



MØTEBOK

<i>Styre, råd, utvalg</i>	<i>Møtested</i>	<i>Møtedato:</i>
Utviklingsutvalget	Lunner rådhus, formannskapsalen	28.08.2008

SAKER TIL BEHANDLING:

Sak 43/08

Referater utviklingsutvalg

Sak 44/08

Delegering av myndighet fra utviklingsutvalget til rådmannen - mulkt etter forurensningsloven

Sak 45/08

67/208 Deling - tilleggsareal til 66/81 - Klage på delegert vedtak

Sak 46/08

Adressering i området rundt Mylla

Sak 47/08

Omsorgsplan 2009 - 2012. Utviklingsutvalgets uttalelse



Sak nr
43/08

Styre/råd/utvalg:
Utviklingsutvalget

Møtedato:
28.08.2008

Saksbehandler: Reidun Midtlie, Utvalgssekretær

REFERATER UTVIKLINGSUTVALG

UTVIKLINGSUTVALGETS VEDTAK:

Referatene ble tatt til orientering uten protokollerte merknader.

Ref.nr.:

- 16/08 Oversikt over delegerte vedtak utviklingsutvalg 27.05.08 – 19.08.08. Vedlagt.
- 17/08 Landbrukskontoret: Oversikt over delegerte vedtak utviklingsutvalg 24.04.08 – 15.08.08. Vedlagt.
- 18/08 Oversikt over journalposter til referering utviklingsutvalg 27.05.08 – 19.08.08. Vedlagt.
- 19/08 Fylkesmannen i Oppland – sak nr. 07/1512-8 – Fradeling av 20 daa fra gnr. 5 bnr. 3 i Lunner. Behandling etter jordloven. Vedlagt.
- 20/08 Det kongelige miljøverndept. – sak 08/202-7 – Rikspolitisk bestemmelse for kjøpesentre gjelder fra 1. juli 2008. Vedlagt.
- 21/08 Kontaktutvalg for skogbruk på Hadeland – sak nr. 07/245-26 – Høringsuttalelse, utkast til lov om naturområder i Oslo og nærliggende kommuner. Vedlagt.

Rett utskrift av møtebok.
Roa,

Utvalgssekretær



Sak nr
44/08

Styre/råd/utvalg:
Utviklingsutvalget

Møtedato:
28.08.2008

Saksbehandler: Kari-Anne Steffensen Gorset, Konst. leder Arealforvaltning

DELEGERING AV MYNDIGHET FRA UTVIKLINGSUTVALGET TIL RÅDMANNEN - MULKT ETTER FORURENSNINGSLOVEN

UTVIKLINGSUTVALGETS VEDTAK:

Utviklingsutvalget anser ikke oppfølging av ulovlige tiltak/arbeider i strid med forurensningsloven å være av prinsipiell betydning så lenge døgnmulkt ikke overstiger kr 500,- og engangsmulkt ikke overstiger kr 5 000,-.

Denne presiseringen innarbeides i reglement for interndelegering.

Behandling og avstemming:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling:

Utviklingsutvalget anser ikke oppfølging av ulovlige tiltak/arbeider i strid med forurensningsloven å være av prinsipiell betydning så lenge døgnmulkt ikke overstiger kr 500,- og engangsmulkt ikke overstiger kr 5 000,-.

Denne presiseringen innarbeides i reglement for interndelegering.

Sammendrag:

Administrasjonen er i noen tilfeller påkrevd å pålegge forurenser å stanse, fjerne eller begrense virkningen av forurensning etter forurensningsloven § 7 eller § 37. I flere tilfeller er det nødvendig å samtidig ved bruk av § 7 eller § 37 å gi tvangsmulkt etter forurensningsloven § 73. Denne saken fremmes for å få en avklaring på hvor langt administrasjonen kan gå før slike saker skal behandles politisk.

I sak 32/06 i møte 17.08.2006 vedtok utviklingsutvalget delegering av myndighet fra utviklingsutvalget til rådmannen når det gjaldt tvangsmulkt i forhold til plan- og bygningsloven. Det er nødvendig med den samme avklaringen når det gjelder tvangsmulkt etter forurensningsloven.

Saksutredning:

FAKTA:

I dag må vedtak om ilegging av tvangsmulkt etter forurensningsloven vedtas av utviklingsutvalget. Vedtakene er å anse som enkeltvedtak og kan påklages. Påklagde vedtak må behandles i kommunens klagenemd. For i det hele tatt å kunne håndtere ulovligheter/pålegg i forhold til forurensningsloven innen rimelige tidsfrister ønsker administrasjonen klarere forståelse av hvilke vedtak administrasjonen kan fatte.

Lovverket som håndterer stans og ilegging av tvangsmulkt i forhold til forurensningsloven § 73 følger en bestemt saksprosess for at de skal være juridisk holdbare. I slike saker vektlegges varsling, tidsfrister og klagerett vesentlig, samt bruk av korrekte hjemler i forurensningsloven. Loven gjelder både for formelle feil (for eksempel manglende søknad) og materielle feil (brudd på vilkår i tillatelse, forurensende anlegg/tiltak). Ved alvorlige lovbrudd vil administrasjonen vurdere anmeldelse.

VURDERING:

Ilegging av tvangsmulkt er særlig aktuelt i forbindelse med prosjektet kartlegging og kontroll av private avløpsanlegg. Det vil være nødvendig i enkelte tilfeller å ilegge tvangsmulkt for de som ikke retter seg etter de frister som kommunen har krevd i forhold til f.eks utbedring av anlegg.

1. Kort oppsummert saksgang

Når administrasjonen avdekker forhold som medfører forurensning, har kommunen anledning til å gi pålegg om stansing, fjerning eller begrensning etter § 7 eller § 37 i forurensningsloven. Samtidig ved bruk av § 7 eller 37 varsles det som regel om tvangsmulkt etter § 73. Dette utføres innenfor gjeldende reglement i dag. Presiseringen går på at administrasjonen også kan fatte vedtak om tvangsmulkt.

2. Rammer for administrasjonen

Forslag til rammer for administrativ behandling er følgende:

Administrasjonen kan ilegge tvangsmulkt på 2 måter, enten som døgnmulkt eller som engangsmulkt.

Ramme for døgnmulkt er kr 500,- pr dag

Ramme for engangsmulkt er kr 5000,-

I følge forurensningsloven § 73 tilfaller tvangsmulkten Staten.

3. Alternative løsningsforslag

Utviklingsutvalget anser all bruk av mulkt som prinsipiell og alle slike saker skal derfor behandles i utviklingsutvalget.

4. Konklusjon med begrunnelse

Utviklingsutvalget anser ikke oppfølging av ulovlige tiltak/arbeider i strid med forurensningsloven som å være av prinsipiell betydning så lenge døgnmulkt ikke overstiger kr 500,- og engangsmulkt ikke overstiger kr 5 000,-.

Denne presiseringen innarbeides ved neste revidering av interndelegering.

DOKUMENT I SAKEN:

Vedlagt:

Øvrige dokument:

Særutskrift av saken med saksframlegg sendes til:

Rådmannen

Revisjonen

Rett utskrift av møtebok.

Roa,

Utvalgssekretær



Sak nr	Styre/råd/utvalg:	Møtedato:
45/08	Utviklingsutvalget	28.08.2008
72/08	Utviklingsutvalget	07.05.2008

Saksbehandler: Camilla Torgersen, Arealplanlegger

67/208 DELING - TILLEGGSSAREAL TIL 66/81 - KLAGE PÅ DELEGERT VEDTAK

Lovhjemmel: PBL

UTVIKLINGSUTVALGETS VEDTAK:

Lunner kommune opprettholder delegert vedtak sak UTV 72/08 av 12.06.2008 med bakgrunn i at klagen ikke inneholder nye momenter som er av en slik art at vedtaket bør omgjøres eller som ikke var kjent på avgjørelsestidspunktet.

Saken oversendes Fylkesmannen i Oppland til sluttbehandling, jf. plan- og bygningsloven § 15.

Behandling og avstemming:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling:

Lunner kommune opprettholder delegert vedtak sak UTV 72/08 av 12.06.2008 med bakgrunn i at klagen ikke inneholder nye momenter som er av en slik art at vedtaket bør omgjøres eller som ikke var kjent på avgjørelsestidspunktet.

Saken oversendes Fylkesmannen i Oppland til sluttbehandling, jf. plan- og bygningsloven § 15.

Sammendrag:

Lunner kommune avslo søknad om fradeling av parsell etter plan- og bygningsloven den 12.06.2008 i delegert sak UTV 72/08 for eiendommen 67/208. Parsellen skal føyes sammen med eiendom 66/81 for plass til ny garasje. Vedtaket er påklaget av hjemmelshaver Arild Tvetmarken og mottaker av parsellen Anita Tokerud i felles brev. Administrasjonen kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger som er av en slik art at tidligere vedtak bør omgjøres.

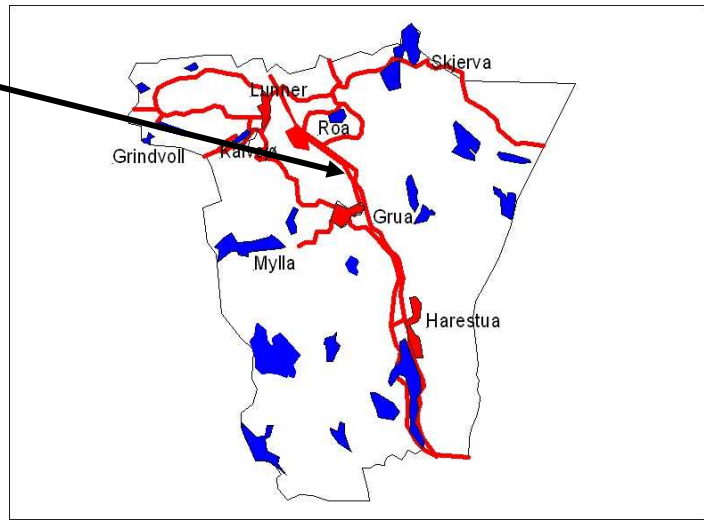
Saksutredning:

FAKTA:

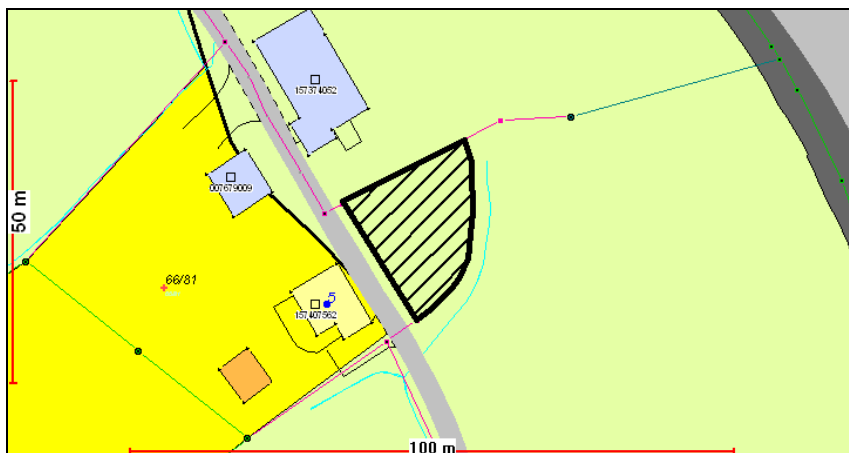
1.1 Bakgrunn

Lunner kommune mottok den 05. februar 2008 søknad om tillatelse til å dele fra en parsell fra eiendommen 67/208 på Gualia som skal brukes som tilleggsareal til eiendom 66/81. Denne søknaden ble avslått i vedtak UTV 72/08 den 12.06.2008. Lunner kommune mottok 09.07.2008 klage på vedtaket innenfor klagefristen.

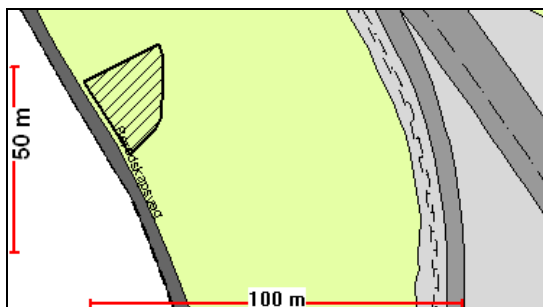
Pilen på kartet til høyre viser tiltakets lokalisering i Lunner kommune.



Parsellen er vist med skravur på detaljkartene nedenfor.



Parsellen vist med skravur over kommuneplankartet. Eiendom 66/81 er vist til venstre.



Parsellen vist med skravur over reguleringsplan for Rv 35 Grualia Akershus grense.



Parsellen vist med skravur over ortofoto. Eiendom 66/81 ses over veien for parsellen.

Lunner kommune avslø søknad om fradeling etter plan- og bygningsloven i vedtak **UTV 72/08** den 12.06.2008 med følgende begrunnelse:

Med hjemmel i reguleringsplan for rv 35 Grualia-Akershus grense avslår Lunner kommune søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven §7.

Den omsøkte parsellen skal brukes som tilleggsareal og parkering til eiendom 66/81 som ligger utenfor reguleringsplanen, og som i kommuneplanen er regulert til bolig. Parsellen er i reguleringsplanen regulert til landbruksformål, og parsellens formål er således ikke sammenfallende med formålet det skal brukes til.

Mottakereiendom 66/81 oppfyller ikke kravene til dispensasjon for tilleggseiendom i kommunens retningslinjer for dispensasjonspraksis (§1.1.3) om at eiendommen ved fradeling av tilleggsareal skal få maksimalt tomteareal på 1.500 m².

En vurdering av dispensasjon foretas med utgangspunkt i nåværende situasjon og behov for garasje på eiendom 66/81 er ikke tilstede pr i dag.

1.2 Planstatus i området

Parsellen ligger i regulert område innenfor reguleringsplan for Rv 35 Grualia Akershus grense som ble stadfestet av Miljøverndepartementet 08.10.1997, hvor parsellen er regulert til landbruksformål. Mottakende eiendom (66/81) ligger utenfor reguleringsplanen og er i Kommuneplan for Lunner 2005-2016 regulert til bolig.

Formålet parsellen skal brukes til (tilleggseiendom til boligeiendom 66/81 for garasje) er i strid med formålet satt i reguleringsplanen. Parsellen er ellers utenfor byggegrensen til rv 4 i

gjeldende reguleringsplan, som går 50 meter fra vegens midte.

Avvik fra reguleringsplan må behandles som en dispensasjonssak i hht. reglene i plan- og bygningsloven § 7.

2. KLAGEBEHANDLINGEN

2.1 Om grunnlaget for klage foreligger

Det foreligger felles skriftlig klage fra grunneier Arild Tvetmarken og mottaker Anita Tokerud. Anita Tokerud er som mottaker part i saken etter forvaltningslovens kap. VI. Klagen er datert 04.07.2008 og registrert mottatt i Lunner kommune 09.07.2008, og er mottatt i rett tid i forhold til klagefristen.

2.2 Opprinnelig begrunnelse for dispensasjon

Arealet skal brukes som tilleggsareal og parkering til eiendom 66/81. Begrunnelsen for dispensasjon er ved søknad gitt av mottaker av parsellen, Anita Tokerud, som har planer om å gjøre sin eksisterende garasje om til bolig ved å søke bruksendring og fradeling i fremtiden.

Søker påpeker at det i dag er få muligheter for utvidelse av parkering eller bygging av garasje nær hovedhus ved en eventuell framtidig fradeling på grunn av drenggrøftene til det nye kloakkanlegget. Det er heller ikke lov å parkere på vegen langs huset, da denne er blitt beredskapsvei.

Parsellen er et lite område som er udyrket og skråner ned mot dyrket mark, men tiltaket er ikke vurdert etter jordloven.

2.3 Innholdet i klagen

Klagen gjengitt i sin helhet:

”Viser til søknad og avslag på denne om fradeling av tomt beregnet til parkeringsplass. Det aktuelle området kan aldri omgjøres til jordbruksnyttig areal. Vi ser gjerne at en representant fra kommunen kommer og ser på det aktuelle området for å få dette bekreftet.

Planen med eiendommen 66/81 er som nevnt i første søknad å dele tomten i to, når søknad om bruksendring av garasjen er innvilget. Garasjen har allerede innlagt vann og kloakk, men det har oppstått forsinkelser i prosjektet på grunn av skader på vegg etter utført gravearbeide av Venåsen, når den saken er avgjort og skaden er utbedret vil nødvendige søknader om bruksendring og deling av tomt på eiendom 66/81 bli sendt kommunen.

Vi håper på et snarlig og positivt svar.

*Med hilsen
Arild Tvetmarken
Anita Egeberg Tokerud ”*

2.3 Kommunens vurdering av klagen

2.3.1 Jordbruk

Det påpekes i klagen at området aldri kan omgjøres til jordbruksnyttig areal. Det gjøres oppmerksom på at dette er en vurdering som foretas ved vurdering etter jordloven, og er således ikke vurdert i vedtaket etter plan- og bygningsloven. En endelig dispensasjon forutsetter at det også fattes positivt vedtak etter jordloven.

2.3.2 Dagens situasjon

Behovet for garasje er begrunnet i planer om framtidig bruksendring og fradeling av nåværende garasje med manglende mulighet for å sette opp garasje på tomta som blir igjen, samt at det vil være en fordel med en lettere atkomst til garasjen med tanke på alderdommen.

Det står i dag en garasje på eiendommen som verken er fradelt eller søkt fradelt på det nåværende tidspunkt. Søker opplyser om at dette skal gjøres så snart som mulig. Det er viktig å gjøre oppmerksom på at det ikke er automatikk i at en fradeling av eksisterende garasje vil bli gitt da det er en rekke vilkår som skal vurderes og oppfylles, og dette er vurderinger som først blir gjort i forbindelse med behandling av søknaden. Det må derfor tas stilling til om behovet for ny garasje først oppstår ved fradeling, da boligen allerede har en garasje oppført på eiendommen slik den framstår i dag.

Det er i *Utfyllende bestemmelser til kommuneplanens arealdel 2006-2016 – Retningslinjer for dispensasjonspraksis* – §1.1.3 (eksisterende byggeområder) stadfestet at ”ved fradeling av tilleggsarealer eller nye tomter for frittliggende småhusbebyggelse, er maksimalt tomteareal 1.500 m²”. Den delen av eiendom 66/81 som er bebygd med og avsatt til bolig er i kommunens kart målt til ca 1 950 m² og det er derfor ikke åpnet for dispensasjon for deling ved delegert vedtak av tilleggsareal til 66/81. Mottakereiendommen 66/81 består også av et område på ca 13 000 m², men denne delen av eiendommen er regulert til LNF-område.

2.3.3 Infrastruktur og trafikksikkerhet

Parsellen skal fungere som tilleggsareal for plassering av garasje til bolig på eiendom 66/81. Begge eiendommene ligger langs sørøstgående avstikker fra Lognavegen, som går parallelt med Rv 4 og opp til avkjøringen mot RV 35 mot Gardermoen. Denne avstikkeren er i dag beredskapsvei, og eiendom 66/81 og parsellen ligger på hver sin side av veien. Avstikkeren er smal og det er ikke tillatt å parkere i veien.

Det er i utgangspunktet ikke ønskelig å legge opp til en løsning med garasje og hus på hver sin side av veien, hvor man vil krysse veien mellom bolig og tilhørende garasje samt ha en utkjøringssituasjon både fra huset og garasjen. I dette tilfellet er veiens størrelse og trafikkmengde slik at det likevel kan aksepteres. Dette bør derfor ikke være et argument for avslag.

2.3.4 Støy

Det er en registrert støysone langs riksvei 4 som berører parsellen. Støysonekart er delt inn i to støysoner: rød og gul sone. Rød sone er nærmest støykilden og derfor underlagt strenge restriksjoner for støyfølsomme bruksformål mens gul sone er en vurderingssone, hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

For gul og rød sone gjelder særlige retningslinjer for arealbruken.

Parsellen og mottakereiendommen ligger i gul støysone for riksvei 4 (se kart til venstre), og



parsellen faller derfor under Statens forurensningstilsyns retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442). Dette vil ikke ha noe betydning for parsellen direkte da denne kun er tilleggsareal til eksisterende bolig og en garasje er ikke en bygning med støyfølsomt bruksformål, men vil være et av vurderingspunktene ved en eventuell fradelingssak for eksisterende garasje – som igjen vil være avgjørende for om det blir behov for en ny garasje eller ikke.

2.3.5 Forholdet til plan- og bygningsloven § 7

Etter pbl. § 7 første ledd *kan* det gis dispensasjon fra bl.a. reguleringsplan når det foreligger *særlige grunner*. Spørsmålet en må ta stilling til er om vilkårene for å gi dispensasjon er tilstede.

Høyesterett slår i dom av 15. februar 2007 fast at ”særlige grunner” er et fritt forvaltningsskjønn. Fra dommen siteres:

”Forarbeidene til § 7 sier intet direkte om omfanget av domstolkontrollen, men kan likevel gi noen utgangspunkter. Det heter i Ot.prp.nr.56 (1984-1985) side 101 under motivene til lovens § 7:

”Uttrykket ”særlige grunner” må ses i forhold til de offentlige hensyn planlovgivningen skal ivareta. De særlige grunner som kan begrunne en dispensasjon er i første rekke knyttet til areal- og ressursdisponeringshensyn. Som eksempel kan nevnes tilfeller der vurderingen av arealbruken er endret etter at det ble utarbeidet plan, eller at tidsfaktoren tilsier at en bør avvende en planendring. I helt spesielle tilfeller vil også forhold vedrørende søkerens person kunne anses som særlig grunn.

I den enkelte dispensasjonssak må det foretas en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold i saken.

Foreligger en overvekt av hensyn som taler for dispensasjon, vil lovens krav være oppfylt og dispensasjon kan gis. I motsatt fall er lovens krav ikke oppfylt og dispensasjon kan ikke gis. De særlige grunner som taler for dispensasjon må naturligvis ligge innenfor rammen av loven.”

Første avsnitt i det siterte peker på at ”særlige grunner” må vurderes i forhold til de hensyn som ligger bak planen. Vurderingen vil altså være planrelatert og ofte politisk på samme vis som utarbeidelse av planene er av faglig og politisk karakter. Kombinert med at uttrykket ”særlige grunner” er svært skjønnsmessig, trekker dette nokså bestemt i retning av at det i liten grad dreier seg om rettslige rammer, men har langt større tilknytning til en planfaglig forvaltningsoppgave med islett av politikk. Det siste avsnitt av sitatet som refererer til ”en overvekt av hensyn som taler for dispensasjon” kobler sammen utvelgelse av hensyn og vektning av dem, som vanskelig gir plass for beslutning i to trinn, der det første skal være et rettsanvendelsesskjønn og det neste – ”kan”-skjønn – et fritt skjønn. I en meget grundig dom 10. mai 2004 fra Agder lagmannsrett, RG-2004-1176 uttrykker retten det slik:

”Lagmannsretten er enig med staten i at det da er vanskelig å se at kriteriet ”særlige grunner” får noen selvstendig betydning som materiell kompetansebetingelse ved siden av det frie skjønn, og finner oppdelingen kunstig. Når avgjørelsen beror på om det etter en konkret og reell vurdering av de faktiske forhold i saken er en overvekt av hensyn som taler for dispensasjon, faller vurderingen sammen med hva en avveining etter fritt skjønn må gå ut på, slik at ”særlige grunner” blir en betegnelse på

avveiningsresultatet. Hvis en overvekt av hensyn taler for dispensasjon, er det vanskelig å forestille seg at bygningsmyndighetene vil kunne ha en holdbar begrunnelse for å avslå søknaden etter fritt skjønn. Alminnelige saklighetskrav innebærer at bygningsmyndighetene har plikt til å avgjøre saken i samsvar med den avveining man kommer til.”

Når en skal vurdere om det foreligger særlige grunner, må en foreta en avveining av de momenter som taler for dispensasjon mot de som taler i mot. Dersom de interesser planen skal ivareta ikke blir skadelidende, så taler det i retning av at det foreligger særlige grunner. Det skal være en *overvekt av hensyn som taler for dispensasjon* dersom kravet til særlige grunner skal være oppfylt.

Areal- og ressursdisponeringshensyn er framhevet i lovforarbeidene som de sentrale ved vurderingen av om særlige grunner foreligger. Dispensasjonsinstituttet supplerer den generelle regulering ved å åpne for en interesseavveining i enkelttilfeller.

Når kommunen mener at vilkårene for dispensasjon er til stede, følger det av pbl. § 7 tredje ledd at fylkeskommunen og berørte statlige myndigheter skal ha mulighet til å uttale seg før det blir gitt dispensasjon. Det er ikke nødvendig å høre disse der kommunen ikke er innstilt på å gi dispensasjon. Det er ikke gjort i denne saken, i og med at søknaden er avslått. Ønsker kommunen å omgjøre sitt tidligere vedtak, må saken sendes på dispensasjonshøring til fylkeskommune og statlige myndigheter hvis saksområde er berørt før et positivt vedtak kan fattes.

3. Alternative løsningsforslag

4. Konklusjon med begrunnelse

Lunner kommune opprettholder delegert vedtak sak UTV 72/08 av 12.06.2008 med bakgrunn i at klagen ikke inneholder nye momenter som er av en slik art at vedtaket bør omgjøres eller som ikke var kjent på avgjørelsestidspunktet.

Saken oversendes Fylkesmannen i Oppland til sluttbehandling, jf. plan- og bygningsloven § 15.

DOKUMENT I SAKEN:

Vedlagt:

Klage på vedtak

Øvrige dokument:

67/208 Søknad om deling av grunneiendom

67/208 Deling av grunneie, tilleggsareal til 66/81 Melding om delegert vedtak

67/208 Søknad om deling av grunneiendom Klage på vedtak

Særutskrift av saken med saksframlegg sendes til:

Anita Tokerud, Lognavegen 5, 2742 GRUA

Arild Tvetmarken, Lognavegen 53, 2742 GRUA

Renate Christin Rappan Mo, Lognavegen 9, 2742 GRUA

Fylkesmannen i Oppland, Serviceboks, 2626 Lillehammer

Rett utskrift av møtebok.
Roa,

Utvalgssekretær



Sak nr	Styre/råd/utvalg:	Møtedato:
46/08	Utviklingsutvalget	28.08.2008
24/08	Utviklingsutvalget	08.05.2008

Saksbehandler: Thor Einar Olsen, Geodatakonsulent

ADRESSERING I OMRÅDET RUNDT MYLLA

Lovhjemmel: Delingslovens § 4-1 og Forskriftenes kap. 15, Plan- og bygningsloven §105. Lov om stadnamn § 4 og § 2-3 i forskriftene til loven.

UTVIKLINGSUTVALGETS VEDTAK:

Følgende vegnavn i Lunner kommune godkjennes:

- Veg nr. 1043:** Observatorievegen
- Veg nr. 1044:** Regnbuevegen
- Veg nr. 1045:** Kvartsvegen
- Veg nr. 1046:** Solvegen
- Veg nr. 1047:** Stjernevegen
- Veg nr. 1048:** Månevegen
- Veg nr. 2021:** Larmerudvegen
- Veg nr. 3051:** Kongellbakken
- Veg nr. 3052:** Vollavegen
- Veg nr. 3053:** Nordstrandkollen
- Veg nr. 3054:** Sveasvingen
- Veg nr. 3055:** Brattlia
- Veg nr. 3056:** Viggervegen
- Veg nr. 3057:** Skaugerudlia
- Veg nr. 3058:** Vollabakken

Veg nr. 3059:	Jostadvolla
Veg nr. 3060:	Lensmannsvika
Veg nr. 3061:	Myllabakken
Veg nr. 3062:	Bratholtvegen
Veg nr. 3063:	Myllagrenda
Veg nr. 4035:	Skogheimvegen
Veg nr. 4036:	Håvelsrudenga

Behandling og avstemming:

Repr. Thomas Jacobsen fremmet følgende endringsforslag:
 ”Veg nr. 1043, 1044, 1046, 1047 og 1048 endres til eventyrnavn.”

Repr. Gro Jensen fremmet følgende endringsforslag:
 ”Veg nr. 3060 endres til:
 Lensmannsvika.”

Repr. Thomas Jacobsens endringsforslag falt med 5 mot 4 stemmer.
 Repr. Gro Jensens endringsforslag ble vedtatt med 6 mot 3 stemmer.

Rådmannens innstilling med vedtatt endring ble enstemmig vedtatt.

Rådmannens innstilling:

Følgende vegnavn i Lunner kommune godkjennes:

Veg nr. 1043:	Observatorievegen
Veg nr. 1044:	Regnbuevegen
Veg nr. 1045:	Kvartsvegen
Veg nr. 1046:	Solvegen
Veg nr. 1047:	Stjernevegen
Veg nr. 1048:	Månevegen
Veg nr. 2021:	Larmerudvegen
Veg nr. 3051:	Kongellbakken

Veg nr. 3052:	Vollavegen
Veg nr. 3053:	Nordstrandkollen
Veg nr. 3054:	Sveasvingen
Veg nr. 3055:	Brattlia
Veg nr. 3056:	Viggevegen
Veg nr. 3057:	Skaugerudlia
Veg nr. 3058:	Vollabakken
Veg nr. 3059:	Jostadvolla
Veg nr. 3060:	Gammelsetervegen
Veg nr. 3061:	Myllabakken
Veg nr. 3062:	Bratholtvegen
Veg nr. 3063:	Myllagrenda
Veg nr. 4035:	Skogheimvegen
Veg nr. 4036:	Håvelsrudenga

Saksutredning:

Utviklingsutvalget behandlet saken, saksnr. 24/08 den 08.05.2008.

Vedtak:

Saken utsettes til Historielagets uttalelse foreligger.

Behandling:

Repr. Ulf Rogneby fremmet følgende forslag til vedtak:

”Følgende vegnavn i Lunner kommune sendes tilbake til adm.:

Veg nr. 1044, 1045, 3054, 3055 og 3058.”

Repr. Ulf Rogneby trakk sitt forslag.

Repr. Gro Jensen fremmet følgende utsettelsesforslag:

”Saken utsettes til Historielagets uttalelse foreligger.”

Repr. Gro Jensens utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

Saksopplysninger:

Det ble sendt ut en orientering til alle grunneierne i området. De ble oppfordret til å komme med forslag til vegnavn og sjekke at deres eiendomsdata var i orden.

Vi fikk ca. 170 tilbakemeldinger fordelt på post, e-mail og telefon.

Det ble den 29.04.2008 oversendt et brev til Lunner historielag v/Kai Nordseth, hvor vi ønsket en tilbakemelding vedr. fastsettelse av navn på flere veger. Svarfristen ble satt til 13.05.2008.

I brev av 08.05.2008 svarer Kai Norseth at tidsfristen dessverre var noe kort og at historielaget skulle ha et styremøte 14. mai hvor de skulle behandle saken.

Etter flere purringer mottok vi svar fra Lunner historielag ved Håvard Johnsrud den 14.08.2008.

De takker for henvendelsen angående veinavn i Myllaområdet. Etter gjennomgåelse kan de ikke finne andre veinavn enn de som er foreslått.

Etter at saken ble behandlet i utviklingsutvalget er det kommet inn flere henvendelser som er tatt inn som merknad under de forskjellige vegnene.

Veg nr. 1043: Hovedveg med sideveger på Haneknemoen

Vårt forslag: Haneknemoen brukes som navn på området.
Hovedveg inn på feltet kalles Observatorievegen (1043).
Første stikkveg til venstre kalles Solvegen (1046).
Andre stikkveg til venstre kalles Stjernevegen (1047).
Første stikkveg høyre kalles Månevegen (1048).
Andre stikkveg høyre kalles Regnbuevegen (1044).

Andre forslag: Se under merknad.

Merknad: Navnet på reguleringsplanen er Haneknemoen. Vårt forslag til vegnavn er etter innspill fra Line Jorung : Observatorievegen.
Navnet har mange stavelser og kan være ”tungt” å uttale.

Vegene på Haneknemoen er delt opp i 5 adresseparseller.

Line Jorung som står for salg av tomtene på Haneknemoen har fått flere tilbakemeldinger vedr. foreslåtte vegnavn. Hun mener Haneknemoen er vanskelig å uttale og bør brukes som navn på området, og ikke som vegnavn. Hun foretrekker selv serien med ”sol og måne”.

Hennes forslag til vegnavn:

Solveien, Stjerneveien, Måneveien, Regnbueveien, Observatorieveien, Lillebjørn, Orion, Kassiopeia – ”Identifisert med Sol og måne”.

Arnesvei, Haraldsvei, Håvardsvai, Pedersvei, Jørgensvei – ”De fem siste ordførerne i Lunner”

Rubinvegen, Smaragdveien, Diamantveien, Perleveien, Topasveien – ”Edlere steinarter”

Skiferveien, Jadeveien, Kvartsveien, Marmorveien, Feltspatveien – ”Røffere bergarter”

Eventyrveien, Trollveien, Tomeliten, Revenkeveien, Bukkene Bruses vei – ”Tilknytting til eventyr”

Odinsvei, Torsvei, Frøyas vei, Baldersvei, Emblasvei – ”Gudenavn”

Veg nr. 1044: Sideveg til hovedveg på Haneknemoen

Vårt forslag: Andre stikkveg til høyre kalles Regnbuevegen

Andre forslag: Se veg 1043.

- Veg nr. 1045:** Veg nordover fra Skolevegen (veg inn til nye ungdomsboliger)
- Vårt forslag: Kvartsvegen
- Andre forslag: Ingen
-
- Veg nr. 1046:** Sideveg til hovedveg på Haneknemoen
- Vårt forslag: Første stikkveg til høyre kalles Solvegen
- Andre forslag: Se veg 1043.
-
- Veg nr. 1047:** Sideveg til hovedveg på Haneknemoen
- Vårt forslag: Andre stikkveg til venstre kalles Stjernevegen
- Andre forslag: Se veg 1043.
-
- Veg nr. 1048:** Sideveg til hovedveg på Haneknemoen
- Vårt forslag: Første stikkveg til venstre kalles Månevegen
- Andre forslag: Se veg 1043.
-
- Veg nr. 2021:** Veg fra Svea forbi Larmerud mot Grua
- Vårt forslag: Larmerudvegen
- Andre forslag: Larmerudkneika, Myrheimlia, Larmerudveien, Øvre Godli veg, Larmerudlia
-
- Veg nr. 3051:** Veg inn til hyttefelt ved Kongell
- Vårt forslag: Kongellbakken
- Andre forslag: Vestlia, Bakkelia, Brattlia, Vestbakken, Skilia, Butelvegen, Omdalsveien, Buttelveien, Kongellbakken, Kongellgutua, Sveakollen, Omdalsvegen

- Veg nr. 3052:** Hovedvegen fra Nordstrand til Sandvik (Mylla)
- Vårt forslag: Vollavegen
- Andre forslag: Svesveien, Langrennslia, Brattvollvegen, Vollavegen, Bratvoldvegen, Brattvollveien, Skaugslåpet, Laubekken, Myllagrenda, Kongellgutua, Sandviksveien, Prinsjordveien.
- Veg nr. 3053:** Veg inn til hyttefelt ved Nordstrand
- Vårt forslag: Nordstrandkollen
- Andre forslag: Sveabakken, Svealia, Nordstrandskollen
- Merknad: Reguleringsplanen for området heter Nordstrandkollen.
- Veg nr. 3054:** Veg vest for Svea
- Vårt forslag: Sveasvingen
- Andre forslag: Sveabakken, Svealinna, Sveaknatten, Svesvoldveien, Sveasvingen.
- Merknad: Sveavegen er tidligere brukt som vegnavn.
- Veg nr. 3055:** Hyttefelt ved Brattlia
- Vårt forslag: Brattlia
- Andre forslag: Brattliastubben, Brattlia, Brattliavegen, Hakkimvegen
- Merknad: Bratlievegen er tidligere brukt som vegnavn.
- Veg nr. 3056:** Veg fra hovedvegen inn mot Viggern og Kalrasen
- Vårt forslag: Viggervegen
- Andre forslag: Viggerveien, Viggerlia, Viggerhaugen, Brattligrenda, Viggerstubben.
- Veg nr. 3057:** Veg fra hovedvegen inn mot Skaugerud (Lien)
- Vårt forslag: Skaugerudlia
- Andre forslag: Skaugerudlia, Viggerstien, Skaugerudbakken, Kalvrassen, Sælahøvre, Lukkasdalen, Hakkim, Øvre Kaltjern, Nedre Kaltjern

- Veg nr. 3058:** Veg nordover fra hovedveg ved Volla
- Vårt forslag: Vollabakken
- Andre forslag: Vollaveien, Vallavegen, Vollagutua, Viggergutua
- Merknad: Vollavegen er tidligere foreslått som vegnavn fra Norstrand til Skau
-
- Veg nr. 3059:** Veg nordover fra hovedveg mot Jostadvolla
- Vårt forslag: Jostadvolla
- Andre forslag: Ballangrudvegen, Vollabakken, Jostadvolla, Ballangrudstubben, Ballangrudlia, Ballangrudgrenda, Jordstadvolla.
- Merknad: Etter oppslag i Hadeland har det kommet inn merknad om at skrivemåten for navnet, som er funnet i gamle dokumenter, er Jordstadvolla.
Det har kommet inn bemerkninger om at Jordstadvolla skrives Jorstadvolla. På økonomisk kart er skrivemåten Jostadvolla.
Gardsbruket heter Jostadvolla.
-
- Veg nr. 3060:** Veg sørover fra hovedvegen mot Gammelsetra
- Vårt forslag: Gammelsetervegen
- Andre forslag: Kneika, Myllatoppen, Gammelseterveien, Lensmannsvikveien, Myllabakkene, Nordmylla, Myllatråkkene, Brattholtstien, Hannelia, Hannelinna, Hannegløtt, Paul Lunders vei, Gunnars vei, Thors vei, Lensmannsveien, Gamlesetra, Gammelsetra, Gamle seterveg, Gammelsetervegen, Bratt bakken, Lensmannsvika.
- Merknad: Gammelsetervegen er langt vegnavn som kan være vanskelig å uttale.
-
- Veg nr. 3061:** Veg østover fra hovedveg mot Brattholt
- Vårt forslag: Myllabakken
- Andre forslag: Vollakneika, Myllatoppen, Lensmannslinna, Brattvolltoppen, Brattholtlia, Brattholtbakken, Brattholtstien, Brattholtfaret, Myllabakken, Brattholt, Bratthollttoppen, Tiurlia, Tiurkollen
- Merknad: Myllavegen er tidligere vetatt som vegnavn.
-
- Veg nr. 3062:** Veg vestover fra hovedveg mot Brattholt

Vårt forslag: Bratholtvegen
Andre forslag: Bråtan, Bratholtvegen.
Merknad: Det har kommet inn merknad om at skrivemåten for navnet, som er funnet på gamle gjenstander fra garden er Bratholt

Veg nr. 3063: Veg østover fra hovedveg ved Sandvik

Vårt forslag: Myllagrenda
Andre forslag: Myllagrenda, Vollavegen
Merknad: Myllavegen er tidligere vedtatt som vegnavn.

Veg nr. 4035: Veg inn ved Kjevlingen

Vårt forslag: Skogheimvegen
Andre forslag: Skogheimveien

Veg nr. 4036: Veg inn på nytt byggefelt ved Håvelsrud

Vårt forslag: Håvelsrudenga
Andre forslag: Hovelsrudenga, Håvelsrudenga, Håvelsrudhavna
Merknad: Del av Håvelsrud er tidligere brukt som navn på reguleringsplan.

VURDERING/DRØFTING:

Offisiell adresse skal brukes for å stedfeste **hytte eller bolig**, slik at besøkende, post, tele, utrykningskjøretøyer o.s.v. skal finne frem dit en person bor. Adressen består av et **vegnavn** og et **husnummer**. I noen tilfeller kan det bli brukt **bokstaver** i tillegg til husnummer.

Det er slått fast at det er kommunens ansvar å tildele og forvalte offisielle adresser. Tildeling av adresse er hjemlet i Delingsloven § 4-1 og forskriftene til Delingsloven, kap. 15. Myndigheten er delegert og ligger hos Arealforvaltningen. Kommunestyret har vedtatt egen adressevedtekt for Lunner Kommune.

Ved fastsetting av vegnavn bør en legge vekt på:

- Navnet bør følge den lokale navneskikk.
- Navnet bør være lett å oppfatte, skrive og uttale.
- Navnet bør være lett å lokalisere, dvs inneholde ord som lokaliserer terrenget. Ofte vil det være ord som –bro/bru, - tunnel, –gata, -vegen, -far, -gutu, -tråkk. Andre endelser kan også brukes, som for eks –bakken, -lia, -stien, -svingen.
- En bør helst unngå å bruke personnavn.
- Navnet bør ikke virke støtende.
- Navnene legges inn på nye kart og inn i det offisielle registeret for grunneiendom, adresser og boliger(Matrikkelen).

Eier og fester og andre som avgjørelsen kan få betydning for, kan klage på vedtaket, jfr. delingslovens §1-6. Det kan bare klages over tildeling av adresse til den enkelte enhet. Klagen skal rettes til den avdeling som har behandlet saken. Klagefristen er normalt 3 uker etter Forvaltningslovens § 29-31.

Det ble sendt ut brev til hver enkelt beboer i vegen, hvor de ble oppfordret til å komme med forslag til vegnavn og sjekke at vedlagte data for deres eiendom var korrekte.

KONKLUSJON:

Vi har ut fra innkomne forslag lagt vekt på hva de fleste av beboerne ønsker at vegen skal hete og navnet på området eller garden der vegparsellen ender.

DOKUMENT I SAKEN:

Vedlagt:

Kopi av kartutsnitt sendes sammen med saksdokumenter

Øvrige dokument:

Oversikt over innkomne brev, e-mail og telefoner.

Brev og e-mail.

Oversiktskart over veger

Adressering, navn på veg nr. 3053, Nordstrandkollen

Adressering, navn på veg nr. 3054, Svea

Adressering, navn på veg nr. 3055, Brattlia

Adressering, navn på veg nr. 3056, nord for Viggerhaugen

Adressering, navn på veg nr. 3057, Skagerud

Adressering, navn på veg nr. 3058, Volla

Adressering , Navn på veg nr. 3059, Jorstadvolla

Adressering, Navn på veg nr. 3060, Gammelsetra

Adressering, Navn på veg nr. 3060, Brattholdt

Adressering i området ved Kjevlingen, Skogheim

Adressering for del av Håvelsrud

ADRESSERING HANEKNEMOEN

Adressering i området rundt Mylla

Adressering i området rundt Mylla Forslag med kart

Adressering, navn på veg nr. 3054 Svea Forslag: Sveaknatten

Navneforslag - Skaugerudlia

Adressering, navn på veg nr. 3060 Brattholt Forslag - Myllatoppen

Adressering, navn på veg nr. 3060 Brattholt Forslag - Brattliavegen
Adressering, navn på veg nr. 3060 Brattholt Forslag - Brattholtlia med flere
Adressering, navn på veg nr. 3053, Nordstrandkollen
Navn på veg nr.3059
Adressering, navn på veg nr. 3060 Brattholt Forslag
Adressering, navn på veg nr. 3061, Brattholt
Adressering, navn på veg nr. 3062, Brattholt
Adressering, navn på veg nr 3052, Nordstrand - Sandvik
Adressering, navn på veg nr. 3061 Brattholt Forslag - Myllatoppen
Adressering, navn på veg nr. 3052 Forslag - Bratvoldvegen
Adressering i området rundt Mylla
Henvendelse vedrørende veinavn

Særutskrift av saken med saksframlegg sendes til:

Arealenheten sender vedtak om vegnavn sammen med nytt husnummer til alle beboerne i vegen. Det vil være mulig å påklage tildeling av husnummer eller hvilke veg adressen tilhører.

Rett utskrift av møtebok.
Roa,

Utvalgssekretær



Sak nr	Styre/råd/utvalg:	Møtedato:
47/08	Utviklingsutvalget	28.08.2008
/	Kommunestyret	25.09.2008
/	Formannskapet	11.09.2008
11/08	Eldrerådet	06.05.2008
31/08	Formannskapet	15.05.2008
21/08	Utviklingsutvalget	08.05.2008
6/08	Eldrerådet	12.02.2008
3/08	Eldrerådet	15.01.2008

Saksbehandler: Anne Grønvold, Rådgiver politikk og samfunn/Rådgiver Wenche Smedsrud

OMSORGSPLAN 2009 - 2012. UTVIKLINGSUTVALGETS UTTALELSE

Lovhjemmel:

UTVIKLINGSUTVALGETS VEDTAK:

Utviklingsutvalget slutter seg til framlagt forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012.

Behandling og avstemming:

Ad hoc-utvalgets innstilling ble vedtatt med 8 mot 1 stemme.

Ad hoc-utvalgets innstilling:

Utviklingsutvalget slutter seg til framlagt forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012.

Saksutredning:

Forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012 ble lagt fram for Utviklingsutvalget i deres møte 8. mai. Utviklingsutvalget vedtok følgende:

*Saken sendes tilbake til ad-hocutvalget. Ad-hocutvalget søker å skrive om kap. 9 og 10 i forhold til rådmannens oppsett. Eldrerådets uttalelser legges ved.
Ad-hocutvalget henstilles å utarbeide kap. 8 i tråd med vedtatt mandat, d.v.s. en tydeligere beskrivelse av alternativer.
Frist til møte i utviklingsutvalget 28.08.08.*

Ad hoc-utvalget hadde møte 13. juni. Omsorgsplanen ble da gjennomgått med hensyn til å vurdere kapittel 8, 9 og 10. Utvalget har valgt å legge innholdet i kapittel 9, Målsettinger, som et vedlegg til planen. Dette fordi detaljeringsnivået var vanskelig å forholde seg til på dette stadiet i planprosessen.

Konklusjon

Forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012 legges fram for Utviklingsutvalget for uttalelse. Denne uttalelsen vil da følge saken ved behandling i formannskap og kommunestyre. Innstillingen fra ad hoc-utvalget er at utviklingsutvalget slutter seg til framlagt forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012. Så kan Utviklingsutvalget evt. føye til ”med følgende merknader.....”.

DOKUMENT I SAKEN:

Vedlagt:

Forslag til Omsorgsplan 2009 – 2012.

Øvrige dokument:

Ad hoc utalgets forslag til omsorgsplan i Lunner kommune
Merknader til omsorgsplanen

Særutskrift av saken med saksframlegg sendes til:

Anne Grønvold, her
Wenche Smedsrud, her

Rett utskrift av møtebok.
Roa,

Utvalgssekretær