

Overhalla kommune
– positiv, frisk og framsynt

System for kvalitetsvurdering av virksomhet etter Opplæringsloven.



Rapport til kommunestyret i Overhalla kommune April 2009

1	INNLEDNING	3
2	FAKTA OM SKOLENE (ELEVER, ANSATTE/ UNDERVISINGSRESSURSER)	3
2.1	OVERHALLA BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	3
2.1.1	<i>Elever ved skolen (01.10.08)</i>	3
2.1.2	<i>Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)</i>	3
2.2	HUNN SKOLE	4
2.2.1	<i>Elever ved skolen (01.10.08)</i>	4
2.2.2	<i>Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)</i>	4
2.3	ØYSLETTA SKOLE.....	5
2.3.1	<i>Elever ved skolen (01.10.08)</i>	5
2.3.2	<i>Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)</i>	5
2.3.3	<i>Elevtallsutvikling i kommunen</i>	6
2.4	UNDERVISINGSRESSURSER SKOLEÅRET 2008/2009	6
2.4.1	<i>Undervisningstimer</i>	6
2.4.2	<i>Elever pr lærere 2007/ 2008 (gjennomsnitt alle skoler i Overhalla)</i>	6
2.4.3	<i>Elever pr lærere 2007/ 2008 - sammenligning</i>	7
2.5	VURDERING AV RESSUR SINNSATS OG ELEV TALL	7
2.6	LÆREMIDLER OG UTSTYR	7
2.6.1	<i>PC-er i skolene</i>	7
2.6.2	<i>Driftsutgifter til inventar/ utstyr/ undervisningsmateriell</i>	8
2.6.3	<i>Vurdering av læremidler og utstyr</i>	8
3	FYSISK OG PSYKOSOSIALT LÆRINGS MILJØ	9
3.1	RESULTATER – ELEVUNDERSØKELSE 7. TRINN 2008	9
3.2	RESULTATER – ELEVUNDERSØKELSE 10. TRINN 2008	10
3.3	VURDERING AV FYSISK OG PSYKOSOSIALT MILJØ	11
4	RESULTATOPPNÅELSE I FAG - 2008	11
4.1	NASJONALE PRØVER	11
4.2	GRUNNSKOLEPOENG	13
4.3	EKSAMENS- OG STANDPUNKTKARAKTERER 10. TRINN	14
4.3.1	<i>Utvikling de siste årene av L-97</i>	14
4.3.2	<i>Sammenligning av eksamenresultatene 2007/ 2008 (Kunnskapsløftet)</i>	15
4.4	VURDERING AV RESULTATOPPNÅELSE	15
5	SPESEILLE TILTAK KNYTTET TIL RESULTATFORBEDRING I 2008 OG 2009.	16
5.1	FOKUS PÅ 1. – 4. TRINN	16
5.1.1	<i>Studietur till Oslo/ Bærum</i>	16
5.1.2	<i>Kvalitetsvurderingsutvalget: Skolebesøk 2009 med Fokus på 1. – 4. trinn</i>	16
5.1.3	<i>Innføring av LUS (leseutviklingsskjema) og tiltak for å bedre elevenes leseutvikling</i>	21
6	PLAN FOR KVALITETSUTVIKLING OG REGIONALT SAMARBEID	22
7	KONKLUSJON	22

1 Innledning

Kommunestyret i Overhalla vedtok i februar 2008 system for kvalitetsvurdering etter Opplæringsloven. Dette er grunnlaget for å kunne jobbe systematisk med kvalitetsvurdering og kvalitetsutvikling i grunnskolene. 2009 vil være første år der kvalitetssystemet skal begynne å fungerer i sin helhet. Kvalitetsvurderingsutvalget for grunnskolene har i februar/ mars 2009 gjennomført første runde med skolebesøk (se nærmere omtale). Hvert år fra 2009 vil det bli lagt fram en rapport til kommunestyret som skal fortelle noe om status for grunnskolene i kommunen. Det vil sikkert være nødvendig å justere form og innhold i rapporten over tid.

2 Fakta om skolene

(elever, ansatte/ undervisningsressurser)

2.1 Overhalla barne- og ungdomsskole

2.1.1 Elever ved skolen (01.10.08)

	Antall gutter	Antall jenter	Elever i alt
1. årstrinn	15	11	26
2. årstrinn	9	6	15
3. årstrinn	11	9	20
4. årstrinn	7	3	10
5. årstrinn	11	13	24
6. årstrinn	12	9	21
7. årstrinn	10	9	19
8. årstrinn	32	24	56
9. årstrinn	19	22	41
10. årstrinn	33	20	53
Sum	159	126	285

2.1.2 Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)

Rektor (prosent stilling)	100
Administrasjonslærer / assisterende rektor	100
Undervisningsinspektør / avdelingsleder og lignende	30
Sum årsverk personale med administrative og pedagogiske lederoppgaver (linje 1..3)	230

Årsverk til undervisning, i stillingsprosent, gitt av personer...	1. årstrinn	2.-4. årstrinn	5.-7. årstrinn	Sum 1.-7. årstrinn	8.-10. årstrinn	SUM årsverk i stillings-%
med godkjent lærerutdanning	120	306	670	1096	1239	2335
med godkjent førskolelærerutdanning og godkjent videreutdanning	0	200	0	200		200
Sum årsverk til undervisning	120	506	670	1296	1239	2535

Årsverk undervisningspersonale til annet enn undervisning			
	1.-7. årstrinn	8.-10. årstrinn	SUM årsverk i stillings-%
Rådgiver	0	25	25
Rådgiver/sosiallærer (linje 10+11)	0	25	25
Elevrådskontakt	4	5	9
Andre oppgaver for undervisningspersonale	175	230	405
Sum årsverk til annet enn undervisning	179	260	439

Årsverk undervisningspersonale totalt		
16	Sum årsverk undervisningspersonale (linje 9+15)	2974

Årsverk andre

assistenter	378
kontorteknisk personale	70
IKT-teknisk personale	70
Sum	518

2.2 Hunn skole

2.2.1 Elever ved skolen (01.10.08)

	Antall gutter	Antall jenter	Elever i alt
1. årstrinn	9	12	21
2. årstrinn	13	14	27
3. årstrinn	9	11	20
4. årstrinn	12	17	29
5. årstrinn	12	9	21
6. årstrinn	10	9	19
7. årstrinn	12	15	27
Sum	77	87	164

2.2.2 Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)

Rektor	100%
--------	------

Årsverk til undervisning, i stillingsprosent, gitt av personer...	1. årstrinn	2.-4. årstrinn	5.-7. årstrinn	Sum 1.-7. årstrinn
med godkjent lærerutdanning	0	544	570	1114
Med godkjent førskolelærerutdanning og godkjent videreutdanning		180		180
Sum årsverk til undervisning, i stillingsprosent (linje 5..8)	0	724	570	1294

Årsverk undervisningspersonale til annet enn undervisning	
	SUM årsverk i stillings-%
Elevrådskontakt	2
Andre oppgaver for undervisningspersonale	174
Sum årsverk til annet enn undervisning	176

Årsverk undervisningspersonale totalt	
Sum årsverk undervisningspersonale (linje 9+15)	1470

Årsverk andre

assistenter	213
skolebibliotekarere	15
kontorteknisk personale	60
Sum	288

2.3 Øysletta skole

2.3.1 Elever ved skolen (01.10.08)

	Antall gutter	Antall jenter	Elever i alt
1. årstrinn	6	0	6
2. årstrinn	6	1	7
3. årstrinn	2	3	5
4. årstrinn	5	0	5
5. årstrinn	5	1	6
6. årstrinn	4	1	5
7. årstrinn	4	4	8
Sum	32	10	42

2.3.2 Ansatte/ årsverk ved skolen (01.10.08)

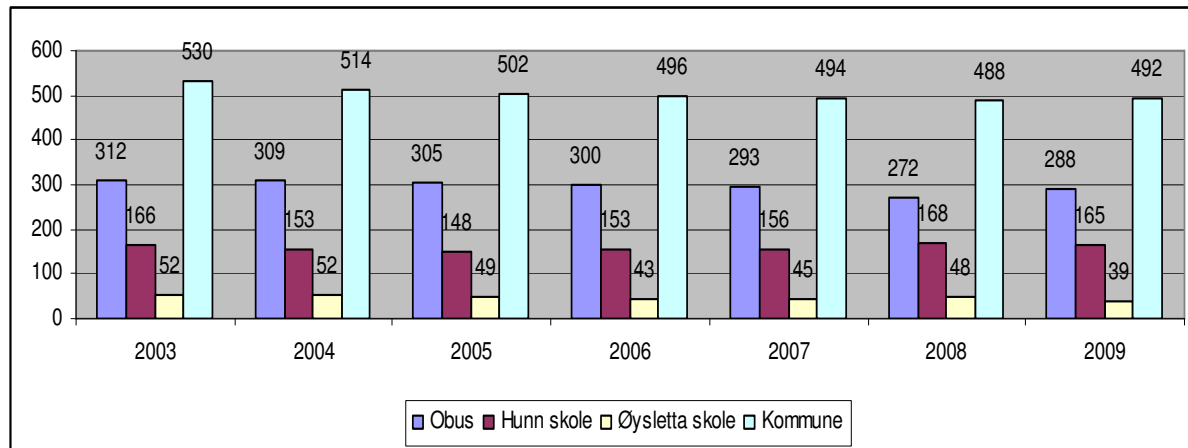
Rektor	65 %
--------	------

Årsverk til undervisning, i stillingsprosent, gitt av personer...	1. årstrinn	2.-4. årstrinn	5.-7. årstrinn	Sum 1.-7. årstrinn
med godkjent lærerutdanning	0	56	157	213
med godkjent førskolelærerutdanning og godkjent videreutdanning	0	180	19	199
uten godkjent utdanning for det (de) trinn de underviser på.	0	21	21	42
Sum årsverk til undervisning, i stillingsprosent				454

Årsverk andre

assistenter	38
kontorteknisk personale	20
Sum	58

2.3.3 Elevtallsutvikling i kommunen



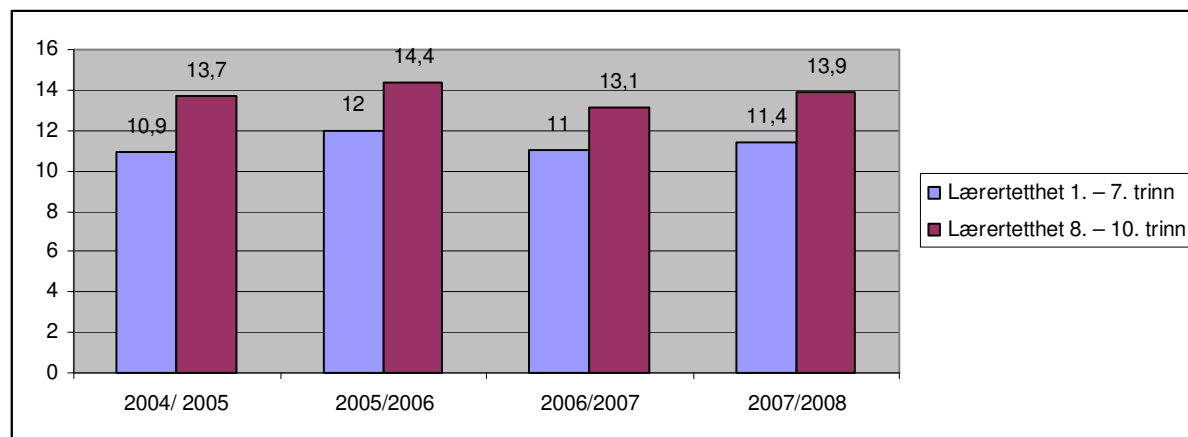
2.4 Undervisningsressurser skoleåret 2008/2009

2.4.1 Undervisningstimer

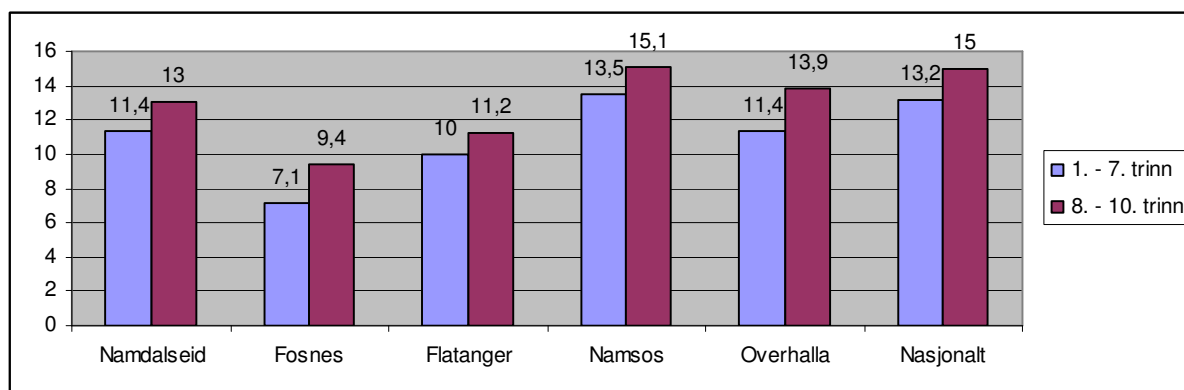
Skole	Grunnressurs (undervisningstimer 45 min per time) pr uke etter gruppeberegning	Grunnressurs fordelt på antall elever	Undervisning til elever med spesielle behov	Spesialundervisning i % av undervisningstimen
OBUS B	243	1,93	50	17,06
Obus U	272	1,86	80	22,73
Hunn skole	306	1,92	53,83	14,96
Øysletta skole	95,3	2,12	22,31	18,97
Sum kommune	916,3		206,14	18,37

2.4.2 Elever pr lærer 2007/ 2008 (gjennomsnitt alle skoler i Overhalla).

Minste verdi er best.



2.4.3 Elever pr lærere 2007/ 2008 - sammenligning



2.5 Vurdering av ressursinnsats og elevtall

Tildeling av **ressurser til undervisning** har de siste årene blitt gjort etter et gruppertildelingsprinsipp. Dette betyr at alle skoler har stort sett samme grunntildeling. Øysletta har litt mer enn de andre skolene, men dette er nødvendig for denne skolens drift og størrelse. Sammenlignet med andre kommuner, har Overhalla kommune ganske "rett" tildeling av personalressurser, kommunens størrelse tatt i betraktning. Sammenligningstabellene viser at de minste kommunene i samarbeidsområdet vårt har høyere lærertetthet enn oss, og Namsos har noe lavere tetthet. Reduksjon i tildeling av undervisningstimer vises lite i statistikken fordi elevtallet har blitt redusert tilsvarende. For elever/ ansatte vil likevel reduksjonen i undervisningstimer kunne oppfattes som dårligere voksentetthet, fordi det ikke er mulig å justere gruppene parallelt med at elevtallet reduseres.

Kommunen har hatt en betydelig **nedgang i elevtallet** fra 2003. Imidlertid har nedgangen stanset opp og stabilisert seg de siste par årene. Dette kan tolkes som et positivt tegn for framtiden.

2.6 Læremidler og utstyr

2.6.1 PC-er i skolene

Nasjonalt

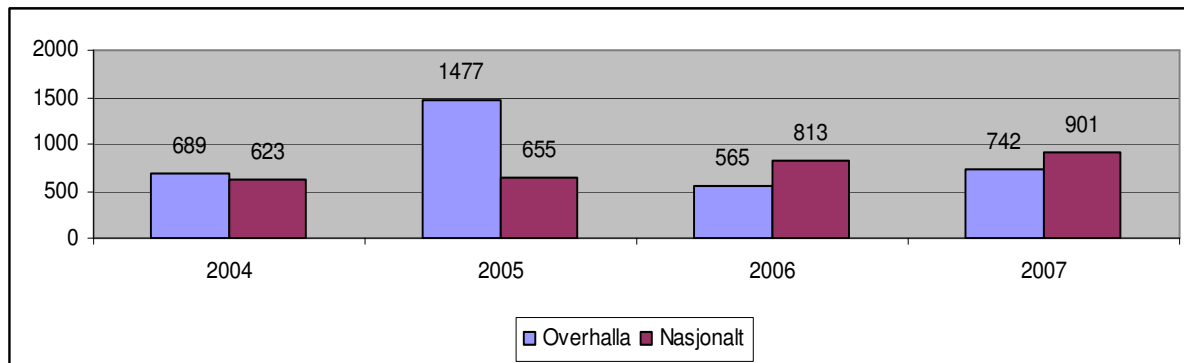
Indikator og nøkkeltall	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08
Antall elever per PC	6,5	5,4	4,7	4,0
Andel PC-er med Internett	80,7	85,7	90,5	94,2

Overhalla

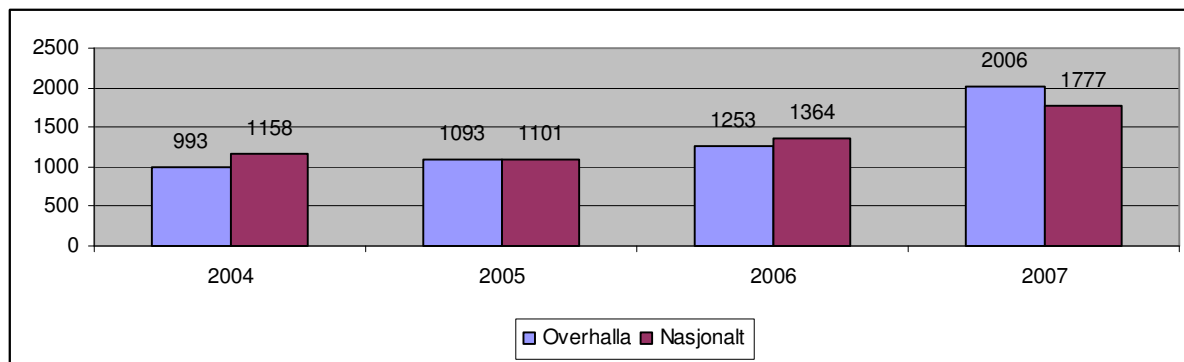
Indikator og nøkkeltall	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08
Antall elever per PC	4,4	4,0	2,7	2,5
Andel PC-er med Internett	97,4	99,2	100	100

2.6.2 Driftsutgifter til inventar/ utstyr/ undervisningsmaterieill

Inventar og utstyr



Undervisningsmaterieill



2.6.3 Vurdering av læremidler og utstyr

Overhalla har høy PC- tetthet alle skolene trinnene sett under ett. Imidlertid er tettheten lavere i barneskolen enn på u-trinnet, og dette er skolene ikke helt fornøyd med. Totalt sett er det likevel grunn til å være fornøyd med de ressursene skolene har fått til datautstyr.

Med et par unntak, så viser statistikken at Overhalla ligger noe lavere enn nasjonalt gjennomsnitt når det gjelder hvor mye som brukes per elev i kommunen til dette.

Det digitale prosjektet (Høykom-prosjektet) vi gjennomførte i 2005 vises tydelig på statistikken.

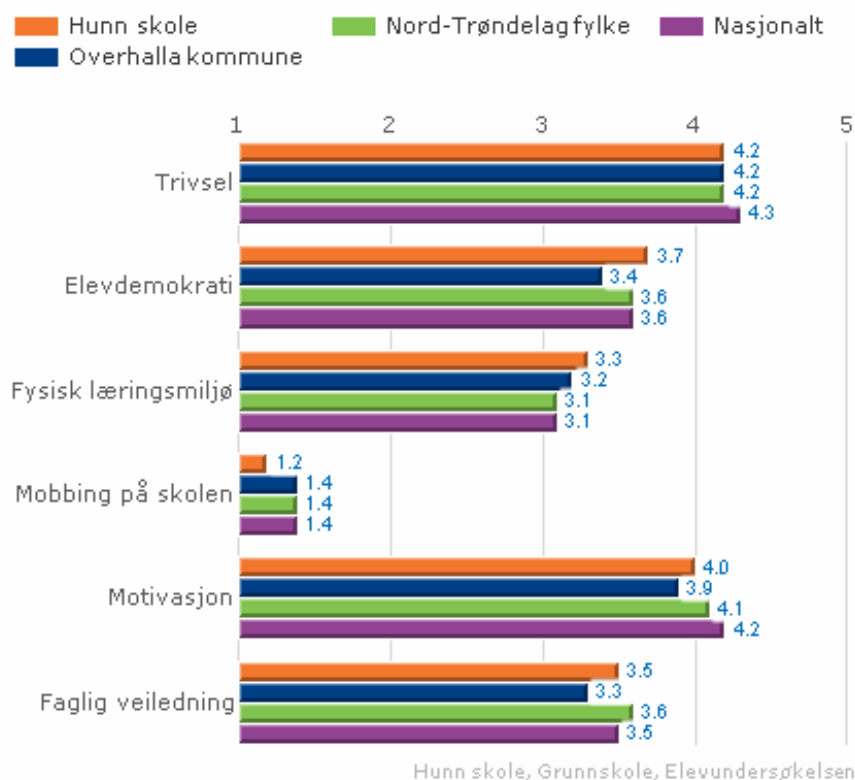
Ekstra midler til lærebøker i 2007 (og 2008) har betydning for tallene for disse årene. Overhalla har over år ligget noe lavt i bruken av midler til inventar/ utstyr/ læremidler. Dette oppfattes som uheldig på skolene. Imidlertid har kommunestyret blitt gjort oppmerksom på dette, og det har derfor blitt bevilget ekstra midler til lærebøker.

For 2007 måtte skolene fått bevilget kr 78000,- ekstra til inventar/ utstyr for å være likt med landsgjennomsnittet (kr 742 per elev i Overhalla, Høylandet: 1107, Namsos: 813, Grong: 848).

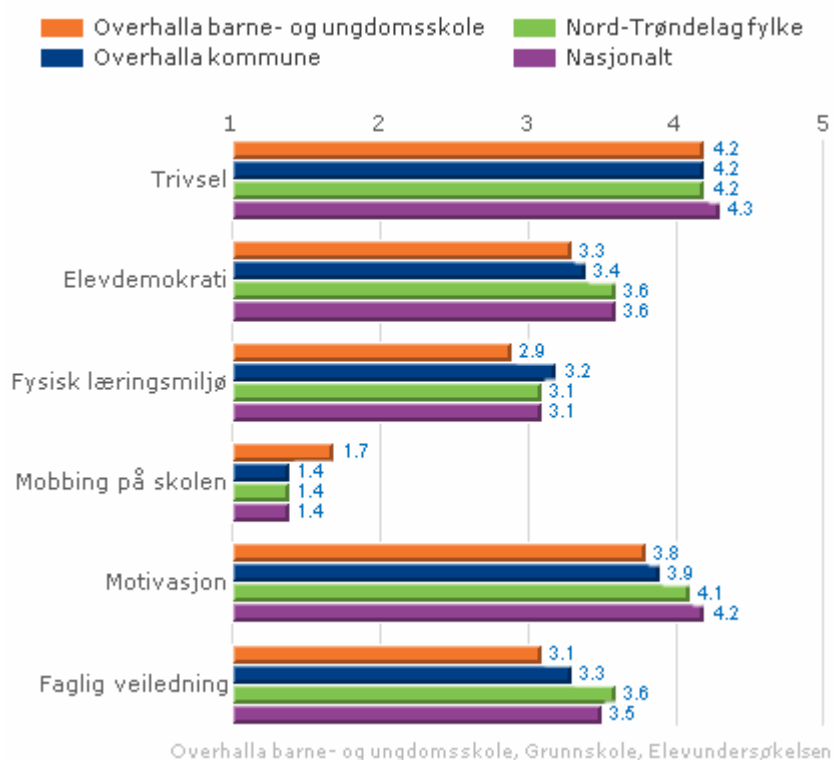
3 Fysisk og psykososialt læringsmiljø

3.1 Resultater – Elevundersøkelsen 7. trinn 2008

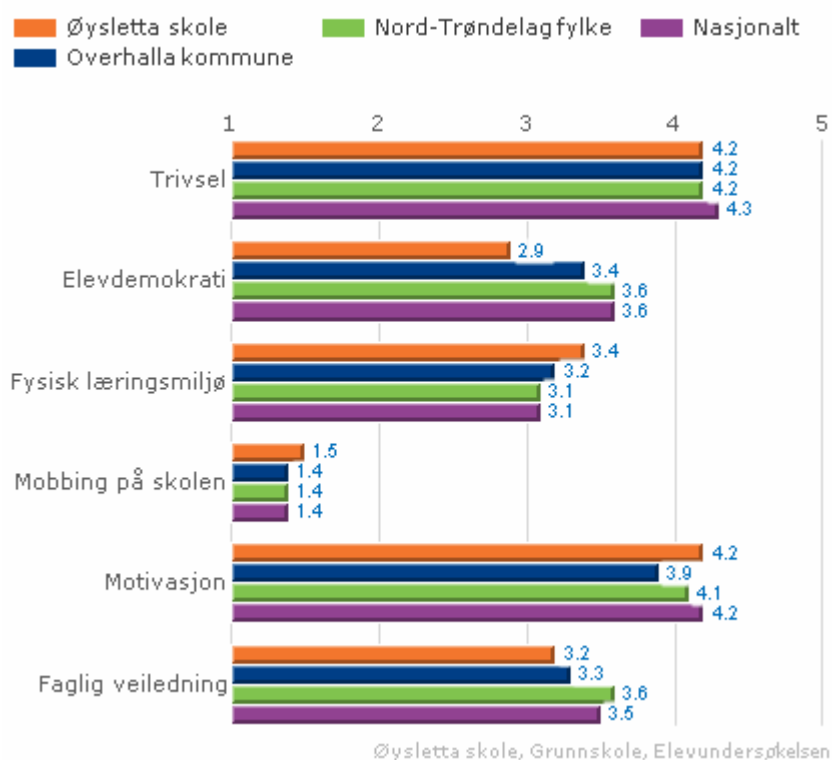
Hunn skole



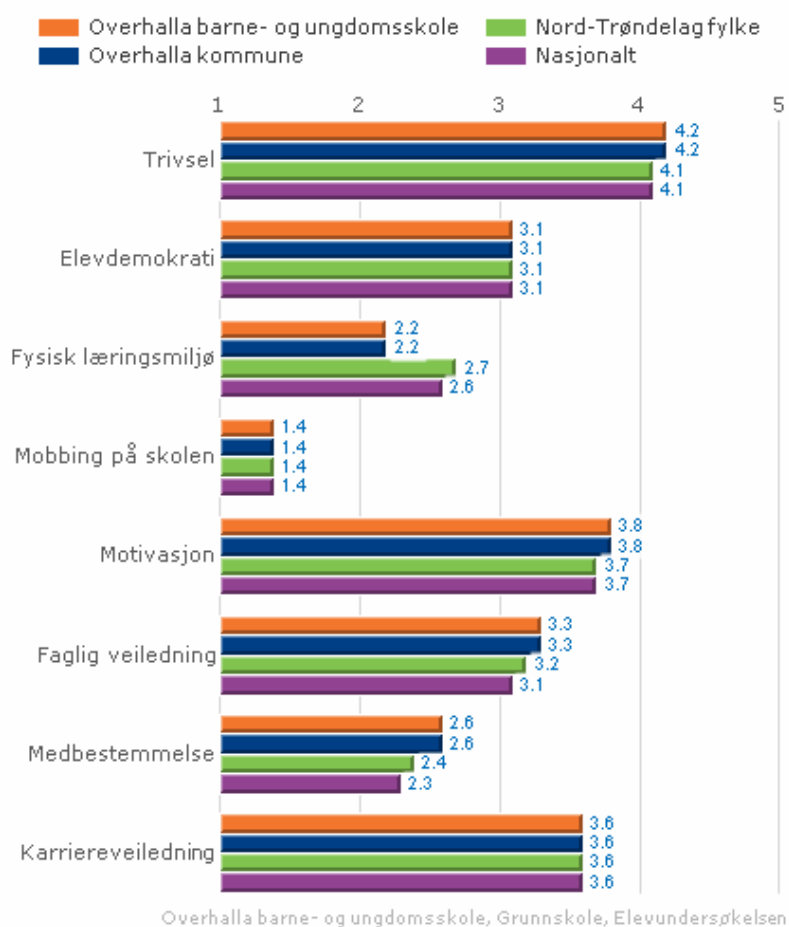
OBUS



Øysletta skole



3.2 Resultater – Elevundersøkelsen 10. trinn 2008



3.3 Vurdering av fysisk og psykososialt miljø

Elevenes vurdering av det fysiske læringsmiljøet viser ganske klart at elevene på OBUS er mindre fornøyd enn ved de andre skolene. Dette er ikke særlig overraskende ut fra de faglige vurderinger som er gjort i forbindelse med renovering av OBUS.

Det fysiske læringsmiljøet ved Hunn skole og Øysletta skole oppfattes som godt. (se kommentarer under pkt 5)

Det foregår mobbing i våre skoler som alle andre plasser i Norge, og programmet Zero er gjennomført ved våre skoler for å kunne forbygge mobbing på en best mulig måte. De nye Zero-planene på skolene er også et verdifullt redskap for å håndtere mobbesaker hvis disse oppstår.

Skoleledelsen i kommunen bør i 2009 sjekke opp om skolenes rutiner knyttet til **Opplæringslovens §9A-3:**

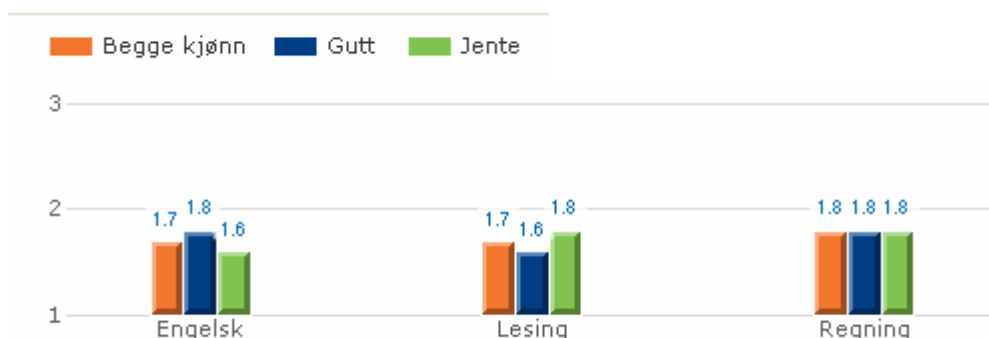
"Dersom ein elev eller forelder ber om tiltak som vedkjem det psykososiale miljøet, deriblant tiltak mot krenkjande åtferd som mobbing, diskriminering, vald eller rasisme, skal skolen snarast mogleg behandle saka etter reglane om enkeltvedtak i forvaltningslova. Om skolen ikkje innan rimeleg tid har teke stilling til saka, vil det likevel kunne klagast etter føresegnene i forvaltningslova som om det var gjort enkeltvedtak".

Det er grunn til å tro at de aller fleste elever og ansatte har det bra i skolene våre. Medarbeiderundersøkelsen i 2007 viste også dette. Ny medarbeiderundersøkelse vil bli gjennomført i 2009.

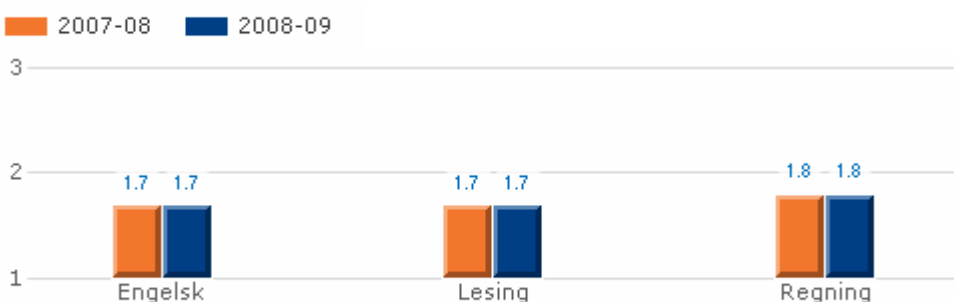
4 Resultatoppnåelse i fag - 2008

4.1 Nasjonale prøver

5. trinn Overhalla



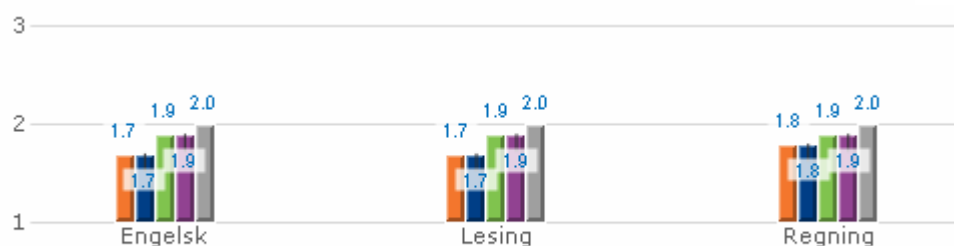
5. trinn Overhalla – utvikling.



Overhalla kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver

5. trinn Overhalla – sammenligning 2008

Overhalla kommune skoleeier Kommunegruppe 02 Nasjonalt
Overhalla kommune Nord-Trøndelag fylke

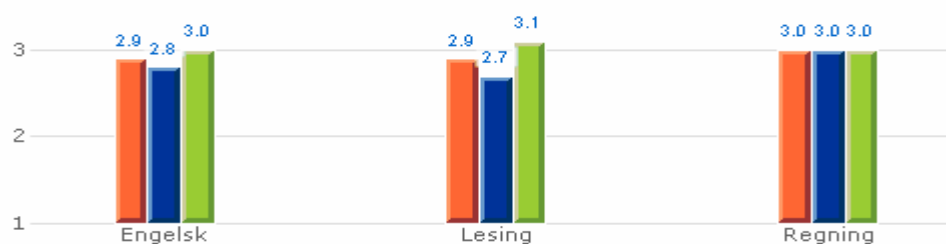


Overhalla kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver

8. trinn Overhalla

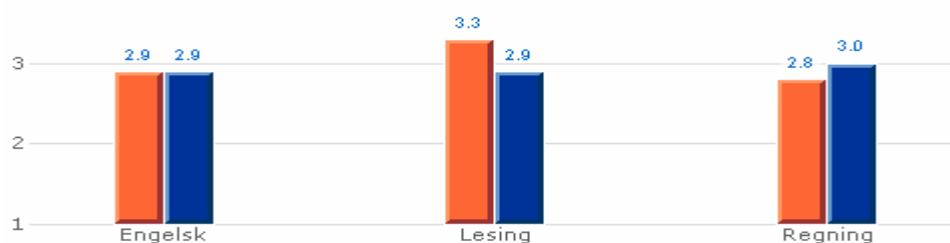
Begge kjønn Gutt Jente

(5 er best)



8. trinn Overhalla – utvikling.

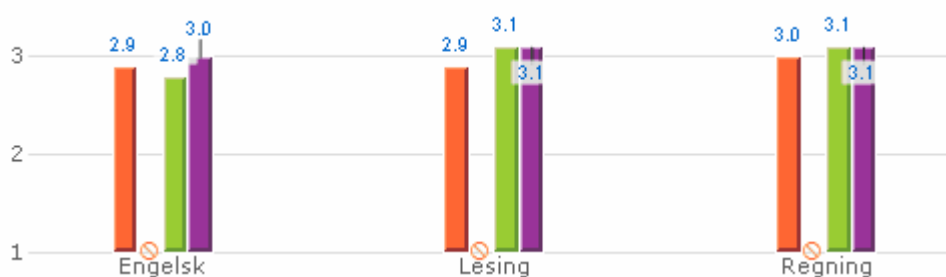
2007-08 2008-09



8. trinn Overhalla – sammenligning 2008

Overhalla barne- og ungdomsskole Nord-Trøndelag fylke
Overhalla kommune Nasjonalt

(5 er best)



5. trinn	Overhalla	Nasjonalt	Differanse %
% av mulig oppnåelig i lesing	56,67	66,67	10,00
% av mulig oppnåelig i regning	60,00	66,67	6,67
% av mulig oppnåelig i engelsk	56,67	66,67	10,00
Differanse gjennomsnitt 3 fag			8,89

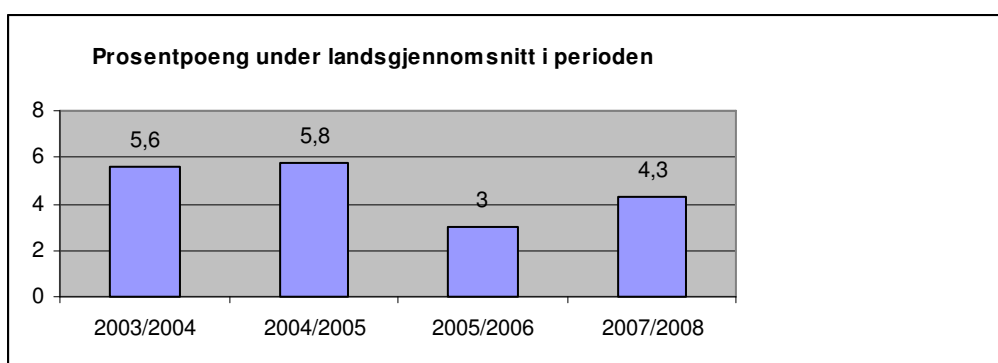
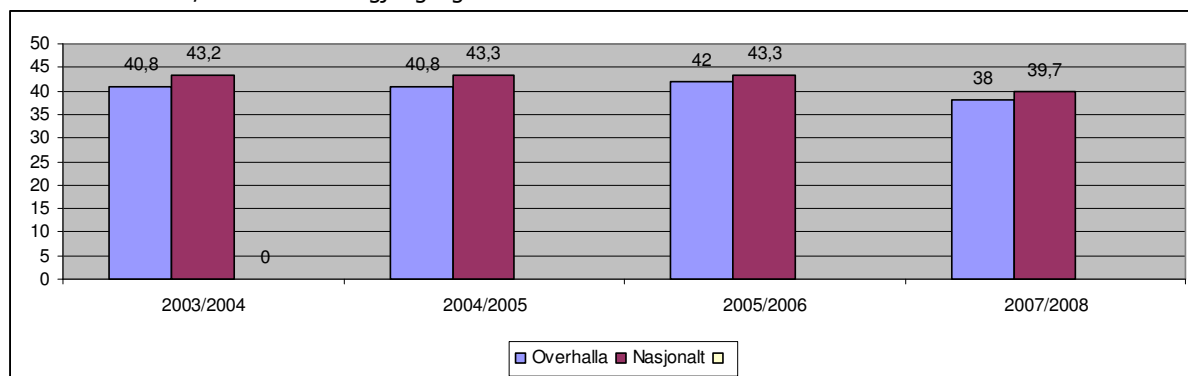
8. trinn	Overhalla	Nasjonalt	Differanse %
% av mulig oppnåelig i lesing	58,00	62,00	4,00
% av mulig oppnåelig i regning	60,00	62,00	2,00
% av mulig oppnåelig i engelsk	58,00	60,00	2,00
Differanse gjennomsnitt 3 fag			2,67

4.2 Grunnskolepoeng

Gjennomsnitt av karakterene 10. trinn.

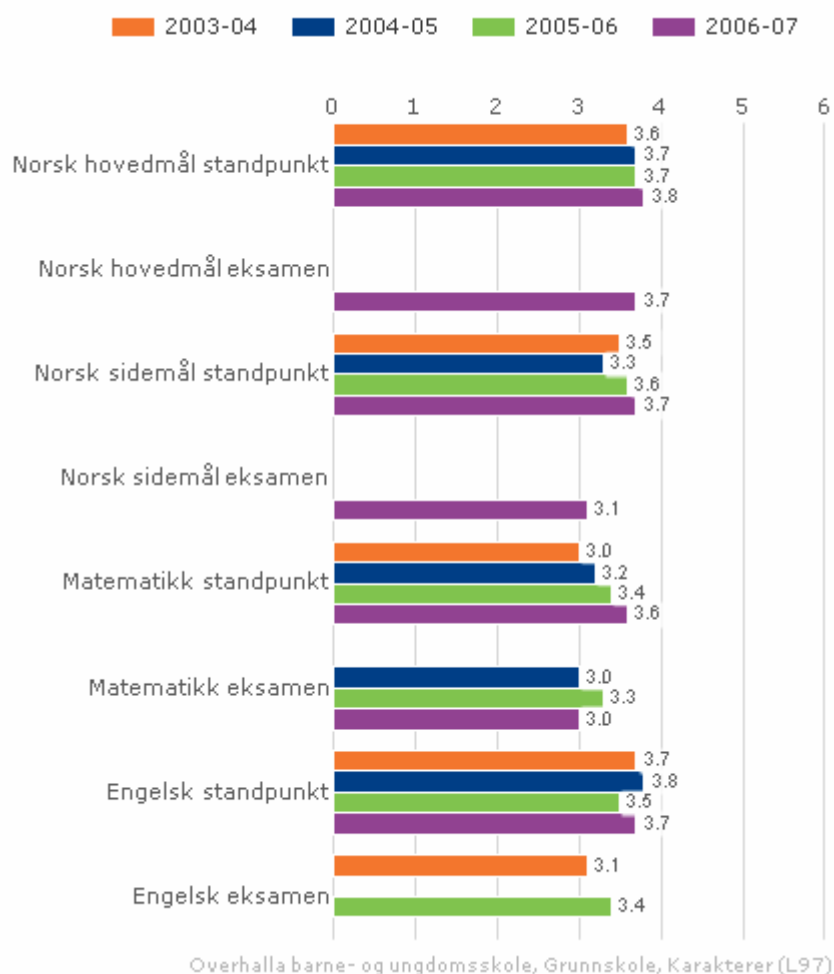
2007/ 2008 er første år med statistikk etter at Kunnskapsløftet ble innført.

Statistikk for 2006/ 2007 er ikke tilgjengelig.

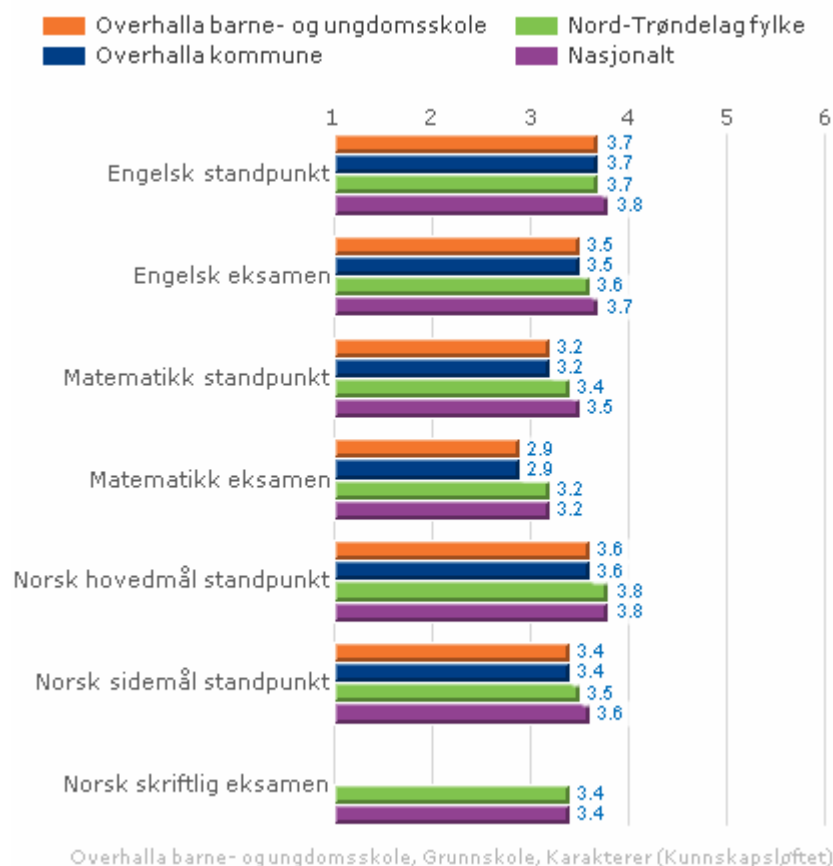


4.3 Eksamens- og standpunktkarakterer 10. trinn

4.3.1 Utvikling de siste årene av L-97



4.3.2 Sammenligning av eksamenresultatene 2007/ 2008 (Kunnskapsløftet)



4.4 Vurdering av resultatoppnåelse

Overhalla ligger 8,89 % (gjennomsnitt av lesing, regning og engelsk) under landsgjennomsnittet på **nasjonale prøver** for 5. trinn. Det er også en del variasjoner mellom skolene. For 8. trinn ligger Overhalla 2,67 % under landsgjennomsnittet.

Grunnskolepoengene elevene går ut av grunnskolen med, ligger i gjennomsnitt lavere i Overhalla enn landsgjennomsnittet. I 2007/ 2008 lå Overhalla 4,3 % under landsgjennomsnittet og i 2003/ 2004 lå Overhalla 5,6 % under landsgjennomsnittet. Overhalla er kommet nærmere landsgjennomsnittet i perioden 2003 til 2008.

Standpunkt karakterene i norsk og matematikk er blitt forbedret fra 2003 til 2008. Engelsk karakterene er stort sett de samme i perioden. Eksamens karakterene er vanskeligere å sammenligne fordi elevene kommer opp i forskjellige fag fra år til år.

Selv om det ikke er veldig store forskjeller mellom Overhalla og landsgjennomsnittet, så er skoleledelsen i kommunen ikke helt fornøyd med situasjonen.

Resultatene i de nasjonale prøvene og skriftlig eksamen er mer objektive enn grunnskolepoengene. Grunnskolepoengene baseres på den enkelte lærer sin oppfatning av måloppnåelsen til den enkelte elev + eksamen (slik systemet er i dag). I de nasjonale prøvene blir alle elever vurdert likt.

Det er grunn til å vurdere om lærerne ved Overhalla barne- og ungdomsskole er strengere i sin karaktersetting (ved fastsettelse av standpunkt karakterer), enn andre skoler/ kommuner. Nasjonalt jobbes det hardt for å prøve å finne best mulig objektive kriterier for vurdering av måloppnåelse knyttet til de ulike læringsmålene i læreplanene.

Det har vært en diskusjon internt i Overhalla kommune i forbindelse med alderblanding ved Hunn skole og OBUS. På bakgrunn av grunnskolepoengene og standpunkt karakterene, er det ikke noe grunnlag for å hevde at resultatene er blitt dårligere etter at denne organiseringen ble innført. Faktum er at resultatene er blitt bedre. Om dette skyldes aldersblanding eller andre faktorer er vanskelig å si.

Flere tiltak er satt i gang for å forebedre måloppnåelsen for elevene i barneskolen, og 1. – 4. trinn er i første omgang prioritert (se nærmere omtale)

Overhalla ligger på topp m h t tilgjengelig datautstyr i skolene. I hvor stor grad kjenner lærerne til de pedagogiske muligheter IKT-utstyret gir? Hvordan foregår den interne pedagogiske diskusjonen rundt bruk av datautstyr på skolene? Hvilken opplæring får de ansatte? Dette vil være viktige problemstillinger i årene som kommer.

5 Spesielle tiltak knyttet til resultatforbedring i 2008 og 2009.

5.1 Fokus på 1. – 4. trinn

5.1.1 Studietur till Oslo/ Bærum

Lærere fra alle skolene i Overhalla som underviser på 1. – 4. trinn, kommunal logoped og skoleledere, til sammen 14 stykker, deltok på en studietur til Bærum i april 2008. Vi besøkte skoler og hadde samtaler med lærere, skoleledere og skoleadministrasjonen i kommunen. Dette var en meget nyttig tur for alle som deltok, og vi tok med oss en god del problemstillinger tilbake som vi tror kan ha betydning for resultatoppnåelse i egen kommune. I forbindelse med oppsummering av turen ble følgende fokusområder satt opp for våre egne skoler:

1. Vurdere forsøk med tidlig start med data i språkopplæringen
2. Rutiner for høytlesing
3. Styrking av 1. trinn. Hvordan?
4. Hvordan blir lese- og skriveopplæringen mest mulig systematisk
5. Skal Overhalla kommune innføre LUS (leseutviklingsskjema)
6. Greier vi å nå de ulike "nivåer" godt nok i aldersblandlingen?
7. Gjennomføring av elevsamtaler. Hvordan organiseres dette best (innhold og ressurser)? Kurs i samtaleteknikk.
8. Oppfølging av kartleggingsprøvene.
9. Hvordan jobber vi med å lære å meste den type kunnskap som etterspørres i nasjonale prøver.
10. Hvordan har oppfølgingen på hver skole hvert etter at MatteTeller ble avsluttet? Diskusjoner foregår, men kan kanskje bli noe mer systematisk?
11. Hvordan møter vi elevene om morgenen? Felles rutiner? Når er lærerne på plass?
12. Hvordan kan vi bli mer systematiske i heim- skolesamarbeid.
13. Planleggingsdagene diskuteres. Hvordan får vi en best mulig oppstart?
14. Kompetansebehov på skolene

5.1.2 Kvalitetsvurderingsutvalget: Skolebesøk 2009 med Fokus på 1. – 4. trinn.

Kvalitetsvurderingsutvalget består av:
Thomas Skauge, kommunalt foreldreutvalg
Kari Mørkved Hustad, kommunestyrerepresentant
Trond Stenvik, rådmann
Dagfinn Johansen, fagsjef for oppvekst

Følgende temaer ble belyst gjennom samtaler med ledelsen på skolene, elever, ansatte og foreldrekontakter:

1. Fysisk og psykososialt miljø
2. Organiseringen av undervisningen og metodevalg
3. Læringsresultat.
4. Læreren og andre ansatte sitt møte med eleven.
5. Elevansvar og elevmedvirkning.

6. Samarbeid heim-skole

Vurdering av status på skolene

5.1.2.1 Fysisk og psykososialt miljø	
Overhalla barne- og ungdomsskole	<p>Fysisk læringsmiljø: Elever og ansatte opplever det fysiske miljøet som ikke tilfredsstillende. Dette underbygges av "Elevundersøkelsen" de siste årene. Ansatte fokuserer ikke på forholdene i det daglige, og prøver å gjøre det beste ut av situasjonen.</p> <p>Psykososialt miljø: Mye arbeid er gjort for å skape et godt miljø. Zero er et verktøy som gir klare metoder for arbeidet.</p> <p>Ansatte trives godt på arbeidsplassen! Lærerne mener det kunne ha vært litt bedre kommunikasjon mellom de ulike trinnene på skolen.</p>
Hunn skole	<p>Fysisk læringsmiljø: Elever og ansatte opplever det fysiske miljøet som stort sett tilfredsstillende. Dette underbygges av "Elevundersøkelsen". Ansatte ønsker seg likevel flere grupperom. Rektor ønsker flere datamaskiner (37 fordelt på 165 elever), og gymsalen trenger forbedringer (varme og utstyr)</p> <p>Psykososialt miljø: Godt sosialt miljø for elever og ansatte. En del sosiale sammenkomster for ansatte på kveldstid er positivt. Ikke så høyt sykefravær generelt. Ressursgruppa i Zero er ikke lenger aktiv. Zero blir tatt opp med jevne mellomrom. Skolen har hatt noen mobbesaker, men heldigvis få, og hver enkelt sak blir tett fulgt opp.</p>
Øysletta skole	<p>Fysisk læringsmiljø: 1. – 4. trinn har meget gode undervisningsrom. Dette er elever og ansatte og foreldre enige om. Utearelane er flotte, og disse benyttes også mye på ettermiddagstid til ulike aktiviteter Lærerne har imidlertid ikke optimale kontorforhold!</p> <p>Psykososialt miljø Mange gutter og få jenter kan være noe utfordrene. Imidlertid gir få elever totalt den fordelene at alle voksne kjenner alle elevene på skolen godt. Dette er viktig for å få til et best mulig miljø Zero-planen er viktig i arbeidet mot mobbing og brukes aktivt. De fleste av barna har vært i Moamarka barnehage før de begynner på skolen, og kjenner skolen godt. Skolens ledelse mener elevtallet ikke bør komme under 30, da blir det vanskelig både faglig og sosialt (dagens elevtall: 39)</p>
Utvalgets konklusjon	<ul style="list-style-type: none">- Undervisningsarealene for elevene på 1. – 4. trinn ved OBUS er ikke tilfredsstillende, og det bør gjøres noe med dette så fort som mulig!- Undervisningsarealene ved Øysletta skole og Hunn skole er bra.- Alle skolene har få grupperom, dette er en utfordring knyttet til tilpasset opplæring! <p>- Det psykososiale miljøet på skolene er bra. Elevene på 1. – 4. trinn trives godt på alle skolene. Foreldrene er også fornøyd.</p> <p>- Det er grunn til å tro at fokuset er blitt noe mindre etter at Zero som prosjekt ble avsluttet. Dette er naturlig, men ut fra signalene fra elever og foreldre er det viktig at temaet stadig har fokus.</p> <p>- Ansatte 1. – 4. trinn trives godt på sine arbeidsplasser.</p>

5.1.2.2 Organiseringen av undervisningen og metodevalg

Overhalla barne- og ungdomsskole	<p>Kompetanse: Fordelingen mellom førskolelærere og allmennlærere er bra. Ledelsen vurderer den formelle kompetansen som bra. Ønske om mer kompetanse i matematikk.</p> <p>Organisering av undervisningen: Skolen har aldersblanding og har bestemt at dette skal fortsette. Skolens lærere vurderer fordelene og ulemper med aldersblanding slik:</p>
---	--

	<p>Fordelene med aldersblandingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bra med fagkursene. - de som allerede har ferdigheter i fag når de kommer på skolen, slipper å ta dette på nytt på 1. trinn. - lettere å tilpasse undervisningen - de minste strekker seg litt ekstra fordi det er eldre elever i samme gruppe - sosial utvikling bedre enn tidligere - faglig er det bedre enn tidligere - bedre kontakt i mindre grupper - opplever bedre resultat fordi elevene er på "rett" gruppe. - bedre og tettere samarbeid <p>Hva kan bli bedre?</p> <ul style="list-style-type: none"> - neste år mange 6-åringer, noe som vil påvirke gruppene - aldersblanding bra når det er små grupper. Gruppene må ikke bli for store. - ønsker ikke så mye forflytning - kroppsøving faller litt utenom (3. og 4. kunne ha tenkt seg mer) - for stort faglig språk i fargegruppene - dårlig samvittighet for de eldste på fargegruppene. For lite tid til disse. Tuller bort litt tid for de største. Organiseringen kan bli noe bedre. - for lite svømming (9 timer per år effektivt). De lærer ikke å svømme etter 4. trinn. - gruppestørrelsene er avgjørende. 15 er for mange. <p>Tilpasset opplæring</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ukeplansystemet skal ivareta behovene til den enkelte elev. - Foreldre uttrykker at det var litt vanskelig å forstå ukeplansystemet i starten av 1. trinn, men at dette ble bedre etter hvert. Litt mer veiledning i starten av 1. trinn synes å være nødvendig.
<p>Hunn skole</p>	<p>Kompetanse:</p> <p>Fordelingen mellom førskolelærere og allmennlærere er bra. Nødvendig med mer kompetanse særlig innenfor spes ped. Selv om flere av skolens lærere har tilleggsutdanning i norsk og matematikk, er det ønskelig med økt kompetanse i engelsk (1 har tilleggsutdanning) Foreldre påpeker at det er ønskelig at vikarer har pedagogisk utdanning, men forstår at dette ikke er så enkelt å få til.</p> <p>Organisering av undervisningen:</p> <p>Skolen har aldersblanding, men har bestemt at dette skal endres til å vektlegge trinndeling i større grad enn nå. Ledelsens begrunnelse for endringen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mesteparten av ressursene brukes i gruppene. - Lite ressurser til deling for å få best mulig tilpasset opplæring. - Småtrinnet ønsker klart å gå tilbake til trinn. På mellomtrinnet er synet mer delt. - Skolens ledelse ønsker å gå tilbake til trinn, men ta vare på de sosiale fordelene alderblandingen har. <p>Prosess videre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Legge detaljene for den nye organiseringsformen. Skolen ønsker å ta vare på det beste i alderblandingen, selv om man nå går tilbake til trinnorganisering. <p>Tilpasset opplæring</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ukeplansystemet skal ivareta behovene til den enkelte elev. <p>Dokumentasjon ble lagt fram som viser at elevene får ulike varianter av arbeidsplan som er tilpasset den enkelte.</p>
<p>Øysletta skole</p>	<p>Kompetanse:</p> <p>Fagkompetanse i basisfagene er god. Organiseringen på skolen gjør at fagkompetansen blir godt utnyttet. Mangler kompetanse på atferdsproblematikk. Lærerne mener kommunen burde hatt mer ambulerende innsatspersoner på atferd.</p> <p>Organisering av undervisningen:</p> <p><u>Skolen har alderblanding og lærerne mener dette kun har fordeler:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mye bedre måte å ta i mot 6-åringene på enn tidligere. Faglig deles elevene også trinnmessig. - 2 forskjellige delinger i matte. I mattekurs er 1. trinn alene. Resten på nivå. I norsk er de på

	<p>nivå. Dette fungerer godt!</p> <ul style="list-style-type: none"> - I matteverksted jobbes det praksis, og da er de aldersblandet. - Både nederst og øverst på skalaen får elevene bedre uttelling. Målene for hver enkelt elev blir mer vektlagt. I praktisk jobbing blir alle "like", teoretisk jobber de på helt forskjellige nivå. Tilpasset opplæring er blitt bedre etter alderblandingen. - - Ordningen er stadig i endring. - Elevene har bare lekseplan – ikke arbeidsplanøtkter på skolen. Ingen får samme lekseplan. - Fagene er blitt mye tydeligere. Timene brukes til å hjelpe elevene - Lesegrupper er opprettet på bakgrunn av LUS. - Elevene har leseverksted og bibliotekar (lærere) er på skolens bibliotek 1 time i uka. - Nye bøker blir presentert i gruppene. - Det er jobbet mye med kompetansemål etter turen til Bærum. <p>Tilpasset opplæring Elevene har bare lekseplan – ikke arbeidsplanøtkter på skolen. Ingen får samme lekseplan. Leseavtaler med alle elever – individuelt.</p>
Utvalgets konklusjon	<ul style="list-style-type: none"> - Den formelle kompetansen er stort sett bra på skolene – Imidlertid er det behov for mer kompetanse innenfor spesialpedagogikk. - Behovet for kvalifiserte vikarer er periodevis stort, og kommunen har ikke vikarer med godkjent utdanning som kan settes inn ved tilfeldige fravær i løpet av skoleåret. Det bør vurderes om vikarbehovet kan løses på en annen måte. - Utvalget mener det er nødvendig å satse på økt kompetanse knyttet til elevenes leseutvikling. - Det er viktig at undervisningen organiseres på en slik måte at hver enkelt elev får best mulig utviklingsmuligheter. Systemoppfølging innenfor det organiseringsystemet som blir valgt vil være veldig viktig. Om skolene velger alderblanding eller ikke, trenger ikke å være avgjørende for de resultater som blir oppnådd.

5.1.2.3 Læringsresultat

Overhalla barne- og ungdomsskole	<p>Nasjonale prøver Det er ønskelig å få forbedret resultatene i nasjonale prøver, og ledelsen har fokus på å få forbedret resultatene. Tiltak er satt i verk. Skolen oppfordres til å vurdere om elevene på 4. trinn gradvis bør forberedes til den prøveformen og det innholdet nasjonale prøver har. Skolen har et sterkt lesefokus, noe det er grunn til å tro vil gi resultater. I tillegg er ledelse og lærere positive til LUS, og mener dette vil være viktig for å tilrettelegge best mulig for den enkelte elev.</p> <p>Kartleggingsprøver Skolen gjennomfører nasjonale kartleggingsprøver. Ledelsen ønsker å systematisere resultatene bedre.</p>
Hunn skole	<p>Nasjonale prøver Skolens første delmål er å være på høyde med trøndersk gjennomsnitt. Jentene har betydelig bedre resultat enn guttene, og det er grunn til å vurdere nærmere hvorfor denne forskjellen er større på Hunn skole enn de andre skolene. Nasjonale prøver er tema i 4 trinn. I forhold til foreldrene, så er det mest generell informasjon. Skolens ledelse mener utviklingssamtalene burde vært på annet tidspunkt enn nå , for å følge opp NP bedre.</p> <p>Elevene var tydelige på at nasjonale prøver hadde vært et tema på 4. trinn.</p> <p>Kartleggingsprøver Kartleggingsprøvene brukes for å tilrettelegge for hver enkelt elev. Resultatene brukes i samtalene med heimene. Skolens ledelse mener likevel at resultatene kan brukes mer systematisk enn tilfellet er i dag.</p>
Øysletta skole	<p>Nasjonale prøver Resultatene i 2008 var bedre enn i 2007, og dette er skolen godt fornøyd med. Imidlertid vil resultatene kunne variere ganske mye fra år til år, fordi det er få elever i hvert kull.</p> <p>Kartleggingsprøver De faste kartleggingsprøvene blir gjennomført. Ikke systematisk oversikt over resultat . God kontakt med foreldrene på bakgrunn av resultatene på prøvene..</p>

Utvalgets konklusjon	<ul style="list-style-type: none"> - Resultatene i nasjonale prøver for 5. trinn ligger noe under landsgjennomsnittet for skolene samlet. Målet må være å få forbedret dette. - Lærerne har stor motivasjon for å gjøre noe for å få forbedret resultatene, og det legges ned et stort arbeid for å følge opp den enkelte elev. - Innføring av LUS (leseutviklings skjema) og tiltak knyttet til dette må ha høyeste prioritet i kommunen de neste årene. - Felles kommunalt system for analyse/ oppfølging av kartleggingsprøvene bør innføres skoleåret 2009/ 2010.
-----------------------------	---

5.1.2.4 Læreren og andre ansatte sitt møte med eleven

Alle skolene	De ansatte mener at møtet med elevene på 1. – 4. trinn holder god kvalitet. Uttalelsene fra elevene og foreldrene underbygger dette.
Utvalgets konklusjon	Etter å ha snakket med elever, ansatte, ledelse og foreldre, mener utvalget at de ansatte på 1. – 4. trinn møter elevene på en tilfredsstillende måte!

5.1.2.5 Elevansvar og elevmedvirkning

Overhalla barne- og ungdomsskole	Elevene har ansvarsoppgaver Skolen har elevråd for 1. – 4. trinn. Elevmedvirkning er vanskelig å få til i praksis, og her vurderer skolen det slik at dette kan videreutvikles.
Hunn skole	Elevene har ansvarsoppgaver. Vanskelig å finne gode metoder. Nødvendig å involvere elevene mer i elevrådets arbeid – tilpasset 1. – 4. trinn
Øysletta skole	Elevene har ansvarsoppgaver De ansatte mener skolen er blitt flinkere til å finne metoder som fører til reell elevmedvirkning.
Utvalgets konklusjon	Skolene ønsker at aktivitetene i løpet av skoledagen skal være av en slik karakter at de utvikler elevansvar , og de forsøker å få dette til. M h t elevmedvirkning, så prøver lærerne også her å få dette til på en best mulig måte. Utvalget mener likevel at skolene litt tydeligere må kunne dokumentere i hvilke sammenhenger/ situasjoner det legges vekt på elevmedvirkning.

5.1.2.6 Samarbeid heim-skole

Overhalla barne- og ungdomsskole	Skole og foreldre oppfatter samarbeidet generelt som godt. Foreldrene er positive til skolen og de ansatte. Foreldre etterlyser forberedesskjema i forbindelse med utviklingssamtalene (kontakttimene). Foreldre ønsker at fagmål og fagutvikling skal ha større plass i utviklingssamtalen. Noen grupper gjennomfører sosiale aktiviteter utenom skoletid, andre ikke.
Hunn skole	Skole og foreldre oppfatter samarbeidet generelt som godt. Foreldrene er positive til skolen og de ansatte. Tilbakemelding fra heimene varierer fra gruppe til gruppe. Vet for lite om faglærerne, og snakker ikke med dem. Foreldre sier at de kjenner lite til kompetansemålene i læreplanen, og de ønsker at utviklingssamtalene skal dreie seg mer om faglig utvikling
Øysletta skole	Skole og foreldre oppfatter samarbeidet generelt som godt. Foreldrene er positive til skolen og de ansatte. Foreldrene føler at de alltid er velkommen til å komme på skolen. Foreldrene ønske å vite mer om fagmålene. Alle lærerne skriver litt om sine fag, og dette fungerer bra. På utviklingssamtalene blir det satt opp mål for det faglige for hver enkelt elev
Utvalgets konklusjon	Foreldrene gir de ansatte i skolene gode skussmål, og foreldrene har tillit til at aktivitetene som gjennomføres på skolene er til det beste for barnas utvikling. Utvalget anbefaler at skolene: <ul style="list-style-type: none"> - standardiserer et system for lik daglig kommunikasjon/ tilbakemelding til/ fra heimen. - finner en enkel måte å orientere foreldrene om kompetansemålene for 2. og 4. trinn.

- diskuterer med FAU om det er mulig å legge opp til noen faste aktiviteter på fritid i løpet av skoleåret som elevene i alle grupper/ trinn får gleden av å være med på.
- vurderer å arrangere et foreldrekurs – 1 til 2 kvelder for foreldrene til elevene på 1. trinn, i løpet av september måned.

5.1.2.7 Sluttkommentar fra utvalget

Utvalget ble godt mottatt på alle skoler, og møtet med foreldrekontaktene på kveldstid var også veldig spennende.

Obus har dårligere fysiske forhold enn de andre skolene, og dette er det viktig å få gjort noe med!

Inntrykket er at det jobbes godt på skolene for å gi elevene best mulig faglig grunnlag på veien videre. Elevene var fornøyd med skolen sin, og det samme er foreldrene.

Det første faglige målet må være å få resultatene for 5. trinn opp på gjennomsnittet i fylket.

Utvalget har stor tro på at dette vil lykkes, fordi de ansatte viser stor entusiasme for å klare dette!

5.1.3 Innføring av LUS (leseutviklingskjema) og tiltak for å bedre elevenes leseutvikling

Etter studieturen til Bærum ble det bestemt at skolene i Overhalla skulle ta i bruk LUS som kartleggingsverktøy for å kunne styrke tilpasset opplæring for den enkelte elev.

LUS gir svar på hvor enkelt elev befinner seg i sin leseutvikling i forhold til læringsmålene i Kunnskapsløftet. Kommunen har gjort avtale med Lillian Gran om opplæring/ veiledning. Hun hadde ansvaret for innføringen i Bærum kommune og er nå tilsatt som rektor ved Biri ungdomsskole på Gjøvik.

Alle lærerne i Overhalla har deltatt på felles kursdag i november 2008, og i løpet av 2009 vil alle skoler få 2 ganger veiledning som Laila Gran har ansvaret for.

Egen plan for gjennomføring er utarbeidet av lokal prosjektgruppe. Første veiledningsamling etter 1. lusing ble gjennomført 1. og 2. april 2009.

Enkel oversikt over de forskjellige LUS-fasene:

Fase 1 Utforskende	Fase 2 Ekspanderende
1. Navnet	13. Nesten flytende
2. Leseretningen	14. Søkeleser
3. "Det skrevne kan sies"	15. Leser flytende
4. Ordbilder	16. Instruksjon, arbeidsskriving
5. Lister ut nye ord	17. Tv tekst
6. Noen bokstav	18a. Boksluker
7. Flere bokstaver	18b. Søker mer enn handling
8. Leser og skriver lapper	18c. Søker og finner dypdimensjoner i teksten
9. Lyderer effektivt	19. Fordypende/overblikkende
10. Veksler mellom strategier	Fase 3 Litterate lesing
11. Leser nølende mer tekst	L Litterat leser
12. Leser minst 3-4 ord	

Etter 2. trinn: 9 eller 10. Etter 4. trinn: 15. Etter 7. trinn: 18a Etter 10. trinn: 18b

Resultatene av første lusing viser at det er samsvar mellom resultatene i lesing på de nasjonale prøvene i 2008 og det som kommer fram gjennom 1. lusing.

En egen gruppe er satt ned for å lage en felles tiltaksplan for skolene for å forbedre resultatene. Gruppen består av lærere fra alle skolene som nå er med på etterutdanning i lesing, og rektor Arild Hammer vil være med fra administrasjonen på skolene. Ledelsen på skolene vurderer strakstiltak på bakgrunn av resultatene av 1. lusing.

6 Plan for kvalitetsutvikling og regionalt samarbeid

Overhalla deltar i regionalt samarbeid knyttet til kvalitetsutvikling for grunnskolene. Et samarbeides mest systematisk med de andre kommunene i Midtre Namdal, og det er 5. året vi har utarbeidet felles kvalitetsutviklingsplan for MNR-regionen. Imidlertid er det tett samarbeid også med IN-regionen – særlig i forbindelse med regionale videreutdanningstiltak. De viktigste tiltakene de siste årene har vært videreutdanning i **spansk og engelsk**. Engelsk 1, 30 studiepoeng avsluttes i november 2009. 21 lærere fra våre 2 regioner deltar på dette studiet. Fra Overhalla deltar det 3 lærere.

Se Plan for kvalitetsutvikling som egen sak til kommunestyret!

Det regionale samarbeidet vil bli videreutviklet i 2009 gjennom at det er tilsatt en felles prosjektleder knyttet til **Kunnskapsløftet** for IN og MNR. Oppstart i denne stillingen vil være 1. mai 2009.

7 Konklusjon

Grunnskoledriften er et stort og omfattende område å skaffe seg kunnskap om. Målet er at rapporten har gitt kommunestyrerepresentantene en del faktakunnskap som et viktig bidrag for å kunne danne seg blide av status i skolene.

Fagsjefens konklusjon etter å ha jobbet med skoleledelse i Overhalla i 14 år, er at vi har dyktig fagpersonell i skolene våre. Med fokus på fag- og systemutvikling i årene som kommer, vil resultatene også bli forbedret, slik at vi når opp til landsgjennomsnittet.

Overhalla 14.04.09

*Dagfinn Johansen
Fagsjef for oppvekst*