Bilder: Arnt Olav Klippenberg og Egersund byutvikling ved Johan Aakre

Kommuneplanen
- arealdelen -
2011-2023

Gjennomgang av innspill med ROS og KU vurdering

Eigersund kommune

Innholdsfortegnelse

Innledning og bakgrunn 3
1. Risiko og sårbarhet og konsekvensvurderinger i kommuneplanen 3
2. Gjennomgang av generelle innspill for hele kommunen 14
3. Gjennomgang av enkelt innspill fordelt geografisk 22
3.1 EGERSUND MED BYDELEN AV EIGERØY 23
3.2 EIGERØY 100
3.3 HELLVIK 183
3.4 INDRE DEL MED HELLELAND 215
3.5 SØRE DEL 271
4. Vurdering av næringsarealer i kommuneplanen 312

Gjennomgang av innspill med ROS og KU vurdering

Innledning og bakgrunn

I forbindelse med oppstart og behandling av kommuneplanen ble det satt en frist for å komme med innspill til revideringen. Fristen var på 3 måneder og det var ved fristens utløp kommet over 100 innspill av ulike slag.

En har i dette dokumentet gått gjennom hoveddelen av disse innspillene. Det er også behandlet en del innspill i forbindelse med delrapport for næringsarealer. Disse ligger bakerst i dette dokumentet.

1. Risiko og sårbarhet og konsekvensvurderinger i kommuneplanen

Eigersund Kommune som samfunn er daglig utsatt for små og store farer som i gitte situasjoner kan resulterer i uønskede hendelser. Dette kan være naturrelaterte hendelser som følge av ras, flom, vind eller nedbør. Det kan også oppstå som følge av innbyggeres egne handlinger som kriminalitet, forurensning og brann m.m. For å holde lavest mulig risiko for at en uønsket hendelse skjer, kan det settes inn tiltak på to fronter:

1. **Hindre at en uønsket hendelse i det hele tatt inntreffer.**
   Ved å la være å legge inn tiltak ev. sette inn forebyggende tiltak, kan farefulle hendelser avverges, og samlet sett reduserer man sannsynligheten for at hendelsen inntreffer.
2. **Redusere konsekvensene dersom en uønsket hendelse likevel inntreffer.**
   Når en uønsket hendelse likevel inntreffer selv om forebygging er forsøkt, kan en ved hjelp av målrettede tiltak forsøke å minimalisere konsekvensene.

Gjennom planlegging etter plan- og bygningsloven skal hensynet til samfunnssikkerhet gi grunnlag for å forebygge risiko for skade og tap av liv, helse, viktig infrastruktur og samfunnsviktige funksjoner under ulike former for påkjenning. Å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, kritisk infrastruktur og samfunnsviktige funksjoner er av vesentlig betydning for samfunnssikkerheten. Fare for miljø og vesentlige materielle verdier kan også vurderes som grunnlag for innsigelse.

I forbindelse med revidering av kommuneplanens arealdel har en valgt å tilnærme seg spørsmålet om ROS og konsekvensvurdering av tiltakene på en todelt måte.

1. En har gjennomført en overordnet tematisk vurdering knyttet til henholdsvis naturfare og menneske- og virksomhetsbaserte farer og sårbarheter.
2. Videre har en som en gjennomgang av hvert innspill utarbeidet eget tematisk ROS/KU skjema med en skriftlig vurdering og konklusjon. Dette er samlet lagt til grunn for vurdering av om tiltaket kan legges inn i kommuneplanen eller ei eventuelt med vilkår.

Utgangspunktet er at de tiltakene og endringene som er foreslått i fremlegg til ny arealdel i kommuneplanen ikke skal bidra til økt risiko, men heller i den grad det er mulig, bidra til å redusere fare og risiko for hendelser samt forebygge fremtidige hendelser der dette er mulig. Ev, vil det i forbindelse med detaljplanlegging måtte utføres fagkyndig utredning med ev. avbøtende tiltak jfr §1.7 i bestemmelsene i form av ROS på vanlig måte jfr. §28-1.

Risikobildet generelt i Eigersund kommune

Generelt sett anses risikobildet i Eigersund kommune som akseptabelt og utgjør i liten grad problem i hverdagen. En har utfordringer knyttet til flom og dette er ivaretatt i kommuneplanen gjennom hensynssoner, tiltak og bestemmelser. En har skilt mellom grønn, gul og rød farge når det gjelder vurdering av sannsynlighet og konsekvens. En har benyttet den samme fargekodene når det gjelder

vurderinger knyttet til både ROS og KU. dvs. at innspill som kommer i konflikt med rødlistarter, friluftsområder, 100-m beltet m.m. få fargekoder. For eksempel vil nye tiltak i 100-m beltet i hovedsak få rødt da det strir imot plan og bygningsloven, dersom det ikke allerede er godkjent som byggeområde i gjeldende kommuneplan. Omdisponering av friluftsområder, nærhet til truede arter, kulturminner m.m vil også få rødt eller gult etter en konkret vurdering. En har i tilknytning til det enkelte innspill foretatt en oppsummering og konklusjon i forhold til det samlede konfliktnivået.

Det er også en rekke innspill hvor risikoen er vurdert som akseptabel, men hvor en i forbindelse med videre detaljplanlegging bør utrede nærmere og ev. komme med avbøtende tiltak. Dette er i tråd med vanlig praksis. Spesielt gjelder dette der hvor det finnes enkle og lite ressurskrevende tiltak.

Planprogrammet
Eget kapittel om arbeidet med samfunnssikkerhet og konsekvensvurdering i planprogrammet.

Utkast til ny kommuneplan tekstdel og kart m.m
I forbindelse med revidering av kommuneplanens arealdel har en hatt fokus på ROS og KU av innspillene som er kommet inn. Farevurdering av alle innspill og forslag til utbyggingsområder samt konsekvensvurdering er gjennomført utifra foreliggende kunnskap. ROS/KU-analysen er basert på et skjema som også er lagt frem for Fylkesmannen i Rogalands beredskapsavdeling.

En har videre et eget underkapittel knyttet til utfordringer knyttet til risiko og sårbarhet i arealdelen. En har innarbeidet egen delrapport og tema knyttet til flomsonekartlegging i Hellelandsvassdraget samt at 200- års flomsone er vist som hensynssone med egen bestemmelse. Det er også vist tiltak i tråd med flomsonerapporten fra NVE.

Bestemmelser om risiko og sårbarhet er innarbeidet både i forhold til hensynssoner i §3 pkt. a, b og i, videre i forhold til vannstand og flom §§1.9 og 1.10 samt det er stilt generelt krav om ROS analyse i tilknytning til arealplanlegging herunder detaljregulering i §1.8. De momentene som er påpekt i gjennomgang av det enkelte innspill vil bli fulgt opp i videre detaljplanlegging jfr. kravet i §1.8 i bestemmelser som ivaretar dette.

Gjennomgang og vurdering av enkelt innspill til planen samt overordnet vurdering
Analysen er gjennomført med egen sjekkliste og der analysen er basert på foreliggende foreløpig materiale til kommuneplanen samt bruk av temakart herunder Arealis, temakart Rogaland, Skredkart , NGU m.m. En har videre gjennomført møter og har hatt kontakt med Dalane Energi, Fylkesmannen, NVE mfl. for å få tilgang til informasjon av betydning for å kunne vurdere innspill m.m. Det er gjennomført befaring av stort sett alle områdene, om ikke nødvendigvis i forbindelse med denne revideringen. Det er ikke gjennomført feltundersøkelser. For innspillene 1-15 er dette generelle innspill som omfatter hele eller større deler av kommunen. Det er ikke utarbeidet egen ROS/KU skjema for disse. I nødvendig grad omfattes de ab den generelle gjennomgangen.

I tilknytning til innspillene har en foretatt en vurdering basert på en sammenstilling og vurdering av grad av sannsynlighet og mulige konsekvenser. Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse (år)
Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig; ca. hvert tiende år)
Lite sannsynlig (1) – det er en teoretisk sjanse for hendelsen; skjer sjeldnere enn hvert 100. år

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens: / Sannsynlighet:	*1. Ubetydelig*	*2. Mindre alvorlig*	*3. Alvorlig*	*4. Svært alvorlig*
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.
Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.
Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte innspill om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfylt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

De momentene som er påpekt i gjennomgang av det enkelte innspill vil bli fulgt opp i videre detaljplanlegging jfr. kravet i §1.7 i bestemmelser som ivaretar dette.

En har i tilknytning til hvert innspill en skriftlig sammenstilling og vurdering av resultatet av ROS/KU der en anbefaler om tiltaket blir lagt inn eller ei, samt ev. avbøtende tiltak/justeringer som legges til grunn.

Overordnet tematisk vurdering i forhold til ROS og KU i kommuneplanen

I den overordnede grove analysen er den vurderte risikoen delt inn i farger ut fra konsekvens og sannsynlighet. Denne vurderingen er ikke knyttet direkte til enkeltinnspill, men er en overordnet vurdering av ROS-situasjonen i kommunen relatert til de vurderingene og valgene en gjør i forbindelse med revideringen av kommuneplanens arealdel.

Utgangspunktet er at en gjennom arealdisposisjoner i kommuneplanen ikke skal bidra til økt risiko og en har i tilknytning til hvert punkt under gjort en verbal vurdering knyttet til de samlede virkningene av de foreslåtte tiltakene. Fargekoden er i forhold til dagens situasjon jfr. en overordnet grov vurdering.

Vurderinger av grad av sannsynlighet og mulige konsekvenser er angitt i tallverdier:

- Grønn: Risiko er lav og akseptabel uten ytterligere tiltak utifra kjente kilder (åpenbare tiltak bør vurderes)
- Gul: Risiko er moderat og akseptabel, men det bør vurderes nye risikoreduserende tiltak i forbindelse med detaljplanlegging
- Rød: Risiko er høy, det må iverksettes risikoreduserende tiltak ev. konflikten er så høy at det ikke kan legges inn.

Videre har en vurdert sannsynlighet dvs. hvor ofte en hendelse trolig inntreffer:

Lite sannsynlig ①-②-③-④ Svært sannsynlig

Samt en har sett på konsekvensene dvs. mulige følger av uønsket hendelse:

Ufarlig ①-②-③-④ Svært alvorlig

Under følger et sammendrag av de vurderinger som er gjort i forbindelse med overordnede og grove tematiske ROS-vurderingen i forhold til hvordan innspillene påvirker den samlede risikoen i Eigersund kommune. Først har en en generell beskrivelse av situasjonen og vurdert risiko i dag. Beskrivelsene for de ulike hendelser er forenklet, da en har gått grundigere gjennom dette i tilknytning til det enkelte innspill/arealendring som er vurdert.

Naturfarer

- Skadeflom, erosjon og isgang

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
5-10 års flom:	③	②	
50-100 års flom,	②	③	
200 års flom	①	④	

Oversvømmelser fra hav, vassdrag eller nedbør inntreffer relativt ofte, og kan føre til større materielle skader på eiendom og verdier og kan ødelegge infrastruktur. Flom av kort varighet i et mindre område, gir andre konsekvenser enn flom i et vassdrag. Når det gjelder flom, erosjon og isgang har en særlig to store vassdrag som det knyttes særlige vurderinger til. Det ene er Bjerkreimsvassdraget og det andre er Hellelandsvassdraget. Det er uarbeidet flomsonekart i tilknytning til Hellelandsvassdraget og dette er lagt til grunn for kommuneplanarbeidet. Denne er lagt ved som egen delrapport i kommuneplanen og det er lagt inn hensynssone, bestemmelser samt fysiske tiltak jfr. flomkulvert og tiltak knyttet til flomvollen på Mjølhus. . Det er i tilknytning til det enkelte innspill vurdert dette utifra kjent kunnskap/erfaring. Overvannssystemer og beredskapstiltak hindrer vanligvis at hendelsen gir store konsekvenser. Grundig planlegging av vann- og avløpssystemer og god arealforvaltningen reduserer risikoen. Utifra en samlet vurdering og gjennomgang kan en ikke se at det er tiltak som vil være negative i forhold til dette temaet, snarere tvert imot vil flere av de skisserte temaene virke positivt i forhold til å forebygge skader og dermed redusere risiko.

- Ekstrem nedbør herunder håndtering av overvann

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Overvann m.m.	③	②	

Dette temaet må sees i sammenheng med punktet ovenfor da det i stor grad berører de samme vassdragene. Dette skal være ivaretatt i plan og bestemmelser, herunder byggeforbudssoner langs vassderag i bestemmelsene kombinert med hensynssoner. Det er i tilknytning til det enkelte innspill vurdert dette utifra kjent kunnskap/erfaring. Overvannssystemer og beredskapstiltak inkl. rutiner for å sjekke rister og lignende hindrer vanligvis at hendelsen gir store konsekvenser. Grundig planlegging av vann- og avløpssystemer og god arealforvaltningen reduserer også risikoen. Utifra en samlet vurdering og gjennomgang kan en ikke se at det er tiltak som vil være negative i forhold til dette temaet i forslag til ny kommuneplan.

- Havnivåstigning herunder vanninntregning, stormflo, herunder sterk vind m.m

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Stormflo og orkan	③	③	

Det oppstår ekstremvind relativt jevnlig i Norge og dette har rammet deler av Eigersund kommune flere ganger de siste 10-15 år. Samfunnet har flere beredskapsressurser å sette inn. Hendelsen kan ikke

forebygges direkte, men kan ofte forutses flere dager i forveien gjennom værvarsel. Dette gjør muligheten for å sette inn skadebegrensende tiltak gode. Klimaendringer vil kunne føre til at ekstremvind vil øke både i frekvens og omfang i framtida. Klimaendringer med havnivåstigning og mer ekstremvær, kan gi rekordhøye nivåer av stormflo de neste 50 til 100 år. Tall fra juni 2009 fra DSBs havnivåstigningsrapport, viser at 100 års stormflo i 2100 kan stige betydelig. Bølger og lokale variasjoner (f. eks i grunne farvann og i elveoser) kommer i tillegg. Det er primært bygg og infrastruktur i strandlinja som rammes. Det er i tilknytning til det enkelte innspill vurdert dette utifra kjent kunnskap/erfaring. Tiltak som kommunen kan gjør er for eksempel informasjon til publikum, økte krav til infrastruktur og bygg pga klimaendringer. Krav om at fagkyndig utredning i forhold til dette i forbindelse med utarbeidelse av detaljplan samt at en med begrunnelse i fare ikke har lagt inn innspill i områder hvor en er kjent med at det er fare for bølgeslag for eksempel på deler av Eigerøy. Dette gjelder deler av kyststrekningen. Når det gjelder stormflo har en bl.a innarbeidet egen bestemmelse for minimum byggehøyde over havet i kommunen. En vurderer at en i forbindelse med revidering av kommuneplanen har tatt hensyn til dette i forhold til plassering av nye tiltak samt lagt inn egen bestemmelse for dette temaet. Det vil i forbindelse med oppfølging i videre reguleringsplanarbeid måtte avklares jfr. §28-1 i PBL som fanger dette opp.

- Ras herunder kvikkleireskred, jord- og flomskred, fjellskred, steinskred/sprang og snø- og sørpeskred

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Fjellskred	③	③	
Snøskred	②	②	
Kvikkleireskred	①	③	

Skred kan utløses i både fjell, løsmasser og snø og kan være svært farlig. Både rassikring og areal- og byggforvaltning kan bidra til å forebygge ras. Sannsynligheten for skred i Eigersund kommune vurderes generelt for å være relativt lav, men konsekvensene kan være store. Det er i tilknytning til det enkelte innspill vurdert dette utifra kjent kunnskap/erfaring. En har bl.a. lagt til grunn NVE sine skredkart i forbindelse med vurdering av innspill samt inntrykk fra befaring/erfaring fra området tidligere m.m. Det er i utgangspunktet ikke lagt inn nye byggeområder i områder som er utsatt for skredfare ev. er det stilt krav om at det skal det utføres ytterligere utredninger av fagkyndige for eksempel i forbindelse med detaljplanlegging/konsekvensutredning og konsesjonsvurdering når det gjelder kraftutbygging i Hellelandsvassdraget.

- Sekundærvirkninger av skred herunder flodbølge, oppdemning

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Flodbølge, dambrudd m.m	①	③	

Dette vurderes ikke som en stor utfordring i Eigersund kommune, da en i liten grad har demninger av stor størrelse i kommunen. Det er samtidig svært strenge sikkerhetskrav til disse og løpende tilsyn og vedlikehold. Det er i skredkart registrert områder i Gyadalen som i visse tilfeller vurderes å kunne nå vann, men en er ikke kjent med at dette vil kunne forårsake flodbølger. Det er heller ikke lagt inn nye tiltak i dette området som en vurderer vil være særlig utsatt. Det bør utredes nærmere dersom det skal etableres tiltak i området.

- Større branner

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Skogbrann	③	②	
Storbrann med mange skadde og evakuerte:	②	③	

En har hatt flere eksempler på større lyngbranner i Eigersund kommune de siste 10 årene og det vurderes som sannsynlig at dette vil skje på nytt. Konsekvensene er i første rekke materielle, men enkelthus og hytteområder vil i gitte tilfeller kunne være utsatte. Dette er noe brannvesenet har fokus på i forbindelse med slukkearbeid og følger vanlig praksis.

Stor brann i større bygg eller område med mange boliger, inntreffer svært sjelden i Eigersund kommune. Store menneskelige og økonomiske tap kan bli konsekvensen. Strenge brannkrav og god brann beredskap reduserer risikoen. En legger ikke opp til at kommuneplanen gjør endringer som skal vanskeliggjøre dette. Brannvesenets ROS-analyse bidrar til å tilpasse brannberedskapen til et hensiktsmessig nivå. Tiltak vil kunne være informasjon til publikum, oppdaterte kommuneplankart som viser hvor hytter, hus er lokalisert, beredskapsplaner m.m. Risikoen vurderes som akseptabel. Utifra en samlet vurdering og gjennomgang kan en ikke se at det er tiltak som vil være negative i forhold til dette temaet i forslag til ny kommuneplan.

- Radon

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
	②	②	

Radon (222Rn) er en radioaktiv edelgass som dannes når radium desintegrerer (nedbrytes). Både radium og radon er datterelementer av uran, som finnes i varierende mengder i berggrunn og løsmasser. Når radon desintegrerer (nedbrytes) dannes det nye kortlivede radioaktive isotoper av polonium, vismut og bly, og disse kalles ofte radondøtre. Når radon er til stede i luften dannes det kontinuerlig radondøtre, og det er de som gir stråledoser til lungene ved innånding. Opphold i luftmiljø med høye radonkonsentrasjoner over mange år gir økt risiko for utvikling av lungekreft og risikoen er høyest for røykere. Bergartane kan rangerast etter kor sannsynlig det er med for høge konsentrasjoner av radon. Alunskifer har høyest radonfare, fulgt av granitt/ryolitt og monzonitt/latitt. En har hatt kontakt med Miljørettet helsevern og de opplyser at de målingene som er foretatt i Eigersund generelt er lave og radon således ikke vurderes å være et stort problem. Dette må ev. vurderes nærmere i forbindelse med reguleringsarbeid og blir ev. lagt inn som rekkefølgetiltak. Utifra en samlet vurdering og gjennomgang kan en ikke se at det er tiltak som vil være negative i forhold til dette temaet i forslag til ny kommuneplan utifra den kunnskap en har p.t..

Menneske- og virksomhetsbaserte farer og sårbarheter

- Farlige stoffer:

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Storulykke i virksomhet	①	③	
Ulykke med farlig gods	②	②	

Dette gjelder alt ifra håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff til oppbevaring og bruk av eksplosiv vare samt transport av farlig gods. Ulykke med brannfarlige, etsende eller giftige stoffer og gjenstander under transport eller lagring, inntreffer sjelden. Personskade, dødsfall og mindre miljøutlipp kan bli konsekvensene. Det er noen få bedrifter som omfattes av storulykkeforskirften i Egersund.. Det er god brann- og forurensingsberedskap for dette. En legger ikke opp til at kommuneplanen gjør endringer som skal vanskeliggjøre dette og viser til at en ikke har lagt inn innspill bl.a. med begrunnelse i nærhet til bedrifter som omfattes av storulykkeforskriften.

- Stor samferdselsulykke

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Fly- tog- eller skips-ulykke:	②	④	

Biltrafikkulykke-mange skadde	②	③	

Store ulykker med fly, båt, skip eller bil, inntreffer sjelden, men konsekvenser kan bli svært store med mange skadde eller døde. Ulykke med brannfarlige, etsende eller giftige stoffer og gjenstander under transport eller lagring, inntreffer sjelden. Personskade, dødsfall og miljøutlipp kan bli konsekvensene. Det er god brann- og forurensingsberedskap for dette. Hendelsen kan aldri utelukkes fullstendig, siden samferdselsårer går gjennom/over kommunen for alle disse transportveiene. Det er i tilknytning til det enkelte innspill vurdert dette ut ifra kjent kunnskap/erfaring. Utifra en samlet vurdering og gjennomgang kan en ikke se at det er tiltak som vil være negative i forhold til dette temaet i forslag til ny kommuneplan.

• Sårbare objekter herunder trafo, telesentraler m.m.

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Sårbare objekter	③	②	

Generelt er en av den oppfatning at for de fleste sentrale sårbare obejekt er disse i all hovedsak lokalisert trygt. En har hatt en utfordring knyttet til en sentral trafo på Slettebø, og i forbindelse med kommuneplanen har en foreslått å relokalisere trafoen til et område som er trygg i forhold til 200-års flom. På denne måten vil en bl.a redusere sårbarhet. En kjenner til at det er annen infrastruktur f.eks tele som kan ligge utsatt til ved 200-år s flom i Egersund sentrum. Dette vil det eier dvs. Telenor bli gjort oppmerksom på i brev form. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet jfr. at det er foreslått tiltak som bidrar til å redusere risiko og sårbarhet.

• Terror og sabotasje

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Terror og sabotasje	①	③	

Trusselnivået i Norge er nå iht politiets sikkerhetstjeneste (PST) sin trusselvurdering lavt. Konsekvensene ved en terrorhandling kan bli mange døde og skadde. Dette er vanskelig å forebygge lokalt. Risikoen anses akseptabel. Det er likevel viktig å presisere at dette risikobildet kan endres raskt. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet.

• Elektromagnetiske felt

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Elektromagnetiske felt	②	②	

Kraftkilde med høyspenning kan i nærheten til kilden gi stråling over anbefalt grenseverdi på 0,4 µt. Sannsynlighet for skade er veldig lav, men det kan være en sammenheng mellom visse former for leukemi og denne type felt. Generelt har en lagt seg på en føre var holdning. Dette gjelder så få på landsbasis, at risikoen anses akseptabel. Dette er vurdert i forbindelse med det enkelte innspill og i den grad det er nødvendig er områdene justert ev. at det må utredes i forbindelse med detaljplanlegging. Kraftlinjer over en viss størrelse. Dette skulle således være fanget opp i forhold til nye områder. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet.

• Tilgjengelighet for nødetatene

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Nødetatene	②	③	

Denne vurderes på generelt basis å være tilfredsstillende og en har ikke gjort disponeringer i forbindelse med denne revideringen som vil endre dette. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet.

- Klimatilpasning

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
	③	②	

Arealplanleggingen må generelt ta hensyn til økte nedbørsmengder, havnivåstigning, vind, flom og skred. Kommunen er ansvarlig for at risiko og sårbarhet blir vurdert og skal bidra til at det kun bygges i områder som er tilstrekkelig sikre mot naturfarer. Ny kunnskap om potensielle fareområder og effekter av klimaendringer kan føre til at tomter og områder som tidligere har vært ansett som tilstrekkelig sikre for bebyggelse ikke lenger innfrir kravene til sikkerhet i plan- og bygningsloven. Risiko- og sårbarhetsanalyser er en viktig del av dette arbeidet. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet og en viser til at hensyn til klimatilpassning i form av at ny bebyggelse er vindutsatt har vært vurdert i ROS/KU skjema.

- Forurensing

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Forurensning i grunn	②	②	
Akutt forurensning:	②	②	

Det er god oversikt over helse og miljøfarlige stoffer i grunnen i store deler av kommunen, og der er enkelt å sette inn adekvate tiltak. Hendelsen gir vanligvis mindre konsekvenser. Ytterligere kartlegging i områder en ikke har oversikt over kan bidra til å redusere risiko ytterligere. Plutselig og ikke tillatt forurensing i grunn, vann eller luft, kan gi store miljøkonsekvenser. Bestemmelser om dette forvaltes strengt, og beredskapen er organisert både på lokalt, regionalt og nasjonalt nivå. Det vurderes som lite sannsynlig, men konsekvensen vil kunne være alvorlig. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ betydning for dette temaet ev. det må ivaretas i videre detaljplanlegging på vanlig måte.

- Støy

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Støy	④	②	

Situasjoner med støy som reduserer menneskers helse, velferd og trivsel inntreffer jevnlig og det fremkommer også historier gjennom media der dette blir fokusert både lokalt og nasjonalt. I et samfunnsperspektiv anses konsekvensene som små til moderate. Tiltak i kommunen: Støy må tas hensyn til i arealplanlegging, og støybegrensende tiltak må iverksettes når situasjonen krever det. Aktuelle støysoner er tegnet inn på kartet, dette gjelder angivelse av støysone for motorcrossbanen på Gjermestad. Det er ikke utarbeidet støysone for skytebanene og dette bør på plass til neste revidering.

- Svikt i vann- og avløpssytemet

	Sannsynlighet	Konsekvensene	Vurdert risiko
Vannforsyning	②	③	
Avløpsystemet	②	②	

Kun mindre og lokale utslipp er vanligvis konsekvensen ved svikt. Det er mindre sannsynlig at hendelsen inntreffer. Hovedproblemet med en slik hendelse er at drikkevannssystemer ofte ligger i tilknytning til avløpssystemer, med potensiale for forurensning. Aktsomhet er derfor påkrevd.

Forurensning av drikkevann i et større område, eller teknisk svikt, inntreffer sjelden, men kan gi store konsekvenser for liv og helse om det skjer. Kvalitetssystemer for drikkevann i kommunen holder et høyt beredskapsnivå i forhold til dette. Erfaringer fra hendelser både lokalt og i deler av landet, tilsier at risikoen ikke er ubetydelig, men den anses som likevel som akseptabel. Tiltak i kommunen vil for eksempel være beredskapsplaner og informasjonsrutiner må gjennomgås og samordnes jevnlig, samt gode rutiner for tidlig varsling dersom noe skjer. Forslag til ny kommuneplan vurderes ikke å ha negativ

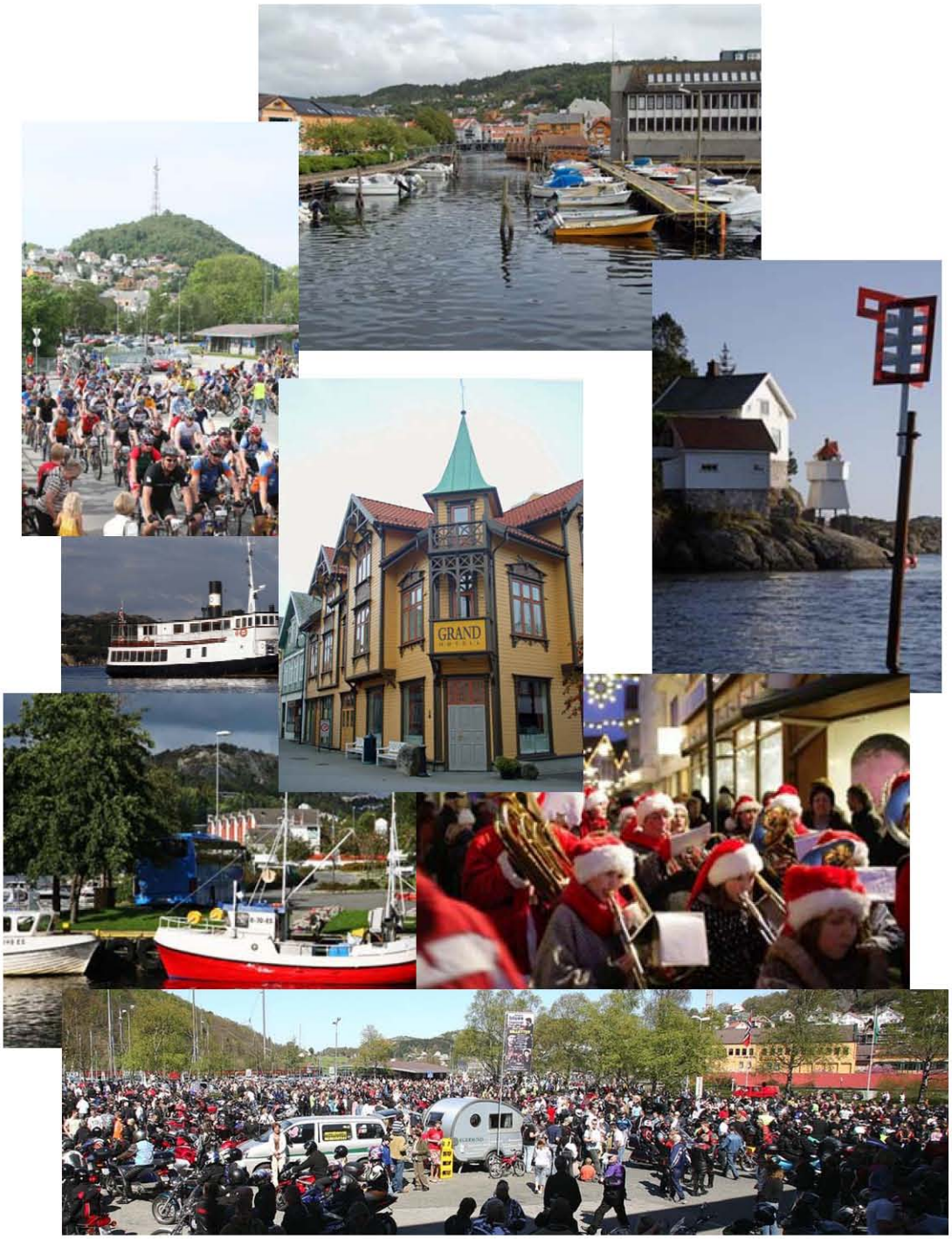
betydning for dette temaet, og en viser til at en ved forrige revidering la inn ny drikkevannskilde og der hensynssonene er vist med egen bestemmelse for å ivareta drikkevannskravene.

Kilder brukt i forbindelse med gjennomgang av innspill m.m har bla. vært Temakart-Rogaland, NASJONAL SKREDDATABASE PÅ INTERNETT, FINK, Fylkedelplaner, NGU, m.m.

I forbindelse med gjennomgang og utfylling av skjema for ROS og KU har en lagt følgende til grunn:

Natur- og miljøforhold	
1. Masseras/-skred	En har vurdert kjente kilder i forhold til skred/steinsprang. I den grad det er kjente forhold er området enten ikke lagt inn eller arealet er justert slik at det ikke kommer i konflikt med det kjente området. Omfattes av ROS krav jfr. bestemmelsene.
2. Snø-/isras	
3. Flomras	
4. Elveflom	En har vurdert kjente kilder i forhold til vassdrag og kartlagte flomsoner.
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	En har vurdert kjente kilder i forhold til vannstand og bølgeslag i forhold til kysten. Det er tatt hensyn ved at det ikke er lagt inn nye områder som kommer i konflikt med dette. En er kjent med at deler av kysten bl.a. Lunnarvika kan ha oppstuing/bølgeslag opp til cote 5 jfr. SINTEF rapport. Generelt utredningskrav for alle tiltak under cote 3, men opp til cote 5 på utsatte strekninger.
6. Radongass	En har vurdert kjente kilder i forhold til radon. Ikke gjort kjent med spesielle forhold jfr. kartlegginger gjort rundt om i kommunen.
Vær, vindeksponering	
7. Vindutsatte områder	En har vurdert utifra erfaring fra andre saker, lokalkunnskap, befaring m.m.
8. Nedbørutsatte områder	En har vurdert kjente kilder i forhold til nedbørutsatte områder.
Natur- og kulturområder	
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	En har målt i horisontalbeltet fra vannkant på kart.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder temakart og lokale fagfolk. Mangelfull kartlegging i kommunen/fylket. Hensyn tatt til rødlistarter i forhold til innlegging av tiltak.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder temakart og lokale fagfolk. Mangelfull kartlegging i kommunen/fylket. En har tatt hensyn til rødlistarter i forhold til bl.a. avstandskrav m.m. Gjennomført møte og gjennomgang med miljøvernavdelingen hos fylkesmannen for å få frem mest mulig informasjon.
12. Landskapsvern/estetikk	En har vurdert kjente kilder i forhold til kjente kilder herunder temakart, regionale planer, utredninger og lokale fagfolk m.m.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder	En har vurdert kjente kilder i forhold til kjente restriksjonsområder, avstandskrav m.m.
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	En har vurdert kjente kilder i forhold til kjente kilder herunder kommunens kartverk, temakart m.m.
15. Vakre landskap	En har vurdert kjente kilder i forhold til rapporten ”Vakre landskap”
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder revidert kart over kjerneområder for landbruk og skogbruk.
17. Område for idrett/lek	En har vurdert kjente kilder i forhold til regionale planer, lokale fagfolk m.m.
18. Friluftsområde, grøntområder, rekreasjonsområder m.m	En har vurdert kjente kilder i forhold til temakart, regionale og lokale planer samt lokale fagfolk og eksisterende kommunale planer og utredninger.
Menneskeskapte forhold	
Strategiske områder	
19. Vei, bru, knutepunkt	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder regionale og kommunale planer samt fagfolk.
20. Havn, kaianlegg	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder regionale og kommunale planer samt fagfolk.

21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder regionale og kommunale planer samt fagfolk.
22. Forsyning kraft, vann	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder regionale og kommunale planer samt fagfolk i nettselskapene.
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder regionale og kommunale planer.
Forurensningskilder	
24. Industri	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder kart og kommunale planer.
25. Bolig	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder kart.
26. Landbruk	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder landbruksplan og kart over kjerneområder.
27. Akutt forurensning	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette.
28. Støv og støy;	En har vurdert kjente kilder i forhold til gjeldende regionale og kommunale planer samt befaring m.m.
29. Støv og støy;	En har vurdert kjente kilder i forhold til gjeldende regionale og kommunale planer samt befaring m.m.
30. Forurensning i sjø	En har vurdert kjente kilder i forhold til arealbruk fra tidligere i området.
31. Forurenset grunn	En har vurdert kjente kilder i forhold til arealbruk fra tidligere i området.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	n har vurdert kjente kilder i forhold til
Andre farlige/spesielle områder/forhold	
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	En har vurdert kjente kilder i forhold til dette herunder storulykkebedrifter m.m.
34. Avfallsbehandling	En har vurdert kjente kilder i forhold til avstand til kjente avfallsbehandlingsaktører.
35. Ulykke med farlig gods	En har vurdert kjente kilder i forhold til nærhet til om det ligger til transportårer går til bl.a. bedrifter som for eksempel bruker gass m.m
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	En har vurdert kjente kilder samt gjort en skjønnsmessig vurdering. Lite kilder.
Trafikksikkerhet	
37. Ulykke i av-/påkjørsler	En har vurdert kjente kilder i forhold til trafikksikkerhet.
38. Ulykke med gående/syklende	
39. Andre ulykkespunkter	
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet	
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	En har her på et overordnet nivå vurdert om krav til lek, nærhet til friluftsområder, uteområder, nærhet til skole m.m. kan tilfredsstilles herunder vurdering knyttet til egnethet, forhold til annen arealbruk i nærheten m.m. Der det ikke er fremkommet konflikrer eller dette kan la seg løse i forbindelse med detaljplannleggingen er faren vist som grønn. Der deler av det vurderte området er tilfredsstillende og lignende er det gult, mens der det ikke egner seg for barn jfr. ovenstående er det vist som rødt. Det er ikke gjort endringer/lagt inn nye byggeområder hvor dette er rødt- dette gjelder hovedsakelig bygninger for varig opphold (bolig, fritidsbolig m.m.).
41. Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivaretas	En har foretatt en grov vurdering i forhold til dagens situasjon, samt om det innen rimelighetens grenser er mulig å tilrettelegge arealet. Resterende må ivaretas gjennom videre planlegging.


GRAND

2. Gjennomgang av generelle innspill for hele kommunen

Nr		Sted	Type	Avs/mottaker		Vurdering	Konklusjon
Generelle innspill som gjelder hele kommunen og som det ikke utarbeides ROS/KU for.							
1.		G	Norges vassdrags- og energidirektorat		❑ Områder som er flomutsatt med byggeområde må vises som hensynssone med bestemmelse som forbyr eller setter vilkår for bygging/tiltak. ❑ For alle nye byggeområde må det vurderes om det er utsatt for flom. Ny bebyggelse skal plasseres sikker i forhold til 200-års flom. ❑ Bekker identifiseres og avmerkes i plankartet da dette bidrar til å sikre mot flom. ❑ Det er meget bra at det fokuseres på kanvegetasjon, myrområder, m.m. i håndtering av overflatevannn/regnflom. ❑ Ny bebyggelse skal plasseres slik at faren for skred er mindre enn 1/1000. ❑ Tema naturfare/skred må føres opp i forhold til spredt boligbygging. ❑ Ber om at bestemmelse knyttet til skogbruksveier blir innarbeidet jfr. at disse kan øke faren for skred. ❑ NVE mener at tiltaksgrense langs verna vassdrag bør økes til 100 m. i samsvar med riskpolitiske retningslinjer. ❑ Ber kommunen om å vurdere om informasjonen i forbindelse med	Dette blir lagt til grunn jfr. planprogram og skjema for vurdering av innspill. Dette vil bli gjort jfr. skjema for innspill og i saksutredningen m.m. En legger til grunn gjeldende praksis der en legger inn det som ligger i standard fra Statens kartverk. Rådmannen tar utalen til etterretning. Rådmannen tar utalen til etterretning og viser til at en vil benytte seg av skrednett sine kart. Områder som ligger i tilknytning til disse vil ikke bli lagt inn i planen. Rådmannen viser til at dette er fanget opp under skjema som en bruker og at dette således vil bli vurdert og synliggjort for det enkelte innspill. En vil at dette opp i forbindelse med revidering av landbruksplanen for å finne formulering som fanger dette opp. Rådmannen viser til at dette vil bli vurdert i forbindelse med planprosessen, men er i utgangspunktet enig i dette.	J

				flomsonekartleggingen i sentrum er av en slik karakter at det hører naturlig hjemme i kommuneplanarbeidet. ❑ Nye aktsomhetskart for steinsprang til bruk i kommunal arealplanlegging ❑ Nye aktsomhetskart for snøskred til bruk i kommunal arealplanlegging	Rådmannen legger til grunn at ny informasjon knyttet til flom m.m. vil bli tatt hensyn til og vil ha konsekvenser for kommunens valg i disse områdene. Rådmannen tar utalen til etterretning og viser til at en vil benytte seg av disse kartene. Områder som ligger i tilknytning til disse vil ikke bli lagt inn i planen. Rådmannen tar utalen til etterretning og viser til at en vil benytte seg av skrednett sine kart. Områder som ligger i tilknytning til disse vil ikke bli lagt inn i planen.	
2.		G	Felles brukerutvalg	❑ Felles brukerutvalg ønsker å få delta i utarbeidelse av kommuneplan for Eigersund kommune 2011-2022 og høring av forslag til planprogram. Utvalget ønsker å sette fokus på følgende saker/tema: Seniorpolitikk: Type, Lokalisering,Struktur, Integreringo AktivitetssenterFelles brukerutvalg ønsker å ta dette opp i eget møte i august.	Rådmannen tar dette til orientering og viser til at en ser det som positivt at Felles Brukerutvalg ønsker å bidra i planprosessen. Det er berammet møte 18. august der en skal ta opp dette og ha en samling for brukerutvalget.	J
3.		G	Sokndal kommune	❑ Ingen merknad/kommentar	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
4.		G	Statens vegvesen	❑ Ingen merknad/kommentar	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
5.		G	Forsvarsbygg	❑ Ingen merknad/kommentar	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
6.		G	Dalane Folkemuseum	❑ Viktig å øke forståelsen for de kulturhistoriske kvaliteter som ligger i Egersunds sentrumsbebyggelse. ❑ Kommuneplanen bør gi rom for en kulturminneplandel. ❑ Forslag om anleggelse av strandpromenade bryter totalt med de historiske og estetiske kvaliteter som ligger i Egersund havnemiljø og Dalane folkemuseum vil påpeke at det ikke er hensiktsmessig å videreføre dette punktet i planen.	Rådmannen sier seg enig i dette og at dette er en viktig ”kapital” i forhold til opplevelse og reiseliv. Viser her til nylig vedtatt sentrumsplan som ivaretar mye av dette. En viser til at kulturminneplan skal ut på offentlig ettersyn og at denne behandles som egen plan. Rådmannen viser til at en ønsker å se på dette i planprosessen og la denne avklare hva som blir resultatet. Fra andre byer har havnepromenade vært et viktig bidrag til å vitalisere havnefronten og bringe nytt liv og ny bruk til bygninger. Vern gjennom bruk er her et sentralt stikkord. Samtidig har en stor respekt for å bevare det unike i Egersund.	E E N
7.	32	G	Rogaland fylkeskommune	❑ Når det gjelder medvirkning og planprosess bemerker	Rådmannen viser til gjennomgangen i oppstartsmøtet der bl.a. fremdriftsplanen var tema. En har med bakgrunn i	O

				Fylkesrådmannen at Eigersund kommune må definere og involvere et bredt spekter av beboer- og brukergrupper som skal inkluderes i planprosessen. Videre må man sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge.	dette valgt å avgrense denne revideringen til arealdelen, og da med prioritering av næringsarealer samt stramme inn tidsbruken så mye som mulig. Når det gjelder medvrikning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging barn og unge, har en sendt egen oppfordring til skolekontoret om å utfordre den enkelte skole til å komme med innspill. En skal også ha møter og gjennomgang med BR-representanten. Samlet vurderer en at dette gir god mulighet for disse gruppene for å komme med sine innspill.	E
				❑ Når det gjelder visjonene om næringsutvikling i havneområdene bør Eigersund kommune vurdere hvordan disse planene virker inn på sentrumsutviklingen og bymiljøet i Egersund. Det slås fast i sentrumsplanen for Egersund at man ”*ønsker å åpne byen mot sjøen og gjøre havneområdet i Vågen levende og tilgjengelig med god kommunikasjon med gågaten*”. De sistnevnte visjonene bør også fremheves i kommuneplanen.	En viser til at en har avgrenset planarbeidet jfr. fremlegg til vedtak, samtidig har en i 2009 vedtatt ny sentrumsplan for Egersund sentrum som nettopp bidrar til ”*å åpne byen mot sjøen og gjøre havneområdet i Vågen levende og tilgjengelig med god kommunikasjon med gågaten*”. Rådmannen vurderer at dette er ivaretatt i gjeldede sentrumsplan.	
				❑ En eventuell videreutvikling av Eigersund næringspark må vurderes ut fra Fylkesmannens innsigelse til reguleringsplan for Eigersund næringspark og ut fra de regionale planarbeidene ”Fylkesdelplan for areal- og transport i Dalane” og «Regionalplan for energi- og klima i Rogaland». Det understrekes at en eventuell utvidelse av Eigersund næringspark må begrenses til industriformål.	Rådmannen legger dette til grunn og viser til at området i gjeldende kommuneplan er vist som byggeområde for industri,kontor og lager. Dette vil bli videreført i forhold til ev. forslag om utvidelse, men uten at det kommer i konflikt med innsigelse. Til orientering er denne innsigelsen ryddet av veien etter drøftingsmøte, der tiltakshaver har justert sitt planforslag.	
				❑ Når det gjelder sentrumsutvikling fremheves det at Eigersund kommune må ivareta sin rolle som regionssentrum. Det går frem av	Rådmannen tar dette til etterretning og viser til at en vil legge vekt på at arealmessige grep ikke skal forringe Egersund som regionsenter. En vil henvise dette temaet til neste revidering, der en også skal revidere tekstdelen. I	

				”Fylkesdelplan for areal og transport i Dalane” at kommunen må vurdere sentrumsutviklingen ut fra fastsatte regionale målsetninger om ”Økt handel og et levende bymiljø gjennom god tilgjengelighet og helhetlig utforming av bykjernen basert på tettstedets egenart og estetiske verdier”. I tillegg bør Eigersund kommune kartlegge øvrige mindre sentrumsområder av hensyn til en samordnet areal- og transportplanlegging.	den grad utvidelse av næringsområder har konsekvens for sentrumsutvuilingen vil dette bli kommentert og vurdert.	
				❑ Det slås også fast i ”Fylkesdelplan for areal og transport i Dalane” at nye boligområder skal lokaliseres i nærheten av kommunesentra og/ eller i nær avstand til hovedtraseer for kollektivtransport.	Dette er i tråd med føringene i planprogrammet og vil bli lagt til grunn.	
				❑ Når det gjelder intensjoner om økt fortetting i eksisterende bolig/ utbyggingsområder bemerker Fylkesrådmannen at dette forutsetter et spesifikt fokus på bokvalitet i planarbeidene. Nye boligprosjekter skal *tilføre* etablerte utbygningsområder ytterligere positive kvaliteter, heller enn å *utnytte* deres særtrekk og kvaliteter.	Rådmannen tar dette til etterretning.	
				❑ Når det gjelder folkehelse anbefales det at «helse-i-plan» arbeidet kommer tydeligere frem. Det forebyggende og helsefremmende arbeidet må forankres i alle satsingsområdene. Videre er det viktig at satsingen på folkehelse følges opp i økonomiplan.	Rådmannen tar dette til orientering og viser til at en gjennom arbeidet med arealdelen skal søke å ikke gjøre arealmessige grep som bidrar negativt til dette feltet. En vil henvise dette temaet til neste revidering, der en også skal revidere tekstdelen.	
				❑ Når det gjelder energi- og klima		

				etterspør Fylkesrådmannen et fokus på energi*bruk* i kommuneplanleggingen. Kommunen bør utarbeide interkommunale energi- og varmeplaner for optimal utnyttelse av lokale energiressurser og energikilder, jamfør tiltak 4 ”Strategier og tiltak for redusert energibruk” i ”Regionalplan for energi og klima i Rogaland”.	Rådmannen tar dette til orientering. En vil henvise dette temaet til neste revidering, der en også skal revidere tekstdelen. Arealdelen vil likevel videreføre foreslåtte kraftverk, vindparker, minikraftverk som ligger inne fra forrige revidering.	
				❑ Når det gjelder vannforvaltning fremhever Fylkesrådmannen at forskrift om rammer for vannforvaltningen trådte i kraft 1. januar 2007 (Vannforskriften). Forskriften skal implementere EUs rammedirektiv for vann i norsk rett. For å synliggjøre utfordringer knyttet til bruk og forvaltning av vann i Eigersund, jf. vannforskriften, bør planprogrammet under del 4 inneholde et hovedpunkt angående vannforvaltning.	En vurderer at dette er ivaretatt i kap. om ”Vassdrag”, og en vil i denne revideringen sikre drikkevannskilder samt se på en differensiert soneinndeling langs vassdrag når det gjelder bygging jfr. uttale fra NVE. Forskriften synliggjøres og legges til grunn.	
				❑ Når det gjelder kulturminner og kulturlandskap fremheves det at det verneverdige bygningsmiljøet bør inngå som en aktiv del i Egersunds sentrum.	Rådmannen viser til at dette er i tråd med vedtatt sentrumsplan for Egersund og blir ivaretatt i denne. Arealbruken for sentrum videreføres dvs. sentrumsformål i kombinasjon med bevaring som i gjeldende plan.	
				❑ Videre fraråder kulturseksjonen at man viser en sammenhengende promenade langs havna, med rettsvirkning, på kommuneplankartet.	Rådmannen tar dette til orientering, og viser til at dette er noe som en vurderer som viktig å få en avklaring på. En ønsker derfor å gå videre med dette for å se på om dette lar seg gjøre på en slik måte at det bidrar til å aktivisere og fremheve de bevaringsverdige byggene. Vern gjennom bruk er det sentrale og dette vil kunne bidra til å vitalisere og skape nytt liv i denne delen av sentrum.	
				❑ Kulturseksjonen understreker også at Eigerøy fyrstasjon ble	Dette er ivaretatt i planprogrammet.	

				vedtaksfredet av Riksantikvaren 23. september 1997, med hjemmel i Lov om kulturminner §§ 15 og 19. ❑ Fylkesrådmannen har ellers gitt innspill til Eigersund kommune angående en anbefalt tilrettelegging for demografisk variasjon og angående en påkrevd ivaretakelse av en økende andel eldre. ❑ Eigersund kommune må ivareta friluftslivsområder som er kartlagt i FINK. ❑ Videre må man etterse hensyn til universell utforming og landskapstilpasning i pågående og fremtidige planarbeider.	Rådmannen viser til at en skal gjennomføre en befolkningsprognose og en vil vurdere om en skal ha en egen bolk knyttet til eldre over 67. En vil søke å vise områdene i FINK der dette vurderes som nødvendig. En viser til at en har lagt inn ete eget kapittel jfr. krav om omtale av Naturmangfoldsloven. Rådmannen tar dette til etterretning	
8.		G	Fylkesmannen i Rogaland	❑ Fylkesmannen vil gi ros for arbeidet kommunen har gjort. ❑ Savner den nye Naturmangfoldloven som gir regler om bærekraftig bruk og vern av naturen. ❑ Savner at ”Reg.pl for energi og klima i Rogaland” ikke står på listen. ❑ Fylkesmannen er enig i at hovedfokus er næringsutvikling og valg av fremtidig hovedakse for videre byutvikling. ❑ Fylkesmannen vil anbefale å ha fokus i planarbeidet og ikke ha for mange tema, da dette vil kunne innebære en mer omfattende planprosess enn kommunen har tenkt. ❑ Fylkesmannen ser ikke behov for nye boligområder, men det er	Rådmannen tar dette til etterretning. En viser at dette er innarbeidet som eget pkt. i planprogrammet og der en bl.a ønsker å ha dialogmøte med fylkesmannen som en del av planprosessen. Denne blir ført opp. Rådmannen tar dette til etterretning. Rådmannen tar dette til etterretning og viser til at en har avgrenset planarbeidet til arealdelen samt spisset tema og valgkriterier innforbi de enkelte tema. Rådmannen er i utgangspunktet enig i dette, og det legges ikke opp til å legge inn nye boligområder i kommuneplanen.	

				positivt at kommunen ønsker å peke ut en fremtidig hovedakse for byutvikling. En bør ha fokus på fortettingsmuligheter. ❑ En bør ha en gjennomgang av ikke realiserte reguleringsplaner. ❑ Har forståelse for at kommunen ønsker å utnytte skolekapasiteten optimalt, men vil presisere at ved utbygging vil andre hensyn også være viktig for eksempel jordvern. ❑ Fylkesmannen er kritisk til at en ønsker å åpne opp for nye områder for spredt boligbygging. Fylkesmannen er bare unntaksvis åpen for å vurdere dette. Dette gjelder for indre del av kommunen, områder der det er særlige bosettingshensyn og der det ikke er godkjent områder for boligbygging i nærheten. ❑ Det er presserende at det foretas en analyse av behovet for ombygging og nybygging av boliger for eldre. ❑ Kommunens netto lånegjeld i kroner pr. innbygger ligger betydelig over fylkessnittet og dette er en utvikling som må snus. Fylkesmannen oppfordrer kommunen til å ha dette perspektivet tydelig fremme i det videre planrbeidet.	Unntaket er Helleland, hvor en ser behov for et nytt boligområde dersom en ikke går videre med Ramsland som allerede er regulert. Rådmannen tar dette til etterretning. Rådmannen tar dette til etterretning. Rådmannen tar dette til etterretning, og viser til at dette vil gjelde for indre del av kommunen, områder der det er særlige bosettingshensyn og der det ikke er godkjent områder for boligbygging i nærheten og er således i tråd med de føringen som blir lagt fra fylkesmannen jfr. planprogramet. Rådmannen viser til at kommunen i 2009 vedtok ”strategiplan for bygging av plei og omsorgsboliger”. Denne ivaretar dette som det her etterspørres om. Dette vil likevel kunne bli et tema i forbindelse med befolkningsprognosen. Rådmannen tar dette til etterretning.	
9.		G	Fiskeridirektoratet	❑ Ingen merknad/kommentar	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
10		G	Direktoratet for mineralforvaltning	❑ Ingen merknad/kommentar	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
11		G	Kystverket Vest	❑ Kommunen bør belyse	Rådmannen tar uttalen til etterretning	E

				sjøtransport i planenarbeidet herunder at hovedleder, biled, ankringsområder og fiskerihavnene blir vist i planen. ❑ Kommunen bør legge til rette for sjørettet nærings- og havnevirksomhet samt at en er bevisst på at tilgrensende areal gis formål som er forenelig med nærings- og havneaktivitet og legger minst mulig begrensning på disse,	Rådmannen viser til vedtatt planprogram hvor en ikke legger opp til å frigjøre næringsarealer eller foreta disponeringer som vil forringe disse.	J
12		G	Fiskarlaget Vest	❑ Registrerte fiskeriområde m.m. i kommuneplaner - annet bruk av område må avgjøres gjennom kommuneplanen.	Rådmannen tar uttalen til etterretning og viser til at viste låssettingsplasser m.m. videreføres i ny plan.	J
13		G	Kristian Sirevåg	I kommuneplanen bør kommunen åpne for at om en kompenserer for omregulerte områder ved opparbeidelse av tilsvarende areal av tilsvarende kvalitet en annen plass, gjerne i 1:2 forhold. F.eks utbygger må sørge for opparbeidelsen av dobbelt så store landbruksarealer av tilsvarene art og kvalitet på annet sted i kommunen. Da vil en få en bedre utnyttelse av sentrumsområder, samtidig som en vil øke kommunens landbruksområder.	Rådmannen tar uttalen til orientering, viser til at det er vanskelig å gjennomføre en slik praksis.	O
14		G	Jordvernforeningen i Rogaland	❑ Ønsker kommuneplandokumenter	Rådmannen tar uttalen til orientering og de vil få melding om at planen blir lagt til offentlig ettersyn. Dette må sees i sammenheng med revidering av landbruksplanen.	J
15		Ei	Hans M. Seglem	Generelt innspill vedr. spredd bebyggelse på Eigerøy	Rådmannen viser til at plan og bygningsloven krever at en både merker av områder samt har utfyllende bestemmelser i tilknytning til spredt boligbygging. En kan således ikke lage generelle områder som dekker deler av kommunen.	O

3. Gjennomgang av enkelt innspill fordelt geografisk

Innspillene som er kommet inn er fordelt etter geografisk tilhørighet på følgende måte:

- Egersund med bydelen av Eigerøy
- Eigerøy
- Hellvik
- Indre del med Helleland
- Søre del (Dyrnes, Lædre Mong m.m.)

-

Ved gjennomgangen har en benyttet et skjema for ROS og konsekvensvurdering og en har benyttet kjente kilder for å fylle ut skjemaet samt en oppsummering og konklusjon for hvert innspill nederst på hvert skjema.

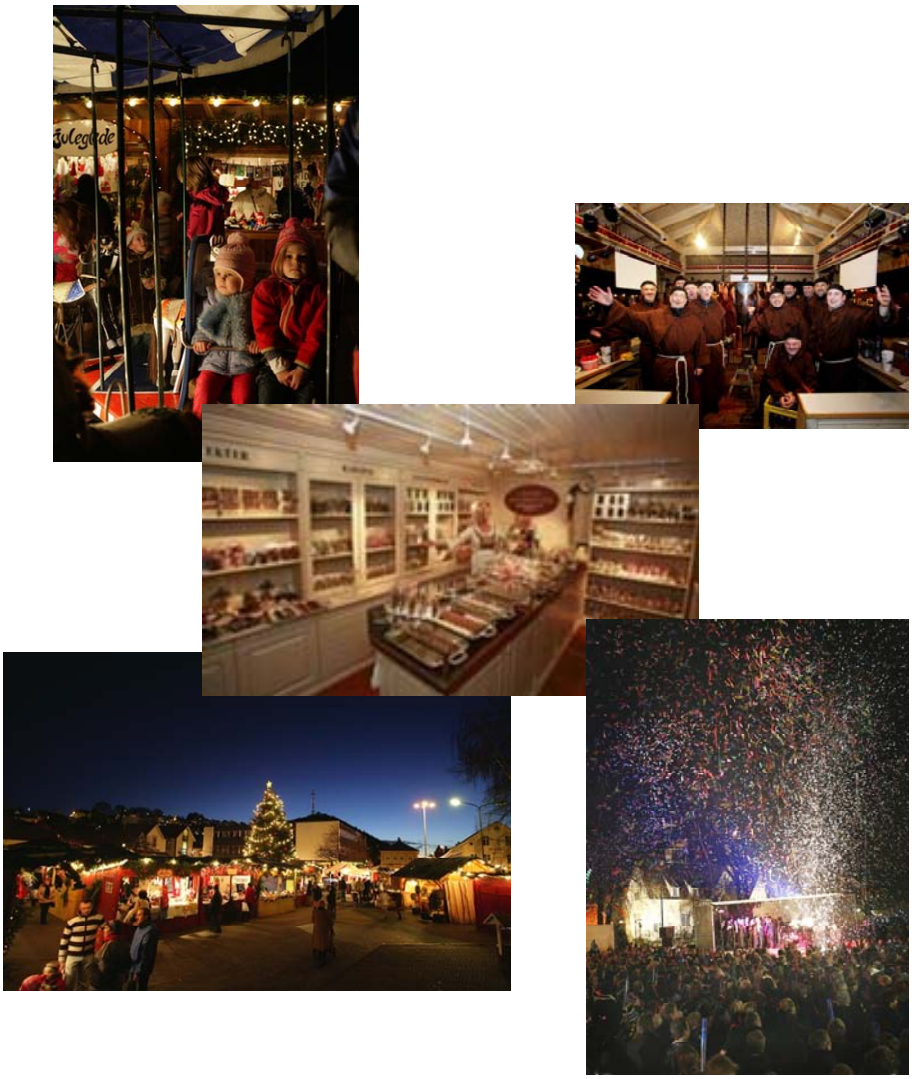
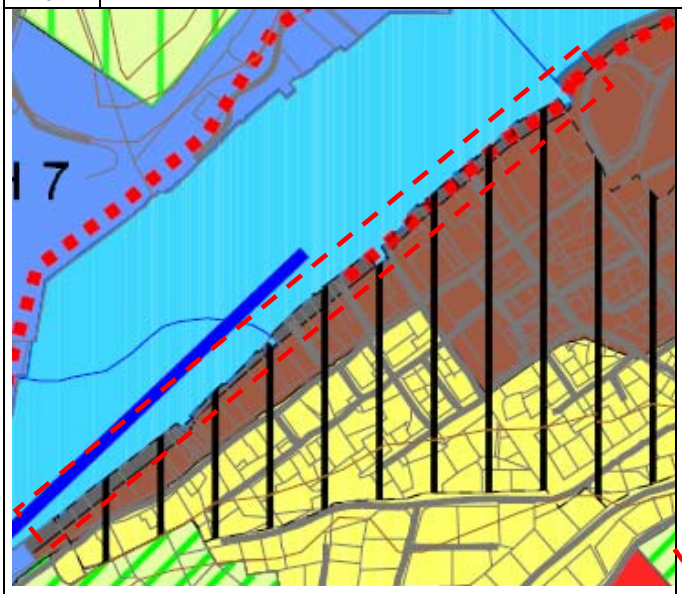
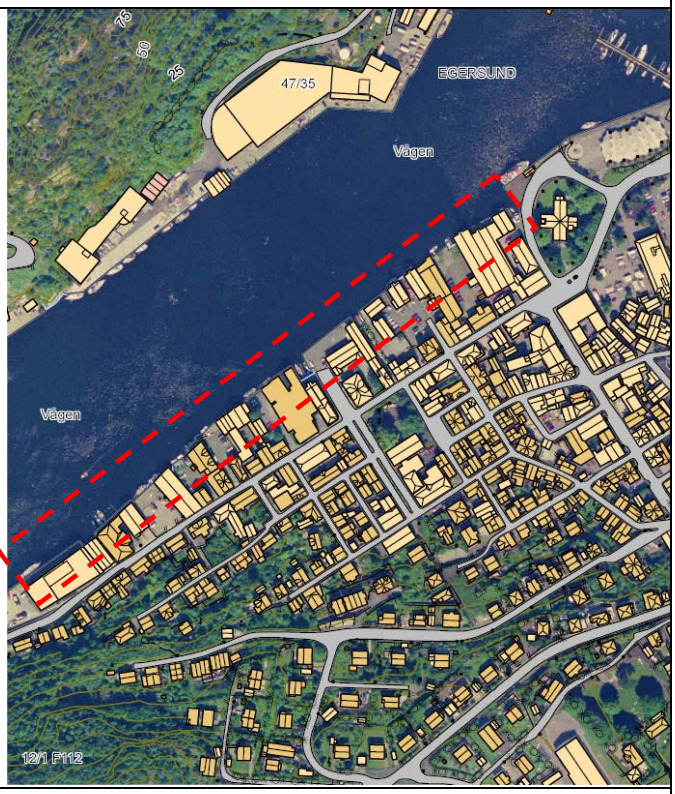


Foto: Egersund byutvikling

3.1 EGERSUND MED BYDELEN AV EIGERØY

16.





Navn	Eigersund kommune			
Gnr./Bnr.	-			
Hvor	Egersund – Egersund sentrum - havnen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Offentlig/Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig havnepromenade samt område for kulturhus i sone 1		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende havn og delvis ferdselsområde i sjø		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Bevaringsområde 1 samt andre formål		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Må undersøkes jfr. fundamentering.		
	❑ Vegetasjon	-		
	❑ Topografi/solforhold	-		
	❑ Adkomst	-		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		x	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Må ivaretas i forbindelse med regulering/prosjektering.

6. Radongass						Ikke kjent. Må ev. legges inn som rekkefølgekrav i regpl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Ligger delvis i sone 1 i bevaringsplanen. Må ivaretas gjennom prosjektering/ regulering.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		Berører Egersund havn, men i liten grad aktive havne- og kaiareal. Kan ivaretas i videre planlegging..
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy;		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		x	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivaretas		x	1	1		

En har i lengre tid både igjennom kommuneplan og reguleringsplaner i sentrum hatt fokus på at det bærende prisnippet har vært bevaring gjennom bruk. Det slås fast i sentrumsplanen for Egersund at man ”ønsker å åpne byen mot sjøen og gjøre havneområdet i Vågen levende og tilgjengelig med god kommunikasjon med gågaten”. De sistnevnte visjonene bør også fremheves i kommuneplanen jfr. uttale fra Rogaland fylkeskommune.

En vurderer det som viktig å bidra til å aktivisere den historiske bebyggelsen og en vurderer at å lokalisere kulturinstitusjoner samt bedre tilgjengeligheten til området som tiltak som vil bidra til dette. En ønsker derfor å synliggjøre muligheten for et fremtidig kulturhus i bevaringssone 1 og viser til at det er en ubebygd tomt på strekningen som ligger sentralt til – Kiellandtomten. For å bidra til bedre tilgjengelighet samt åpne byen mot sjøen vil en samtidig foreslå at det kan etableres en sammenhengende havnepromenade, gjerne utformet i tre eller i kombinasjon med andre materialer. Denne er tenkt delt inn i to – der den ene går fra kirka og ut til Skriversallmenningen, og den andre derfra og utover.

Havnepromenaden representerer nye muligheter for ferdsel langs sjøsiden. Gjennom bevisst utforming av sjøfronten legges det til rette for nye aktiviteter. Prinsipper for utforming av sjøfrontens møte med vannet kan variere som eksempelvis skråplan, trapper, kaier m.m. I dette området er det den historiske bebyggelsen som vil danne premissene for utforming. Det må utarbeides en samlet prinsipplan for havnepromenaden på strekningen, herunder prinsippene for belysning, materialbruk og møblering. Det vil være viktig at havnepromenaden har et overordnende, samlende felleselement i form av felles materialbruk for begge delene.

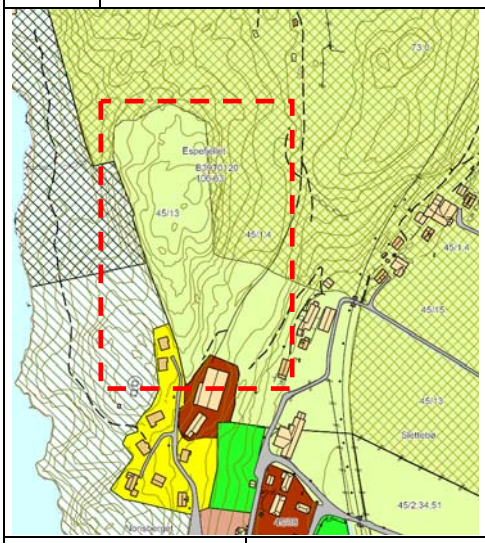
Ved å etablere en havnepromenade med gode forbindelser til Strandgaten kan gi grunnlag for aktivisering av bebyggelse, grunnlag for kafeer, galleri, butikker, overnatting, butikker m.m. En tror at dette vil kunne bidra til å nå regionale målsettinger om ”Økt handel og et levende bymiljø gjennom god tilgjengelighet og helhetlig utforming av bykjernen basert på tettstedets egenart og estetiske verdier”. Havnepromenaden vil bidra til å øke

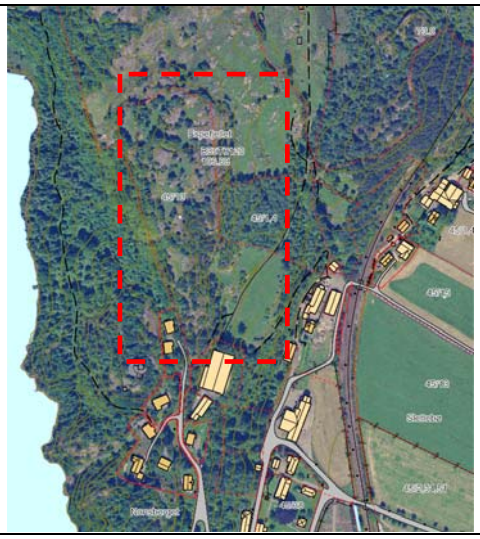
tilgjengeligheten til denne delen av byen, skape rom for ny næringsvirksomhet, åpne byen mot sjøen og gjøre det attraktivt å oppsøke og oppholde seg. Det vil også måtte vurderes om en må ta et samlet planmessig grep for arealet mellom havnefronten og Strandgaten. Etablering av havnepromenade er gjort i mange norske byer som ligger til sjø og der resultatet er blitt svært bra og der denne bidrar til positiv byutvikling.

Konklusjon: (J) Blir lagt inn som fremtidig havnepromenade i kommuneplanen som del 1 og del 2. Egen bestemmelse: "Det kan etableres en havnepromenade i tråd med kommuneplanen. Denne skal bidra til å aktivisere den historiske bebyggelsen langs vågen. Del 1 skal etableres først, så del 2. Den skal utformes slik den harmonerer og støtter opp under den historiske bebyggelsen. Det må utarbeides en samlet prinsipplan for havnepromenaden på strekningen, herunder prinsippene for belysning, materialbruk og møblering. Planene skal fremlegges for kulturmyndighetene for uttale." Havnepromenaden skal gis en helhetlig og høy standard hva gjelder møblering, belegg, beplantning, lys og kunstnerisk utsmykking. Skal utformes etter prinsippet om universell utforming, slik at de i så stor utstrekning som mulig kan brukes av alle mennesker på en

Likestilt måte. Se egen delrapport.

17.





Navn	Per Jostein Puntervoll				
Gnr./Bnr.	45/131				
Hvor	Egersund - Slettebø				
Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	30 daa.			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		
Beskrivelse av området					
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark, innmarksbeite, skog og åpen fastmark			
	❑ Vegetasjon	Gress, trær m.m			
	❑ Topografi/solforhold	Et flatere parti, ellers kupert og til dels svært bratt			
	❑ Adkomst	Må etableres ny avkjørsel			
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja			

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Deler av området er svært bratt og vurderes som bekymringsfull

						og må undersøkes.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ikke kjent.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Omfattes delvis av et godt synlig høydedrag og ny bebyggelse vil bli svært eksponert/ kreve store naturinngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Burmaveien berøres direkte, krigsminner i nær området.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Berører dyrka mark og innmarksbeite på Slettebø
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Viktig turveg går gjennom området til bl.a. krigsminne.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		

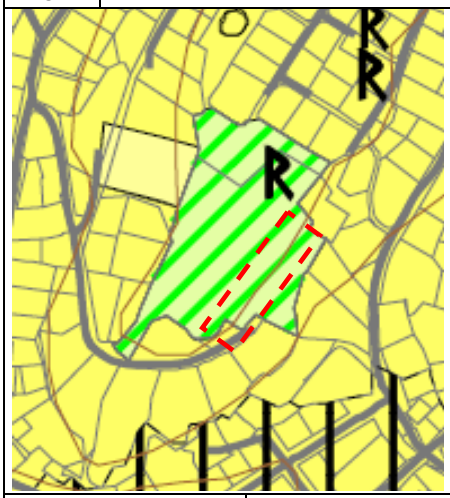
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy;		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	x		3	3		Høydeforskjellen er 75 m på en strekning på 190 m.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		2	3	Deler av området kan tilfredsstilles, mye bratt terreng.	
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3		En mindre del kan gjøres tilgjengelig, mesteparten vurderes som ikke mulig.

I forbindelse med revidering av kommuneplanen er kommunen i ferd med å gjennomføre en større utredning i forhold til fremtidig akse for byutvikling. Før en har ferdigstilt denne og foretatt en arealanalyse vil en ikke legge inn nye byggeområder i dette området. Samtidig vil en dersom det skal legges ut byggeområder i dette området måtte se på det i en betydelig større sammenheng for å kunne løse infrastruktur m.m. Det vil være uheldig å legge ut satelittfelt i denne omgang. En viser eller til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan også for Egersund by. En vurderer at en bør regulere de allerede godkjente områdene før en legger inn nye områder i dette området.

ROS/KU viser at dette området er vanskelig og til dels konfliktfylt å bygge ut og de øvre delen krever tildes betydelige og svært synlige inngrep. Det vil gi en svært dårlig landskapstilpassning. Tiltaket kommer også i konflikt med kulturminner i form av krigsminner herunder Burmaveien som også er en mye brukt turveg.

Konklusjon: (N) Blir ikke lagt inn i kommuneplanen jfr. estetikk, kulturminner, friluftslivsinteresser, tilgjengelighet m.m..

18.	



Navn	Olav Havsø mfl.
Gnr./Bnr.	46/6
Hvor	Egersund-Kråkefjellet

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Spesialområde friluftsområde		
	❑ Reguleringsplan for området:	Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Ca 1 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog, åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Skog
	❑ Topografi/solforhold	Sidebratt
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra kommunal veg som må forlenges i tråd med reguleringsplan.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		3	3		Deler av området er svært bratt og må undersøkes før området kan legges inn i kommuneplanen. Det er foretatt sikringsarbeid andre steder på Kråkefjellet og samme kvalitet kan påregnes i dette området.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		

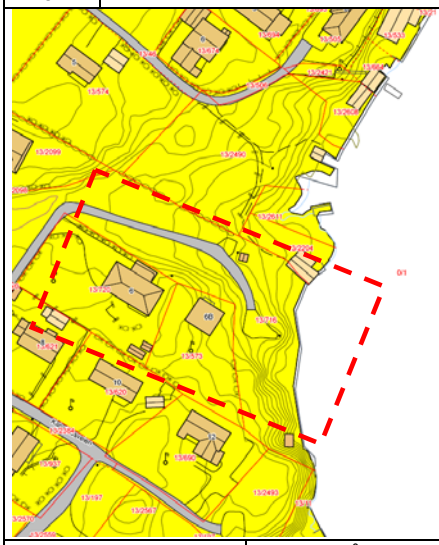
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ikke kjent. Må ev. legges inn som rekkefølgekrav i regpl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Omfatter utbygging i tilknynting til et av de markant og sentralt høydedragene i byen og ny bebyggelse vil bli eksponert/store naturinngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	3	3		Ligger i et landskap med meget høy landskapsverdi/nasjonal interesse.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Del av friluftsområde Kråkefjellet. Grøntstruktur i byen.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/		X	1	1		

Tilfluktsrom						
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy;		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		x	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		2	3		Det er ikke lekeplass ved Kråkefjellet, bratt terreng.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3		En mindre del kan gjøres tilgjengelig, krever betydelig terrenginngrep. Store høydeforskjeller

Området ligger på Kråkefjellet og er et område som har meget høy landskapsverdi av nasjonal verdi. Det er vist som friluftsområde i gjeldende kommuneplan og har ligget som det siden midten av 90-tallet. Området inngikk tidligere i en eldre reguleringsplan, som ikke har vært gjeldende på om lag 15-20 år. Boligene på begge sider er bygd og en vurderer at det ikke bør bygges ytterligere i dette området og viser til at arealet er svært bratt og krever betydelige inngrep og sprengning. Tomtegrensene stemmer heller ikke med ”utgått ” reguleringsplan. Rådmannen vurderer det som svært viktig at en beholder grøntområdene som en har i tilknytning til sentrumsområdene. Kråkefjellet er et markant landskapsdrag som bør videreføres slik det ligger i dag. En viser til at i planprogram er vedtatt at en ikke skal åpne opp for å omdisponere eksisterende friluftsområder /friområder da disse er viktig for opplevelse og rekreasjon for bl.a. reiselivsnæring, og befolkningen i Eigersund kommune. En viser også til at det kan knytte seg samfunnssikkerhetsvurderinger i forbindelse med steinsprang/ras. Dette må ev. utredes av fagkyndig før en kan legge det inn i kommuneplanen.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til landskap, estetikk , mangelden samfunssikherhetsvurdering og bevaring av eksisterende friluftsområde/sentralt grøntdrag i byen.

19.	



Navn	Hestnes båtforening			
Gnr./Bnr.	13/716 eigd av Eigersund kommune			
Hvor	Egersund-Hestnes			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Kommunalt		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Småbåtanlegg i sjø		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Ferdselsområde i sjø		
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friluftsområde i sjø		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Ca 2 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Sjø		
	❑ Vegetasjon	-		
	❑ Topografi/solforhold	-		
	❑ Adkomst	Eksisterende regulert avkjørsel		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Vannstand og isgang må utredes i forbindelse med detaljpl.. Vurderes å kunne ivaretas da det er en småbåthavn. Boder må legges sikkert. Forhold knyttet til isgang

						må utredes i detaljplan med avbøtende tiltak om nødvendig.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Etablert småbåthavn allerede i området, får denne inn i planmessige former.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		Ivaretas i forbindelse med detaljpl.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		

27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		I
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	2		Må etableres fortau i området. Ivaretas i detaljreg.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	2	2		Må vurderes i detaljplanlegging, men terrenget er bratt. Rampe vurderes m.m.

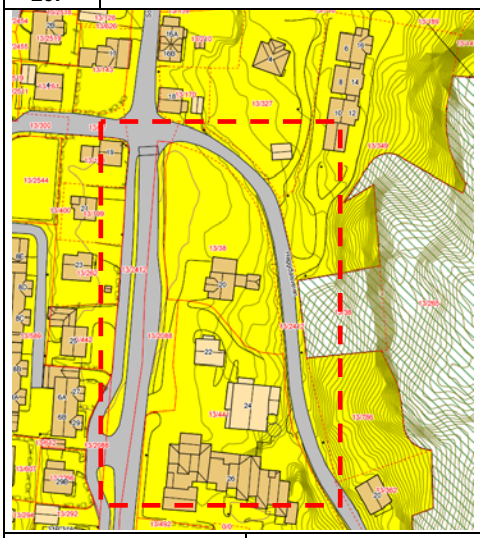
En viser til at dette tidligere har vært fremmet som en forespørsel om regulering og der dette ble fraråd av MU. Saken fremmes nå som et innspill til kommuneplanen. Siden området ligger til sjø bør forholdet knyttet til vannstand utredes samt at det er hevdet problemer med isgang, dette må utredes av fagkyndige i forbindelse med detaljregulering med ev. avbøtende tiltak. Dette er løst i forbindelse med andre småbåthavner i kommunen jfr. bobleanlegg m.m..

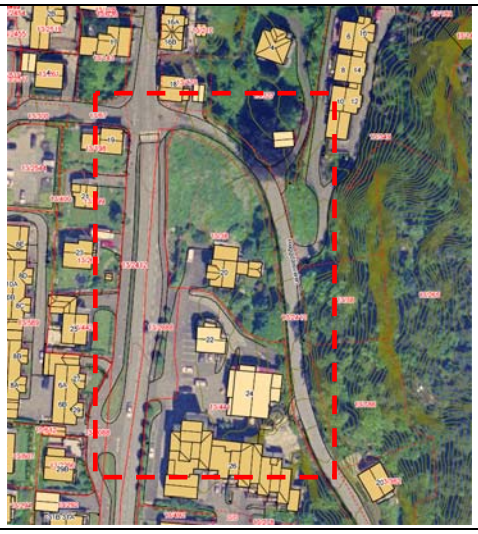
Rådmannen viser til at det er etablert småbåthavn med et mindre antall båtplasser i området i dag og vil anbefale at en viser et justert område i ny kommuneplan. Utvidelsen slik den er vist i forslag til ny kommuneplan vil ikke komme i konflikt med havneareal /farleder.

En viser til at vedtatt planprogram åpner opp for mindre justeringer av eksisterende småbåthavner der dette ikke kommer i konflikt med farleder og allmenne hensyn. En forutsetter at en holder seg innforbi dette området som er vist i forbindelse med regulering av området. Parkering må løses og der offentlige parkeringsplasser samt areal for offentlige biler må ivaretas og prioriteres. Det skal minst settes av 10 parkeringsplasser for allmennheten på kommunen sin eiendom.

Konklusjon: (J) Det blir vist et område for småbåthavn i området som en utvidelse av eksisterende småbåthavn. Forhold knyttet til vannstand og isgang må utredes i forbindelse med reguleringsplan av fagkyndige med ev. avbøtende tiltak.

20.





Navn	Kristiansen & Selmer-Olsen på vegne av grunneier
Gnr./Bnr.	13/38 mfl
Hvor	Egersund-Årstaddalen

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Blandingsformål		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Bolig, forretning, kontor m.m		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	6 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Asfalt, hage
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Må utredes på vanlig måte i forbindelse med regpl. Deler er vist i skrednet,, men på andre siden av vegen. Allerede godkjent byggeområde hvor det er etablert bebyggelse. Kan ivaretas i \reguleringsplan.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		

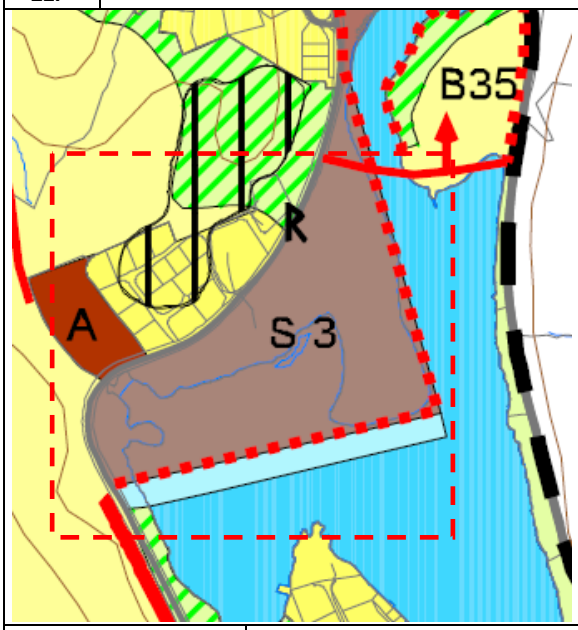
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		SEFRAK bygning ønskes ev. revet..
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		2	3		Må utredes i forbindelse med detaljpl.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at det tidligere er behandlet en forespørsel om regulering i Miljøutvalget for denne eiendommen, og denne gir rammer for en fremtidig regulering. Disse vurderes fremdeles å stå ved lag og må ev. fremmes som en ny forespørsel dersom dette skal endres. Rådmannen vurderer at området kan vises som et blandingsformål, hvor en i utgangspunktet legger til grunn Miljøutvalgets føringer i forhold til videre regulering.

Konklusjon: (J) Blandingsformål forretning, kontor og bolig

21.



Navn	Arne Rogstad			
Gnr./Bnr.	13/239			
Hvor	Gauleiksbukta			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Friluftsområde		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter S3 og småbåthavn		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra fylkesveg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Må utredes i tilknytning til reg.pl.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

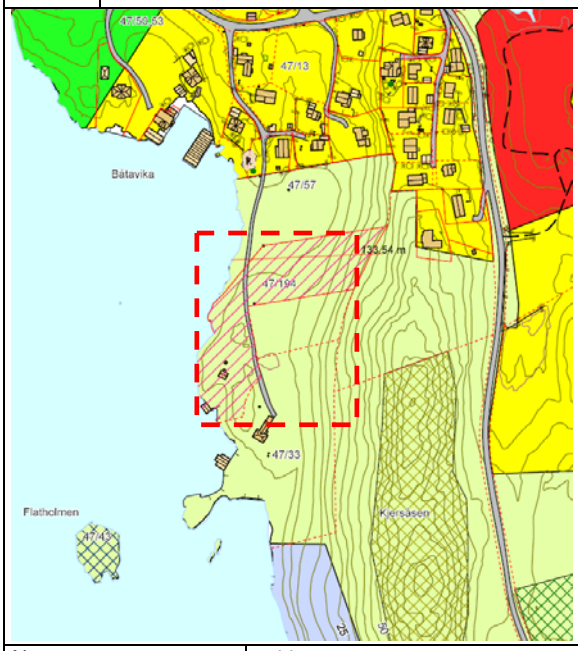
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1		Allerede godkjent utbyggingsområde i kommuneplan allerede.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	2		Art-Viltområde – er allerede godkjent som fremtidig sentrumsområde.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at det er startet opp reguleringsplanarbeid for dette området og at forhold knyttet opp til hvilke deler som skal være grøntområde/parkdrag og lignende må avklares i den forbindelse. Rådmannen tar derfor uttalen til orientering.

Konklusjon: (O) Rådmannen tar innspillet til orientering og viser til pågående reguleringsarbeid.

22.



Navn	Odd Ravn			
Gnr./Bnr.	47/194			
Hvor	Egersund-Kjersåsen/Åsane			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Småbåthavn og fritidsboliger (utleige)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF/ Ferdselsområde i sjø		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	7 daa pluss område i sjø.		

	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog, åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Gress, skog
	❑ Topografi/solforhold	Kupert
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		De nedre delene kan være utsatt – må utredes i regpl
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Området ligger i all hovedsak i 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Etablering krever relativt mye terrengbearbeiding pga. bratt terreng.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						

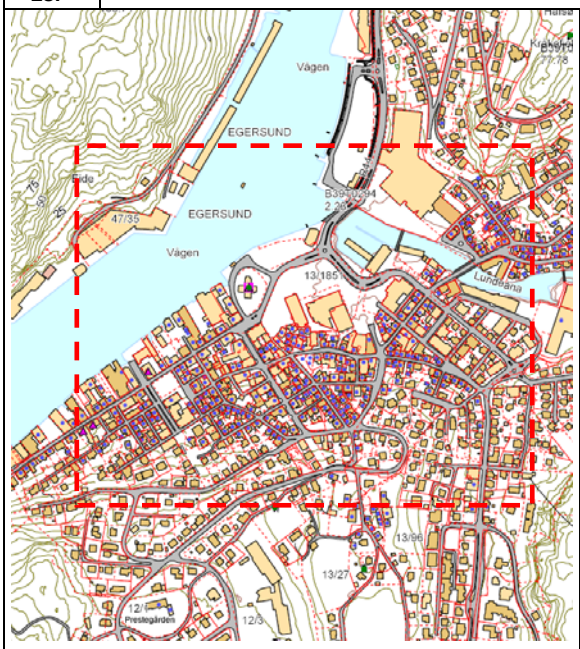
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		3	2		Ligger i utvidelsesretningen for næringsområde for havn.
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	2		Influensområde for industri
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	2		Ligger inntil et fremtidig industri/havneområde – utpekt som fremtidig utvidelsesretning i planprogrammet
29. Støv og støy;	x		3	2		Ligger inntil et fremtidig industri/havneområde
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	x		3	3		Gass lagres på nærliggende industriområde-må utredes.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		3	4		Adkomsten går gjennom boligområde, vurderes ikke som trafikksikker for økt trafikk. Frarådes derfor sterkt.
39. Andre ulykkespunkter	x		3	2		Ny avkjørsel til fylkesveg må påregnes med avkjørselsfelt jfr. tidligere innsigelse.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	4		Adkomst går gjennom etablert boligområde hvor det ikke bør være

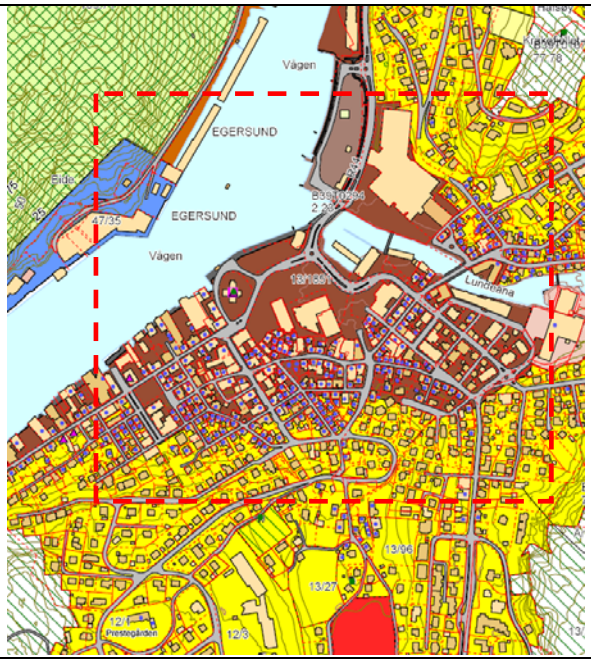
						fremmmedtrafikk eller gjennomkjøring.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

De påtenkte tiltakene ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen samt at det er i et LNF område med generelt byggeforbud. Området grenser inn til et sentral havne- og industriområde, der det i eksisterende kommuneplan er vist mulighet for utvidelse. Rådmannen vurderer at en endring til byggeområde for fritidsbebyggelse vil legge store begrensninger på bruken av industri/havneområdet i forhold til støybegrensning m.m. Videre vil dette gjøre det vanskelig å utvide industri/havnearealet senere. Rådmannen viser også til at det generelt ikke har vært ønskelig med fritidsboliger i tilknytning til industriarealer, da rekreasjon og produksjon oftest fører til konflikter. Hovedregelen i forhold til støy er at det er den støyende aktiviteten som må vike eller får begrensninger. Rådmannen vil ikke bidra til å svekke fremtidige utviklingsmuligheter for Egersund havn samt for eksisterende og fremtidig industrivirksomhet i havna. Når det gjelder småbåthavn, vil en forbeholde dette området som en fremtidig utvidelsesretning for industri/havn, og en viser til at en i vedtatt planprogram har vedtatt at det ikke skal legges ut ytterligere områder før de 4 områdene som allerede er lagt inn er bygd ut

Konklusjon: (N) Tiltaket blir ikke lagt inn av hensyn til fremtidig havneutvikling, trafikksikkerhet m.m.

23.





Navn	Egersund sentrumsforening
Gnr./Bnr.	-
Hvor	Egersund sentrum

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat/offentlig			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	--			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-			
	❑ Reguleringsplan for området:			-	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	-			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		-		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		-		
Beskrivelse av området					
	❑ Grunnforhold/bonitet	-			
	❑ Vegetasjon	-			
	❑ Topografi/solforhold	-			

	❑ Adkomst	-
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1		Deler jfr flomsonekart – innspillet ikke i konflikt.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		Bevaringssonene – innspillet ikke i konflikt.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		

23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x				
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x				

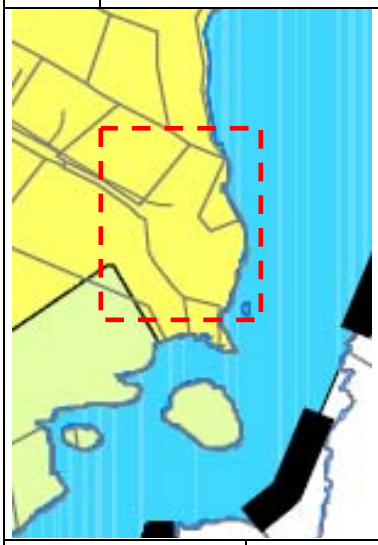
Sentrumsforeningen ønsker at kommunen viderefører sin praksis ved og ikke etableres kjøpesenter utenfor sentrum. Rådmannen viser til at dette er i tråd med vedtatt planprogram og statlige retningslinjer.

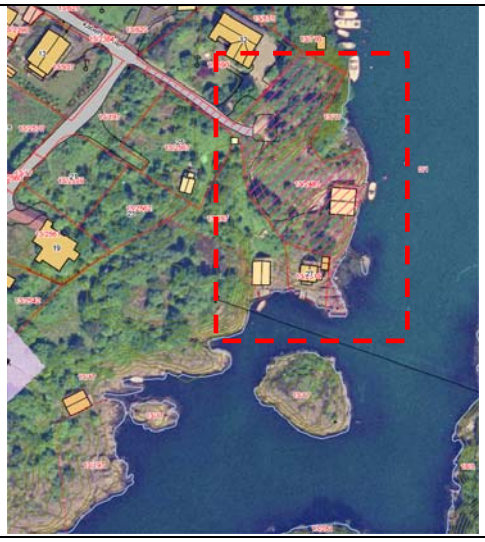
Rådmannen er enig i dette og har ikke tenkt å gjøre disposisjoner som vil forringe dette.
Kommunen må ikke gjøre valg som forverrer tilgjengelighet og parkeringsmuligheter i sentrum. Kommune må tilrettelegge flere parkeringsplasser i sentrum og gjeldene parkeringsbestemmelser gjenomgås og håndheves.

Rådmannen viser til at det er fremmet en parkeringsutredning og at dette må avklares i budsjett og økonomiplan. Viser til at k.styret har vedtatt at håndhevelse av parkering skal legges til brannstasjonen.
Jobber for og fremme handel i sentrum slik Egersund fremstår som det naturlige handelssentrum i distriktet. Rådmannen viser til at Egersund er regionsenter for Dalane og at det er det naturlige handelssenter i regionen

Konklusjon: (E) Innspillet blir tatt til etteretning.

24.	





Navn	Egil Otto Hestnes			
Gnr./Bnr.	13/2493, men og generelt langs Hestnes			
Hvor	Egersund-Hestnes			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse (hytte)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friområde og byggeområde for naust		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark, skog		
	❑ Vegetasjon	-		
	❑ Topografi/solforhold	Kupert		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		I sin helhet i 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Fremkommer ikke noe i kjente kilder. Ikke kartlagt i detalj.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Fremkommer ikke noe i kjente kilder. Ikke kartlagt i detalj.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Deler er regulert friluftsområde. Fritidsbolig vil bidra til å privatisere strandsonen ytterligere.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		

Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	3	3		Nei

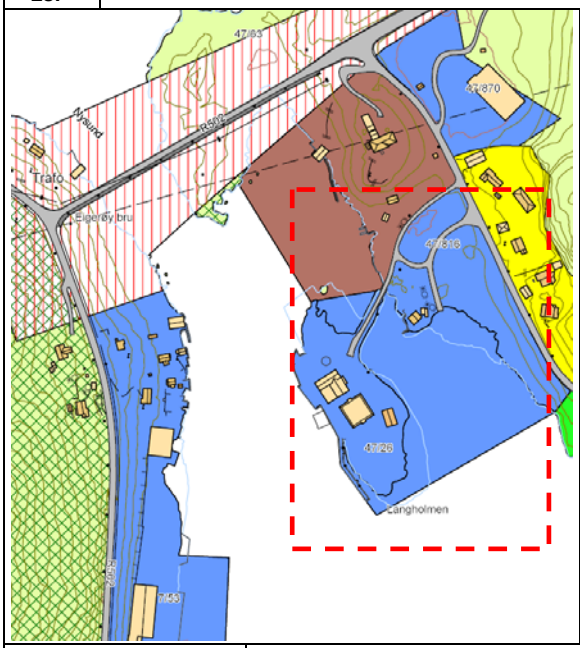
Rådmannen viser til at de områdene som blir omtalt er i gjeldende kommuneplanen vist som eksisterende byggeområde for bolig og er detaljert i gjeldende reguleringsplan for området til friluftsområde. Denne reguleringsplanen ble til gjennom en grundig planprosess hvor det ble gjort nøye vurderinger.

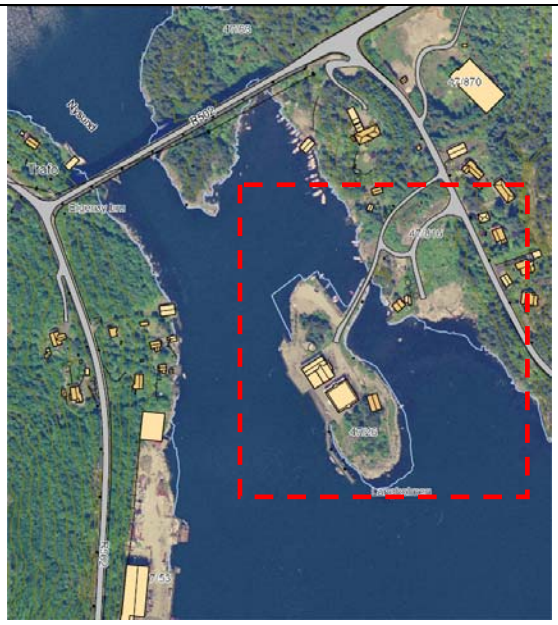
En vurderer det som svært viktig å ha åpne områder i tilknytning til sjøområdene langs Hestnes og viser til at dette er en fremtidig og stor bydel som behøver tilgang til sjø for allmennheten. Det vurderes derfor ikke som en riktig arealstrategi å bygge ned strandsonen og bidra til å privatisere denne. Dette strider mot nasjonale føringer og byggeofrbudet i 100-m beltet. Rådmannen vurderer at gjeldende reguleringsplan ivaretar arealbruken på en tilfredsstillende måte.

En viser til at tilgang til sjøen vil være viktig jfr. den store boligbyggingen som vil skje i området i årene som kommer. En viser til at gjeldende reguleringsplan ble vedtatt etter en rekke innsigelser fra statlige og regionale myndigheter. En vil ev. ved en senere reguleringsendring kunne vurdere om det kan åpnes opp for en mindre brygge på eiendommen for nødvendig på og avstigning.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn jfr. byggeforbudet i 100-m beltet m.m.

25.





Navn	B&G eiendom
Gnr./Bnr.	47/26 mfl
Hvor	Egersund - Langholmen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Lett industri / fritidsbebyggelse-hytter/naust		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industri og havneområde IH&		
	❑	Reguleringsplan for området:		ja	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Industri/havneområde		
	❑	Krav om reguleringsplan?:		ja	
	❑	Samlet størrelse på arealet:	40 daa		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja	

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark m.m
	❑	Vegetasjon	Til dels utfylt og opparbeidet område
	❑	Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes av fagkyndig jfr. at det ligger til sjø.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		I konflikt med godkjent og regulert industriområde som er i bruk i dag.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket med kjente kilder uten å finne noe.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket med kjente kilder uten å finne noe. Godkjent og delvis utbygd industrimområde
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	3		I konflikt med eksisterende virksomhet.
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	3		Fritidsbebyggelse vil være i konflikt med nærliggende industri og havnevirksomhet.
29. Støv og støy;		X	1	1		

30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling	x		2	3		Avfallsbehandlingsanlegg i nærheten – må utredes.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Nei, jfr. idustri/havn og lek er ikke forenelig.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

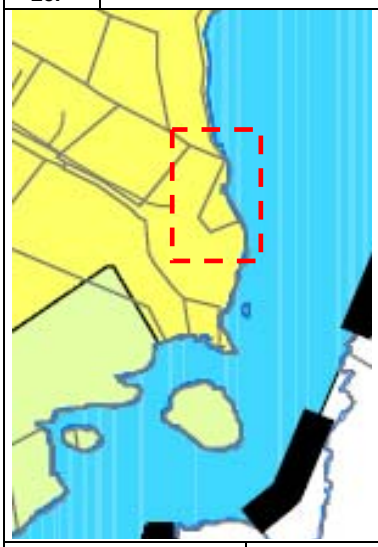
Rådmannen viser til at dette i gjeldende kommuneplan og havneplan er pekt på som det eneste gjenværende næringsområdet til sjø på fastlandet. Det har god adkomst fra stamveg og er således et svært viktig næringsområde å beholde.

En viser her til vedtatt planprogram der en har vedtatt at en ikke skal omdisponere havne- og industriområder i havnen til andre formål. Videre skal en gjennom kommuneplanen prioritere næringsareal som ligger til sjø for havnevirksomhet og næringsvirksomhet som er direkte knyttet til havnevirksomheten primært fiskeri og næringsmiddel samt oljerelaterte næringer. Ikke minst er det vedtatt at eksisterende industri/havnearealer bør der det er mulig sikres utvidelsesmuligheter.

Rådmannen vurderer at Lammaholmen er et slikt område og er i kommuneplanen vist med mulighet for utvidelse både nor og sørover. Det vil på deler av området kunne åpnes opp for lett industri i tråd med innspillet, men dette må skje gjennom en reguleringsendring.

Konklusjon: (D) Rådmannen fraråder at det vises som område for fritidsbebyggelse/naust, men vises til at gjelende reguleringsplan åpner opp for bl.a. lett industri. Byggeområde for fritidsbebyggelse/naust blir ikke lagt inn jfr. at det er i strid med langsiktig havneutvikling siden det er det siste næringsområdet på landsiden som kan utbygges. Viser til at det i kommuneplanen også er vist mulighet for utvidelse av området som næringsområde for havnerelatert virksomhet. Er i strid med vedtatt planprogram.

26.



Navn	Judit Samuelsen
Gnr./Bnr.	13/11
Hvor	Egersund-Hestnes

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse (hytte)		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig		
	❑	Reguleringsplan for området:		Ja		
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde		
	❑	Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
	❑	Vegetasjon	-
	❑	Topografi/solforhold	Kupert
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Ligger i sin helhet i 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Sjekket ut mot kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Sjekket ut mot kjente kilder.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Fritidsbolig vil bidra til å privatisere strandsonen ytterligere.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser		X	1	1		Ikke relevant.

tilgjengelighet til området						
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	3	3		Nei

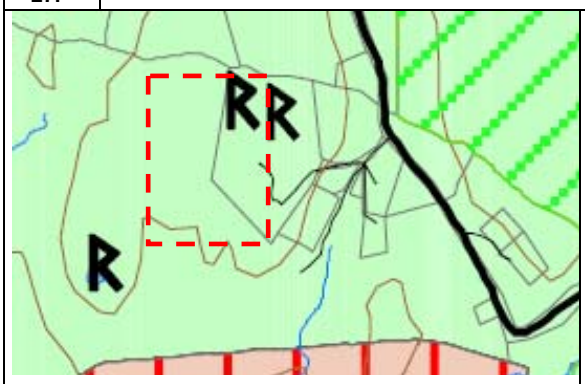
Rådmannen viser til at området er i gjeldende kommuneplan vist som et eksisterende byggeområde for bolig og er detaljert i gjeldende reguleringsplan for området som byggeområde for naust. Denne reguleringsplanen ble til gjennom en grundig planprosess hvor det ble gjort nøye vurderinger.

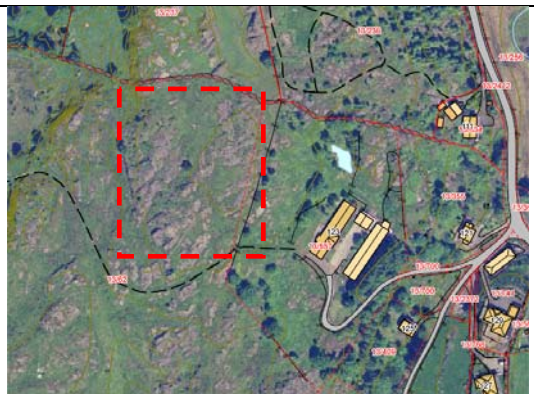
En vurderer det som svært viktig å ha åpne områder i tilknytning til sjøområdene langs Hestnes og viser til at dette er en fremtidig og stor bydel som behøver tilgang til sjø for allmennheten. Det vurderes derfor ikke som en riktig arealstrategi å bygge ned strandsonen med hytter som bidrar til å privatisere strandsonen ytterligere. Kommuneplanen viser området som et eksisterende byggeområde for bolig og en vurderer at gjeldende reguleringsplan ivaretar arealbruken på en tilfredsstillende måte.

En viser til at gjeldende reguleringsplan ble vedtatt etter en rekke innsigelser fra statlige og regionale myndigheter. En fraårder derfor endring av arealbruken for dette området.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn jfr. byggeforbudet i 100-m beltet m.m. og at omgjøring fra naust til fritidsbebyggelse vil bidra til privatisering av strandsonen.

27.





Navn	Liv H. Adamsen mfl
Gnr./Bnr.	13/62
Hvor	Egersund - Koldalsbakken

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt boligbygging for 1 bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			N	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			N	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	1,5 daa.			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***				

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/inmarksbeite

❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Ligger på toppdrag
❑	❑ Vegetasjon	Lyng/beite
❑	❑ Topografi	Høydedrag
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		3	2		Må undersøkes – høydedrag. Ikke klimatilpasset.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket ut mot kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket ut mot kjente kilder.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Høydedrag - svært eksponert
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		3	4		Ligger kulturminner i umiddelbar nærhet. Del av et større sammenhengende område med mange kulturminer som også omfatter Stoplesteinan.
15. Vakre landskap		X	1	1		Bebygger høydedrag med enslige hus – svært synlig.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	X		3	3		Dyrka mark-innmarksbeite

17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)åde, frilufstinteressert		x	3	3		Turområde via vannabassengan
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1			
25. Bolig		X	1			
26. Landbruk	X		3	3		Innmarksbeite
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X				Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X				Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X				Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X				
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området. Smal veg – bør ikke utbygges før dette ev. er etablert.
39. Andre ulykkespunkter		X				Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	2	3		Usikkert – må utredes

Boligen er tenkt plassert på et høydedrag med utsikt vestover mot Egersund by. Dette vil gi en dårlig

landskapstilpassning slik rådmannen vurderer det, da det vil ligge som en enslig satellitt i et åpent og trreløst landskap.

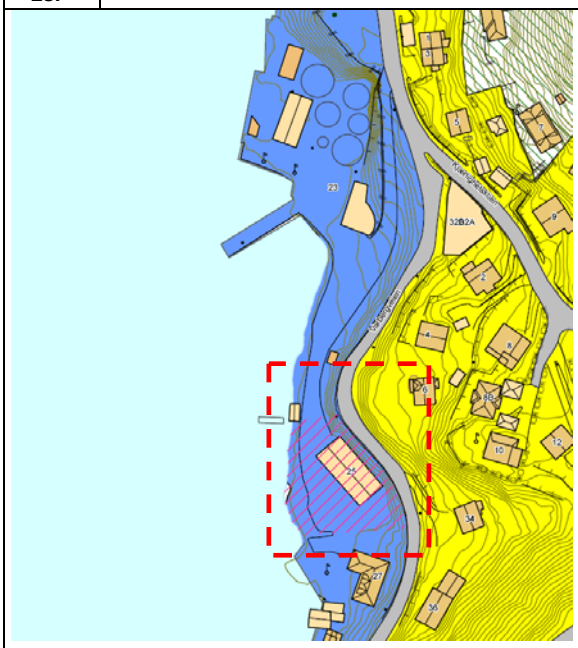
Dette er et treløst delvis åpen fastmark og innmarksbeite som er utleid til beite dvs. at det er å regne som aktivt landbruksareal.

Det ligger i et område som vurderes å ha stort potensiale for kulturminner, det er en rekke kulturmoinner i området og det nærmeste kulturminnet ligger omlag 30 m unna.

Det ligger i et LNF område hvor det er generelt byggeforbud. Det er avsatt tilstrekkelig boligeareal i kommuneplanen i nærheten av dette. Tiltaket er derfor i strid med føringen i vedtatt planprogram, hvor det er vedtatt at det ikke skal legges inn mer boligområder ved denne revideringen samt at ny bebyggelse ikke skal komme i konflikt med kjerneområder for landbruk og skal ikke lokaliseres til dyrka mark. Dette er innmarksbeite og er derfor definert som dyrka mark og vil stride med nasjonal målsetting om ikke å bygge ned dyrka mark. Ved vurdering i forhold til dyrka mark, vil en her måtte vurdere om det er avsatt tilstrekkelig med boligområder i området og en viser til at det er regulert boligtomter i nærheten. Det er utifra en planfaglig vurdering ikke behov for mer boligareal.

Konklusjon: Innspillet blir ikke lagt inn jfr. i strid med kulturminner, friluftsinteresser, landskapstilpassning og landbruk.

28.



Navn	Arvid Nesheim
Gnr./Bnr.	13/392
Hvor	Egersund- Varbergveien

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende industriområde/havn IH8.		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri og havneområde		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	5 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fjell/fylling i sjø
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Del av større eksisterende byggeområde for industri/havn. Må ev. utredes av fagkyndig jfr. varig opphold. Kan ivaretas.

6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Ligger i et eksisterende byggeområde for industri/havn. Liten allmenn interesse.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		I konflikt med havne og industriområde
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x	X	3	3		Eksisterende havn/industriområde.
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning	x		2	4		Tankanlegg ligger i et industri/havneområde.
28. Støv og støy; industri	x		3	3		Ligger i et industri/havneområde.
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	2	3		Må ev. utredes – eldre industriområde
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	x		2	4		Tankanlegg (storulykke)
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods	x		2	3		Transport til tankanlegg – må utredes
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Ikke egnet for barn og unge jfr. industri/havneområde.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Dette er et innspill som også er behandlet ved tidligere revideringer. Området er i gjeldende kommuneplan for Egersund og Havneplan for Eigersund kommune vist som eksisterende industriområde/havn IH8. Adkomsten er i dag felles med tankanlegget.

Dette vil medføre en omregulering av havne- og industriareal til bolig og rådmannen viser til at dette vil kunne medføre begrensninger for havneaktiviteten jfr. støykrav.

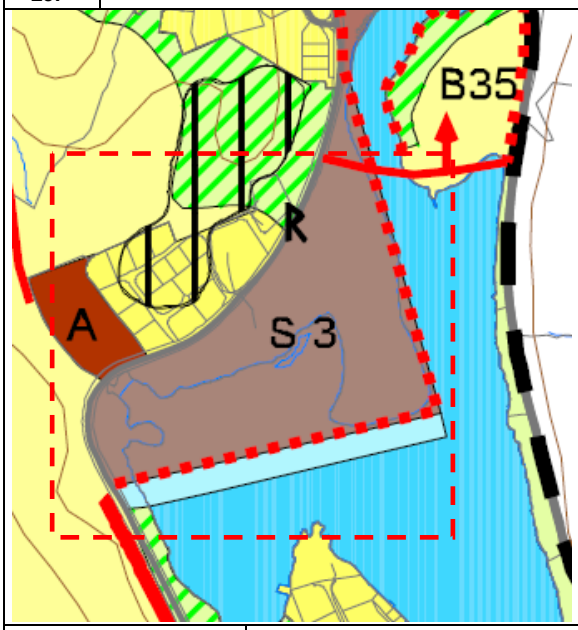
En viser også til at en meget sterkt fraråder omregulering så tett opp til tankanlegget som omfattes av storulykkeforskriften. En vurderer at det vil være i strid med §28-1 i PBL jfr sikkerhet og beredskap å åpne for ytterligere boligbygging i dette området.

En viser også til at en i planprogrammet har vedtatt at en ikke skal omdisponere havne- og industriområder i havnen til andre formål. Videre skal en gjennom kommuneplanen prioritere næringsareal som ligger til sjø for havnevirksomhet og næringsvirksomhet som er direkte knyttet til havnevirksomheten primært fiskeri og næringsmiddel samt oljerelaterte næringer.

Rådmannen vurderer at for å sikre en langsiktig utvikling i havna kan en ikke avgi areal til formål som vil kunne komme i konflikt med havneaktiviteten. Rådmannen vil derfor fraråde at det legges inn i kommuneplanen, da dette vil kunne medføre betydelige ulemper for havneaktivteten og industrien på denne og andre siden av sundet.

Konklusjon: (N) Blir ikke lagt inn av hensyn til langsiktig utvikling i havnen samt hensyn til nærliggende tankanlegg – området vurderes som dårlig egnet for boliger.

29.



Navn	Magne Granbakken
Gnr./Bnr.	13/239
Hvor	Gauleiksbukta

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Friluftsområde i sjø			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter S3 og småbåthavn			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark /sjø
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra fylkesveg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

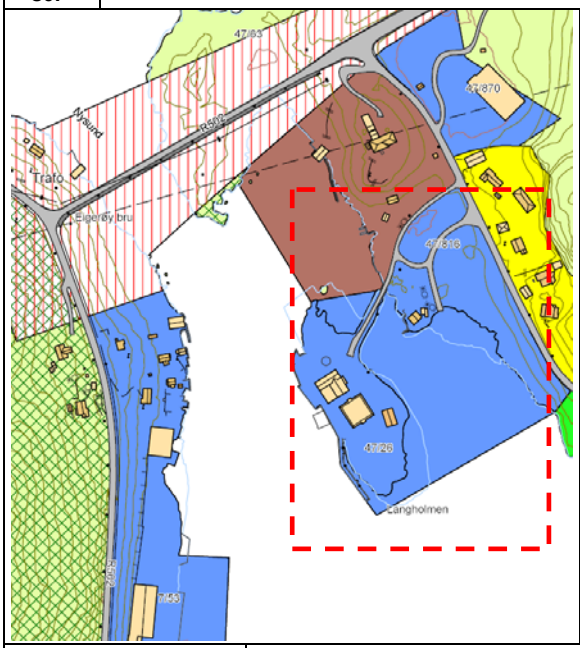
ROS og KU

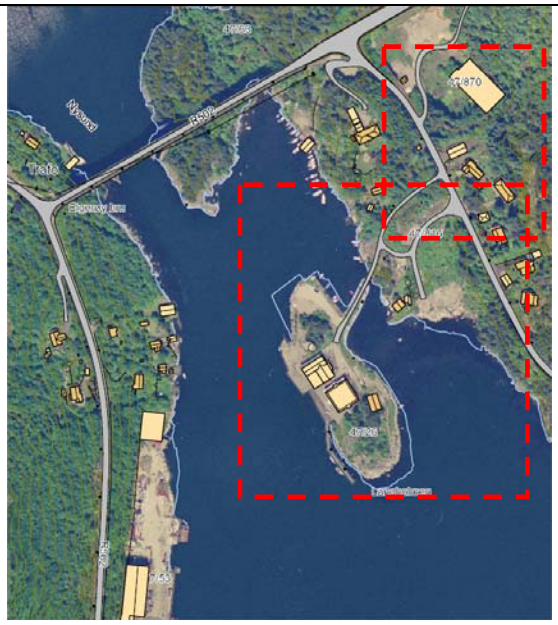
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Må utredes
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Godkjent arealbruk i kommuneplan allerede som bydelsenter.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket med kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	c		2	2		Art- Viltområde – utredes i reguleringsplan.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Rådmannen viser til at det er startet opp reguleringsplanarbeid for dette området og at forhold knyttet opp til hvilke deler som skal være friområder i sjø og lignende må avklares i den forbindelse. Rådmannen tar derfor uttalen til orientering.						
Konklusjon: (O) Rådmannen vises til at det er startet opp regulering i tilknytning til området og arealbruken bør avklares i denne herunder hva som skal være grøntområder.						

30.





Navn	Terje Aarsland			
Gnr./Bnr.	47/26 mfl			
Hvor	Egersund - Langholmen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Reiseliv/fritidsbebyggelse/småbåthavn		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industri og havneområde IH8		
	❑ Reguleringsplan for området:	ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri/havneområde		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	40 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark m.m		
	❑ Vegetasjon	Til dels utfylt og opparbeidet område		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Eksisterende industri/havneområde. Må utredes.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

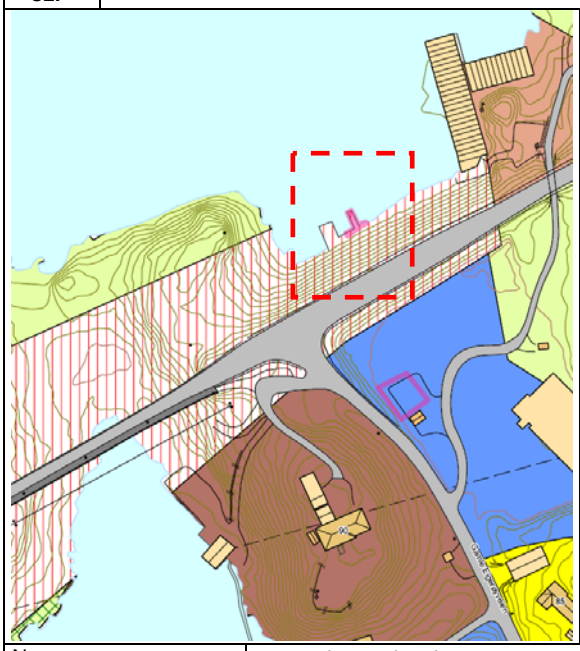
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Godkjent og delvis utbygd industri/havneområde.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket med kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl. Sjekket med kjente kilder.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		I konflikt med havneplan og industri/havn
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	3		I konflikt med godkjent og regulert industriområde
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	3		Fritidsbebyggelse vil være i konflikt med nærliggende industri og havnevirksomhet.
29. Støv og støy;		X	1	1		

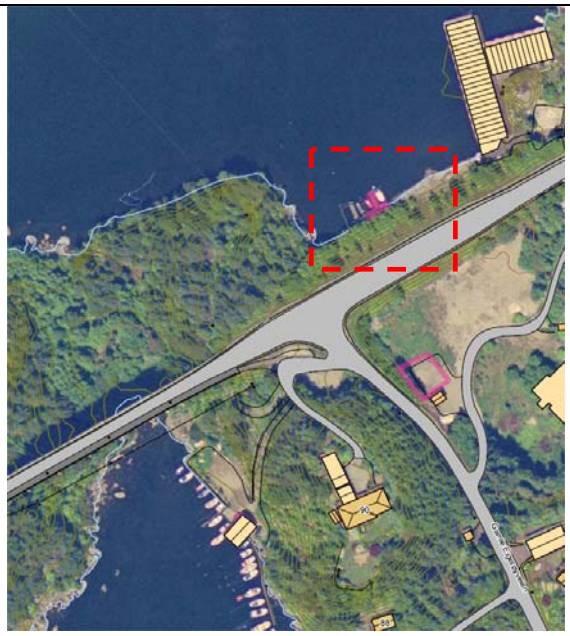
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling	x		3	2		Avfallsbehandlingsanlegg i nærheten, skal ev flyttes
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Nei, ligger i et industri/havneområde.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at arealbruken som er vist er i tråd med gjeldende havneplan og en vurderer Langholmen som et strategisk område for fremtidig næringsutvikling i tilknytning til havn. Det er det eneste området som ligger på fastlandssiden og har god forbindelse til stamveg. En kan ikke se at en kan anbefale å frigjøre dette til andre formål. De formålene som nevnes kan ligge alle andre steder enn i tilknytning til havnen. En viser her til gjelende havneplan og planprogram som tilsier at en ikke skal omdiponere industri/havneområder, men legge vekt på å bejolde disse.

Konklusjon: (N) Området blir ikke endret fra industri og havneområde jfr. en langsiktig havneutvikling.

31.	





Navn	Jan Anders Bolstad
Gnr./Bnr.	47/799
Hvor	

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for naust		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Båndlagt i påvente av regulering – ny Eigerøy bru		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Småbåthavn/vegskråning		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Ca 50 m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Vegskråning, sjø
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi/solforhold	Bratt vegskråning
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		x	2	2		Må utredes, er trolig akseptabelt.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	2	2		Regulert småbåthavn
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Sjekket mot tilgjengelige kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Sjekket mot tilgjengelige kilder.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Båndlagt område – ny bru til Eigerøy – byggelinje mot hovedveg på 50 m.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	2		Stamveg - trafikkstøy
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv,		X	1	1		

olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Nei
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	3	3		Nei

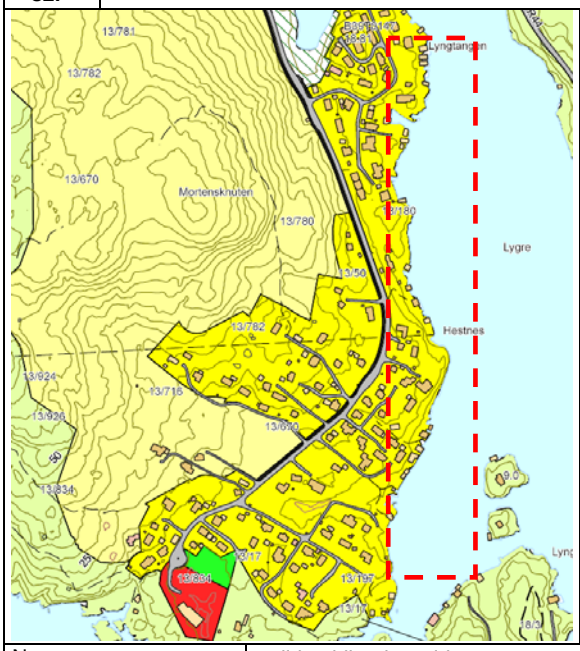
Rådmannen viser til at dette ligger i et område som omfattes av et båndlagt område i kommuneplanen, som er avsatt til ny bru til Eigerøy.

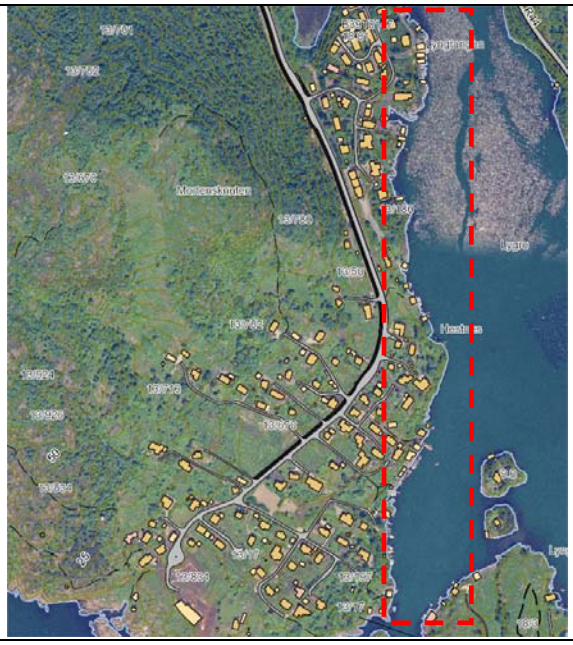
Det er i konflikt med byggelinje fra stamveg som er 50 meter, slik at det vil være i strid med vegloven å bebygge denne eiendommen.

En vil fraråde å åpne opp for nye byggetiltak i dette området før ny bru er avklart. En vil avvente vurdering av dette tiltaket til en har fått endelig avklaring på hvilken side ny bru skal ligge, og kan ev. vurdere det på nytt da. Tiltaket blir derfor utsatt til senere revidering og tas kun til orientering ved denne revideringen.

Konklusjon: (N) Området blir ikke lagt inn av hensyn til byggeforbudslinje fra riksveg som er på 50 meter samt hensyn til ny bru til Eigerøy – fremtidig trasevalg. Det er heller ikke vist bygning i gjelende reguleringsplan for området.

32.





Navn	Arild Leidland , Reidar Hestnes, Herman Hestnes, Johan L. Hestnes, Randi L.H. Birkeland
Gnr./Bnr.	gnr. 13 bnr. 2608, gnr. 13 bnr. 664 og 2421, 13 bnr. 2490, 13 bnr. 21, 13 bnr. 2288 mfl.
Hvor	Egersund - Hestnes øst-Lyngtangen.

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter (Fritidsbebyggelse samt omgjøring av naustområde og friområde til fritidsbebyggelse på gnr. 13 bnr. 2608, gnr. 13 bnr. 664 og 2421, 13 bnr. 2490, 13 bnr. 21, 13 bnr. 2288 mfl. Hestnes øst-Lyngtangen.)		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for boliger		
	❑	Reguleringsplan for området:	ja		
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust og friområde		
	❑	Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området					
	❑	Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark, skog m.m		
	❑	Vegetasjon	Gress, skog, strandsone		
	❑	Topografi/solforhold	Kupert		
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev.

						utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Alle tiltakene ligger i 100 m beltet og omfattes av byggeforbudet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Sjekket med kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Sjekket med kjente kilder.
12. Landskapsvern/estetikk		X	3	3		Nedbygging av strandsonen.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		Sefrak bygning på strekningen – kan ev. ivaretas.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Redusere grøntområder og allmennhetens tilgang til strandsonen
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann	x		3	3		Høyspent i den ytre delen i konflikt med to eiendommer.
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		Høyspent i den ytre delen– berører to av

						eiendommene.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Utbygging vil redusere friområder for barn og unge og tilgang til strandsonen.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	2	2		Noen deler kan muligens, mye bratt og kupert terreng.

Rådmannen viser til at det er flere som har innspill på denne strekningen og der en ønsker å få bygge fritidsboliger ved sjøen og en har derfor behandlet disse samlet da de omfattes av den samme reguleringsplanen. Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust der det er eksisterende nasut ev. i kombinasjon med friområde. Kommuneplanen viser denen strekningen Hestnes øst-Lyngtangen som en del av et større eksisterende byggeområde for bolig.

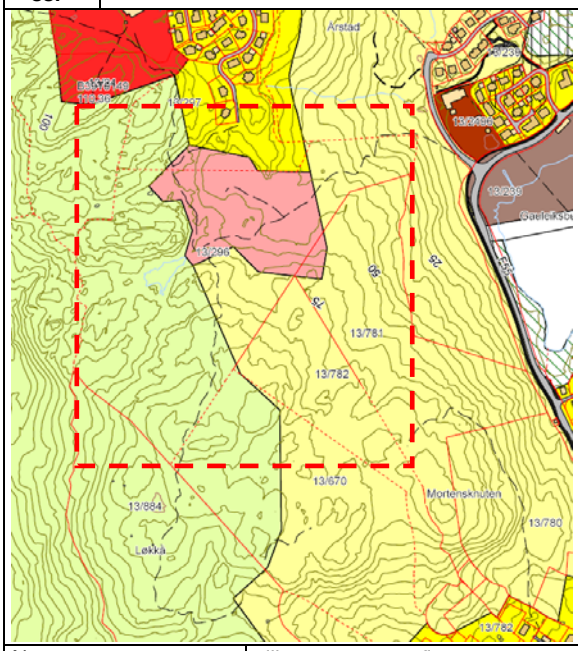
Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området. En viser til at i vedtatt planprogram står at en ikke skal åpne opp for å omdisponere eksisterende friluftsområder /friområder da disse er viktig for opplevelse og rekreasjon for bl.a. reiselivsnæring, og befolkningen i Eigersund kommune. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen.

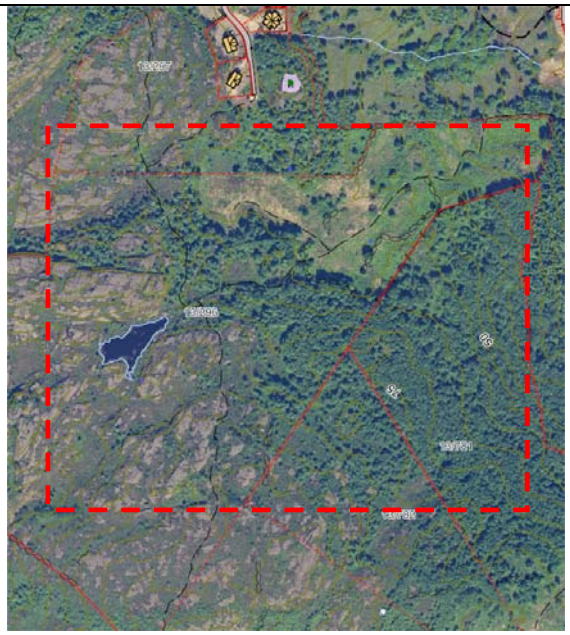
Rådmannen vurderer at det vil være uheldig å legge fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. I

kke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund og en ønsker derfor å legge prinsipp for byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppe, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge strandsonen med fritidsboliger. En viser til at reguleringsplanen ble vedtatt etter en svært grundig prosess hvor arealbruken ble avklart, herunder også innsigelser ble ryddet av veien. En vurderer at å etablere fritidsboliger i dette området vil stride mot intensjonen med ny plan og bygningslov og nasjonale retningslinjer.

Konklusjon: (N) Blir ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet i strandsonen samt for å sikre kommunens innbyggeres tilgang til strandsonen.

33.





Navn	Lilly Loretnzten mfl.
Gnr./Bnr.	13/296
Hvor	Egersund- Rundevoll-Hestnes

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for bolig og Offentlig område – kirkegård		
	❑	Reguleringsplan for området:	ja		
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for bolig, lek, friluftsområde og kirkegård		
	❑	Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	Ca 28 daa.		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold/bonitet	Skog, beite, myr, åpen fastmark
	❑	Vegetasjon	Gress, skog
	❑	Topografi/solforhold	Kupert, deler er flatt
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

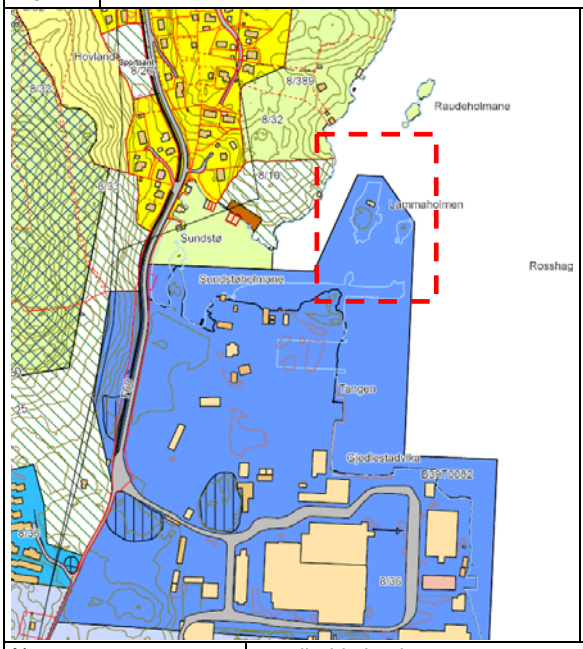
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.	
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF/kirkegård	x		3	3		Område for ny kirkegård på Rundevoll berøres.
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		

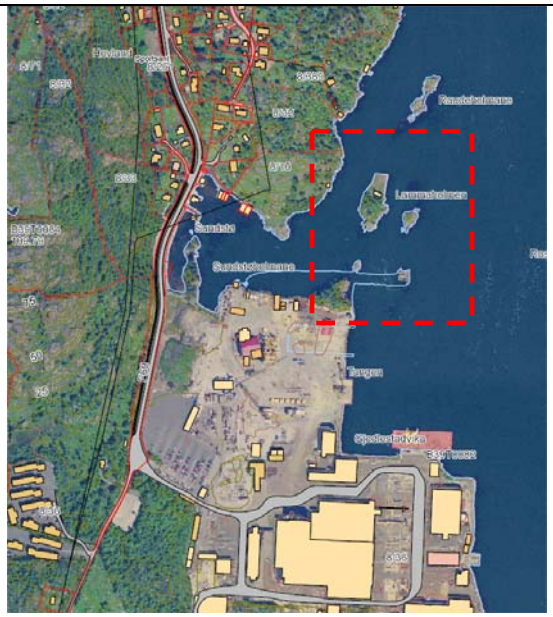
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En ønsker å omgjøre areal for kirkegård til boligareal gnr. 13 bnr. 296. En viser til at dette er vurdert i forbindelse med tidligere revideringer av kommuneplanen samt i forbindelse med reguleringsplan for området, der deler av eiendommen ble regulert til kirkegård. Denne er vedtatt og en vil måtte avvente hva som blir endelig lokalisering for kirkegård jfr. at det foregår en vurdering av areal bl.a. på Grøne Brådene. En vil ev. kunne se på reguleringsformål på nytt, når dette er avklart. En tar derfor innspillet til orientering og viser til at endelig valg av kirkegård vil bidra til å avklare dette innspillet. En vil da ev. måtte vurdere behov for andre arealformål herunder offentlig til skole etc.

Konklusjon: (N) Rådmannen tar uttalen til orientering frem til endelig lokalisering av kirkegård er avklart.

34.	





Navn	Randi Birkeland			
Gnr./Bnr.				
Hvor	Eigerøy – Hovland - Lammaholmen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	LNF		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industri/havn IH1		
	❑ Reguleringsplan for området:	ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	-		
	❑ Topografi/solforhold	-		
	❑ Adkomst	-		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

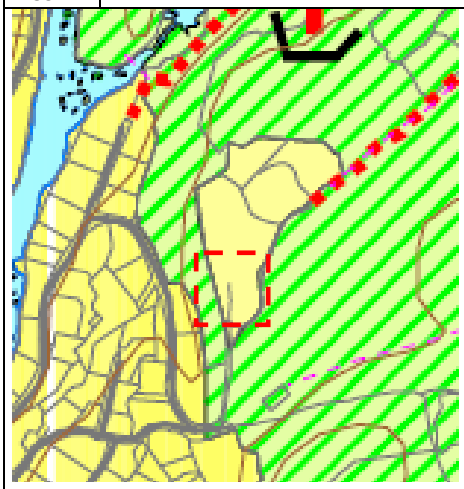
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		2	3		Allerede regulert og godkjent byggeområde for industri
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		I konflikt med havn/industri
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	3		Reduserer muligheten for utvidelse
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	3		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv,	x		3	2		Nærliggende industri – må utreres

olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Nei, nærhet til industri
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	3	3		Nei

Søker ønsker å omgjøring fra industri til LNF, gnr. 8 bnr. 55. Dette er et innspill som også er blitt vurdert ved tidligere revideringer. Området er i gjeldende kommunedelplan og havneplan vist som fremtidig industriområde og inngår i reguleringsplan for Aker Solution. Det utgjør en fremtidig utviklingsretning for Aker Solution. Dette innspillet har også vært vurdert ved tidligere revideringer, uten at en har kunnet anbefale å frigjøre industr/havneområder i tilknynting til havnen. En viser til planprogram hvor det er vedtatt at en ikke skal omdisponere havne og industriområder i havnen til andre formål. Videre skal en gjennom kommuneplanen prioritere næringsareal som ligger til sjø for havnevirksomhet og næringsvirksomhet som er direkte knyttet til havnevirksomheten primært fiskeri og næringsmiddel samt oljerelaterte næringer.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for industri/havn.

35.	



Navn	Einar Tønnesen
Gnr./Bnr.	13/124
Hvor	Egersund - Vannbasengan

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Planteutsalg – arealbruk usikker		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig		
	❑	Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑	Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	4,7 av dette er mellom 2-300 m2 tenkt som planteutsalg.		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold/bonitet	Hage, skog og åpen fastmark
	❑	Vegetasjon	Hage
	❑	Topografi/solforhold	Relativt flatt på det tenkte området
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		

36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		3	3		Økt trafikk gir økt sannsynlighet for ulykker.
38. Ulykke med gående/syklende	x		3	3		Adkomsten til og fra vannbassengan er dårlig og trafikken er svært stor. En bør ikke gjøre tiltak som bidrar til å øke trafikken utover det som er i dag.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Bidrar til dårligere trafikksikkerhet ved økt trafikkmengde.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Det er søkt om å etablere plantesalg i tilknytning til en boligeiendom på toppen av Sandbakkane ved parkeringsplassen til Vannbassengan. Rådmannen viser til at vegsystemet til dette området er svært presset og en ønsker i utgangspunktet ikke å gjøre tiltak som øker fremmedtrafikken til området utover det som er der i dag.

En viser til at et plantesalg vil generere trafikk på de samme tidspunktene som det er mest folk i området dvs. etter arbeidstid og i helger. Rådmannen vil fraråde at en legger opp til tiltak som vil kunne bidra til å øke trafikken utover det som genereres i dag, og som en vurderer vil gjøre trafikksikkerheten dårligere.

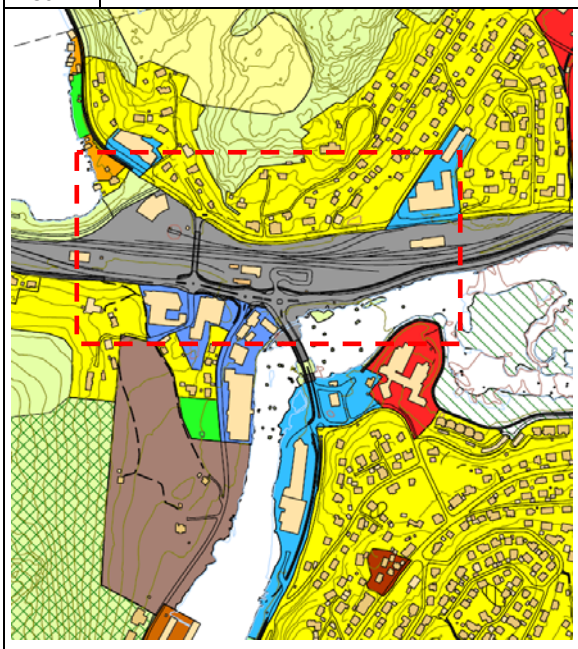
En vil her måtte ta hensyn til at det vegsystemet er smalt og at det ikke er etablert fortau i tilknytning til de dårligste delene av vegsystemet i området. En viser her til at det er svært mange syklende og gående som bruker vegnettet. Økt trafikk gir økt sannsynlighet for ulykker.

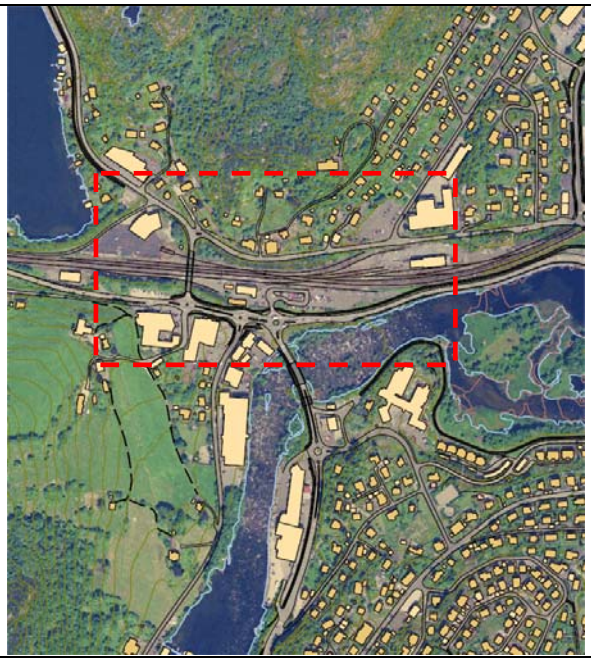
Rådmannen kan ikke, av trafikksikkerhetsårsaker, anbefale at dette blir lagt inn i kommuneplanen. En vil ev. kunne vurdere det på nytt ved en senere anledning dersom det blir etablert fortau på strekningen. En vurderer at en ikke kan legge tiltaket inn i planen og en viser til at det i så fall må gjennomføres en fagkyndig utredning før dette kan skje.

Konklusjon: (N) Tiltaket blir ikke lagt inn av hensyn til at det vil bidra til å redusere trafikksikkerheten og at vegstandarden i forhold til bredde og forhold for gående og syklende ikke er tilfredsstillende.

Vedtak: (J) Innspillet ble lagt inn i kommuneplanen av kommuneplanutvalget, men med krav om at tiltakshaver må utarbeide en trafikksikkerhetsrapport som vil bli ettersendt.

36.	





Navn	Kristian Sirevåg			
Gnr./Bnr.	47/211			
Hvor	Egersund - stasjonsområdet			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Blandingsformål – trafikkområde, kontor, parkering		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Trafikkområde		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	17 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	-		
	❑ Vegetasjon	-		
	❑ Topografi/solforhold	Flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		2	3		Deler vil kunne påvirkes av flomsone Hellelandselven – må utredes i områderegulering. Kan ivaretas gjennom

						byggehøyder.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		x	x	x		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		2	3		Må utredes i reguleringsplan.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x				
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x				

Rådmannen viser til at kommunen har en pågående dialog med ROM eiendom i forbindelse med å legge til rette for tiltak som støtter opp under Jærbanen jfr. TP for Dalane.

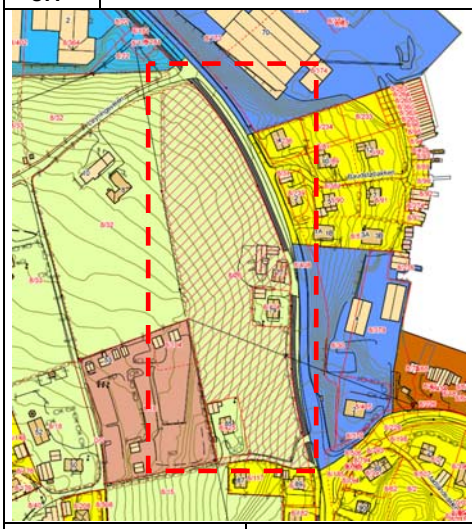
I den forbinddelse ser en bl.a. på muligheten for å vise de delen som er eid av ROM som blandingsformål. Dette innspillet er således i tråd med vedtatt planprogram og strategi som kommunen har for strekningne sentrum-jernbanestasjonen på Eie og det arbeidet som allerede er igang. En viser til at det i planforslaget er vist et blandet formål på et område på om lag 17 daa..

Det vil bli stilt krav om en samlet områderegulering som skal omfatte hele Eie området både fremtidig sentrumsområde, Eiekrysset og sstasjonsområdet. Hensikten må være å få en plan som både bidrar positivt til byutvikling i Egersund samt utvikle gode trafikknutepunkt som bidrar til å reise kollektivt og styrke Jærbanen, og at mer godstrafikk flyttes fra vei til bane. Samlokalisering av beslektede virksomheter og nærhet til andre næringsmessig attraktive miljøer danner grunnlaget for å etablere og utvikle innovative nettverk.

Se tekstdel kap. 3 – 7 Knutepunktsutvikling Egersund stasjon der dette er viktig i forbindelse med videre utbygging av Eie området.

Konklusjon: (J) Rådmannen viser til at dette er vist som et fremtidig kombinasjonsformål som det skal utarbeides områderegulering for og må sees i sammenheng med fremtidig sentrumsområde på Eie.

37.



Navn	Per Hovland
Gnr./Bnr.	8/26
Hvor	Egersund - Hovland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Landbruk og fareområde-høyspent		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	16 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog, høg bonitet
	❑ Vegetasjon	Planefelt
	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Deler av et kulturminne ligger på eiendommens øvre del og buffersone må påregnes.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Plantefelt-bonitet
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggelinje fra fylkesveg er 50 meter og vil omfatte mesteparten av eiendommen og medfører at det i liten grad kan bygges ut etter gjeldende regelverk.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann	x		3	2		Høyspent går gjennom deler av eiendommen og reduserer det mulige utbyggingsarealet. – byggelinje må påføres.
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	3		Trafikkstøy må utredes i forbindelse med reg.pl på vanlig måte.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		Høyspent går gjennom deler av eiendommen – byggeforbud for bolig på deler jfr. magnetfelt og må utredes som del av reg.pl på vanlig måte.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

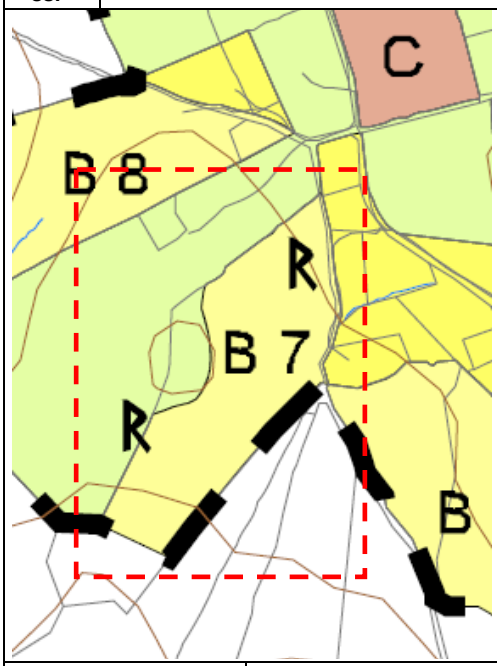
Det er ønskelig å vise et fremtidig boligområde på gnr. 8 bnr. 38 på Hovland. Arealet ligger ned mot riksvegen.

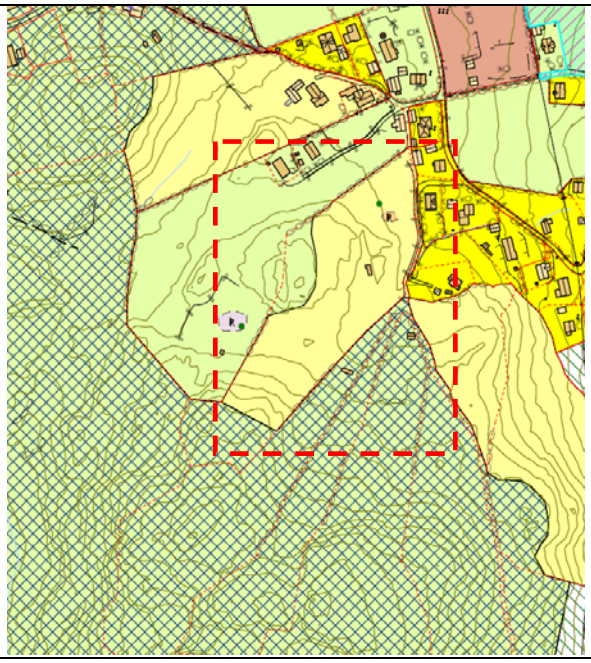
Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

Samtidig vurderes dette som en mulig fremtidig retning for utvidelse av boligområdet i fremtiden og en vil kunne vurdere dette på nytt ved en senere revidering, men da i en større sammenheng. En vil derfor utsette behandlingen av dette området, til en senere revidering og vurdere det på nytt da. Det er flere utfordringer i tilknytning til denne eiendommen bl.a. byggeforbudslinje for fylkesveg som er på 50 meter etter nytt regelverk og medfører at store deler av eiendommen omfattes av dette. Videre går det en høyspentlinje som også berører store deler av eiendommen samt det ligger et automatisk fredet kulturminne i den øvre delen som gir klare begrensinger. Det faktiske mulige området som kan bygges ut er en svært usikker på. En velger derfor å ta innspillet til orientering ved denne revideringen, og vil signalisere at en vil kunne åpne opp for ny vurdering ved en senere revidering.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn ved denne revideringen, men vil kunne vurderes ved en senere revidering.

38.





Navn	Klaus Hovland mfl			
Gnr./Bnr.	8/38			
Hvor	Egersund - Hovland			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Fremtidig bolig og LNF		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	16 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark, innmarksbeite, åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress, skog		
	❑ Topografi/solforhold	Flate parti med høydedrag		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Høydedrag bør ikke bebygges av hensyn til landskapshensyn. Området er justert av hensyn til dette.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Kulturminne ligger på eiendommen og berøres direkte av boligområdet. Området er justert for å unngå dette. Området som blir liggende fra forrige gang, er justert, kommer ikke i konflikt med kulturminne.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Fulldyrka mark/innmarksbeite frigjort ved tidligere revidering
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		x	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

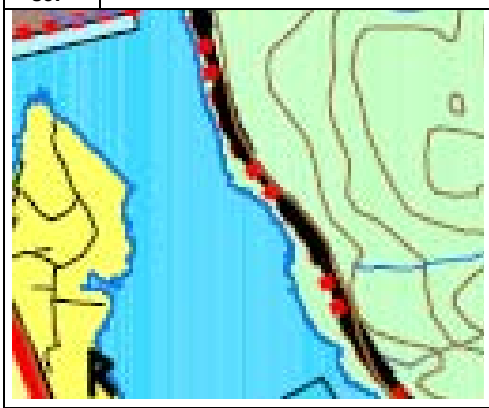
29. Støv og støy;		1	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		1	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Området ble lagt inn ved en tidligere revidering og det ble da endret fra LNF til boligområde og grenser opp til eksisterende bebyggelse og byggeområder for bolig. Området er i hovedsak lagt ut omtrent i samsvar med innspillet, men der det ble tatt hensyn til landskapstilpassning, silhuettvirkning og kulturminner.

Ved detaljplanlegging av området skal det tas hensyn til kulturminner slik at disse ikke blir ødelagt med tilstrekkelig buffersone. Området er justert slik at det hovedsakelig blir i tråd med ikke vedtatt forslag til reguleringsplan for området med et tillegg sørover, da vil det ikke komme i konflikt med kulturminner og høydedrag skånes.

Konklusjon: (D) Rådmannen anbefaler at det vises et område som ivaretar hensynet til kulturminne og høydedrag.

39.



Navn	Jan Sveinung Heskestad
Gnr./Bnr.	16/4
Hvor	Egersund - Lygre

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Naust			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Xx	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		X		
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	16 daa			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***		**Ja**		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Stein, ur
	❑ Helningsgrad/solforhold	Bratt terreng mellom fylkesveg og sjø
	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/skog
	❑ Topografi	Bratt
	❑ Adkomst	Fra fylkesveg
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Må ev. utredes, bratt terreng jfr. at et nærliggende område er avmerket i skrednett.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	3	3		Må utredes – ikke bygning for varig opphold.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	2	2		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket ligger i sin helhet i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsone uten bebyggelse
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		50-m byggelinje fra fylkesveg – må utredes.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1			
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		

38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området. Bør anlegges før ny bebyggelse/tiltak blir godkjent på strekningen.
39. Andre ulykkespunkter		X				
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x				nei
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x				Nei

Dette er et innspill som har vært vurdert ved tidligere revideringer senest i 2006, og på grunn av innsigelse er de ikke kommet med. Det fremkommer ikke nye moment i søkanden jfr. det som var innsigelsesgrunnlag ved tidligere revidering.

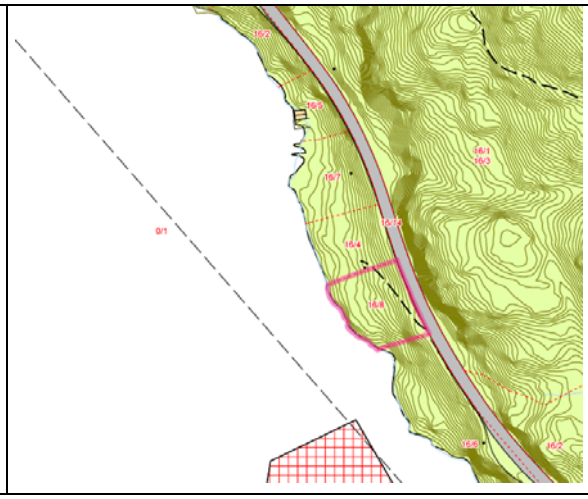
Området er i gjeldende kommuneplan vist som LNF, og ligger mellom Fv44 og Lygre. Det er ønskelig å etablere båthus og brygge ved sjøen. Området er smalt og hele området kommer i konflikt med byggeforbudslinjen for Fv44. Ingen deler av området er over 50 m fra veibanen. Det er og vanskelig å få til gode tekniske avkjøringsløsninger og tilstrekkelig med parkeringsplasser da området er til dels svært bratt.

Tiltaket ligger i sin helhet i 100-m beltet og en viser her til PBL som har forbud mot ny bebyggelse. Det medfører nedbygging av strandsonen og vil stride mot nasjonal strandsonepolitikk.

Rådmannen har etter en samlet vurdering kommet til at det ikke er ønskelig eller mulig med etablering av fritidsbebyggelse i dette området og viser til at det tidligere er fremmet innsigelse til utbygging på denne og andre eiendommer på denne strekningen.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet langs strandsonen og nedbygging av strandsonen.

40.



Navn	Jørgen Tore Omdal			
Gnr./Bnr.	16/8			
Hvor	Egersund - Lygrepollen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse (naust og brygge)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Spesialområde – friluftsområde/ byggeområde for bolig		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	X		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
❑	❑ Grunnforhold	Berg og jord		
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	åpen fastmark/ skog lav bonitet		
❑	❑ Vegetasjon	Skog		
❑	❑ Topografi	Skrånende terreng		
❑	❑ Adkomst	Via eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, ikke kommunalt.		

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Må ev. utredes, bratt terreng jfr. skrednett.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom	x		3	3		Må utredes – ikke bygning for varig opphold.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	2		Bør utredes

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket ligger i sin helhet innforbi 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Sjekket mot kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Sjekket mot kjente kilder.
12. Landskapsvern	X		3	3		Nedbygging av strandsonen
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		1	1		
15. Vakre landskap	X		1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.), frilufstinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		50-m byggelinje fra fylkesveg – må utredes.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		

36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		Avkjørsel til Fv.
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Reduserer strandsonen, selv om denne delen ikke er spesielt tilgjengelig.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	3	3		Nei

Dette er et innspill som har vært vurdert ved tidligere revideringer i 2001 og 2006, og på grunn av innsigelse er de ikke kommet med. Området er i gjeldende kommuneplan vist som LNF, og ligger mellom Fv44 og Lygre. Det er ønskelig å etablere båthus og brygge ved sjøen. Det fremkommer ikke nye moment i søkanden jfr. det som var innsigelsesgrunnlag ved tidligere revidering.

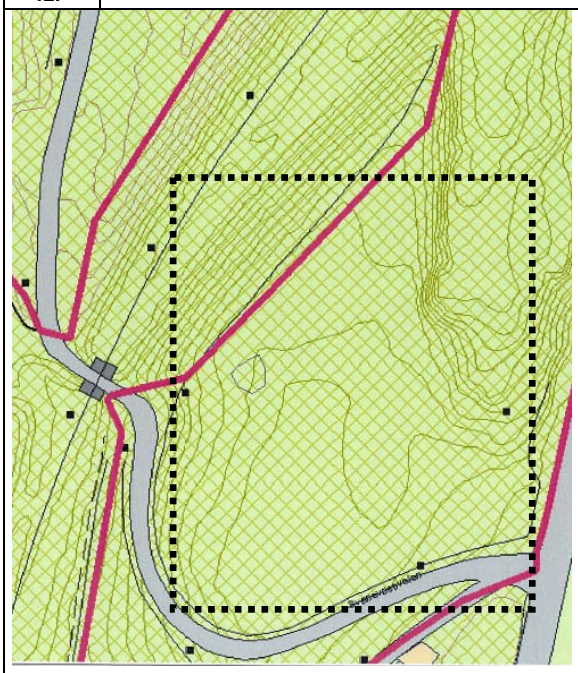
Området er i gjeldende kommuneplan vist som LNF, og ligger mellom Fv44 og Lygre. Det er ønskelig å etablere båthus og brygge ved sjøen. Området er smalt og hele området kommer i konflikt med byggeforbudslinjen for Fv44. Ingen deler av området er over 50 m fra veibanen. Det er og vanskelig å få til gode tekniske avkjøringsløsninger og tilstrekkelig med parkeringsplasser da området er til dels svært bratt.

Tiltaket ligger i sin helhet i 100-m beltet og en viser her til PBL som har forbud mot ny bebyggelse. Det medfører nedbygging av strandsonen og vil stride mot nasjonal strandsonepolitikk.

Rådmannen har etter en samlet vurdering kommet til at det ikke er ønskelig eller mulig med etablering av fritidsbebyggelse i dette området og viser til at det tidligere er fremmet innsigelse til utbygging på denne og andre eiendommer på denne strekningen.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet langs strandsonen og nedbygging av strandsonen.

41.



Navn	Dalane Energi
Gnr./Bnr.	45/2
Hvor	Egersund - Slettebø

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Kommunalt			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Område for trafo og gang og sykkelveg			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	5 daa			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***		**Ja**		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Innmarksbeite, dyrka mark
	❑ Helningsgrad/solforhold	Variabelt
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi	Varierende
	❑ Adkomst	Fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	2		Må utredes – den nedre delen mot Rv er flomutsatt ved 200-års flom. Gjelder et lite område som ikke skal bebygges. Ikke

						konsekvens for g/s-veg. Ivaretas i forbindelse med reguleringsplan.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Deler ligger innforbi byggeforbudslinjen for Rv og jernbanen og må avklares i forbindelse med regulering. Vurderes å kunne løses på en tilfredsstillende måte.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		Etablering av G/s-veg vil redusere faren – positivt tiltak.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.

Dalane energi ønsker å komme i gang med prosessen for å få bygge en ny transformatorstasjon. I denne forbindelse har de hatt en dialog med kommunen vedrørende tomt da dette vil være avgjørende for den videre saksgang.
En prosess med ny trafostasjon tar gjerne noe tid da dette skal spilles inn til flere myndigheter som skal ha mulighet til å uttale seg før selve konsesjonsbehandlingen hos NVE starter. Normalt tar en slik prosess 3-4 år, men Dalane energi (DE) håper i dette tilfellet at det kan gå noe raskere da det ikke bør være vanskelig å begrunne hvorfor dette er nødvendig.

En viser her til at denne trafoen skal erstatte den flomutsatte trafoen på Slettebø. Det vil også bli tegnet inn gang og sykkelveg langs Rv frem til trafoen, som en vurderer som svært positivt. Rådmannen viser til §28-1 i PBL og vil anbefale at det vises et område for fremtidig trafo.

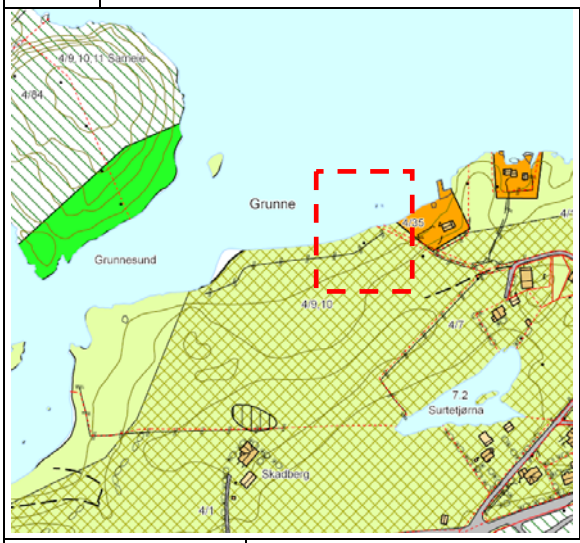
Nytt trafoområde på gnr./bnr. 45/2 berører ca. 3,3 dekar med overflatedyrket jord og 1,5 dekar med innmarksbeite. Berørt område nyttes som beite for storfe sau fra april til oktober og vurderes således ikke som en viktig del av driftsgrunnlaget. Berørt område ligger i et LNF-L område på kommuneplanens arealdel, dvs. et kjerneområde for jordbruk. Berørt område er ikke et stort sammenhengende beiteområde. Saken er forelagt landbrukssjefen for vurdering og denne har stor forståelse av at nåværende trafostasjon må flyttes av beredskapsmessige hensyn. Denne uttaler at; ”Slik sett må en akseptere at noe jord må gå tapt, med mindre det er mulighet for å finne et nytt område på uproduktivt areal.”

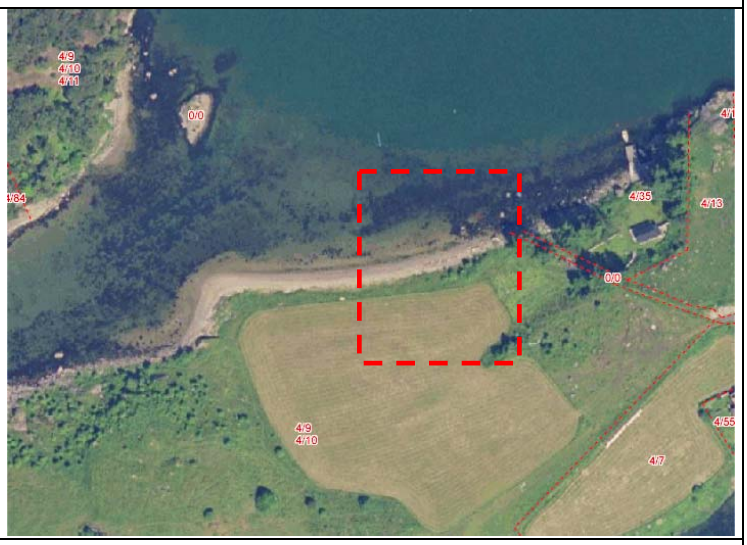
Rådmannen vurderer at det er tungtveiende samfunnsviktige grunner for at en legges inn innspillet selv om det er i konflikt med dyrka mark-innmarksbeite.

Konklusjon: (J) Det blir vist et fremtidig område for ny trafo samt gang og sykkelveg lang Rv frem til avkjørselen til Bakkebøområdet.

3.2 EIGERØY

42.	





Navn	Siv T. Bergslien			
Gnr./Bnr.	4/9,10			
Hvor	Grunnesund			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L Kjerneområde for landbruk		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/ åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, strandsone
❑	❑ Topografi/solforhold	Lett kupert med flate partier
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunalveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
42. Masseras/-skred		X	1	1		
43. Snø-/isras		X	1	1		
44. Flomras		X	1	1		
45. Elveflom		X	1	1		
46. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Område inngår i strekning som vurderes utsatt for oppstuing/bølgeslag – må utredes ved reg..
47. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
48. Vindutsatte områder	x		1	1		Bør utredes ved detaljpl. – vil bl.a. avhengig av plassering m.m.
49. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
50. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket ligger i sin helhet i 100-m beltet.
51. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
52. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Miljømessig sårbarhet B, art-viltområde – må ev. utredes videre ved regpl.
53. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bidra til å bygge ned karakteristisk kulturlandskap
54. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
55. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
56. Vakre landskap	x		3	3		Høydedrag og strandsone er sårbart og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende bebyggelse.
57. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
58. Område for idrett/lek		X	1	1		
59. Friluftsinteresser	x		3	3		Ligger i FINK friluftsområde – viktig friluftsområde.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
60. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
61. Havn, kaianlegg		X	1	1		
62. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
63. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
64. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
65. Industri		X	1	1		
66. Bolig		X	1	1		
67. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
68. Akutt forurensning		X	1	1		
69. Støv og støy; industri		X	1	1		
70. Støv og støy;		X	1	1		
71. Forurensning i sjø		X	1	1		

72. Forurenset grunn		X	1	1		
73. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
74. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
75. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
76. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
77. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
78. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
79. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
80. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
81. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
82. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En viser til at innspillet ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen. Det vil bidra til å redusere allmennhetens tilgang til strandsonen og privatisere denne. Dette er en strandsone som er avmerket i fylkesdelplanen for friluftsliv (FINK) – viktig område for friluftsinteresser.

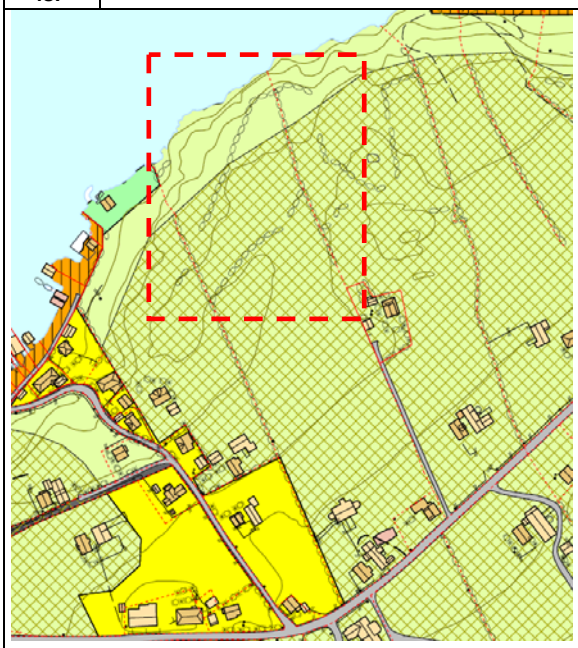
Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram ikke skal legge ny bebyggelse. En viser til at dette ligger i et område som tidligere var omfattet av kommunedelplan for Nordra sundet og det ble i den forbindelse gjennomført en nøye vurdering av områder som kunne bebygges ut og hvilke som skulle holdes fri for ny bebyggelse.

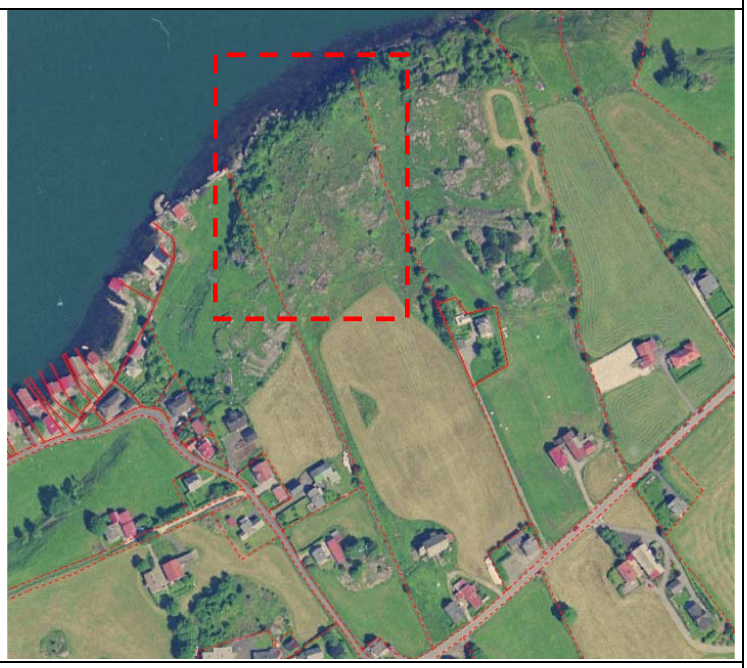
Dette er et område som omfattes av ”Vakre landskap” og der ny bebyggelse ikke skal ligge i strandsonen eller på høydedrag og søkes etablert i tilknytning til eksisterende bebyggelse.

Rådmannen har etter en samlet vurdering kommet til at det ikke er ønskelig eller mulig med etablering av fritidsbebyggelse i dette området.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen, kjerneområde for landbruk, friluftsinteresser, vakre landskap m.m.

43.





Navn	*Siv T. Bergslien*
Gnr./Bnr.	4/9,10
Hvor	Skadberg

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	10 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Innmarksbeite, skog, åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, noe trær
❑	❑ Topografi/solforhold	Bratt mot sjøen, med flatere parti på toppen
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er planlagt

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		2	3		Nedre deler-ikke bebyggelig, er for bratt. Må ev . utredes – kan ivaretas.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i

						tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		2	3		Nedre deler – Må ev. utredes
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Ligger i 100 m beltet fra sjø.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bidra til å bygge ned karakteristisk kulturlandskap
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Høydedrag og strandsone er sårbart og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende bebyggelse.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		2	3		Utmarksområde som ligger mellom innmark og sjø og kan ha lokal friluftsinteresser.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde landbruk
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det bare på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

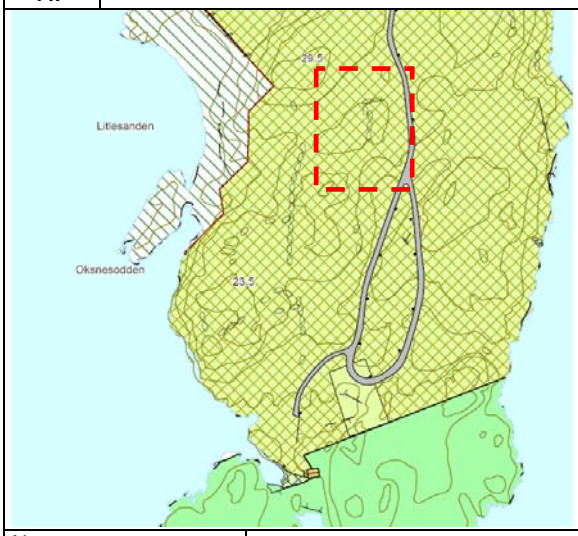
Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape ”lappetepper” for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er heller ikke behov for mer areal.

Området ligger også i 100 m beltet omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen. Området ligger i et landskap som er sårbart og fremstår som et karakteristisk kulturlandskap og der en skal unngå å bygge på høydedrag og strandsone.

Det ligger også i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan/landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til høyt konfliktnivå i forhold til landskap, strandsone og at det er vist tilstrekkelig med byggeområde for bolig på Eigerøy til å dekke behovet i planperioden. Et boligområde her vil bidra til fragmentering og skaper ”lappeteppe” som er negativt for landbruket.

44.



Navn	*Siv T. Bergslien*			
Gnr./Bnr.	4/8			
Hvor	Lundarviga			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsboliger – utleige i tilknynting til hesteoppdrett		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Anslått til 2-3 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark og åpen fastmark/Innmarksbeite
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkes veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er planlagt

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke undersøkt
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Bebyggelse må være lav og tilpasset terrenget.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Høydedrag og strandsone er sårbart og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende bebyggelse. Her er bebyggelsen lagt så lavt som mulig i landskapet og har høydedrag på to sider mot sjøen.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Kjerneområde for landbruk. Hyttene skal nyttes i tilknytning til driften - hesteoppdrett.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						

33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
83. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
84. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

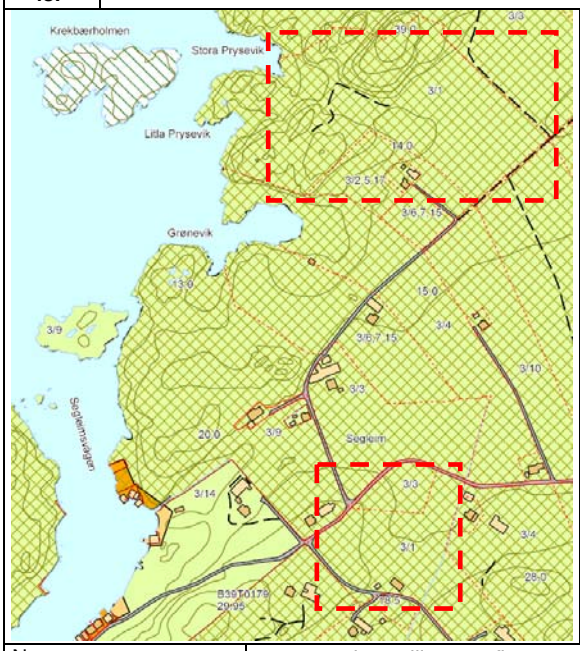
Det ble også ved forrige revidering forsøkt å få inn et mindre område for fritidsbebyggelse på denne eiendommen, da som en del av driften i tilknytning til hesteoppdrettet.

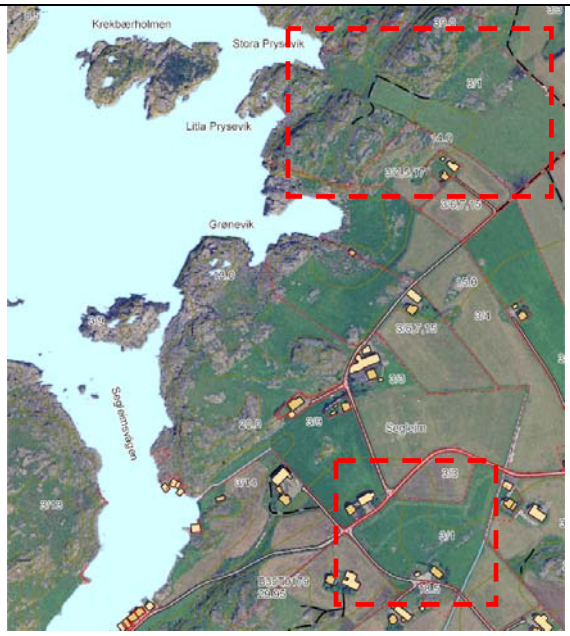
Kommunen ble nødt til å ta dette ut etter at det ble fremmet innsigelse pga. hensyn til bl.a. landbruk. En har flyttet litt på lokaliseringen, men det ligger fremdeles i kjerneområde for landbruk. Men en vurderer at konflikten totalt sett er lav, sett i forhold til at dette skal inngå som en del av driften i forbindelse med hesteoppdrettet.

Rådmannen har forståelse for at en har behov for overnatting i tilknytning til hesteoppdrettet og anbefaler at en legger inn et mindre område for inntil 2 hytter om lag i tråd med innspillet. Det vil bli stilt krav om at det skal knyttes til bruket jfr. jordloven §12 og skal ikke fradeles. Landskap og estetikk vil kunne ivaretas ved at en oppfører lave bygninger med tilpasset materialbruk m.m.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil vise et mindre byggeområde for fritidsbebyggelse som BF-område med inntil 2 hytter. De skal ikke fradeles hovedbruket.

45.





Navn	Gunnar John Helliesen mfl.			
Gnr./Bnr.	3/1			
Hvor	Eigerøy - Seglem			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	LNF (medfører vesentlig utbygging av overnattingsleiligheter m.m.)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	40 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Om lag 32 daa fulldyrka mark, innmarksbeite og ca. 8 daa. åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt med enkelte bergdrag mot sjøen
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er planlagt.

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		2	3		Må utredes for delene nærmest sjøen .
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Må utredes i detaljplan.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3	Område ved Stora Prysevik som omfattes av aktiviteten ligger delvis i 100-m beltet, ny bebyggelse er foreslått 150 m fra sjøen.	
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke undersøkt
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bidra til å bygge ned et karakteristisk kulturlandskap på Eigerøy
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3	Høydedrag og strandsone er sårbart og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende bebyggelse. Gjelder bebyggelse ved Prysevik.	
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Tiltaket ligger i kjerneområde for landbruk og er i strid med dette jfr. fylkeslandbruk og landbrukssjef.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

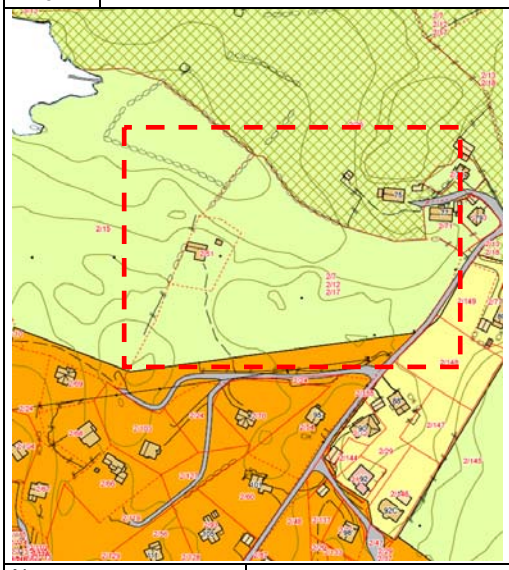
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		2	3		Dårlig vegstandard og bør unngå å øke trafikken utover det som er i dag.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
85. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
86. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

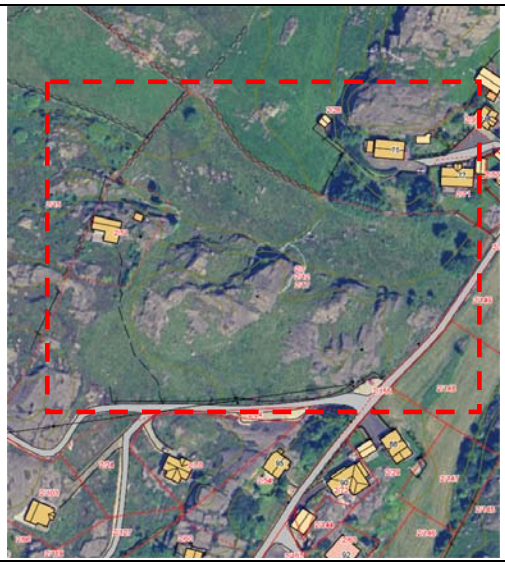
Rådmannen viser til at det ble behandlet flere innspill for det samme området ved forrige revidering da henholdsvis som innspill om kolonihage, ”Eigerøy Øyhager” og videre til Seglem miljøgård. Rådmannen har vurdert søknaden og mener at innspillene gir et godt grunnlag for å vurdere tiltaket. Utgangspunktet for rådmannens vurdering er en overordnet vurdering om en skal gi rom for byggetiltak eller ei i et kjerneområde for landbruk. Området ligger i et av de viktigste kjerneområdene for landbruk i kommunen og dette tilsier i utgangspunktet at en er svært restriktiv til å gi rom for andre formål enn ren jordbruksdrift. Området er i gjeldende kommuneplan og landbruksplan vist som kjerneområde for landbruk (LNF-L). En viser til at det også ved forrige revidering ble foreslått ny aktivitet på disse to parsellene. Det var da først tale om kolonihage og lignende. Parsellene ligger om lag 300 m fra hverandre og midt i et større sammenhengende områder som det er aktiv gårdsdrift i tilknytning til. En viser her til at området ved Seglem og Prysevika i DMK er vist som del av et større sammenhengende område med fulldyrka mark. Det blir foreslått som andelslag/borettslag hvor en kjøper andeler i ”arbeidsleilighet” eller nausthytte og andel i produksjonen på Seglem gård fra felleshage. Utifra skissen ser det ut til at det ønskes etablert til sammen 18 arbeidsleiligheter på 45m2 hver, hvorav 4 er separate bygg samt 4 nausthytter. I tillegg kommer andre bygg i tilknytning til aktiviteten herunder nausthytte.

Samtlige nye bygninger vil ligge på innmarksbeite som er tilskuddsberetiget produksjonstilskudd og vil dermed bidra til nedbygging av dyrka mark. Dette er i strid med nasjonale retningslinjer og gjeldende kommuneplan og landbruksplan jfr vurdering av landbrukssjefen og fylkeslandbrukskontoret. Hva en kaller det er ikke viktig, det sentrale er hva bruken vil være, og i dette tilfellet etablerer en enheter for varig opphold på gården, som en i andre sammenhenger ville bli kalt fritidsbolig. En har forelagt saken for landbrukssjefen og fylkeslandbruk og begge vurderer at dette ikke kommer inn under landbruksbegrepet i LNF-L området. Området ligger i et kjerneområde for landbruk og rådmannen vurderer at den påtenkte aktiviteten derfor vil stride mot landbrukshensyn. Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplanen.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for landbruksdriften jfr. at dette vurderes å være i strid med LNF-L samt strandsone og kulturlandskap m.m.

46.	





Navn	Klepp prosjektering for Arnfinn Sande			
Gnr./Bnr.	2/7,12,17			
Hvor	Eigerøy-Seksarvik/Løvågen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsboliger		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	20 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Innmarksbeite og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, lyng
❑	❑ Topografi/solforhold	Kupert
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	2	3		Mulig måkekoloni – må sjekkes i forbindelse med regulering. Trolig noe avstand og det er etablert boliger mellom dette området og ev. koloni. Konflikt antas å være liten.
12. Landskapsvern/estetikk		X	2	3		Ny bebyggelse må holdes lav og vises som BF område for å tilpasses landskapet., høydedrag bebygges ikke. Detaljer ivaretas i reguleringsplanen.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	2	3		Unngå å bygge på høydedraget – området er avgrenset slik at høydedrag ikke berøres. Høydedraget vises som grøntområde i kommuneplanen og må sikres i regpl.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Innmarksbeite, ikke kjerneområde eller i drift. Isolert teig.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		2	3		Må utredes i regpl. Trolig ikke i konflikt med ny bebyggelse- ligger i grøntområdet.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
87. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
88. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

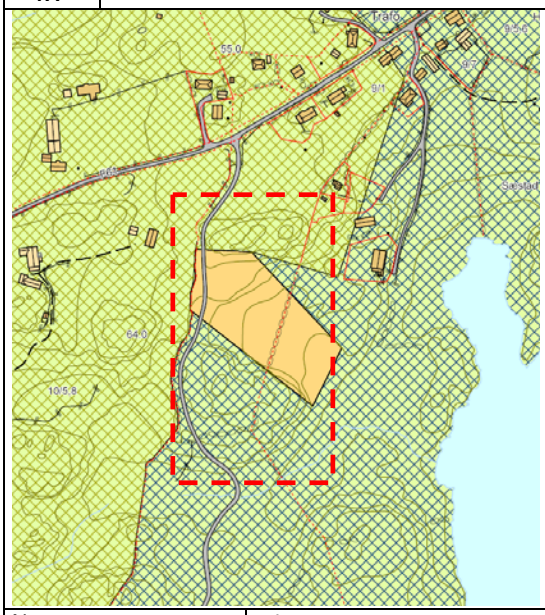
Området ligger i forlengelsen av eksisterende hytteområde på Seksarvik og utenfor 100-m beltet. Den omfatter noe innmarksbeite samt et høydedrag. Potensialet for ny bebyggelse vurderes som begrenset av hensyn til estetikk og landskapstilpassning. Dette har også med at området ligger eksponert i forhold til Vakre landskap, der en skal unngå å legge ny bebyggelse på høydedrag som kan medføre silhuettvirkning.

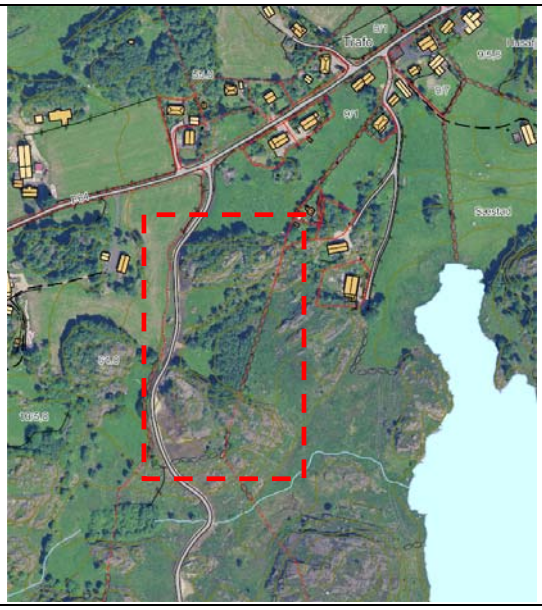
Samtidig vurderer en at de lavere partiene av området kan egne seg for en forsiktig utbygging. De flate partiene er vist som innmarksbete, men ligger ikke til aktivt bruk og utenfor det som er vist som kjerneområde for landbruk.

Arealet har større verdi som friluftsområde/naturområde. En vurderer at det kan åpnes opp for +/-3 fritidsboliger i området, men der høydedraget holdes fritt for ny bebyggelse og reguleres il friluftsområde.

Konklusjon: (J) Rådmannen anbefaler at det vises et mindre byggeområde for fritidsbebyggelse (BF) og der mønehøyden skal holdes så lav som mulig. Det aktuelle området er flatt og der tilliggende høydedrag er vist som grøntområde som også skal sikres gjennom reguleringsplan for området.

47.





Navn	Adv. Jensen			
Gnr./Bnr.	1/9			
Hvor	Eigerøy-Sæstad			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L, LNF-N og byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	18 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Innmarksbeite, skog og åpen fastmark (kystlynghei)
❑	❑ Vegetasjon	Gress, trær, lyng
❑	❑ Topografi/solforhold	Deler er flatt med to markante høydedrag
❑	❑ Adkomst	Avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	2		Kystlynghei, ikke berørt av det som ligger i gjeldende plan og som er foreslått videreført.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Ikke berørt av det som ligger i gjeldende plan og som er foreslått videreført.
12. Landskapsvern/estetikk	X		3	2		Ikke berørt av det som ligger i gjeldende plan og som er foreslått videreført.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Den nordlige delen er kjerneområde for landbruk og er berøært av innspillet, men blir ikke berørt av arealet som ligger i tidligere godkjent kommuneplan og blir videreført..
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Den sørlige delen er LNF-N hvor naturvern er dominerende – ikke berørt av arealet som ligger i kommuneplanen.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

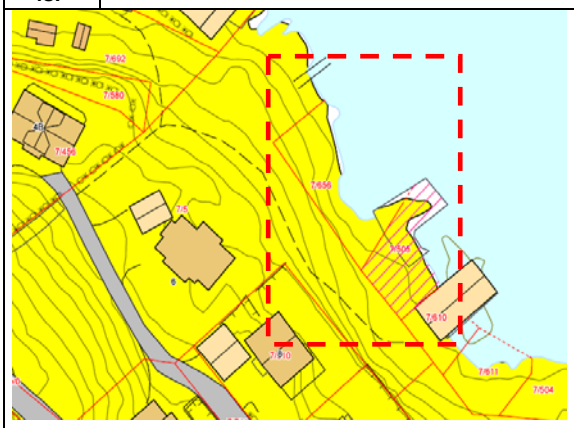
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
89. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
90. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

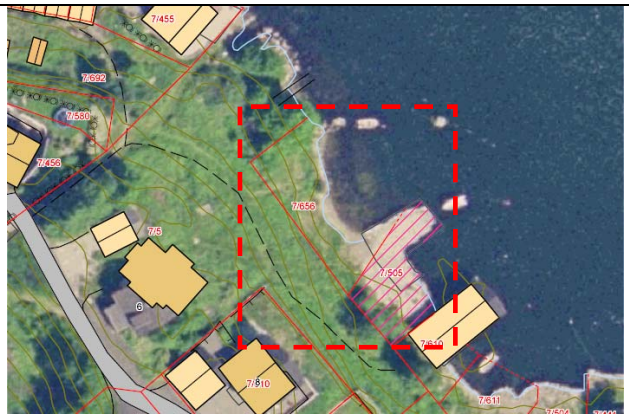
Rådmannen viser til at det er vist et byggeområde for fritidsbolig i gjeldende kommuneplan og der dette ble avgrenset etter en vurdering av bl.a landskapsverdier, rødlistarter m.m. Det ble i den forbindelse påpekt at området er svært sårbart for større inngrep. Dette er særlig viktig i dette området som omfatter høydedrag og der det fremstår som åpent og inngrepsfritt.

En viser til at området sør for den delen som allerede er avsatt i kommuneplanen inngår i et større verneverdig naturvern og biologisk mangfold område i Fylkesdelplan for kystsonen. En vurderte at ved å legge inn et mindre byggeområde for fritidsbebyggelse i den nordlige delen inntil eksisterende bebyggelse, ville alle kunne få oppleve og glede seg over kystlyngheiene og det flotte landskapet. Samtidig ville søker få mulighet til å utnytte deler av sin eiendom og en slipper inngrep i den sentrale delen av natur- og friluftsområdet – kystlynghei. Det inngår i en landskapstype med kystlynghei. Dette er foreslått videreført i ny plan da som eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse.

Konklusjon: (D) Rådmannen viderefører godkjent arealbruk i gjeldende kommuneplan som er byggeområde for fritidsbebyggelse og som ikke kommer i konflikt verken med landbruk eller frilufts-, naturverninteresser.

48.





Navn	Arna Leidland mfl.
Gnr./Bnr.	7/05
Hvor	Eigerøy-Leidland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Landbruksområde og småbåthavn		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	0,5 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress m.m
❑	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes av fagkyndig, vannstigning og stormfllo
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra	x		3	3		Ligger i 100-m beltet.

sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag						
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsonen
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Redusere boligområdets tilgang til sjø. Viktig utmark som fungerer som restareal i forbindelse med friluftsliv.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		x	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						

35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Vil privatisere tilgang til sjø
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		Vanskelig tilgjengelig.

Området inngår som en del av boligområde på Leidland og omfattes således av gjeldende reguleringplan der det er vist som landbruksområde og småbåthavn. Rådmannen vurderer at å åpne opp for fritidsbebyggelse i front av dette boligområde vil redusere allmennheten generelt og beboerne på Leidland spesielt sin tilgang til sjøområder. Dette vil privatisere området som i dag det er fri ferdsel på.

En viser til at dette omfattes av byggeforbudet i strandsonen og en vil derfor ikke anbefale å åpne opp for ytterligere bebyggelse i dette strandområdet. En viser til at det nord for området er satt av et område for fritidsbebyggelse, men uten mulighet for fortetting jfr. innsigelse.

En vurderer at en bør holde de resterende områdene i front av boligområde fritt for ny bebyggelse og at dette er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer i plan og bygningsloven. En vil ikke gjøre disponeringer som reduserer allmennhetens tilgang til strandsonen. En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen samt allmennhetens tilgang til strandsonen.

49.	63 og 64

Navn	Hans Meinert Seglem
Gnr./Bnr.	3/14
Hvor	Eigerøy - Midtbrød

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig/ spredt bolig 1 bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for bolig)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		nei	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	1,2 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark - hage
❑	❑ Vegetasjon	Gress, busker, blomsterbed m.m
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, men er i ferd med å bli etablert

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

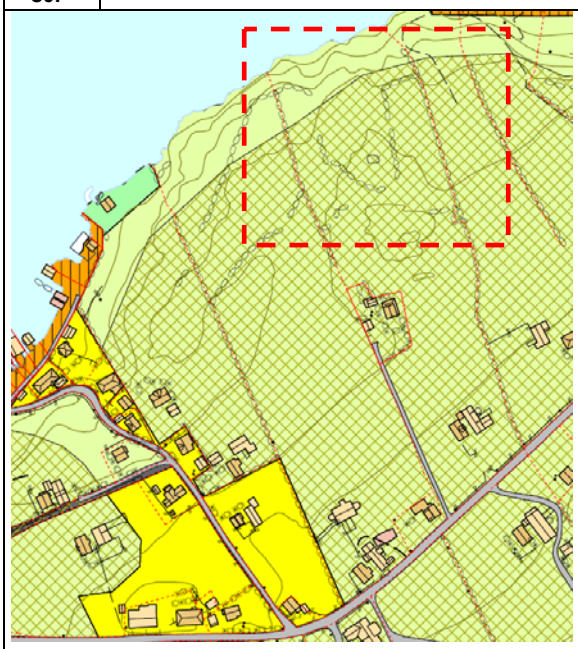
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	3	3		Eksisterende bolig nr. 2 på gården. Kårhus.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Eksisterende kårbolig som søkes fradelt fra bruket pga. avstand til gård.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk-spreiing m.m.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		

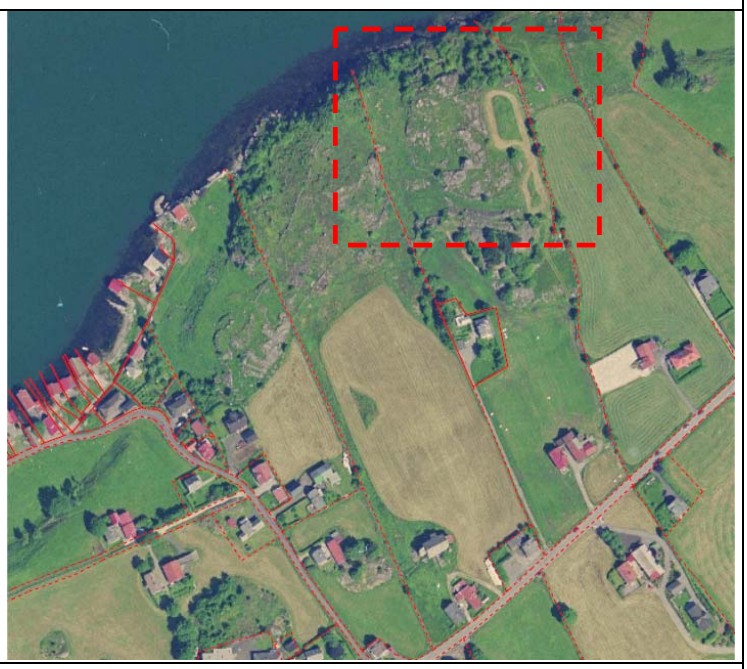
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		Ikke kjent
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En viser til at dette er en eksisterende bolig på gården. Den er lagt slik at den ligger nedenfor en brink og kommer således ikke i konflikt med dyrka mark. Det er nå ønskelig å skille denne boligen ut fra gården. Hovedhuset ligger om lag 900 m fra kårhuset. Rådmannen vurderer at siden dette er en eksisterende bolig, kan det vises som et område for spredt bolig med inntil 1 bolig. Samtidig må en ved denne type saker være forsiktig med fradeling jfr at kårhus ofte ligger i tun til hovedhus og lignende og der konflikten med landbruksdriften vil kunne være høy. Her ligger kårhuset langt fra hovedbruket og vurderes å være mer perifer. Dette må uansett vurderes fra sak til sak.

Konklusjon: (J) Arealet vises som område for spredt bolig med 2 boenheter jfr. at en også tar med eksisterende nabohus.

50.





Navn	Ove Seglem			
Gnr./Bnr.	4/1			
Hvor	Eigerøy-Skadberg			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		

	❑ Samlet størrelse på arealet:	10 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Innmarksbeite, skog, åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, noe trær
❑	❑ Topografi/solforhold	Bratt mot sjøen, med flatere parti på toppen
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er planlagt

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		1	1		Nedre deler-ikke bebyggelig, er for bratt. Må ev . utredes – kan ivaretas.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	3		Må ev. utredes.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Berører 100 m beltet fra sjø.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bidra til å bygge ned karakteristisk kulturlandskap
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Automatisk fredet kulturminne blir berørt.
15. Vakre landskap	x		3	3		Høydedrag og strandsone er sårbart og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende.
16. Landbruk/kjerneområde for	x		3	3		Kjerneområde for

jordbruk/skogbruk						landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		2	3		Utmarksområde som ligger mellom innmark og sjø og kan ha lokal friluftsinteresser.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		x		1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Deler svært bratt mot sjøen.

Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det bare på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011.

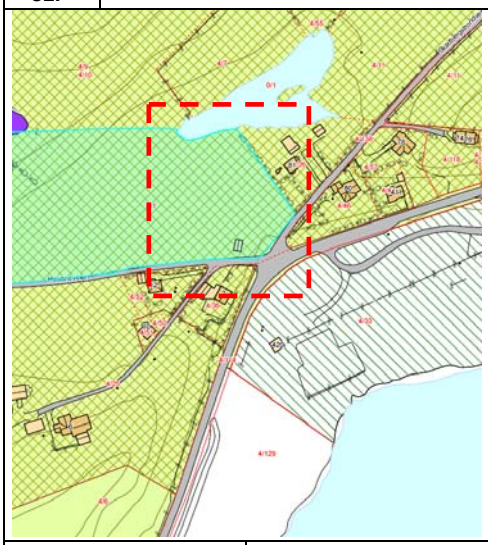
Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

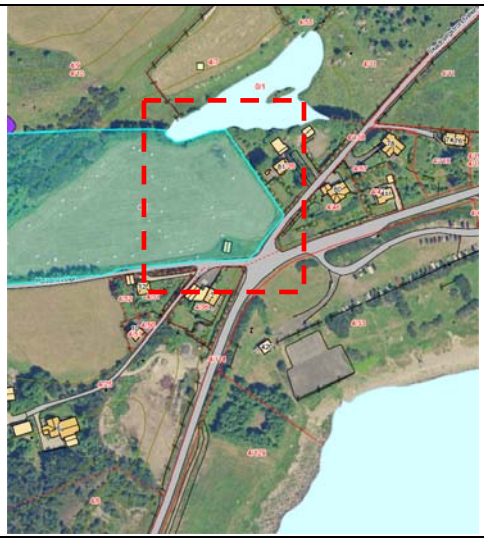
Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape "lappetepper" for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er heller ikke behov for mer areal.

Området ligger også i 100 m beltet omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen. Det kommer også i konflikt med et kulturminne-influensområde. Høydedrag og strandsone er sårbart for ny bebyggelse og ny bebyggelse skal søkes lagt til eksisterende bebyggelse. Det ligger også i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan/landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, strandsone og at det er vist tilstrekkelig med byggeområde for bolig på Eigerøy til å dekke behovet i planperioden. Et boligområde her vil bidra til fragmentering og skaper "lappeteppe" som er negativt for landbruket. Det er også i strid med estetikk, kulturlandskap, kulturminne og strandsone.

51.





Navn	*Ove Seglem*			
Gnr./Bnr.	4/1			
Hvor	Eigerøy-Skadberg			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF- (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	4 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, men er under etablering

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		

Natur- og miljøforhold

1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Surtetjørna
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Naturtype- Surtetjørna blir påvirket av innspillet jfr temakart Rogaland
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke undersøkt
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	2		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Åpent treløst landskap.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Fulldyrka mark
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
44. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
45. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

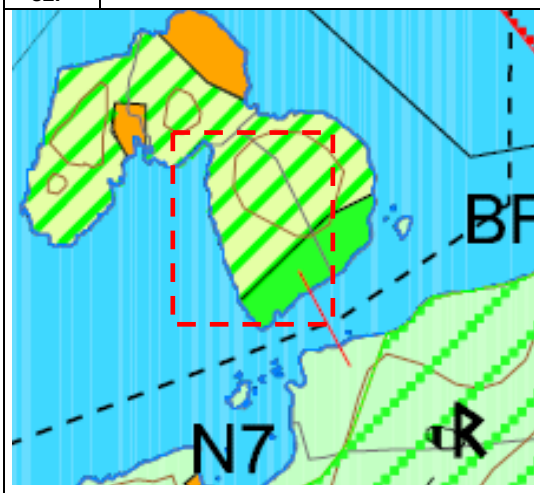
Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det bare på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape ”lappetepper” for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er heller ikke behov for mer areal til boligbebyggelse jfr. at kommuneplanen har vist mye areal for boliger på Eigerøy.

Området ligger også i 50 m beltet fra sjø/vassdrag samt naturtype i tilknytning til Surtetjørna. Det ligger også i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan/landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse. Det har ved tidligere revideringer også blitt behandlet innspill i nærliggende områder uten at disse er lagt inn.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplan av hensyn til kjerneområde for landbruk, landskapshensyn (vakre landskap), naturtype og at det er avsatt tilstrekkelig areal for boligbygging på Eigerøy i planperioden.

52.



Navn	Sameiet 4/84			
Gnr./Bnr.	4/84			
Hvor	Eigerøy-Grunnesundholmen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde		
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde og off. friområde		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	15 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Skog
❑	❑ Topografi/solforhold	Kupert
❑	❑ Adkomst	Ikke oppgitt
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Bølgesalg og oppstuing av vann i de lavere delen – må ev. utredes.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		3	2		Må ev. utredes
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket ligger i 100 m beltet – innsigelse tidligere avgjort i departementet. Liten mulighet for omkamp.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Art-viltområde – må utredes ytterligere
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Sårbart landskap der en ikke skal bebygge strandsonen og høydedrag.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Sårbart landskap
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Jfr. Fylkesdelplan og reguleringsplan
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						

35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
46. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke vurdert
47. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	3		Nei

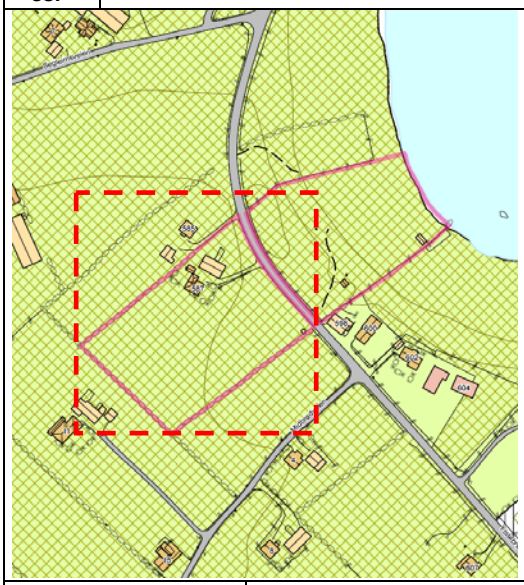
Dette er en ubebygd eiendom på Grunnesundholmen og er et sameie. En viser til at bl.a. dette området i forbindelse med reguleringsplanarbeidet ble foreslått vist som byggeområde for fritidsbolig. Det ble etter innsigelse fra statlig myndighet avgjort av departementet, der det ble avgjort at det ikke kunne bebygges. Rådmannen vurderer at så lenge dette er stadfestet i vedtatt reguleringsplan, er det svært vanskelig å ta omkamp på dette.

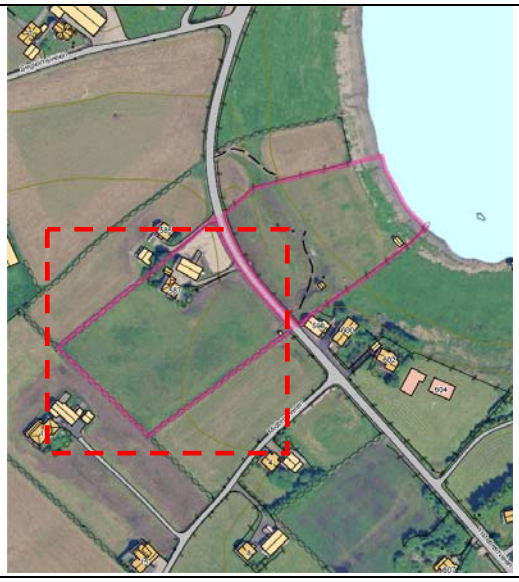
En viser til at området omfattes både av FINK (fylkesdelplanen), viltkartlegging og rapporten ”Vakre landskap”. En viser også til at eiendommen ligger i 100-m beltet og omfattes av byggeforbudet jfr. plan og bygningsloven.

En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder. Rådmannen har forståelse for innspillet, men kan ikke se at en har mulighet for å åpne opp for ytterligere fritidsbebyggelse på Grunnesundholmen jfr. at dette tidligere er avgjort i departementet.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til byggeforbudet i strandsonen, friluftsområde, landskapshensyn. Miljøverndepartementet har i tidligere innsigelsessak avgjort at det ikke kan bebygges.

53.





Navn	Svein Egil Skaar
Gnr./Bnr.	2/14
Hvor	Eigerøy-Midbrød

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	4,6 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, men er under etablering

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bidrar til å forringe opplevelsen av kulturlandskap ved at det nedbygges. Spesiell boligstruktur i området . Åpent landskap som er sårbart for inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		SEFRAK bygning-hovedhus – kan ivaretas i forslaget
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Fulldyrka mark – Kjerneområde for landbruk. Området dårlig egnet til boligområde mht. omliggende jordbrukslandskap.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Fulldyrka mark – Kjerneområde for landbruk
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
48. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
49. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

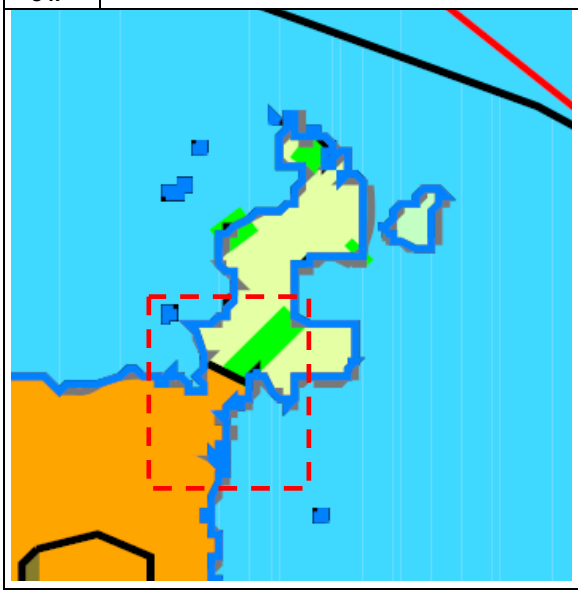
Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape ”lappetepper” for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er heller ikke behov for mer areal.

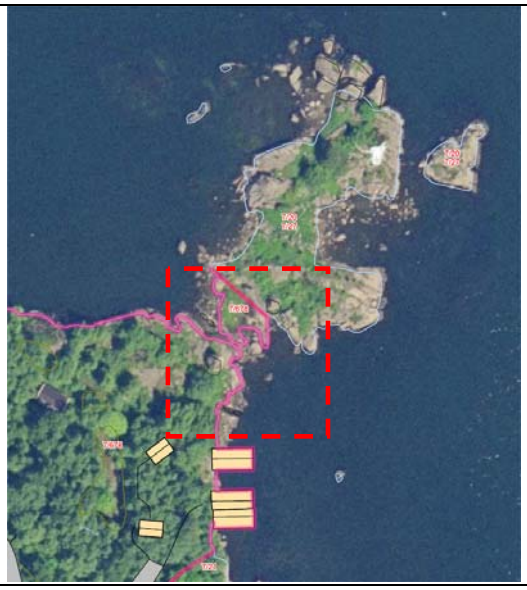
Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan/landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse. Bidrar til å forringe opplevelsen av kulturlandskap ved at det nedbygges. Spesiell boligstruktur i området . Åpent landskap som er sårbart for inngrep.

En viser til at ved forrige revidering ble det fremmet innsigelse til et mindre boligområde like i nærheten, som ble avgjort i Miljøverndepartementet og der kommunen ikke fikk medhold og arealet ble tatt ut av kommuneplanen.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til kjerneområde for landbruk samt at det er vist tilstrekkelig med boligareal i planperioden på Eigerøy. Det er allerede ferdig regulerte boligareal i nærheten av dette området.

54.





Navn	Pete Seglem på vegne av grunneier
Gnr./Bnr.	7/678
Hvor	Eigerøy-Leidland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Småbåtanlegg		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde i sjø samt byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde på land og i sjø samt bevaringsområde i sjø.		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress m.m
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	-
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Kan ivaretas-ikke varig opphold.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Er i strid med gjeldende reguleringsplan og ligger i sin helhet i 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Inngrep i friluftsområde, innsigelse ved tidligere forslag om å bygge i dette området.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Sjø er regulert til bevaringsområde i sjø jfr. vedtatt reguleringsplan.
15. Vakre landskap	x		3	3		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Regulert friluftsområde blir redusert– vil redusere tilgang til strandsonen.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm		X	1	1		

(kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
50. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
51. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.

En viser til at dette var et tema i forbindelse med reguleringsplanen for området, hvor dette etter innsigelse ble regulert til friluftsområde på land og i sjø samt bevaringsområde i sjø. En kan ikke se at det fremkommer nye moment i dette innspillet som ikke ble behandlet i reguleringsplanprosessen.

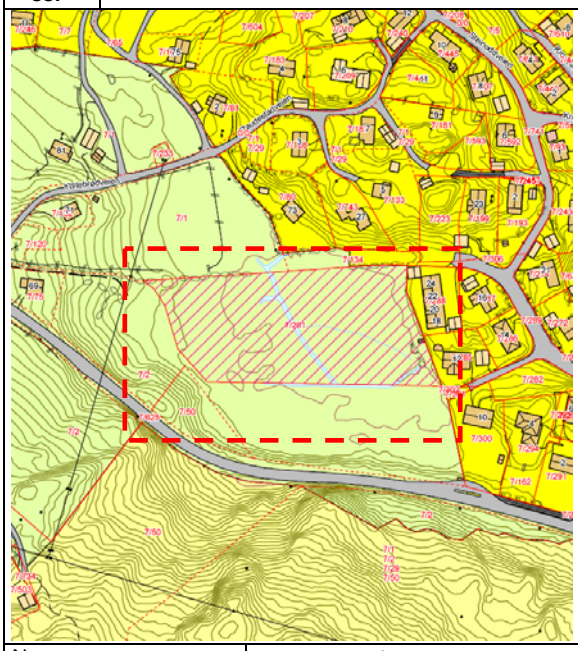
En legger derfor ikke opp til å gjøre endringer i reguleringsplanen og viser til at en i vedtatt planprogram har vedtatt at det ikke åpnes opp for å omdisponere friluftsområder til småbåtanlegg. Dette innspillet kommer også i konflikt med bevaringsområde i sjø.

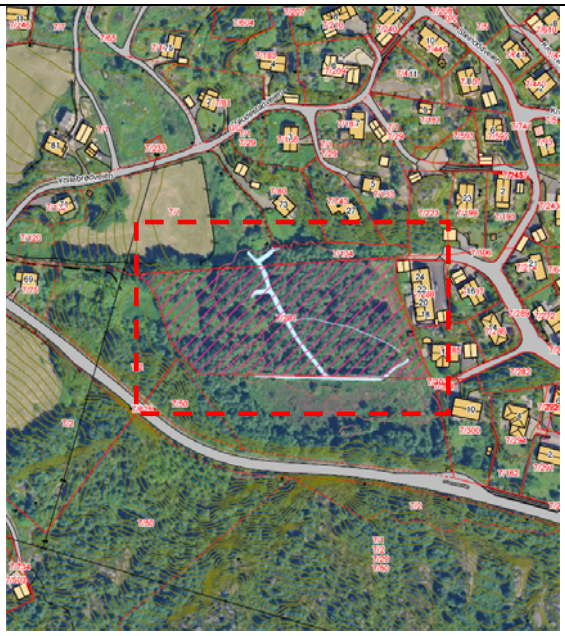
En har gjennom en omfattende planprosess gitt rom for betydelig utbygging i dette området og en vurderer at de arealene som er avsatt er tilstrekkelig for den virksomheten kommuneplanen åpner opp for jfr. fritidsbebyggelse. Det skal svært tungtveiende grunner til for å omdisponere friliftsområder og en kan ikke se at det er fremkommet slike moment i denne saken.

En vurderer at de områdene som er regulert til friluftsområde bør beholdes og viser til vedtatt planprogram som sier at friluftsområder ikke skal omdisponeres.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til gjeldende reguleringsplan, friluftsområde og bevaringsområde i sjø (kulturminne).

55.





Navn	Petter E. Seglem
Gnr./Bnr.	7/201
Hvor	Eigerøy-Leidland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:	Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	3-4 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog og myr
❑	❑ Vegetasjon	Skog, myr
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Js

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred/grunnforhold	x		3	2		Myr, grunnforhold må utredes samt konsekvenser for omkringliggende bebyggelse jfr. at myr holder på vann og dette hindres ved utbygging. Overvannshåntering.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy	x		2	3		Konsekvenser for

vannstand/bølgeslag						omkringliggende bebyggelse jfr. at myr holder på vann og dette hindres ved utbygging. Dokumentasjon av overvannshåndtering må utarbeides.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder	x		3	2		Myr, må utredes jfr.pkt 5
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		3	2		Omfatter et myrområde – må utredes.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Omfatter et myrområde – må utredes.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
52. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
53. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

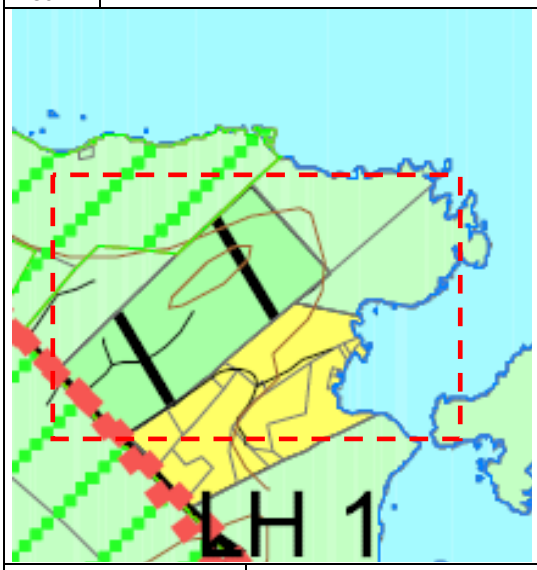
Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

Samtidig vurderes dette som en naturlig retning for utvidelse av boligområdet og en vil kunne vurdere dette på nytt ved en senere revidering. En vil derfor utsette behandlingen av dette området, til neste revidering og vurdere det på nytt da. En velger derfor å ta innspillet til orientering.

Konklusjon: (O) Rådmannen vil vurdere dette innspillet ved en senere revidering og viser til at det er en naturlig utvidelsesretning for boligområdet på Leidland. Det er tilstrekkelig med boligområde i dette området i gjeldende plan. På andre siden av fylkesvegen er det vedtatt reguleringsplan med om lag 200 boenheter.

Konklusjon: (J) Kommuneplanutvalget valgte å legge innspillet inn i tråd med søkanden som fremtidig byggeområde for bolig.

56.	



Navn	Frode Teigen mfl			
Gnr./Bnr.	2/43 mfl			
Hvor	Eigerøy – Færevik			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig, næring og naust		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Område båndlagt for forsvaret		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	20 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt kupert med flatere parti
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg – må oppgraderes og ev. samrodnes
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, men er under etablering

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		4	4		Sintef-rapport – bølgeslag opp til cote 5 i området. Det har forekommet betydelige skader og ødeleggelser på bygg i løpet av de siste 10-15 år. Det vil ikke bli åpnet opp for nye tiltak/bygninger i

						100-m beltet jfr. avgrensning av areal i kommuneplanen.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		3	3		Se pkt. 5 – ved dreining fra sør-øst til sør-vest for bygginger ved sjøen pga. spesielt store bølger. Spesielle forhold i Lunnarvika. Ingen tiltak i 100-m beltet er vist i kommuneplanen.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Deler av innspillet berører 100-m beltet. Kommuneplanen åpner ikke opp for nye tiltak i 100-m beltet og dette vises som grøntområde ev. hensynssone.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ikke noe fremkommer i kjente kilder. Må ev. undersøkes i forbindelse med regulering.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Art-viltområde i deler av området ved sjø.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	2		Ny bebyggelse må holdes lav – ikke over 2 etg. av hensyn til landskap og etstetikk
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3	Utmarksområder i 100 m beltet har generelt høy verdi for allmennheten mht. tilgang til strandsonen. Ingen ny bebyggelse eller tiltak i 100-m beltet er vist.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/		X	1	1		

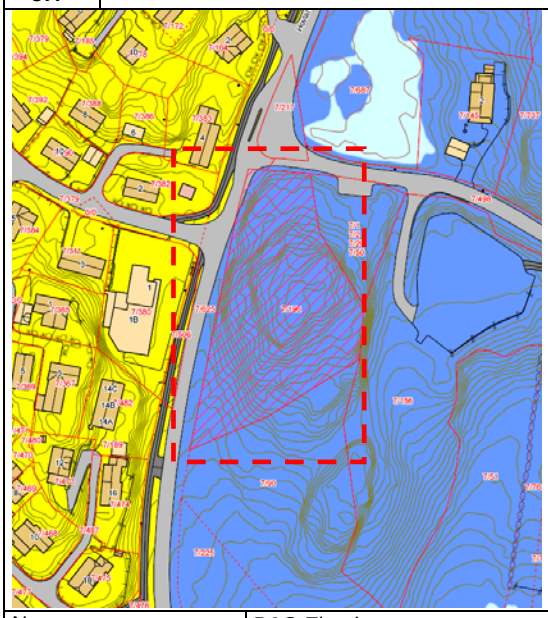
Tilfluktsrom						
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg langs Fv.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
54. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
55. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Deler kan gjøres tilgjengelig.

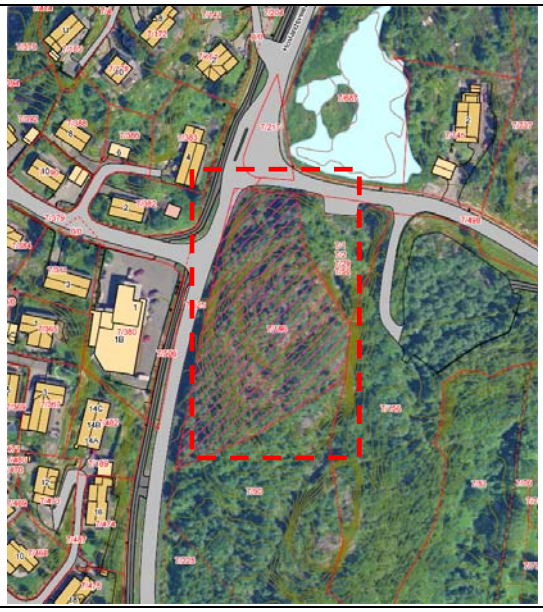
En viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy. En vurderer derfor at en ikke kan åpne opp for mer boligbygging i dette området. Det er allerede regulert inn 15 boligtomter i området Fiskarvik/ Ystebrød. Dette vurderes å være tilstrekkelig for planperioden.

En vurderer derimot det som positivt dersom en kan etablere lettere næringsvirksomhet i form av kontor og lignende i området. En legger til grunn at dette ikke skal komme i konflikt med 100-m beltet, og viser til at den eksisterende bebyggelsen som forsvaret hadde i sin helhet ligger utenom 100-m beltet. Det er ikke næringsområder i denne delen av Eiegrøy fra før av. Dette må utformes slik at en ivaretar landskapshensyn og unngår bygging på høydedragene i området. Når det gjelder område som ønskes avsatt til naust, har dette området også vært vurdert ved tidligere rullering og en viser til at området vurderes å komme i konflikt med beredskapshensyn jfr. at SINTEF har utarbeidet en rapport som viser at områdene lavere enn cote 5 i tilgrensende område vil være utsatt for fare ved dårlig vær. Det er også et område hvor det tidligere har vært betydelig ødeleggelse på sjøbuer m.m. Det knytter seg særlige vurderinger til bølgeslag m.m. Det vurderes derfor å være direkte i strid med bestemmelsene i plan og bygningsloven jfr. §28-1 samt det generelle byggeforbudet i strandsonen. En foreslår derfor at det vises et område for næring-kontor på den øvre delen, men der høydedraget ikke er tatt med og blir vist som hensynssone sammen med arealet som ligger i 100-m beltet.

Konklusjon: (D) Område for småhusbebyggelse/kontor i den øvre delen, men omfatter ikke høydedrag eller 100-m beltet. Det vises ikke noe byggetiltak i 100-m beltet.

57.





Navn	B&G Eiendom
Gnr./Bnr.	7/196
Hvor	Eigerøy - Svanavåg

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Industriområde		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industri/havneområde (IH5)		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Buffersone/friluftsområde FL2		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	5 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark, skog
❑	❑ Vegetasjon	Skog
❑	❑ Topografi/solforhold	Kupert
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	3		Liten salamander i nærliggende område, må ivaretas i ev. reguleringsendring.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Ved regulering vil muligens 50-m byggeforbudsone gjøres gjeldende mot 30 meter i dagens plan.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	2		Konsekvenser for boliger må utredes av å ta vekk høydedrag. De får bedret utsikt.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm		X	1	1		

(kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
56. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
57. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Dersom haugen tas ned kan det ivaretas.

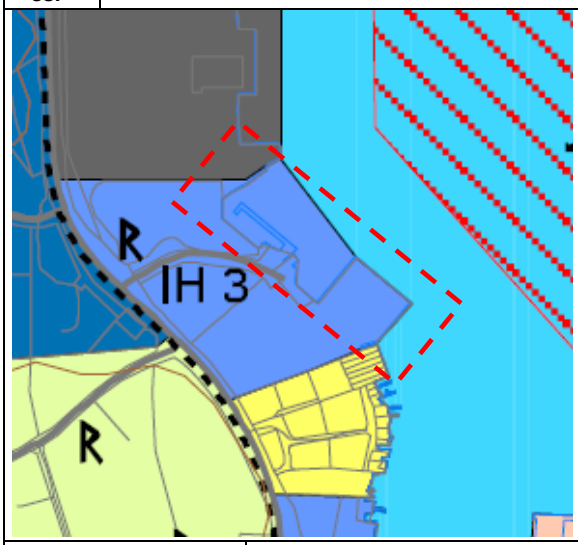
Dette området som i kommuneplanen er vist som IH5 er en del av et større næringsområde i tilknytning til havnen. Det er reguleringsplan for området.

En har i utgangspunktet ikke motforestillinger mot at dette kan reguleres om, forutsatt at en kan ivareta hensynet til eksisterende boliger på andre siden av vegen. Eksisterende kommuneplan viser området i tråd med innspillet, men dette må ev. fremmes som en reguleringsendring.

En må være klar over at det er mulig at det vil bli stilt krav om 50m byggelinje jfr. vegreformen. Dette vil en først få avklart ved regulering.

Konklusjon: (J) Dette må avklares i forbindelse med en ev. reguleringsendring av området – og konsekvenser for støy og lignende må avklares i den forbindelse. Bør fremmes som en forespørsel for MU.

58.



Navn	B&G Eiendom
Gnr./Bnr.	8/174 mfl.
Hvor	Eigerøy – Kaupanes(Nordstø)

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for naust (båthus)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industri/havn IH3		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Erverv		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	8 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Asfalt, kai
❑	❑ Vegetasjon	-
❑	❑ Topografi/solforhold	Flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra riksveg. (stamveg)
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må ev. utredes i detaljpl..
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	2	2		Godkjent industriområde
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke undersøkt
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Del av stamveghavneområde.
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		Vil vanskeliggjøre gjennomføring av gjeldende reg.pl for området som er industri. Hindre mulighet for utvidelse i fremtiden.
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	3		I konflikt med arealbruk i kommuneplan, havneplan og reg.pl
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	2		Må utredes – ikke varig opphold.
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	2	2		Må utredes
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	2	3		Må utredes jfr. at det ligger i tilknytning til et større og svært viktig

						industriområde i havnen
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		3	2		Økt blandet trafikk/fremmedtrafikk vil kunne medføre økt trafikkfare – må utredes.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
58. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
59. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke vurdert

Søker ønsker å ende fra industri/havn til båthus på gnr. 8 bnr. 174 – 232. Området er i gjeldende kommuneplan vist som et eksisterende industri/havneområde med benevnelse IH3. Dette er et sentralt industriområde som grenser inn til fergeområdet.

Gjeldende reguleringsplan viser området som industriområde, og endring til delvis naust vil umuliggjør gjennomføring av denne reguleringsplanen.

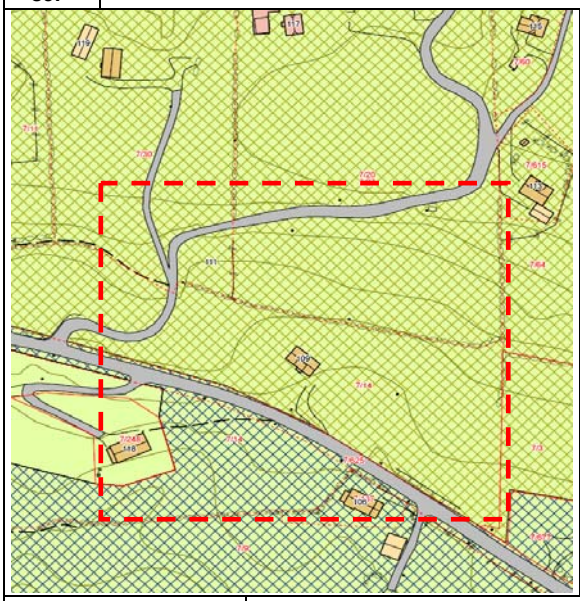
En viser til at en i vedtatt planprogram ikke åpner opp for frigjøring av industri eller havneområder i kommuneplanen.

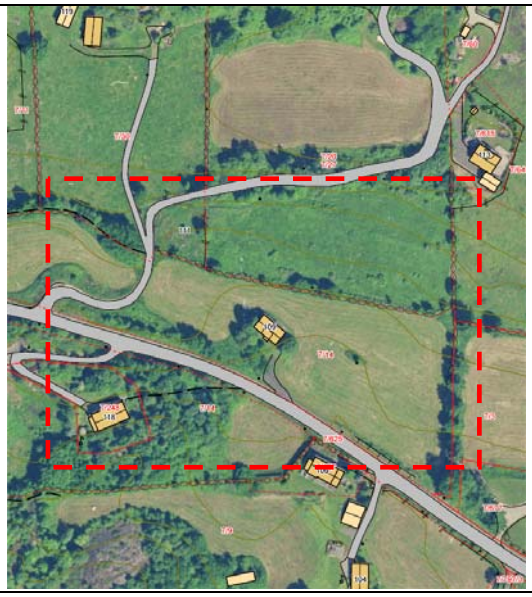
Rådmannen vurderer det som strategisk feil å frigjøre sentrale næringsområder i tilknytning til havn. En viser til at det er avsatt relativt store arealer til småbåthavn i kommuneplanen og disse bør realiseres før en legger ut nye. Når det gjelder industri og havneområder, har kommune hatt en langsiktig strategi om å sikre og ev. søke å utvide disse der det er mulig. Det vil derfor være feil å frigjøre denne type areal til båthus.

Rådmannen vil derfor anbefale at arealbruken ikke endres i dette tilfellet.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for industri/havn.

59.





Navn	Odd Hovland
Gnr./Bnr.	7/20 mfl
Hvor	Eigerøy-Leidland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	15 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt i den øvre delen, svært bratt i den nedre
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		3	3		Sannsynlighet for leire ev. fare for kvikkleire. Gammelt område for uttak av leire. Må utredes.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i

						tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Art-viltområde – må utredes.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Sårbart for tekniske inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		SEFRAK bygning
15. Vakre landskap	x		3	3		Åpent og flott kulturlandskap med steingjerder som karakteriserer denne delen av Eigerøy. Sårbart for ny bebyggelse.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggelinje for fylkesveg 50 m på mye av området. Ikke godkjent avkjrøsel for ytterligere utbygging. Bør etablere kryss.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg på strekningen.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
60. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		2	3		Ligger for nært fylkesveg og deler er for bratt.
61. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3	Deler er for bratt, de øvre delene som omfattes av byggeforbud er flatt og kan tilrettelegges.	

Området ble også vurdert ved forrige revidering, og ble ikke lagt inn i kommuneplanen. Området er i gjeldende kommuneplan vist som LNF-L (kjerneområde for landbruk) og er i DMK vist som fulldyrka mark og litt gjødsla beite. Området ligger langs Fv. 65 og det er ikke etablert gang og sykkelveg på strekningen. Rådmannen viser til at det bla. er lagt ut et stort nytt boligområde som er ferdig regulert på andre siden av fylkesveien på Leidland. Dette ligger bare 300 m fra dette området og omfatter om lag 200 boenheter. Dette vil prioriteres før en legger ut nye området på denne strekningen.

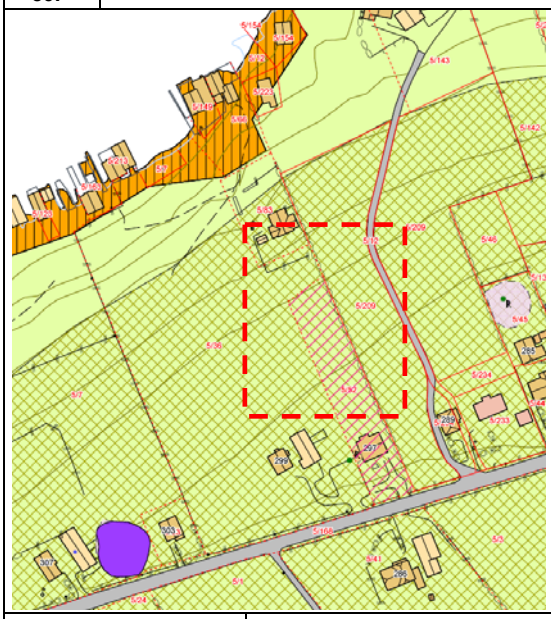
En viser til at mesteparten av området ligger langs fylkesveien og vil ikke kunne bebygges pga. byggelinje-Fv65. En viser til at boligområdet B21, Leidlandshagen, som ble lagt inn ved forrige behandling og er ferdig regulert, har avklarte avkjørselsforhold, ligger med god forbindelse til skole, barnehage m.m. og det kan tilrettelegges mange boliger. Videre ligger B21 ikke i konflikt med jordbruksområder og kan utbygges med om lag 200 boenheter.

En viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy. Dette vil også bidra til å tette igjen et åpent område som gir god utsikt fra Fv. til Nordra sundet. Deler av området er bratt og en vurderer at det ikke egner seg for utbygging. En er kjent med at det er registrert leire i området derav navnet Leidland og en er derfor svært skeptisk til å gi rom for utbygging i skråninger i området jfr. §28-1 i PBL. Det ble tidligere tatt ut leire på Leidland. Det er også en stor høydeforskjell mellom topp og bunn i området – om lag 30 meter, noe som heller ikke er heldig i forhold til bygging på ev. leirgrunn.

Etter en samlet vurdering vil rådmannen ikke legge områdene inn i kommuneplanen av hensyn til dyrka mark, trafikksikkerhet og beredskapsmessige hensyn. Det ikke behov for ytterligere boligareal på Leidland i planperioden. Dette vurderes heller ikke som en naturlig utvidelsesretning.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til beredskap, landskapshensyn (vakre landskap), kjerneområde for landbruk og at det er avsatt tilstrekkelig med boligområde i kommuneplanen i planperioden.

60.



Navn	Kjartan Remme
Gnr./Bnr.	5/52
Hvor	Eigerøy - Myklebust

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Område for soredt bolig 1 stk.		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	1,1 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
❑	❑ Adkomst	Fremgår ikke
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Nedre del av tomten ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Kvartærgeologisk forekomst av nasjonal verdi. Unngå å bygge igjen det åpne beitlandskapet mellom sjø og gårdene ved fylkesveien.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		3	2		Kulturminne ligger rett øst for eiendommen-området har stort potensiale i forhold til kulturminner jfr., tidligere erfaring fra området.
15. Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar. Sårbart for tekniske inngrep.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		

28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
62. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
63. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Må utredes ved detaljplanlegging.

Rådmannen viser til at dette er en eiendom som i kommuneplan og landbruksplan er vist som kjerneområde for landbruk. Den er også vurdert bebyggelse i dette området ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn.

Det inngår også i et landskapsområde med meget høy landskapsverdi og det er i DMK vist om fulldyrka mark. Det inngår der i et større sammenhengende område og er vist som kjerneområde fro landbruk.

Deler av området ligger også i 100-m beltet, og det er etablert en fritidsbolig mellom denne eiendommen og sjøen. En vurderer at en bolig på denne delen av eiendommen vil få en uheldig landskapstilpassning ved at den bryter med de andre boligene som hovedsakelig ligger trekt opp på rekke mot Fylkesvegen.

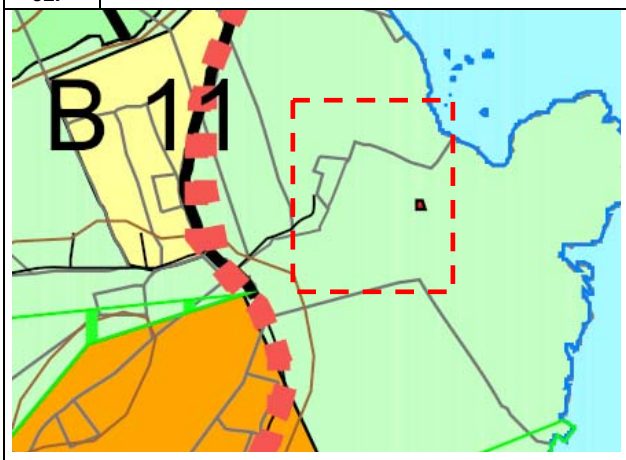
Samtidig vil etablering av enkeltboliger ikke være tilrådelig så lenge det ikke er etablert gang og sykkelsti i området. En får dermed økt gangtrafikk langs fylkesvegen. Eiendommen er svært smal og en vurderer at det er vanskelig å få til en adkomst uten å måtte anlegge veg på dyrka mark. En vurderer det som uheldig rent planmessig å tillate en bit for bit utbygging i kjerneområder for landbruk, når en samtidig tilrettelegger for nye boligområder godkjent gjennom kommuneplanen om lag 500 m derfra og som ikke kommer i konflikt med kjerneområder for landbruk.

Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape ”lappetepper” for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er heller ikke behov for mer areal. Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan/landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse. Videre berører tiltaket 100-m beltet langs sjøen og vil derfor være i strid med plan og bygningsloven.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til landskap, kjerneområde for landbruk, strandsone m.m.

61.



Navn	Einar H. Østebrød			
Gnr./Bnr.	1/9			
Hvor	Eigerøy - Ystebrød			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, men er under etablering.

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
40. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
41. Snø-/isras		X	1	1		
42. Flomras		X	1	1		
43. Elveflom		X	1	1		
44. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes – dersom det ligger lavere enn cote +5.
45. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
46. Vindutsatte områder	x		3	3		Må utredes pga. nærhet til sjø og spesielle værforhold i Lunnarvika.
47. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
48. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Området ligger i 100-m beltet
49. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
50. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
51. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Strandsonen er sårbar. for tekniske inngrep.
52. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
53. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
54. Vakre landskap		x	1	1		
55. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		
56. Område for idrett/lek		X	1	1		
57. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
58. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
59. Havn, kaianlegg		X	1	1		
60. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
61. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
62. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
63. Industri		X	1	1		
64. Bolig		X	1	1		
65. Landbruk	x		3	3		Fulldyrka mark.
66. Akutt forurensning		X	1	1		
67. Støv og støy; industri		X	1	1		
68. Støv og støy;		X	1	1		
69. Forurensning i sjø		X	1	1		
70. Forurenset grunn		X	1	1		
71. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
72. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

73. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
74. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
75. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
76. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
77. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke etablert gang og sykkelveg
78. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
64. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
65. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Må utredes.

Dette er et innspill som også ble vurdert ved forrige revidering og ble tatt ut etter at det ble fremmet innsigelse til det. Området er i gjeldende kommuneplan og landbruksplan vist som LNF område. Saken ble også i forbindelse med etablering av kommunalt renseanlegg tidligere vært behandlet som en forespørsel og kommunen var da positiv til å etablere 1-2 boliger i området.

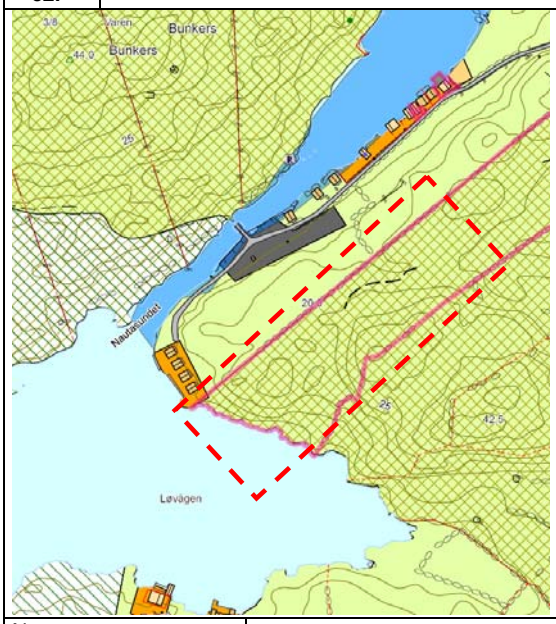
Området ville ligge om lag 50 meter fra sjøen inntil eksisterende bebyggelse på Ytstebrød. Rådmannen viser til at det ble fremmet innsigelse til dette og kommunestyret valgte å ta det ut. Det kan derfor ikke påregnes å få aksept for et boligområde i strandsonen, selv om kommunen har vært positiv til det tidligere.

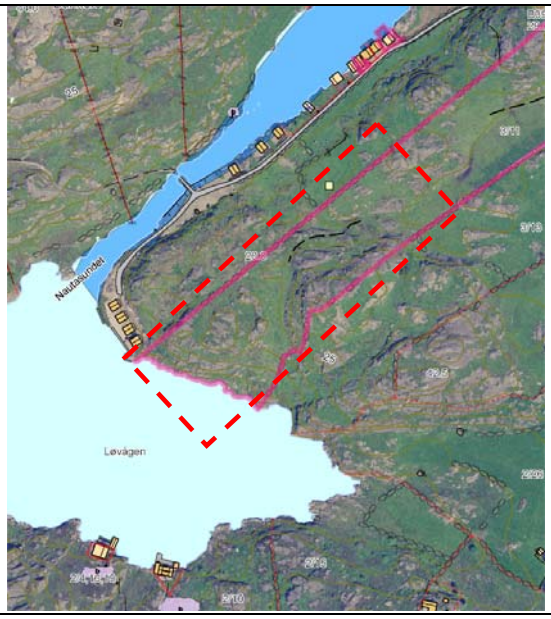
En viser til at det er ferdig regulert 3 mindre boligområder mellom 150-350 m fra dette området med om lag 15 tomter. Det vurderes som tilstrekkelig i planperioden. Rådmannen viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan.

Rådmannen vil derfor etter en samlet vurdering fraråde at det vises ytterligere byggeområder for boliger i dette området jfr. de hensyn som frekommer i KU/ROS herunder 100-m beltet, strandsone, estetikk og at det er avsatt tilstrekkelig boligområder i området allerede.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til 100-m beltet, strandsone og hensynet til bevaring av dyrka mark m.m.

62.





Navn	Rune Bertelsen			
Gnr./Bnr.	3/11			
Hvor	Eigerøy – Løvågen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsboliger (utleie) 6-8 stk. / brygge		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	3 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Innmarksbeite/åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress m.m
❑	❑ Topografi/solforhold	Flatere parti, kupert
❑	❑ Adkomst	Må etablere ny avkjørsel i utmark ca. 300 m
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Må utredes for de lavere delene mot sjøen
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev.

						utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Deler ligger innforbi 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Sårbar art i næområdet – må utredes om dette også omfatter dette.
12. Landskapsvern/estetikk/estetikk	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbare. Spesielt sårbart for tekniske inngrep. Svært dårlig landskapstilpassning.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Inngrep skal unngås særlig på høydedrag og i strandsonen.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		2	2		Influensområde for partnerskapsområde
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk-spreiing og lignende
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		2	3		Dårlig veg generelt og ikke gang og sykkelveg.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
66. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke vurdert
67. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	2	3		Deler vil være vanskelig.

Det er søkt om å legge ut et byggeområde for 6-8 fritidsboliger og bryggeanlegg på gnr. 3 bnr. 11 - Segleimsveien 63 .

Rådmannen viser til at dette i gjeldende kommuneplan og landbruksplan er vist som kjerneområde for landbruk. Deler ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen.

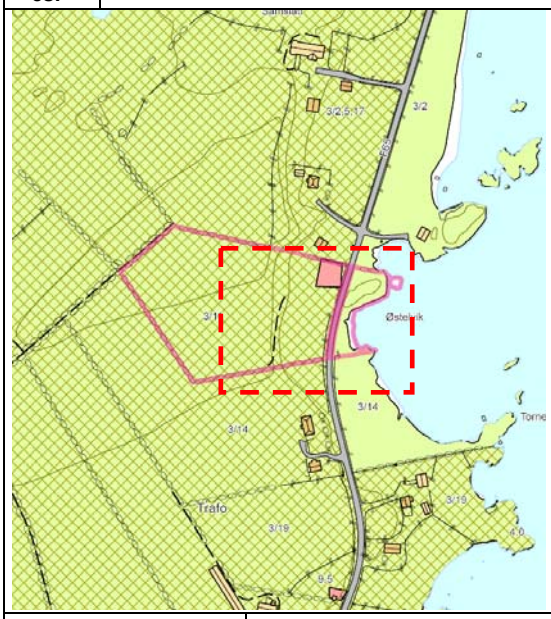
Dette er et større og viktig landskapsområde som omfattes av vakre landskap (naturlandskap/kulturlandskap), der inngrep skal unngås, særlig i strandsone og på høydedrag. Den foreslåtte bebyggelse vil ligge på et høydedrag og få en svært dårlig landskapstilpassning. Det må grovt sett etableres om lag 300 m veg for å komme til fritidsboligene. En har forståelse for at grunneier ønsker å etablere fritidsboliger, men dette skjer i et vegetasjonsløst høydedrag, hvor ny bebyggelse vil ligge svært eksponert.

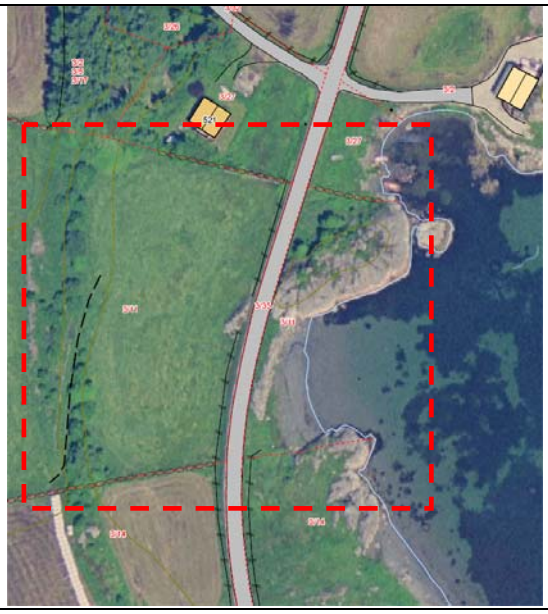
Det strider mot vedtatt planprogram hvor en skal søke å unngå lappetepper i landbruksområdene. Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan og landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse. Videre berører tiltaket 100-m beltet langs sjøen og vil derfor være i strid med plan og bygningsloven.

Rådmannen vil av hensyn til strandsone, landskap og landbruk fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen. Det strider mot nasjonale og regionale føringer jfr. bl.a. byggeforbudet i 100-m beltet.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskaphensyn, estetikk, kjerneområde for landbruk og 100-m beltet i strandsonen.

63.





Navn	Rune Bertelsen			
Gnr./Bnr.	3/11			
Hvor	Eigerøy – Seglem			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsboliger (utleie) 8-10 stk. / brygge		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (kjerneområde for landbruk) / kommunalteknisk		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	1,1 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
❑	❑ Vegetasjon	Gress
❑	❑ Topografi/solforhold	Flatt
❑	❑ Adkomst	Ny adkomst fra fylkesveg
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er under etablering

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Må utredes - vurderes i gitte tilfeller å kunne være utsatt for høy vannstand ved stormflo/oppstuing.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er

						undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		3	2		Ikke undersøkt, men antas og må vurderes.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Hele området ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		2	3		Art - viltområde-strandsone
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Miljømessig sårbarhet: Kat B, nest høyest sårbarhet-strandsonen
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bygge ned et åpent kulturlandskap.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Utmarksområder med sandstrand som har generelt høy verdi for allmennheten mht. tilgang til strandsonen. Lett tilgjengelig fra veg.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk-spreiing, generell drift m.m.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		2	3		Ikke etablert g/s-veg på strekningen.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
68. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
69. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Det er søkt om å få etablere fritidsboliger (utleige) og brygge på gnr. 3 bnr. 11 – Ytstebrødveien.

Rådmannen viser til at dette i gjeldende kommuneplan og landbruksplan er vist som kjerneområde for landbruk. Hele området ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen.

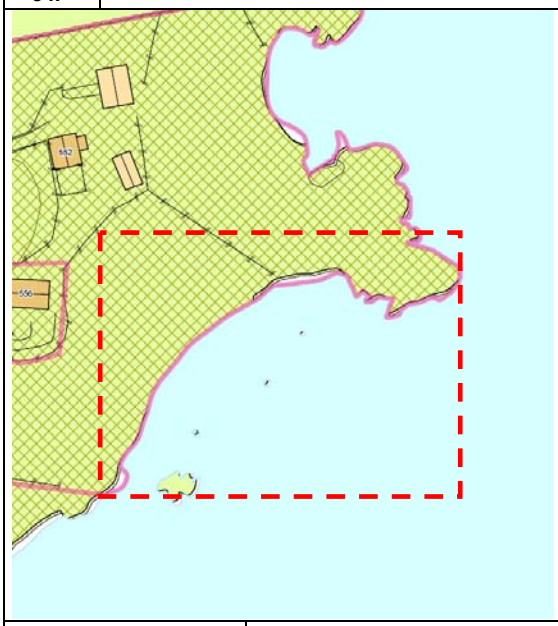
Dette er en del av et større og viktig landskapsområde som bidrar til å definere og karakterisere Eigerøy og kulturlandskapet.

Det strider også mot vedtatt planprogram hvor en skal søke å unngå lappetepper i landbruksområdene. Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan og landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse. Videre berører tiltaket 100-m beltet langs sjøen og vil derfor være i strid med plan og bygningsloven. Rådmannen vil av hensyn til strandsone, landskap og landbruk fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen. Det strider mot nasjonale og regionale føringer jfr. bl.a. byggeforbudet i 100-m beltet.

En vurderer også at mesteparten av området kan komme i konflikt med §28-1 i PBL jfr. beredskapsmessige forhold.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn, kjerneområde for landbruk og 100-m beltet i strandsonen.

64.



Navn	Rune Bertelsen
Gnr./Bnr.	3/19
Hvor	Eigerøy – Seglem

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Småbåthavn / brygge /landbruk		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2,5 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark, utfylling i sjø
❑	❑ Vegetasjon	-
❑	❑ Topografi/solforhold	Flatt
❑	❑ Adkomst	Ny adkomst fra fylkesveg
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, er under etablering

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Vurderes å være utsatt for høy vannstand jfr. erfaringer fra andre områder ved Lunnarvika, vil kunne komme i konflikt med §28-1 i PBL.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er

						undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		3	2		Ikke undersøkt, men antas og må vurderes jfr. kjennskap til andre områder ved Lunnarvika.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Hele området ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Art-viltområde-strandsone – utfyllig vil ødelegge dette innforbi det foreslåtte området - tangvoll
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Miljømessig Sårbarhet: Kat B, nest høyest sårbarhet-strandsonen
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Åpent og karakteristisk landskap som er sårbart for tekniske inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Utmarksområder med sandstrand som har generelt høy verdi for allmennheten mht. tilgang til strandsonen.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke etablert g/s-veg.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Det er søkt om å etablere båtplasser, molo, utfylling på gnr. 3 bnr. 19 - Ytstebrødveien 552. Det er foreslått å etablere molo og småbåtplasser og en legger til grunn at det også må etableres parkeringsplasser.

Dette er et værutsatt område og en vurderer det ikke som tilrådig å etablere småbåtplasser i dette området jfr. §28-1 i PBL. En er kjent med at områdene langs Lunnarvika kan være utsatt.

Dette er en del av et landskapsområde som bidrar til å definere og karakterisere Eigerøy og kulturlandskapet. Dette er et åpent og karakteristisk landskap som er sårbart for tekniske inngrep.

Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor en i følge vedtatt planprogram/kommuneplan og landbruksplan ikke skal legge ny bebyggelse.

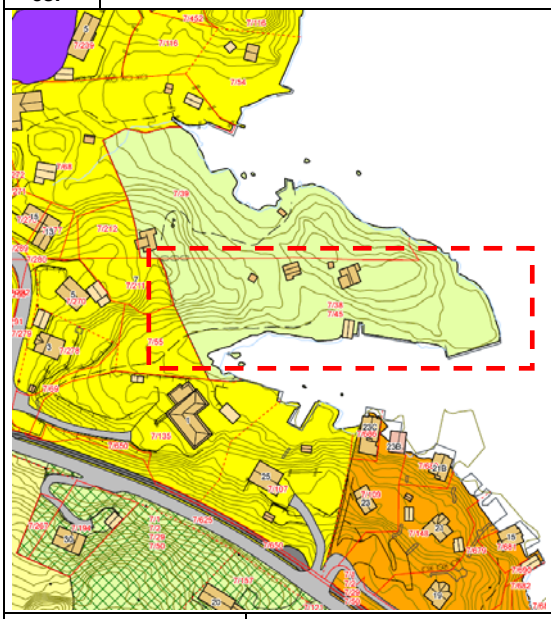
Videre ligger tiltaket i sin helhet i 100-m beltet og vil også berøre miljømessig sårbare områder herunder gruntvannsområder. Den foreslått utfyllingen vil ødelegge strandsonen som i dag fremstår som et flott kulturlandskap. Strandsonen er miljømessig Sårbarhet: Kat B, nest høyest sårbarhet-strandsonen.

Rådmannen vil av hensyn til strandsone, landskap og landbruk fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen. Det strider mot nasjonale og regionale føringer jfr. bl.a. byggeforbudet i 100-m beltet.

En vurderer også at området kan komme i konflikt med §28-1 i PBL jfr. beredskapsmessige forhold.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn, kjerneområde for landbruk og 100-m beltet i strandsonen.

65.



Navn	Jan A. Barstad mfl
Gnr./Bnr.	7/38 mfl
Hvor	Eigerøy - Leidland

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:	Delvis		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde, byggeområde for bolig		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	7 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog, åpen fastmark, hage
❑	❑ Vegetasjon	Variert, hage og trær
❑	❑ Topografi/solforhold	Skrånende, deler er flatt, høydedrag
❑	❑ Adkomst	Via regulert adkomst fra kommunal veg
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		De nedre områdene vurderes som utsatt – må utredes. Åpnes ikke for ytterligere bebyggelse.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er

						undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Hele tomten ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Viktig å ivareta grøntstruktur og åpen strandlinje. Dette vises som overordnet grønstruktur ev. hensynssone. Det åpnes ikke opp for ny bebyggelse.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar. Innspillet medfører ikke mer bebyggelse og omfatter kun eksisterende bebyggselse.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		2	3		Deler kan ev. ha lokal verdi for boligområdet. Omfatter delvis opparbeidet hager.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		

25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

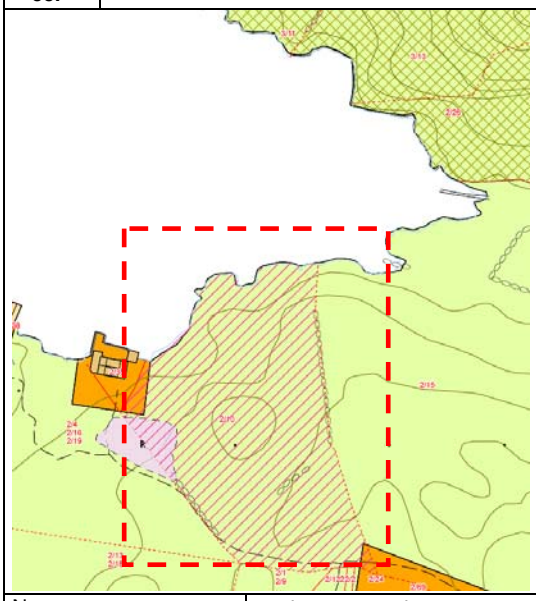
Søker ber om at eiendommen vises som eksisterende byggeområde for fritidsbolig gnr. 7 bnr. 38.45.55 og 69. Det er etablert to eldre fritidsboliger på eiendommen som ble oppført rundt 1916. Det bør ikke åpnes opp for ytterligere utbygging i området. Dette er to eksisterende fritidsboliger som vises.

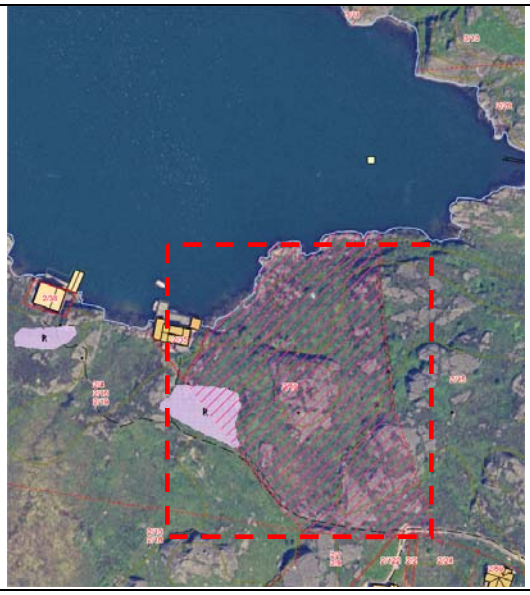
Rådmannen vurderer det som fornuftig å vise de delene der det står bygninger som ”eksisterende byggeområde for fritidsbolig” med benevnelse BF som er likt de andre områdene langs Nordra sundet.

Det vil ikke være mulighet for fortetting eller mulighet for oppføring av ytterligere bebyggelse” jfr. egen bestemmelse § 2.12.3 Fritidsboligbebyggelse BF, jfr. § 11.7 nr. 1. Resterende blir vist som grøntområde ev. hensynssone. Det vil være krav om reguleringsplan for området.

Konklusjon: (D) Et mindre område i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger blir vist som eksisterende byggeområde for fritidsbolig, mens resterende blir vist som grøntområde ev. hensynsone, ikke som byggeområde.

66.	





Navn	Mariann Samuelsen
Gnr./Bnr.	2/10
Hvor	Eigerøy - Løvågen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for kurs og konferansesenter og utleigehytter			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	14 daa.			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Lyng, gress m.m
	❑ Topografi/solforhold	Kupert
	❑ Adkomst	Fremgår ikke
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		De nedre delene vurderes som utsatt - må ev. utredes.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i

						tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Mesteparten av eiendommen ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Åpent treløst landskap som ikke bør bygges ned. Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar for tekniske inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		3	4		Større kulturminnefelt ligger delvis på eiendommen og vil bli sterkt berørt jfr. influensområde.
15. Vakre landskap	x		3	3		Ligger i samme landskapsrom der særlig høydedrag og strandsonen er sårbar og ny bebyggelse skal unngås.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Grenser inn til partnerskapsområde jfr. temakart. Generell og visuell verdi for friluftsliv.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen viser til at dette i gjeldende kommuneplan er vist som LNF område der mesteparten ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i strandsonen. Det ble ved tidligere revidering foreslått som et område for fritidsbebyggelse uten at det ble lagt inn.

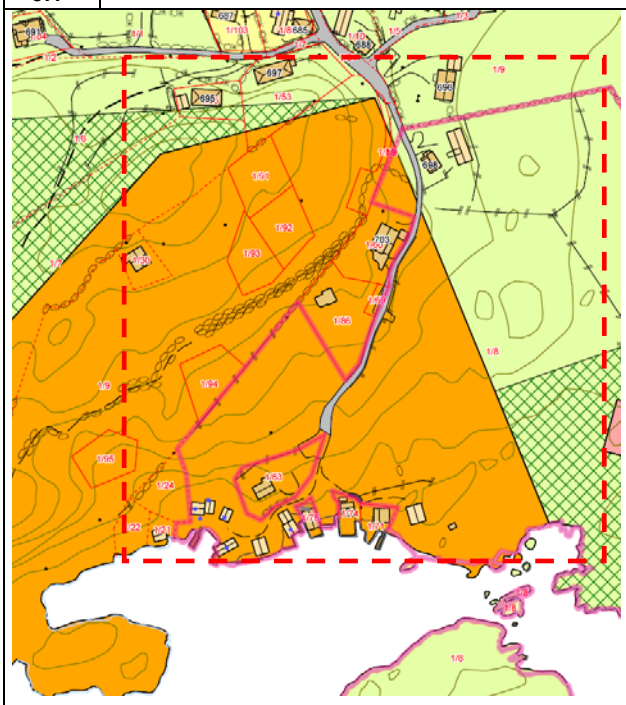
Dette grenser inn til et område ved Løvågen og ligger til et landskapsrom som i "Vakre landskap" hvor nye inngrep skal unngås og der særlig strandsonen og høydedrag er sårbare. Ny bebyggelse vil delvis ligge på åpent og treløst "høydedrag" og dermed få en dårlig landskapstilpassning.

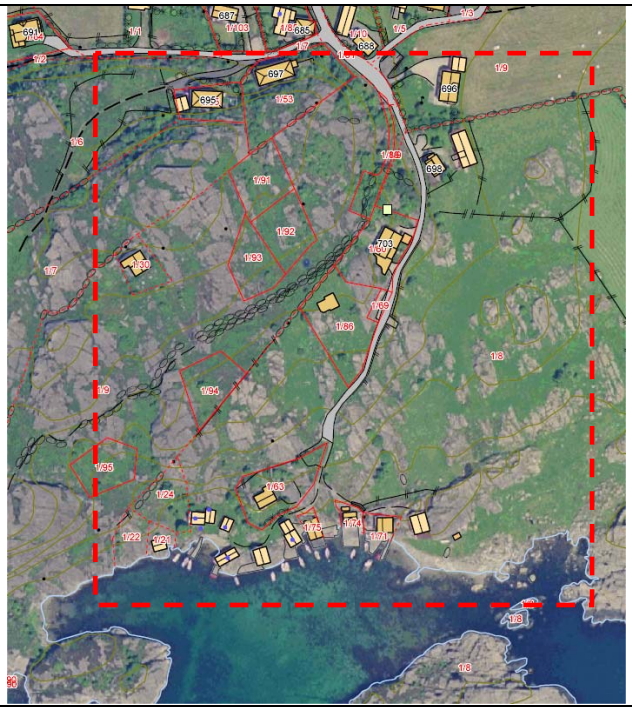
Det må også etableres veg til området. Dette er et vegetasjonsløst landskap hvor høyden varierer fra 0-15 meter på i overkant av 100 m. Ny bebyggelse vurderes derfor å ligge for eksponert.

Tiltaket ligger i all hovedsak i 100-m beltet langs sjøen og vil derfor være i strid med plan og bygningsloven. Det kommer også i konflikt med automatisk fredede kulturminne som ligger delvis inne på eiendommen.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn, kulturminner og 100-m beltet i strandsonen.

67.





Navn	Einar Østebrød			
Gnr./Bnr.	1/8			
Hvor	Eigerøy - Rausvågen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	- Etablere en brygge på 10x1 m på gnr. 1 bnr. 8 - Etablere 3 nye parkeringsplasser og endre avkjørsel på 10x1 m på gnr. 1 bnr. 8 - Endre foreslått hytte til naust og etablere en ny på gnr. 1 bnr. 8 - Ønsker å åpen opp for etablering av bod/anneks til hytte på gnr. 1bnr 8. - Utvide snuplassen på oppsiden. - Endring Endre sauehus til sjøbu eller hytte på gnr. 1 bnr. 8 Dette vil ev. medføre reguleringsendring for pkt. 1-5 vurderes som for smått til å avmerke i kommuneplanen.		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig / LNF-F		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for fritidsbolig, friluftsområde på land og sjø		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark, strandsone, skog
❑	❑ Vegetasjon	Variabelt
❑	❑ Topografi/solforhold	-
❑	❑ Adkomst	-
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev.

						utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	3		Rausvågen er utsatt for høy vannstand.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Ikke undersøkt – må utredes jfr. bølger og vannstand
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Deler ligger i 100-beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk						
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Medfører endring fra friluftsområde til fremtidig byggeområde for fritidsbolig.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

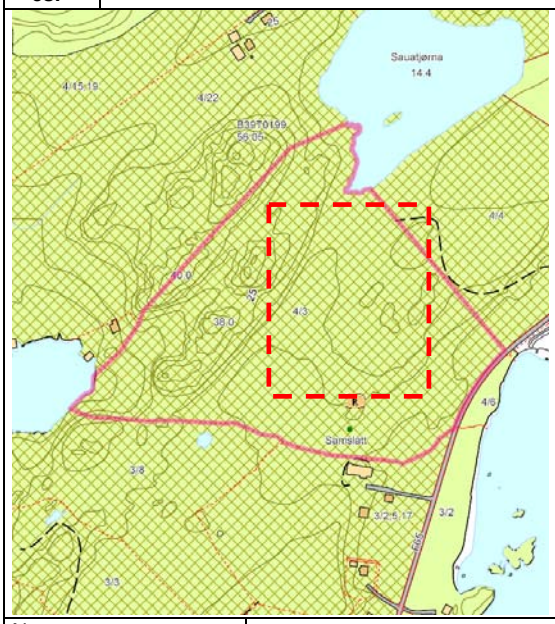
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	2	3		Deler.

Rådmannen viser til at dette er forhold som omfatter en vedtatt reguleringsplan og omfatter en rekke punkt, hvor kommuneplanen blir svært grovmasket. Saken anbefales derfor fremmet som en forespørsel om reguleringsendring.
- Etablere en brygge på 10x1 m på gnr. 1 bnr. 8 - må vurderes i forbindelse med ev. reguleringsendring.
- Etablere 3 nye parkeringsplasser og endre avkjørsel på 10x1 m på gnr. 1 bnr. 8 - må vurderes i forbindelse med reguleringsendring.
- Endre foreslått hytte til naust og etablere en ny på gnr. 1 bnr. 8 – kan ikke anbefales jfr. at det ble fremmet innsigelse io forbindelse med reguleringsplanen for området og som ikke er trekt.
- Ønsker å åpen opp for etablering av bod/anneks til hytte på gnr. 1bnr 8. - må vurderes i forbindelse med reguleringsendring.
- Utvide snuplassen på oppsiden. - må vurderes i forbindelse med reguleringsendring.
- Endre sauehus til sjøbu eller hytte på gnr. 1 bnr. 8 – er positiv til å endre dette til sjøbu uten varig opphold.

Saken vil da kunne bli fremmet som egen separat sak og fremmes for MU som en forespørsel når statlige og regionale har fått uttalt seg samt naboer. Denne vil gi endelig rammer for ev. reguleringsendring. Planområdet må i så fall utvides til å omfatte sauehus.

Konklusjon: (D) Rådmannen tar derfor innspillet foreløpig til orientering jfr. signalene som er gitt ovenfor. Søker må sende inn endringene som en forespørsel om reguleringsendring som også omfatter sauehus.

68.



Navn	Inger R. Hove mfl.			
Gnr./Bnr.	¾			
Hvor	Eigerøy – Samslått, Nordre Eigerøy			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	20 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark, innmarksbeite
❑	❑ Vegetasjon	Gress, lyng, einer
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt, ligger på et høydedrag
❑	❑ Adkomst	Fremgår ikke
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, under arbeid.

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i

						tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		3	2		Vurderes som dårlig klimatilpasset ved at det ligger på høydedrag
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Nedre del ligger i 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Avmerket som del av kvartærgeologisk forekomst av nasjonal verdi.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Område ved Sauatjørna - influensområde
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Bygging på høydedrag vil gi en dårlig landskapstilpassning. Vil være en "satellitt utbygging" uten sammenheng med omkringliggende landskap.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		Ikke kjent
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		3	3		Automatisk fredet kulturminne ligger innforbi det foreslått området - vurderes å ha stort potensiale i forhold til kulturminner jfr., tidligere erfaring fra området.
15. Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		2	3		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		

27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ligger på et høydedrag – adkomst må utredes.

Dette var et område som også ble vurdert i forbindelse med tidligere revideringer og det ble da ikke lagt inn og rådmannen viser til at det ble fremmet innsigelse fra henholdsvis Fylkeslandbruksstyret og Fylkesmannen til boligområder i det samme området ved forrige revidering. Det er ikke fremkommet nye momet i tilknynting til dette innspillet som vil kunne endre disse innsigelsene.

Området er i gjeldende kommuneplan og landbruksplan vist som del av et større sammenhengende kjerneområde for landbruk (LNF). En viser til at det er avsatt svært mye boligareal i kommuneplanen og at det er under regulering eller ferdig regulert flere områder på Eigerøy. Dette vil dekke opp behovet i planperioden. En vurderer det derfor ikke som riktig å legge ut ytterligere boligområder som også ligger i kjerneområdene for landbruk jfr. føringene i vedtatt planprogram. En mindre del ligger i 100-m beltet og vil omfattes av byggeforbudet i strandsonen.

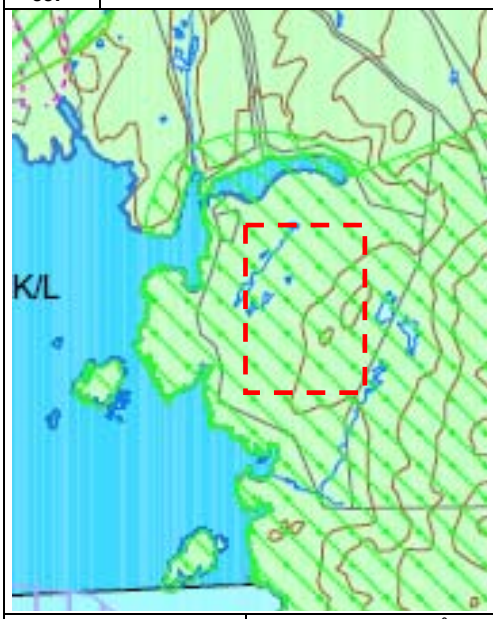
Området omfattes også av en kvartærgeologisk forekomst av nasjonal verdi som Eigersund kommune har et særlig ansvar å ivareta. Rådmannen viser også til at dette området ligger inntil Skadbergstranden som er et svært viktig friluftsområde og badestrand for kommunens innbyggere. Det kommer i konflikt med automatisk fredet kulturminne.
Det ligger i et område med meget høy landskapsverdi, hvor særlig strandsone og høydedrag er sårbare. Dette boligområde vil i sin helhet ligge på et høydedrag og vil således være svært eksponert og vil dominere landskapet. Landskapstilpassningen vurderes å bli svært dårlig.

En viser til at det i vedtatt planprogram står at det ikke skal åpnes opp for nye byggeområder for bolig, da det er avsatt tilstrekkelig med boliger i gjeldende plan. En viser til at det på Eigerøy er regulert til sammen mulighet for 330 boenheter. Av disse er 23 allerede byggeklare og 18 til vil komme i tillegg i 2011. Det har i snitt de siste 10 årene blitt bygd om lag 9 boenheter pr. år på Eigerøy.

Rådmannen anbefaler at det ikke legges inn i kommuneplanen og begrunner dette av hensyn til landbruk, landskapstilpassning, kulturminne m.m.

Konklusjon: (N) Blir ikke lagt inn i kommuneplanen og en viser til at det er i strid med kjerneområde for landbruk, landskapstilpassning, estetikk og kulturminner og det er satt av tilstrekkelig med boligareal i kommuneplanen for de neste 4 årene.

69.



Navn	Sturla Stokkeland på vegne av grunneiere			
Gnr./Bnr.	5/64			
Hvor	Eigerøy - Sprangbukta			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Område for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-N (naturvern dominerende))		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Ca 50-60 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, lyng
❑	❑ Topografi/solforhold	Kupert
❑	❑ Adkomst	Eksisterende landbruksavkjørsel?
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Adkomstveg
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		1 3	1 3	 Adkomstveg	Deler av eiendommen ligger i 100-m beltet, men omfattes ikke av innspillet. Adkomstveg vil ligge i 100-m beltet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3 4	3 4		Kystlynghei INON08 – influensområde til veldig sjeldent kystnært område uten inngrep
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	4		Omfattes av avstandskrav til hekkeområde for sterkt truet rødlistart.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Sårbart for tekniske inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		4	4		FINK Friluftsområde omfatter hele det omsøkte området. Høy verdi for friluftsliv.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	3		Vanskelig pga. terreng, krever kjøreveg frem tid hyttene.

Dett er et større område ved Sprangbukta som i gjeldende kommuneplan er vist som et område med viktige naturverninteresser og er prioritert LNF-F/N. Området er i fylkedelplan FINK i sin helhet vist som friluftsområde A47.

Det ligger også i konflikt med et unikt inngrepsfritt område (Inon08), som i dette tilfellet er et av de få gjenværende områdene som ligger til kyst i Rogaland. Dette har svært høy verdi og Eigersund kommune har et ansvar for å beholde denne type areal. Målet om å bevare gjenværende inngrepsfri natur er uttrykt i flere stortingsmeldinger de senere årene. Blant annet i St.meld. nr. 17 (1998-99) ”Verdiskaping og miljø – muligheter i skogsektoren”, nr. 39 (2000-2001) ”Friluftsliv”, nr. 42 (2000-2001) ”Biologisk mangfold”, nr. 21 (2004-2005) og nr. 26 (2006-2007) ”Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand”. Det forventes fra statlig hold at kommunen skal kjenne til utstrekningen av, og ta hensyn til disse områdene i sin arealforvaltning.

Omfattes av et område for kystlynghei som er en naturtype som er under sterkt press.

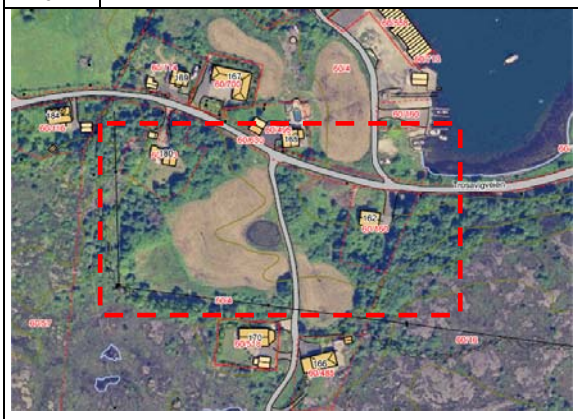
Det kommer i konflikt med avstandskrav til hekkeområde for rødlistart og vil derfor være i konflikt med dette. Det omfattes av ”Vakre landskap” der det er oppført som et landskap en skal unngå å bebygge strandsonen og høydedrag. Det er ikke etablert veg til området og denne vil utifra eiendomskartet måtte berøre strandsonen i stor grad.

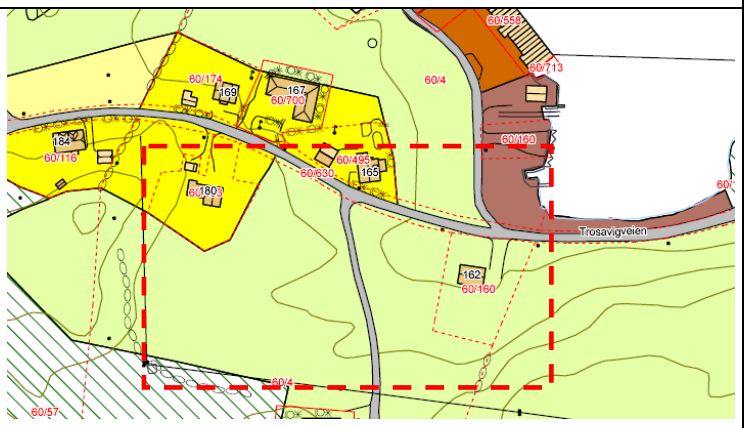
En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder. Dette vil i sin helhet berøre/komme i konflikt med denne type interesser.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn (rødlistart m.m.), INON-område, friluftsinteresser av høy verdi samt 100-m beltet i strandsonen.

3.3 HELLVIK

70.	





Navn	Johnny og Glenn Karlsen
Gnr./Bnr.	60/4
Hvor	Hellvik - Marrbotn

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig / Byggeområde for naust			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og småbåthavn			
	❑ Reguleringsplan for området: For deler av området.		Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde og byggeområde for naust.			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	20 daa			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark, skog med høg bonitet og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress, trær, hage, planert terreng
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom	x		3	2		Område ved sjø antas å være utsatt i forhold til oppstuing av sjø. Må utredes. Her skal det ikke være varig opphold. I strid med gjeldende reguleringsplan for området.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	2	2		Område for naust ligger naturlig nok i sin helhet i 100-m beltet. Er godkjent som småbåthavn i gjeldene kommuneplan.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder.
12. Landskapsvern/estetikk/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder	x		3	3		Kommer i konflikt med byggelinje på 50 meter fra fylkesveg.
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg	x		2	3		Kommer i konflikt med gjeldende regpl for småbåthavn.
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x	x	2 1	2 1		Trafikkstøy må ev. utredes for boligområde ikke for naust pga det ikke er varig opphold.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		

32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

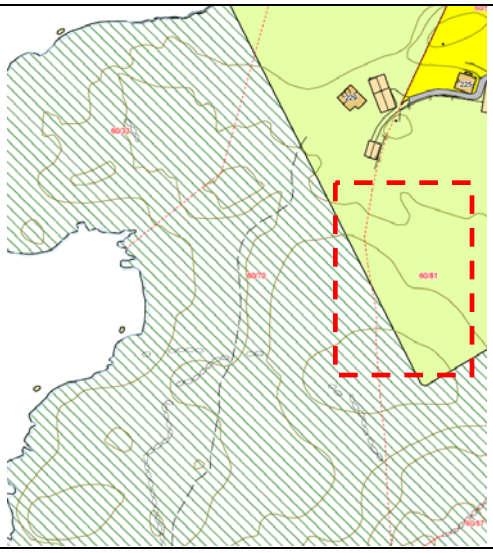
Rådmannen viser til at boligområdet også ble vurdert i forbindelse med behandlingen i 2002 og 2006. Det ble da foreslått lagt inn, men det ble fremmet innsigelse til et slikt nytt boligområde fra fylkesmannen og etter mekling ble det tatt ut bl.a. pga. av at det er satt av tilstrekkelig med boligareal på Hellvik. En vurderer det derfor som lite ønskelig å ta enda en runde i forhold til dette området, da det ikke er fremkommet nye moment i saken som ikke også var kjent ved tidligere revideringer.

En viser til at det på Hellvik er regulert ferdig svært mange tomter, godt over 100 tomter er ferdig regulert. Det kan derfor ikke sies å være behov for ytterligere boligareal i planperioden på Hellvik. En viser her til vedtatt planprogram som sier at det er tilstrekkelig areal til boligbygging i gjeldende kommuneplan og det legges ikke opp til å legge inn ytterligere areal i planperioden.

Når det gjelder område som er påtenkt til naust viser en til at dette området inngår i reguleringsplan for småbåthavn i Hellvik. Arealet er der regulert til annet byggeområde-naust. Det er vist en eksisterende bygning på eiendommen-redskapshus. Ny bebyggelse vil kommer i konflikt med byggelinje på 50 meter fra fylkesveg. Rådmannen vurderer at reguleringsplanen for området ble vedtatt etter en omfattende prosess og vurderes å gi en tilfredsstillende avklaring på arealbruken for området. Denne er såpass ny at en ikke ønsker å gjøre endringer i denne så kort tid etterpå.

Konklusjon: (N) Innspillene legges ikke inn i planen.

71.



Navn	Helene S. Tråsavik
Gnr./Bnr.	60/81
Hvor	Hellvik - Tråsavik

Gjennomgang og vurdering av innspillet	Ja	Nei	Uaktuelt

Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde og LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	4-5 daa			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja, tidligere anledning		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark og åpen fastmark
❑	❑ Vegetasjon	Gress/trær/lyng
❑	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	x		2	3		Eiendommen er lagt på cote 15
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Naturtype – kystlynghei. Sårbart for tekniske inngrep.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	4		Flere typer truede arter inkl. rødlistarter jfr. temakart Rogaland i nærområdet
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Vil medføre bygging i et landskap hvor bygging på høydedrag skal unngås av hensyn til estetikk og landskapshensyn. Sårbart for tekniske inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	3		Automatisk fredet kulturminne 40 meter fra området
15. Vakre landskap	x		3	3		Hindre bygging på høydedrag og strandsonen jfr. Vakre landskap. Sårbart landskap.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Berører dyrka mark
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	X		2	3		Mindre del av eiendommen inngår i friluftsområde for Mastrasanden.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

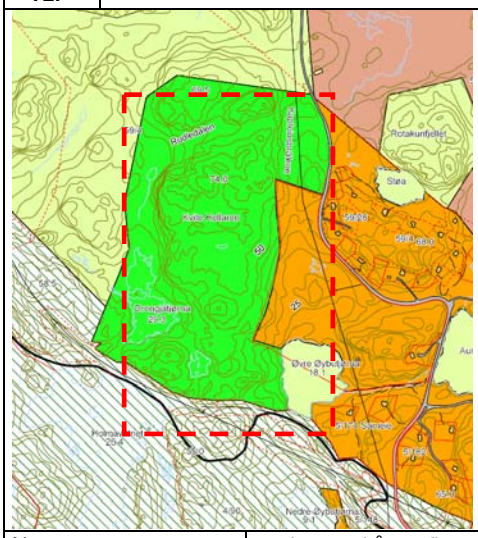
Området omfatter et areal på om lag 4 daa. og ligger ved Storevarden i Trosaviga. Etablering av bolig kommer i konflikt med en rekke hensyn jfr. ROS og KU vurdering.

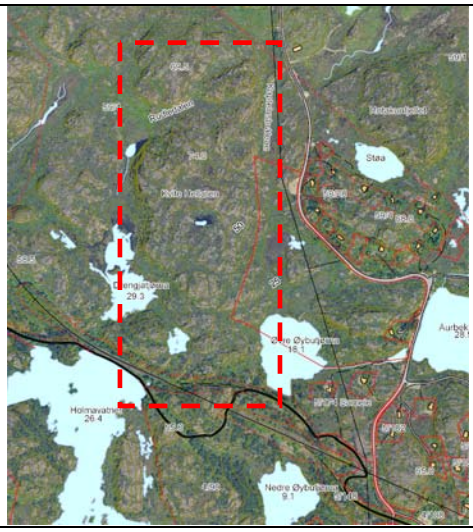
Dette gjelder naturtype-kystlynghei som er under sterkt press og bør ikke bygges ned. Videre er det flere typer rødlistart bl.a. flere sterkt truet arter er registrert innforbi en liten radius rundt den tiltenkte tomten.
Det kommer i konflikt med dyrka mark, og det ligger i tilknytning til et høydedrag og vil således kunne ligge i silhuett og dermed i konflikt med "Vakre landskap" der dette er ført opp med høy landskapsverdi.
Samlet vurderes denne lokaliseringen til å være så konfliktfylt at en må fraråde den.

En viser til at det allerede er etablert bolig på dette gårdbruket og at en ev. bør vurdere å etablere en ny bolig i tilknytning til denne. Rådmannen vil signalisere at en i utgangspunktet vil kunne se positivt på det. Det er også satt av tilstrekkelig med boligareal i Hellvik i planperioden også i nærheten som er ferdig regulert.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn, landbruk, estetikk m.m.

72.





Navn	Marianne Skåra mfl			
Gnr./Bnr.	59/4			
Hvor	Hellvik – Maurholen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	LNF		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende friluftsområde		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	200 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark, myr, vann		
	❑ Vegetasjon	Fjell, lyng, m.m		
	❑ Topografi/solforhold	Kupert		
	❑ Adkomst	-		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		3	3		Kystlynghei.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		4	4		Regulert friluftsområde
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		

38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant

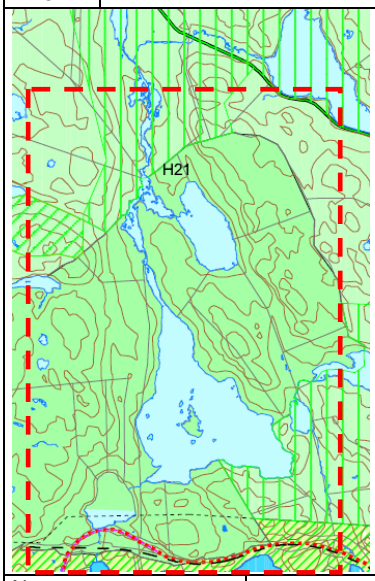
En viser til at dette er et friluftsområde som inngår i reguleringsplan for fritidsboliger på 59/4. Det var eier av 59/4 som fremmet reguleringsplanen og som la inn friluftsområdet for å få flere hytter inn i planen. Det ble i den reguleringsplanen regulert inn en god del hytter samt tilhørende friluftsområde. Dette for å hindre fremtidig konflikt med landbruk. Dette var også årsaken til at en fikk såpass mange hytter som ble lagt inn i reguleringsplanen.

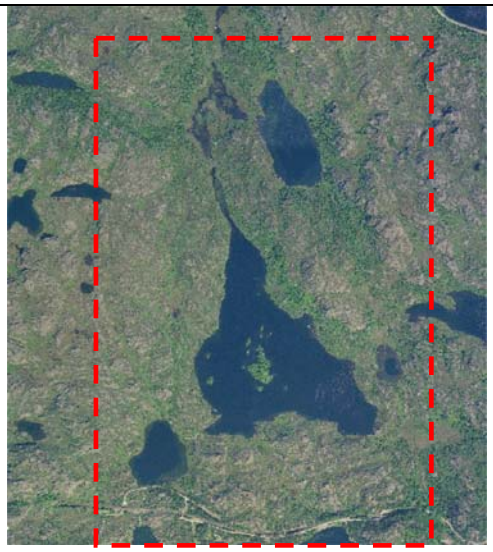
Rådmannen kan ikke se at situasjonen har endret seg og der fritidsboligene fremdeles må ha friluftsområde. Dette er en konsekvens av den utbyggingen som daværende eier ønsket og aksepterte. En viser til at reguleringsplanen ble vedtatt i 2007 og omfatter i hovedsak åpen fastmark, myr, høydedrag som ikke vurderes å ha særlig landbruksverdi.

Rådmannen kan ikke anbefale at en endrer et regulert friluftsområde jfr. at dette er forbeholdt de som har hytter i området og skal bidra til å forebygge konflikter i forhold til andre naboer. Dette er en konsekvens av hytteutbyggingen. Det vil ikke være riktig at en først fremmer en reguleringsplan med friluftsområder, for så noen få år senere ta det ut når en har fått det antall hytter som en hadde søkt om. Det vil ikke være rett overfor de som kjøper hytter i feltet eller allmennheten generelt. Hovedprinsippet er at den som får en fordel gjennom regulering også skal ta sin del av ulempene.

Konklusjon: (N) Innspillet vil ikke bli lagt inn i kommuneplanen jfr. og en viser til vedtatt planprogram som sier at ikke skal redusere eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder. Da må det fremmes en ny reguleringsplan som også reduserer kraftig i antall hytter.

73.	





Navn	Petter E. Seglem m fl			
Gnr./Bnr.	6/7 mfl			
Hvor	Hellvik – fastlandsutmarka ved Fossvatnet, Juvdalsvatnet m.m.			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsboliger og Friluftsområde		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-N/F, fremtidig friluftsområde m.m		
	❑ Reguleringsplan for området: - omfattes av reg.pl for gangveg til Hellvik -	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2400 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Vann, myr, åpen fastmark m.m
	❑ Vegetasjon	Skog av høg bonitet, jord, fjell, lyng m.m
	❑ Topografi/solforhold	Variert – fjell m.m
	❑ Adkomst	Ikke godkjent avkjørsel til området fra fylkesveg 44
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		3	2		Deler er bratt og må utredes av fagkyndige.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Det går et vassdrag gjennom hele området og deler kan være flomutsatt. Må utredes av fagkyndige.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev.

						utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Omfatter vassdrag.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		4	4		Berører Inon08 område ved Drengjaknuten.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		4	4		Rødlistarter, viltområde, hekkeplasser m.m
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Naturtype – området er tatt inn i RUP-friluftsområde.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	x		3	3		Deler av det som ligger sør for Fossvatnet
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser	x		3	3		Turområde av fylkesinteresse
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm		X	1	1		

(kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3		Må utredes

Dette er et innspill som er blitt vurdert også ved tidligere revisjon i 2002 og 2006, og det ble tatt ut etter at det ble fremmet innsigelse til å legge inn byggeområde for fritidsbebyggelse.

Området er i kommuneplanen avmerket som et område med spesielle natur og friluftsinteresser(LNF-N/F). Området ligger i området ved Fossvatnet/Judavatnet. Området er og vist i fylkesdelplan for friluftsliv og naturvern som et turområde av fylkesinteresse. Videre inngår området i et større naturtypeområde i form av kystlynghei. Deler inngår også i verneskogområdet. Området grenser inn til den gamle jernbanetraseen og gang og sykkelveien. Vassdraget som vannene i området inngår i er gjenstand for kultivering i form av kalking. Dersom grunneierne får bygge ut en mindre del av området har de også sagt seg villig til å avsette resten av området til friluftsformål. Dette er i og for seg svært positivt og rådmannen viser til at en ved tidligere revidering forsøkte å få gjennomslag for en slik løsning, men at det ble fremmet innsigelse til dette. Gjeldende status i kommuneplanen er slik at natur og friluftsinteressene skal vektlegges spesielt i dette området og en utbygging vil forringe disse.

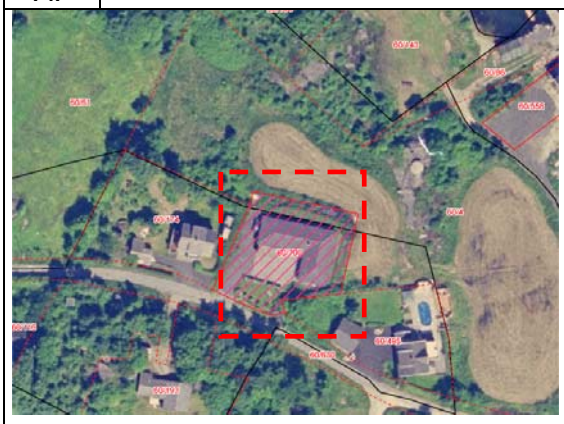
Viser til at det også er sterkt trua rødlistarter som hekker i dette landskapsområdet og som medfører at avstandskravene ikke tilfredsstilles. Det er også avmerket i FINK i forhold til friluftsinteresser.

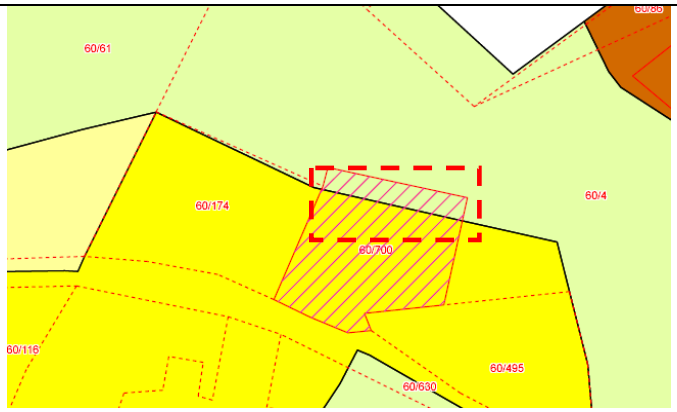
Det inngår også et Inon08 område dvs. et område som er inngrepsfritt og som kommunen har et særlig ansvar for å bevare. Målet om å bevare gjenværende inngrepsfri natur er uttrykt i flere stortingsmeldinger de senere årene. Blant annet i St.meld. nr. 17 (1998-99) ”Verdiskaping og miljø – muligheter i skogsektoren”, nr. 39 (2000-2001) ”Friluftsliv”, nr. 42 (2000-2001) ”Biologisk mangfold”, nr. 21 (2004-2005) og nr. 26 (2006-2007) ”Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand”. Det forventes at kommunen skal kjenne til utstrekningen av, og ta hensyn til disse områdene i sin arealforvaltning.

Rådmannen viser her og til føringer i forbindelse med kommunedelplan for Nordra Sundet der en la vekt på at fastlandssiden av Nordra Sundet i størst mulig grad skulle holdes fri for nye utbyggingstiltak for å åpne opp for fritidsboliger langs Norda Sundet på eigerøysiden. En viser til at den delen som ligger sør for Fossvatnet også er avmerket i Vakre landskap. Rådmannen viser til at konfliktnivået i forhold til natur- og landskapsvern samt friluftsinteresser er så store at en ikke kan anbefale at innspillet blir lagt inn i kommuneplanen. Området blir i kommuneplanen videreført som LNF-N/F

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til landskap, naturvernhensyn, inngrepsfrie områder (INON08) samt rødlistart.

74.





Navn	Odd Steinar Løvbrekke
Gnr./Bnr.	60/700
Hvor	Hellvik - Marrbotn

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Nei	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	162 m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Hage
	❑ Vegetasjon	Gress m.m
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Ikke aktuelt
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ikke aktuelt

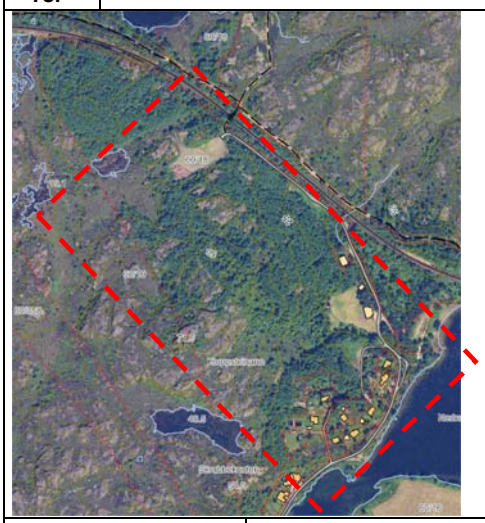
ROS og KU

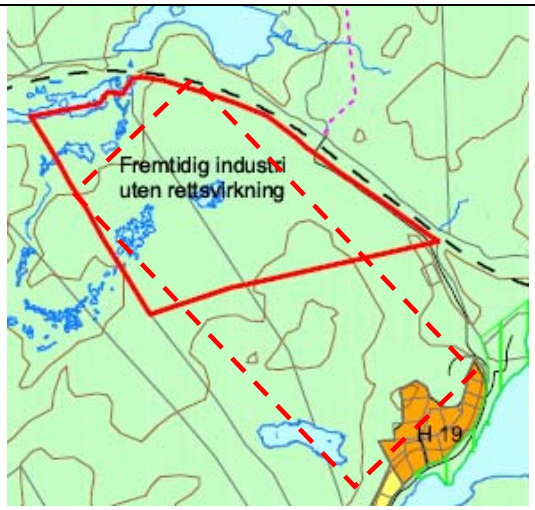
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		

10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		

39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
44. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
45. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
En viser til at dette omfatter 162 m2 for en etablert bolig, der arealet er hage i dag. Rådmannen anbefaler at arealet endres til eksisterende boligområde slik at planen blir i tråd med dagens bruk.						
Konklusjon: (J) Innspillet legges inn i kommuneplanen..						

75.





Navn	Svein Hellvig			
Gnr./Bnr.	60/18			
Hvor	Hellvik - Mjåsund			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF / Fremtidig industriområde uten rettsvirkning		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	300 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog-høg og middels bonitet, åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Noe trær. Lyng, gress m.m.		
	❑ Topografi/solforhold	Deler er relativ flatt, kuperte områder, Fjell		
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, ikke helt inn – vannledning er etablert.		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Brattere partier må undersøkes av fagkyndig

2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Forhold knyttet til vassdrag må utredes.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		1	1		Deler ligger til bekk og myrdrag.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Viktig naturtype i FINK på deler jfr. temakart Rogaland
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		Høydedrag er sårbar for inngrep.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Potensielt område for sidespor/lasterampe og lignende i fremtiden jfr. steinindustrien.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		2	3		Delvis i konflikt med et fremtidig industriområde og utvidelsesretning for dette.
25. Bolig	x		3	3		Vil medføre mer trafikk forbi eksisterende

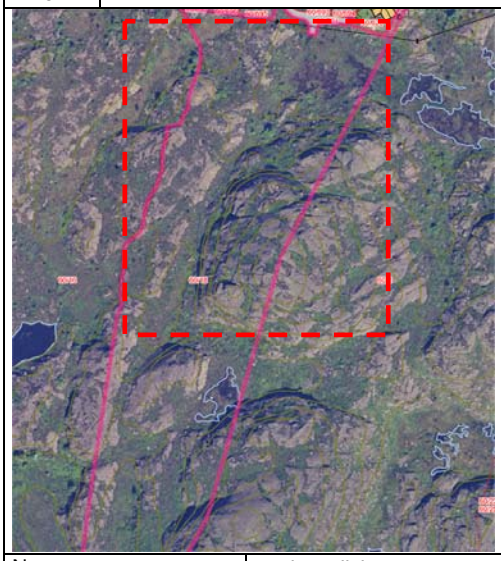
						boliger-dårlig vegstandard jfr. trafikksikkerhet. Må etablere fortau på strekningen.
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		2	3		Delvis i konflikt med et fremtidig industriområde og utvidelsesretning for dette.
29. Støv og støy;	x		2	3		Område for allmennyttig formål er etablert i området – konserter og lignende.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		3	3		Veg må utbedres med fortau jfr. at all trafikken går forbi eksisterende boligområde ved Mjåsundvegen.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Deler – må utrredes

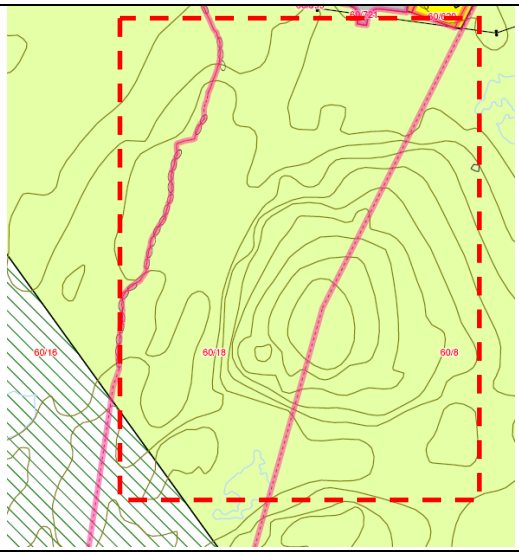
En viser til at dette området er i gjeldende kommuneplan bl.a. vist som et fremtidig industriområde, uten rettsvirkning. Dette er sett på som et areal som i fremtiden vil kunne ha en strategisk betydning jfr. at det er signalisert en satsning på jernbanen. En bør ev. få vurdert muligheten for lasterampe for steinindustrien i området – skrapstein/pukk og lignende. I forbindelse med utyvikling av jærbanen er det ønskelig å etablere møtespor og dette kan kanskje være et aktuelt område.

Næringsarealer som ligger til jernbanen vil derfor kunne bli svært viktige i fremtiden. Det er derfor viktig å ikke åpne opp for byggetiltak som vil gjøre det umulig å etablere annen aktivitet i fremtiden. En vil ev. kunne vurdere innspillet på nytt ved en senere revidering, eller når en har fått en avklaring i forhold til fremtidige næringsarealer.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige arealbehov for næring og jernbane samt behov for areal til allmennyttige formål.

76.	





Navn	Svein Hellvig
Gnr./Bnr.	60/18
Hvor	Hellvik - Marrbotn

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	30 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Naturtype myrdrag – må undersøkes.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Sårbar naturytype mht. tekniske inngrep. Registrert i nasjonal naturbase.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
40. Vakre landskap	x		3	3		Hindre bygging på høydedrag/eksponert jfr. Vakre landskap.
15. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
16. Område for idrett/lek		X	1	1		
17. Friluftsinteresser	x		2	3		Må utredes – kan ha lokal betydning som en del av et større område.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
18. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
19. Havn, kaianlegg		X	1	1		
20. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
21. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
22. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
23. Industri		X	1	1		
24. Bolig		X	1	1		
25. Landbruk		x	1	1		
26. Akutt forurensning		X	1	1		
27. Støv og støy; industri		X	1	1		
28. Støv og støy;		X	1	1		
29. Forurensning i sjø		X	1	1		
30. Forurenset grunn		X	1	1		
31. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
32. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

33. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
34. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
35. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
36. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
37. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
38. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Deler – må utredes

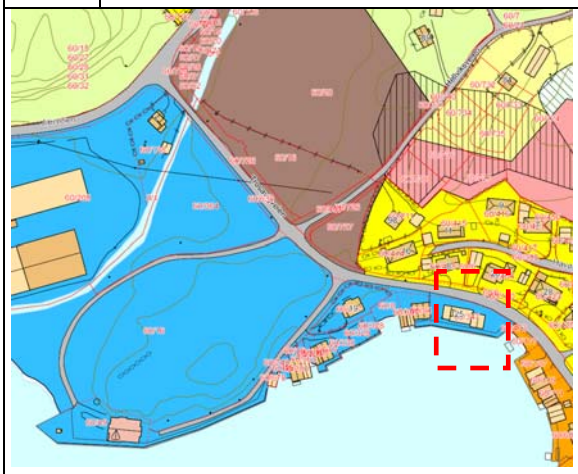
Dette er et boligområde som vil ligge i forlengelsen av eksisterende boligområde og vil ligge vestover mot friluftsområdet langs sjøen. Eiendommen er smal og lang og Domelsknuden ligger midt i området.

Det ligger i et området med en sårbar naturytype mht. tekniske inngrep og som er registrert i nasjonal naturbase.

En viser her til vedtatt planprogram som sier at det er tilstrekkelig areal til boligbygging i gjeldende kommuneplan og det legges ikke opp til å legge inn ytterligere areal i planperioden. En viser til at det i Hellvik er ferdig regulert, men ikke utbygd, om lag 226 tomer. Videre er 23 tomter byggeklare. De siste 10 årene har det blitt bygd om lag 4 boliger pr. år på Hellvik. En viser til at det i løpet av 2010 kommer om lag 55 flere tomter som vil være byggeklare. En legger derfor til grunn at det er mer enn tilstrekkelig areal for nye boliger på Hellvik både på kort og lang sikt.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til landskapshensyn, estetikk og naturtype.

77.



Navn	Charles Svendsen mfl.
Gnr./Bnr.	60/347
Hvor	Hellvik - Marren

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende industriområde /havn (IH)		
	❑	Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑	Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:			
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold/bonitet	Kai og parkering
	❑	Vegetasjon	-
	❑	Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑	Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkes veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom	x		3	3		Må undersøkes av fagkyndige – oppstuing/stormflo.
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		Må undersøkes – trolig ikke vesentlig.

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Allerede godkjent som byggeområde for industri/havn.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		I konflikt med byggelinje for fylkesveg, må løses i forbindelse med ev. detaljreg.
20. Havn, kaianlegg	x		3	3		I konflikt med havneplan og industriområde
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri	x		3	3		Fritidsbolig vil være i direkte konflikt med industri/havn og hindre utvikling.
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	4		Ligger inntil område for industri/havn
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke undersøkt – gammelt næringsområde – må utredes.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						

33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		Utflytende avkjørsel, bør strammes opp.
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Fortau etableres.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Nei, ligger i tilknynting til industriområde
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

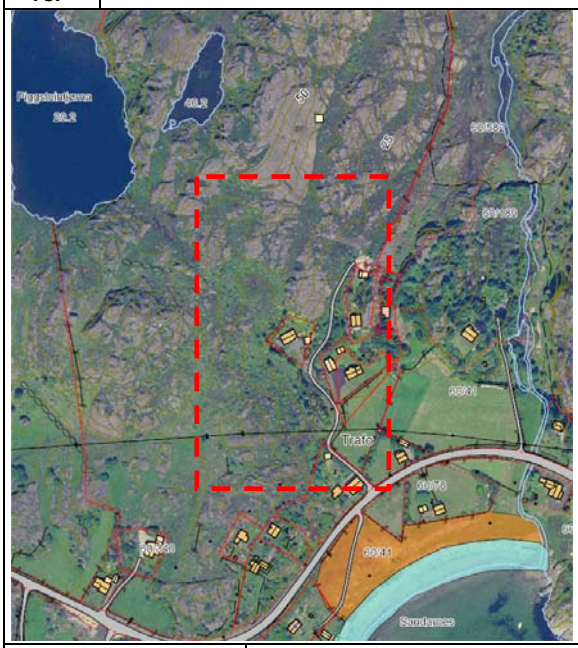
Området er i gjeldende kommuneplan og havneplan vist som eksisterende byggeområde for industri/havn. Det er ikke aktivitet i området i dag. Området er om lag 20 m bredt og ligger inntil Fylkesveien. Det vil si at hele eiendommen omfattes av byggelinje for fylkesveien. Det er nå ønskelig å endre dette til hytter for utleie og lignende.
Rådmannen vurderer at det er viktig å holde på de få områdene en har som er vist som industri/havn. Ikke minst ved at det har direkte adkomst til fylkesveien. Ved å omregulere dette begrensede området tilsidesetter man vurderingene som ligger til grunn for gjeldende havneplan.

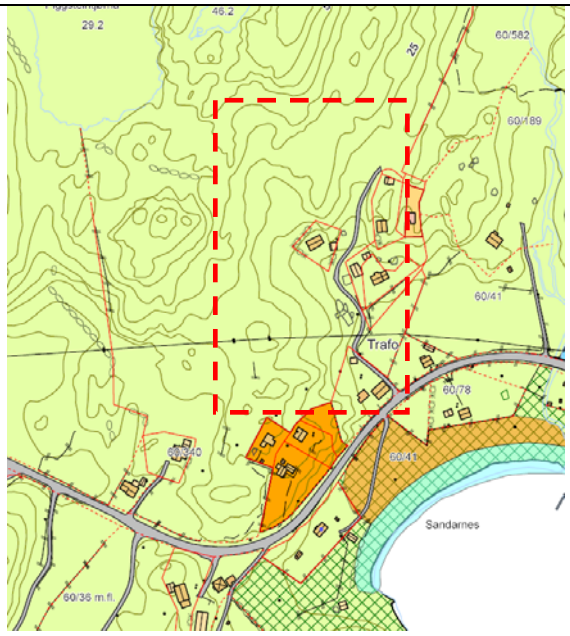
En viser her til vedtatt planprogram der det er vedtatt at kommunen ikke skal omdisponere havne- og industriområder til andre formål. I arealforvaltningssammenheng er det viktig å ha en lang tidshorisont, særlig når det gjelder areal som ligger til sjø og der det er mulig å etablere funksjonelle havneareal. Skal dette være mulig må arealene samlet være av en viss størrelse. Dette har også med at etablerer en aktivitet inntil et næringsområde vil en fort kunne oppleve konflikt i forhold til støy, støv og lignende. Det er da bedriftene som vil få problemet med å løse det.

Det har vært et overordnet prinsipp å prioritere fiskeri og havnerelaterte næringer foran andre næringsinteresser i havneområdene i kommunen. Disse trenger trygge og sikre rammevilkår og forutsigbarhet. En viser til at Kystverket bl.a. har lagt ned betydelige investeringer i tilknytning til Hellvik for å sikre havnen på denne siden. Ved å beholde arealet kan en utforme reguleringsplaner slik at ulik aktivitet blir plassert på en best mulig måte. En vil fraråde en slik bit for bit oppstykking av næringsarealer. En viser til at en har foreslått å vise en videre utvidelse av dette næringsarealet som til sammen vil gi mulighet for til sammen et industri/havneområde på 60-70 daa. jfr. utredning om næringsarealer.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for industri/havnevirksomheten i Hellvik Havn.

78.





Navn	Tom Vaasvik			
Gnr./Bnr.	60/36			
Hvor	Hellvik - Sandarnes			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig/ byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	15,5 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Lyng, einer og lignende		
	❑ Topografi/solforhold	Kupert		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg FV44		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Deler ligger 80-100 m fra innsjø, men vurderes ikke å komme i konflikt jfr. den påtenkte aktiviteten.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ikke kartlagt – område hvor det kan finnes bl.a. klokkesøte. Må utredes.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Leveområde for hubro jfr. sist revidering av kompl. En har valgt å unngå inngrep på denne siden, og prioriterer steinindustrien fremfor andre inngrep mellom fylkesvegen og bruddet.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Ny bebyggelse må ikke være for høy eller med for stort volum jfr. naturtypen i området.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		

32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		Sørlige del – må utredes.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		3	4		Før det blir etablert boliger/ytterligere utbygging må det etableres g/s veg til skolen. Det er vist fremtidig G/S-veg på strekningen.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Deler – må utredes

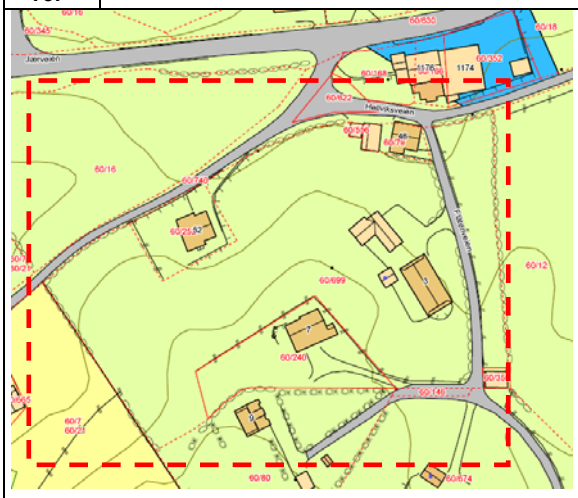
En viser her til vedtatt planprogram som sier at det er tilstrekkelig areal til boligbygging i gjeldende kommuneplan bl.a. på Hellvik og det legges ikke opp til å legge inn ytterligere areal i planperioden. En viser til at det i Hellvik er ferdig regulert, men ikke utbygd, om lag 226 tomer. 23 tomter er byggeklare. De siste 10 årene har det blitt bygd om lag 4 boliger pr. år på Hellvik. En viser til at det i løpet av 2010 kommer om lag 55 flere tomter som vil være byggeklare/planlegges oppstartet på Hellvik,

En vil ut ifra en planfaglig vurdering prioritere allerede godkjente arealer som ligger nærmere sentrale funksjoner som skole og barnhage på Hellvik og mer trafikksikker for gående og syklende. Skolevegen fra dette området må gå langs Fv44 og det er ikke etablert gang og sykkelveg på strekningen. En legger til grunn at det ikke bør bygges ut mer i dette området før en har fått etablert gang og sykkelveg på strekningen. En legger til grunn at det er mer enn tilstrekkelig areal for nye boliger på Hellvik både på kort og lang sikt. Arealet kan ev. vurderes ved en senere revidering når g/s-veg er etablert.

Når det gjelder området for fritidsbebyggelse viser til at det ved forrige revidering ble lagt ut flere områder for fritidsbebyggelse i området Sannarnes-Vassvik bl.a. også på 60/36. En legger til grunn at det vil være fornuftig å avvente videre utbygging til disse er bygd ut. Arealet kan ev. vurderes ved en senere revidering.

Konklusjon: (N) Innspillet vil ikke bli lagt inn ved denne revideringen. Vil kunne vurdere det på nytt ved senere revidering ev. når det er etablert gang og sykkelveg på strekningen langs fylkesvegen frem til Sannarnes.

79.



Navn	Anna Laila Håland mfl.
Gnr./Bnr.	60/699
Hvor	Hellvik

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	10 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark og åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Kulturlandskap som bør beholdes.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		Sefrak C
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Fulldyrka mark
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Deler nærmere enn 50 m fra midt fylkesveg – usikkert om dette vil skape problem da det ligger flere andre veger i området..
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	2		Trafikkstøy må utredes.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Transport på fylkesveg.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		

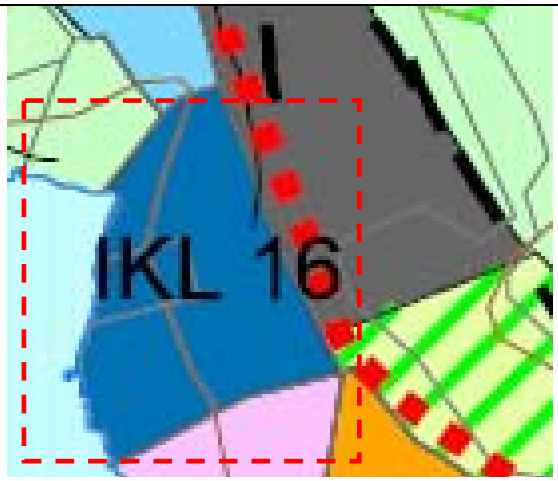
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3		Må utredes videre.

En viser her til vedtatt planprogram som sier at det er tilstrekkelig areal til boligbygging i gjeldende kommuneplan bl.a. på Hellvik og det legges ikke opp til å legge inn ytterligere areal i planperioden. En viser til at det i Hellvik er ferdig regulert, men ikke utbygd, om lag 226 tomer. 23 tomter er byggeklare. De siste 10 årene har det blitt bygd i gjennomsnitt 4 boliger pr. år på Hellvik. En viser til at det bare i løpet av 2010 kommer om lag 55 flere tomter som vil være byggeklare/planlegges oppstartet av på Hellvik, En viser til at 33 av disse tomter ligger i overkant av 200 m fra dette området.. En legger derfor til grunn at det er mer enn tilstrekkelig areal for nye boliger på Hellvik både på kort og lang sikt.

Det er i konflikt med dyrka mark og en viser til at andre regulerte områder bør bygges ut før en legger ut nye områder på Hellvik.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til dyrka mark.

80.



Navn	Per H. Skadberg			
Gnr./Bnr.	60/52			
Hvor	Hellvik – Hellvik stasjon			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig/fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende næring (IKL 16)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	7-8 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Morene, jord
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi/solforhold	Lett skråånende
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		1	1		Godkjent byggeområde fra tidligere til erverv. IKL 16
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Art-viltområder – allerede godkjent byggeområde for industri
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	2		Grenser til den gamle jernbanen-turveg – konsekvenser må synliggjøres.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt/jernbane	x		3	3		Næringsareal inntil Hellvik stasjon
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri	x		3	3		I konflikt med ev. industrietablering.
29. Støv og støy;	x		3	2		Støy fra jernbanen må utredes.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		

Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	3	3		Lek inntil et industriområde er ikke forenelig.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Arealet er i gjeldende kommuneplan vist som et eksisterende næringsareal med benevnelse IKL16. Dette er en del av et næringsområde som ligger inntil Hellvik stasjon. En vurderer det som viktig å ha næringsareal inntil trafikkknutepunkt som Hellvik stasjon, da dette gjør det mulig å pendle på en enkelt måte. En viser her til stasjonsutvikling som krever arealer.

Næringsarealer i tilknytning til hovedkommunikasjonsaksene er prioritert i vedtatt planprogram. En legger videre til grunn at det er tilstrekkelig areal for nye boliger på Hellvik både på kort og lang sikt. En vil prioritere dette området som næringsareal med sin strategiske beliggenhet.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for næringsarealer som ligger til stasjonsområdet på Hellvik.

3.4 INDRE DEL MED HELLELAND

81.	

Navn	Grethe S. Egeland
Gnr./Bnr.	-
Hvor	Karjolveien – samt generelt for kommunen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat/offentlig		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Ber om at kommunen beholder eksisterende lekeplasser og grøntarealer i Eigersund og ikke omregulerer disse til andre formål. Tilbyr seg å utføre et vist vedlikehold slik at trær og busker ikke tar helt overhånd samt sørge for leplanting i tilknytning til lekeplass i Karjolveien.		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-		
	❑	Reguleringsplan for området:		-	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	-		
	❑	Krav om reguleringsplan?:	-		
	❑	Samlet størrelse på arealet:			
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Nei	

Beskrivelse av området		
	❑	Grunnforhold/bonitet -
	❑	Vegetasjon -
	❑	Topografi/solforhold -
	❑	Adkomst -
	❑	Er vann og avløp etablert i området? -

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er

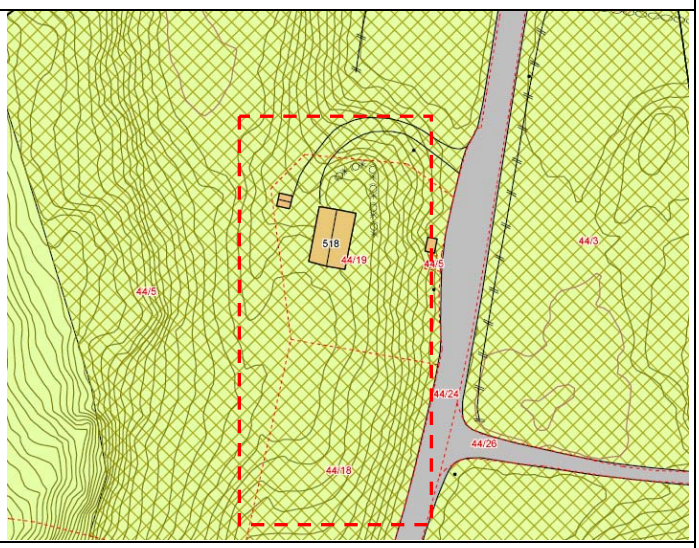
						undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm		X	1	1		

(kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Rådmannen sier seg enig i at dette gir boligområder kvaliteter og har ikke lagt opp til å fjerne lekeplasser eller grøntareal i forbindelse med revideringen. Rådmannen vil gi ros for dette initiativet og har bedt miljøavdelingen ved utemiljø om å ta kontakt for å diskutere nærmere hvordan dette lar seg gjøre.

Konklusjon: Tar uttalen til orientering, når det gjelder Karjolveien er dette sendt over til utmiljø for oppfølging.

82.



Navn	WGH Eiendom AS			
Gnr./Bnr.	44/18 og 19			
Hvor	Indre del - Krossmoveien			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	3,5 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Ur og berg
	❑ Helningsgrad/solforhold	Skrånende terreng mot riksveg
	❑ Vegetasjon	Trær
	❑ Topografi	Skrånende terreng
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra riksveg – denne er ikke dimensjonert for den økte trafikken
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Bratt skråning i bakkant, må ev. undersøkes av geolog i forbindelse med regulering.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X				
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						

Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Ny bebyggelse ligger for nærme riksveg, dette er stamveg med 50 m byggelinje og ny bebyggelse vil være i konflikt med byggeforbudslinje.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	3		Må utredes – trafikkstøy ved regpl.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke kjent.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Det kan transporteres farlig godt på riksvegen – må vurderes.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		3	2		Krysset må utbedres i tråd med vegnormal og fremmes som rekkefølgekrav
38. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
39. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		Buss stopp i tilknytning til avkjørsel
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Innspillet gjelder 5 boliger og ønskes vist som byggeområde for bolig. Området kommer i sin helhet i konflikt						

med byggelinje for riksveg på 50 meter. En må her også ta hensyn til ytrafikkstøy jfr. krav om innendørs støynivå ikke høyere enn >35 dBA .

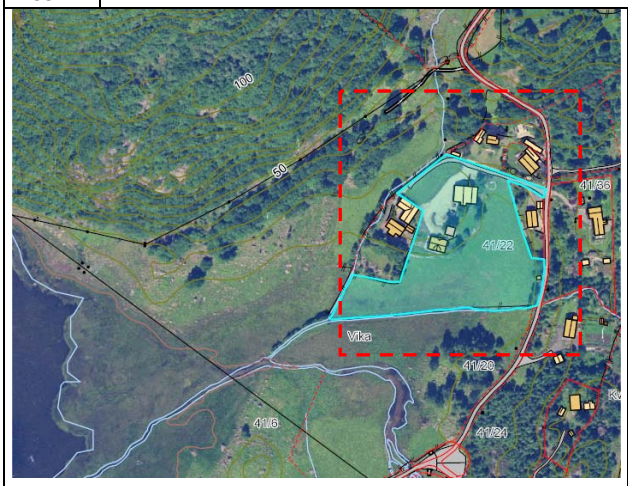
Dette er stamveg til Egersund og rådmannen ønsker ikke å gjøre tiltak som vil bidra negativt til å forringe trafikken i tilknytning til denne. Byggelinjen langs denne må en være svært restriktiv med å røre jfr. at dette vil være hovedvegen til Egersund og trenger å sikres areal for ev. fremtidig utvidelse.

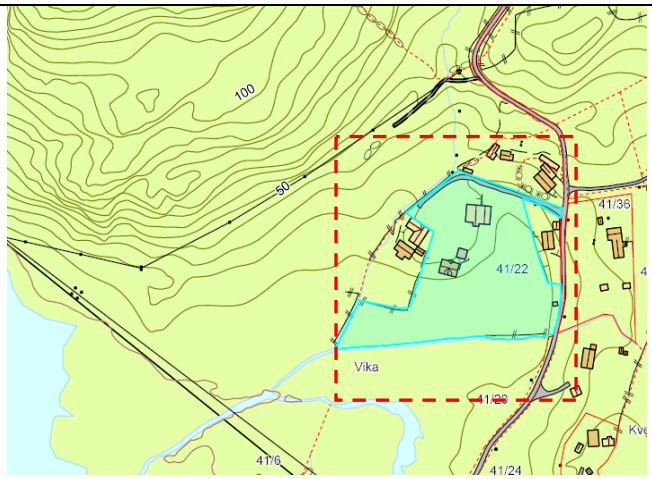
Det er vist tilstrekkelig boligareal i kommuneplanen og det er således ikke behov for et nytt boligfelt i dette området. Dette vil ligge som en satellitt. En viser til at en planprogrammet har vedtatt at boligbygging skal primært skje i regulerte strøk i tilknytning til Egersund, Eigerøya, Hellvik og Helleland.

Rådmannen vil derfor etter en samlet vurdering anbefale at innspillet ikke blir lagt inn i kommuneplanen da det er i strid med byggelinje for riksveg (stamveg).

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for stamveg, dårlig egnet for boligfelt.

83.





Navn	Alf Aakre			
Gnr./Bnr.	41/22			
Hvor	Indre del med Helleland - Sletteid			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hestesenter		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	12 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Jord		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Lett skrånende, flatt		
	❑ Adkomst	Via eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, forbindelse med vannverk får en vann frem til snuplass		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		

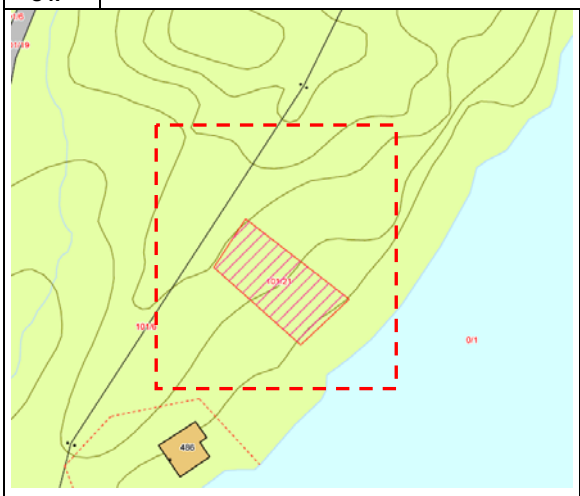
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	2		De lavere delene er utsatt for flom. Må utredes.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder	X		3	2		Mulig flombekk i området. Må utredes, men lite trolig at det kommer i konflikt med den påtenkte aktiviteten jfr. at dette er avhengig av hvor bygg lokaliseres.
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Biologisk mangfold langs bekk – må tas hensyn til i et 20 m bredt belte langs bekken. Vil ivaretas i reguleringsplan.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		

25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		x	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke kjent.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Innspillet omfatter et tidligere gårdsbruk hvor det drives med hester. Det er ønskelig å holde arealet i hevd og etablere hestesenter. Deler av området er utsatt flom og vil derfor ikke kunne bebygges samt at de delene som ligger mot Hornesvatnet omfattes av biologisk kartlegging uten at det er spesifisert hva dette gjelder. En ser i utgangspunktet positiv på utvikling til hestesenter, såfremt at det medfører at en holder den dyrka marken i hevd og ikke etablerer strukturer i område omfattet av biologisk mangfold. Det blir vist et fremtidig område for hestesenter i tråd med innspillet på 41/22.

Konklusjon: (J) Innspillet blir lagt inn i tråd med søknaden.

84.



Navn	Svein Tore Aase			
Gnr./Bnr.	101/21			
Hvor	Indre del med Helleland – Møgedal (Eigelandsvatnet)			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	0,6 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Gress, lyng, noe trær
	❑ Topografi/solforhold	Skrånende
	❑ Adkomst	Må få avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		Eiendommen ligger 5 meter over vannflaten
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

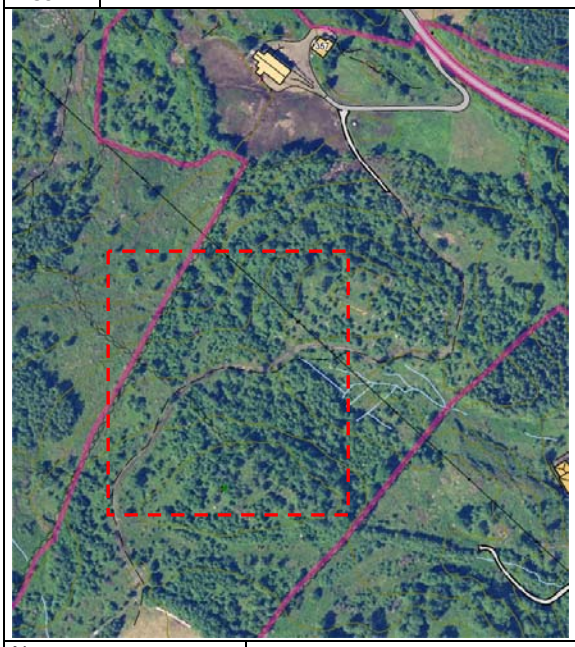
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Eiendommen ligger i sin helhet innforbi 50-m fra vassdrag. Godkjent fradelt tomt allerede, ellers hadde en innstilt på avslag.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsom råder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS	x		3	3		Magnetfelt må utredes i reguleringsplan. Gjelder noen meter i den bakre delen av tomten. Vurderes å kunne ivaretas på en tilfredsstillende måte.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass,		X	1	1		Ikke relevant.

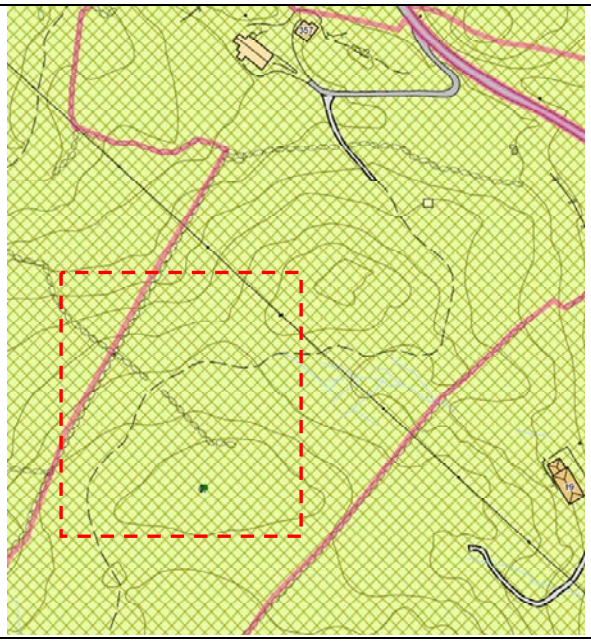
radioaktiv)						
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Eiendommen ligger i sin helhet innforbi 50-m sonen ved vassdrag og omfattes derfor av byggeforbud. Det er etablert en fritidsbolig 40 meter fra denne eiendommen. Det går en høyspent i bakkant som vil kunne medføre noen restriksjoner i forhold til avstandskrav når det gjelder magnetfelt. Dette er en fradelt tomt som det tidligere har vært behandlet sak på. En vurderer at det sammen med eksisterende fritidsbolig på naboeiendommen kan vises som et fremtidig byggeområde for fritidsbolig HF – maksimal størrelse skal være 75 m2 og maksimal gesimshøyde på inntil 5,5 m.

Konklusjon: (J) Innspillet blir lagt inn som et mindre byggeområde for fritidsbolig med føringene som står ovenfor og vil omfatte eksisterende fritidsbolig på naboeiendommen

85.





Navn	*Ingvar Midtsæter*			
Gnr./Bnr.	71/6			
Hvor	Helleland - Middagsåsen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L Lkerneområde for landbruk		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	

	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	6 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Varierende
	❑ Vegetasjon	Skog
	❑ Topografi/solforhold	Skrånende terreng fra middagsåsen
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel tilhørende bruket
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

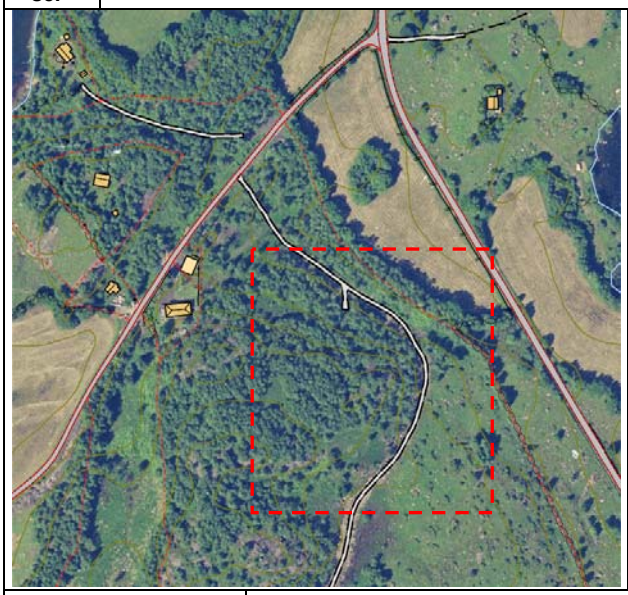
Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3	Innspillet berørte i utgangspunktet Middagsåsen som er et automatisk fredet kulturminne. Forlaget slik det fremkommer i kommuneplanen vil ikke berøre kulturminnet.	
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for skogbruk. Kan ivaretas i forbindelse med regulering.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon		x	1	1		

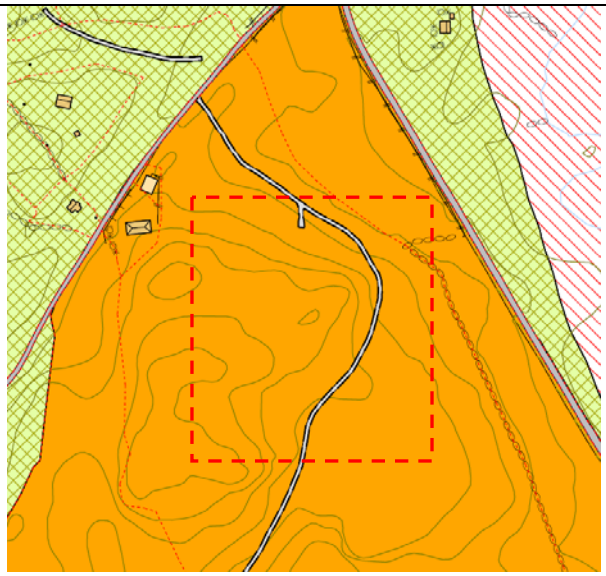
(friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)						
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS	x		2	2	Ivaretas i regulering ved avstand i tråd med det netteier krever.	
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Det er foreslått fritidsboliger i tilknytning til Middagsåsen. En viser til at dette et automatisk fredet kulturminne og der kommunen gjennom sin planlegging skal sørge for at det er tilstrekkelig avstand til for eksempel byggetiltak. Hyttene er foreslått plassert med avstand til kulturminnet på høydedraget. En viser til at dette er LNF-L område dvs. kjerneområde for skogbruk. Det er også en høyspentledning som går gjennom området og som gir knappe arealer. Rådmannen vil etter en samlet vurdering anbefale at det legges inn et byggeområde for fritidsbebyggelse, men på en slik måte at avstand til kulturminne og høyspent blir ivaretatt.

Konklusjon: (D) Det er foreslått å legge inn et fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse (HF), men slik at en får avstand til kulturminnet.

86.	





Navn	Steinar Berge			
Gnr./Bnr.	123/5 og 8			
Hvor	Indre del med Helleland - Skailand			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	24		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Skog, høg bonitet, innmarksbeite		
	❑ Vegetasjon	Skog og gress		
	❑ Topografi/solforhold	Øvre del er skrånende, nedre del er relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	2		Konsekvenser for Nedre Eptavatnet –må utredes i forhold til at avrenning ikke skal skje.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	2		Konsekvenser for Eptavatnet – Landskapsvernområde må ev. vurderes nærmere.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	X		3	2		Deler av innspillet omfatter innmarksbeite. Ligger som eksisterende byggeområde i gjeldende kommuneplan. Er avgrenset for å ha minst mulig konsekvens.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

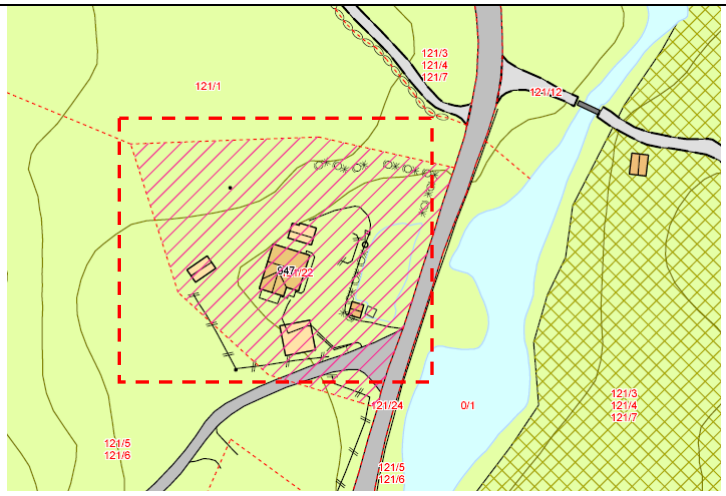
Innspillet omfatter et område på om lag 24 daa. og ligger i et område hvor det har vært relativt kraftig utbygging av hytter med over 50 stykker. Deler av dette innspillet omfatter innmarksbeite og er således i strid med dyrka mark jfr. innskjerping fra landbruksdepartementet. Den øvre delen omfatter et skogkledd område som vil kunne utbygges uten å komme i konflikt med landbrukshensyn.

Dette forutsetter at en ikke bygger i silhuett og at en bevarer mesteparten av skogen og der nye hytter blir etablert med minst mulig sprengning. På nabofeltet ser en eksempel på hvordan det ikke skal gjøres i forhold til landskapstilpassing og der utformingen har vært uheldig sett utifra en landskapshenyn.

Rådmannen kan anbefale at det legges inn et område og som ikke kommer i konflikt med innmarksbeite og at det regulereses inn tilstrekkelig med friluftsområde for fritidsboligene.

Konklusjon: (J) Det er foreslått å legge inn et fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse (HF), men der en samtidig sikrer tilstrekkelig friluftsområde som skal inngå i reguleringsplanen.

87.



Navn	Arild Haver
Gnr./Bnr.	121/22
Hvor	Indre del med Helleland - Grøssfjell

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt bolig – 1 bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			Nei	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2,7 daa.			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Morene/fjell
	❑ Vegetasjon	Opparbeidet tomt – hage
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt/litt kupert
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra fylkesveg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei – må etableres i tråd med kommunens forskrift – må ta hensyn til avrenning til Eptavatnet som er Landskapsvern/estetikkområde

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

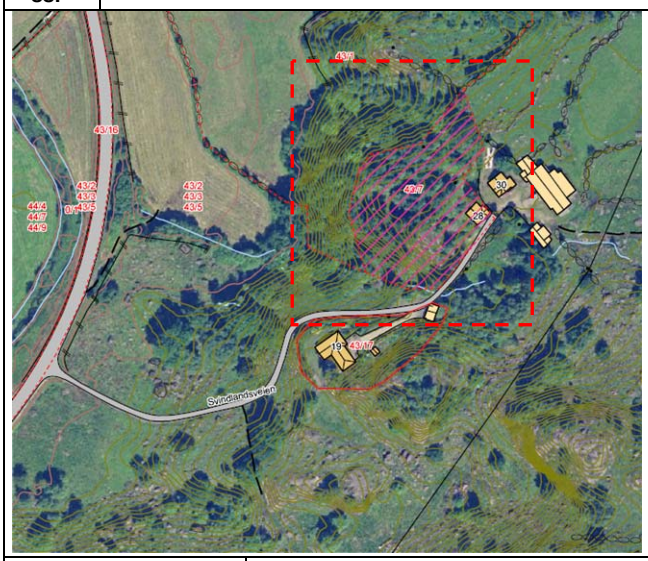
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		2	3		Ligger til fylkesveg
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.

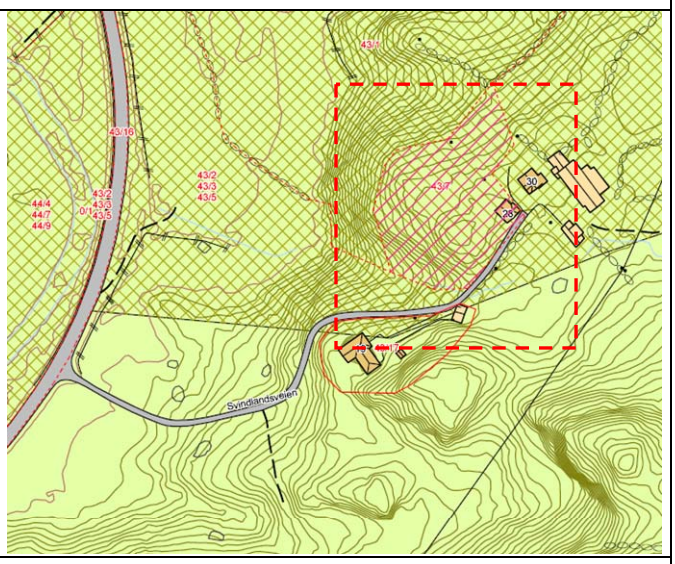
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
44. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
45. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Innspillet gjelder en eiendom som i utgangspunktet er fradelt til bolig, men som det senere er blitt bygd en fritidsbolig på. Eier ønsker nå å få endret dette til bolig, da det nå er etablert strøm frem til bygningen. Rådmannen vurderer dette som positivt at en får flere til å bosette seg i dette området. Det vil bli stilt som vilkår at en ivaretar hensynet til at det ikke skal medføre utslipp til Eptalandvatnet. Det blir vist et mindre område for spredt boligbygging på inntil 3 enheter, da en er kjent med at naboeier også ønsker en tomt på tilgrensende areal.

Konklusjon: (J) Det blir vist et mindre område for spredt bolig 1-3 boliger.

88.





Navn	Harald Røkenes				
Gnr./Bnr.	43/7				
Hvor	Indre del med Helleland - Svindlandsveien				
Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde fpr landbruk)			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	4,6 daa			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		
Beskrivelse av området					
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/ åpen fastmark/skog med høg bonitet			
	❑ Vegetasjon	Skog m.m			

	❑ Topografi/solforhold	Bratt med et mindre flatere parti på toppen
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X				
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x	x	3	2		SEFRAK bygning – må ivaretas
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		2	3		Området som er omsøkt vil ikke komme i direkte konflikt. Det er allerede etablert bolig i dette området.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		

23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		2	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		2	3		Trafikkstøy må utredes jfr. at området ligger høyere enn riksvegen.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Dette innspillet omfatter et område for spredt boligbygging og en viser til at det allerede er etablert en bolig i dette området.

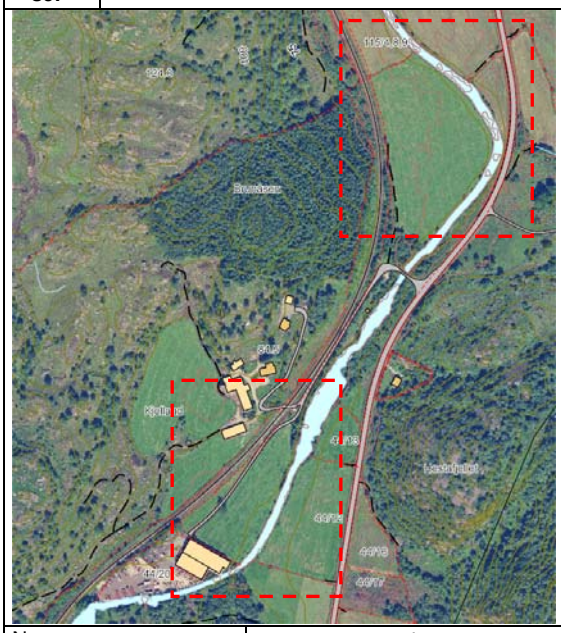
Nye boliger skal ikke etableres i kjerneområder for landbruk og skal ikke lokaliseres til dyrka mark. I dette tilfellet er en eksisterende bygning registrert som et kulturminne (SEFRAK) og vil måtte ivaretas ved en utbygging.

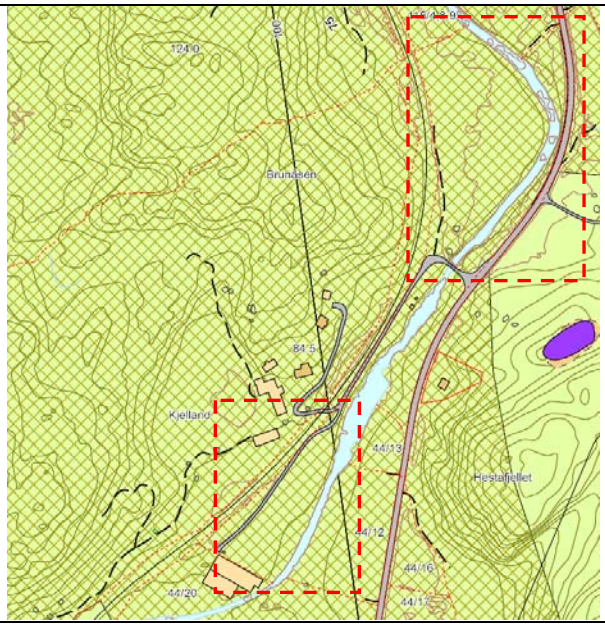
Deler av tomten må regnes å være bratt og utbygging vil gi en dårlig landskapstilpassning, men i den sørlige delen bør det kunne etableres bolig.

Rådmannen vil derfor anbefale at det legges inn et område for spredt bolig 1-3 som også omfatter eksisterende bebyggelse i dette området. Det er godkjent avkjørsel til fylkesvegen og en vurderer at ny bebyggelse kan etableres uten konflikt med landbruksinteresser m.m.

Konklusjon: (J) Det blir vist et mindre område for spredt bolig 1-3 boliger.

89.	





Navn	Hans Petter Bøgh Havsø			
Gnr./Bnr.	44/4			
Hvor	Indre del med Helleland – Kjelland			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for næring (IKL)		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	30 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra riksveg – må utbedres.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei – må etableres

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Vurderes å kunne ha potensiale for å være flomutsatt, må en fagkyndig utredning i forhold til fare for skade for 3. part/grad av heving m.m.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Kjente kilder er

						undersøkt. Må ev. utredes videre i tilknytning til reg.pl.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder	x		2	3		Se punkt om flom.
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Store deler av det foreslått området ligger nærmere enn 50-m fra Litlaåna.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Litla Åna – Viktig bekkedrag – biologisk mangfoldkartlegging
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	3		Lakseførende vassdrag – foreslått som ny renne i forbindelse med videre kraftutbygging i Hellelandselva og vil da være lakserenne – må utredes.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Deler er i konflikt med byggeforbudslinje langs jernbanen på 30 meter og fylkesvegen med 50 meter.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;	x		3	2		Støy fra jernbane og veg må uttredes.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		Kryss til riksveg samt bro må utbedres som et rekkefølgekrav.
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

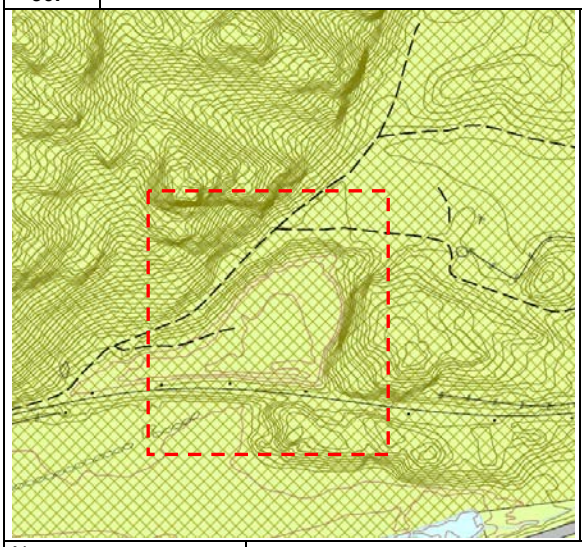
Området ligger mellom riksvegen og jernbanen og omfatter to parseller på henholdsvis 20 og 10 daa. Begge områdene ligger langs Litlaåna og området vurderes som flomutsatt, og det kan ha en viktig flomdempende effekt jfr. at det er flatt. Deler av de foreslått områdene ligger nærmere enn 50-m fra Litlaåna jfr. at det ikke skal bygges nærmere enn 50m fra sjø og vassdrag. Begge arealene inngår i samme gardsbruk.

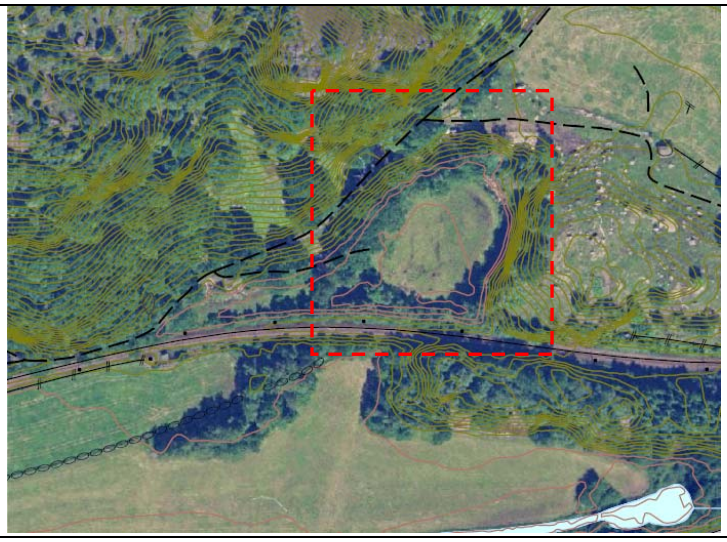
Litlaåna inngår i biologisk mangfoldkartlegging og er karakterisert som et viktig bekkedrag noe som medfører at en skal unngå inngrep inntil denne. Litlaåna er en sideelv til Bjerkreimselva om er et lakseførende vassdrag. Den er foreslått som lakserenne for å få laks til å kunne gå helt opp til Gya. Dette i forbindelse med utbygging av kraftstasjoner i Hellelandsvassdraget. Det er også tegnet inn gang og sykkelveg langs denne. Området inngår også i kjerneområde for landbruk. Det er et leveområde for vilt.

Området vurderes som konfliktfylt og legges ikke inn ved denne revideringen. Dette må sees i sammenheng med langsiktig byutvikling og valg av fremtidig akse for utvidelse av Egersund. Fordelen med disse områdene er at de ligger med god mulighet for adkomst til stamveg og er således et spennende område som kan vurderes ved en senere revidering. En ønsker å prioritere de arealene som ligger i kommuneplanen.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplanen ved denne revideringen av hensyn til kjerneområde for landbruk, byggeforbudslinje jernbane og stamveg m.m.

90.





Navn	Marthon Sleveland
Gnr./Bnr.	115/11
Hvor	Indre del - Sleveland

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Massedeponi		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF - L (Kjerneområde for landbruk)		
	❑	Er det reguleringsplan for området i dag:		X	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑	Krav om reguleringsplan?:	x		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	15 daa		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området			
	❑	Grunnforhold	Jord
	❑	Helningsgrad/solforhold	Fulldyrka jord/myr og innmarksbeite (steinur, skog m.m.)
	❑	Vegetasjon	Dyrka mark
	❑	Topografi	Skrånende terreng
	❑	Adkomst	Via eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ikke relevant

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

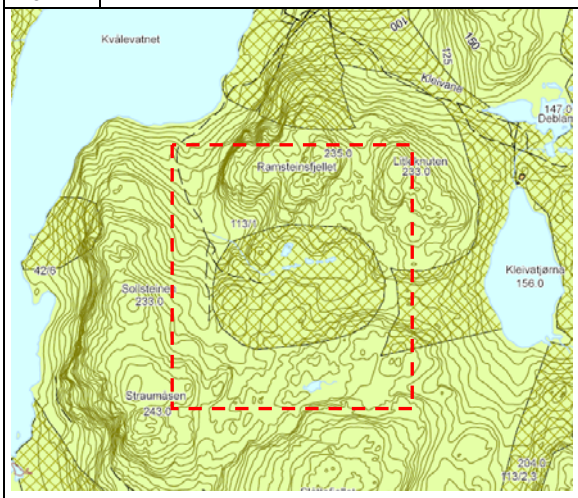
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		Vil tilføre bruket 15-20 daa dyrka mark.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	2		Avstandskrav til jernbanen må avklares i reguleringsprosessen.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.

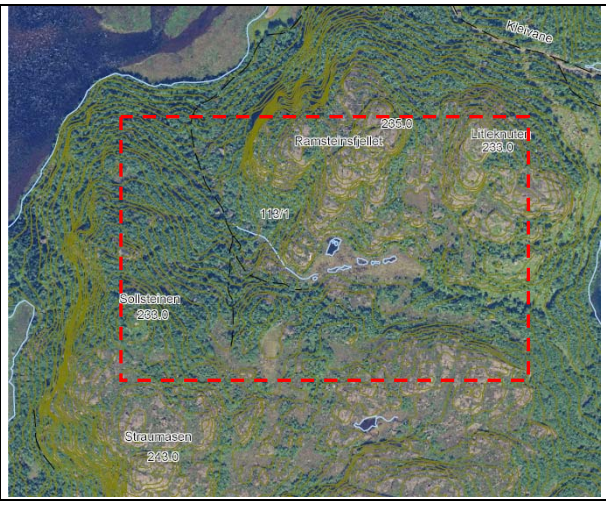
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

I forbindelse med gardsbruket er det foreslått å kunne etablere et midlertidig massedeponi som når det er ferdig vil tilføre mellom 15-20 daa. dyrka mark. Rådmannen viser til KU og ROS som ikke påpeker spesielle negative forhold og vil anbefale at det vises et fremtidig massedeponi i tråd med innspillet. Det må utarbeides reguleringsplan for området jfr. omfang.

Konklusjon: (J) Det blir vist et område for massedeponi om lag i tråd med innspillet.

91.





Navn	Marthon Sleveland
Gnr./Bnr.	115/11
Hvor	Indre del - Kvåle

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF - L (Kjerneområde for landbruk) og LNF		
	❑	Er det reguleringsplan for området i dag:		X	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑	Krav om reguleringsplan?:	x		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	350 daa		
	❑	Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑	Grunnforhold: Jord
	❑	Helningsgrad/solforhold: Fulldyrka jord/myr og innmarksbeite (steinur, skog m.m.)
	❑	Vegetasjon: Dyrka mark
	❑	Topografi: Skrånende terreng
	❑	Adkomst: Må etablere godkjent avkjørsel fra RV. Eksisterende landbruksavkjrøsel kan ev. utbedres.
	❑	Er vann og avløp etablert i området? Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	X		2	3		Må ev. utredes i forbindelse med detaljplanlegging jfr. skrednet.
2. Snø-/isras	x		2	3		Må ev. utredes i forbindelse med detaljplanlegging jfr. skrednet.
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Adkomsten ligger flomutsatt til dvs. store deler av Kvåle. Må utredes.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		4	4		Ligger i konflikt med avstandskrav til hekkeområde for sterkt truet rødlistart.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Berører kjerneområder for skogbruk. Kan ivaretas.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Hengebru er gammel og bør utredes av fagkyndig i forbindelse med ev. regulering jfr. at dette vil medføre økt trafikk.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		

23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	2		Berører kjerneområder for skogbruk – veg. Kan ivaretas.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		Avkjørsel fra RV må utbedres jfr. at ÅDT øker samt ny bru ved Kvåle. Må utredes i forbindelse med ev. regulering.
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

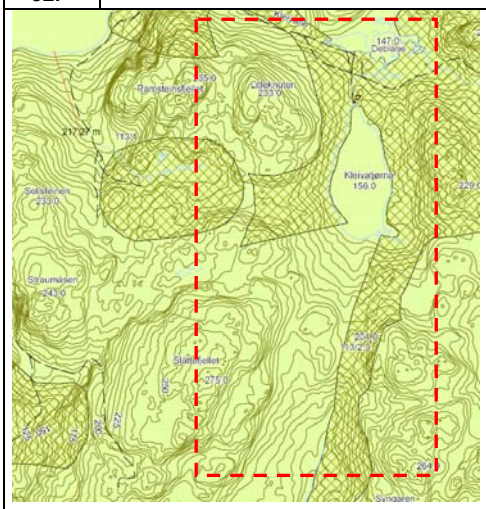
Området ligger ved Kvåle i et område mellom Ramsteinsfjellet og Slåttefjellet og er på om lag 350 daa. Tiltaket forutsetter etablering av ny bru samt avkjørsel til riksveg. Det ligger i et område som delvis er LNF-L (kjerneområde for landbruk og skog) .

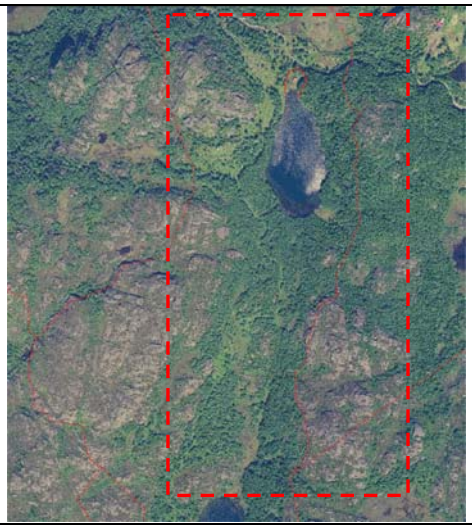
Det er et registrert viltområde. Det er registrert som et hekkeområde for rødlist art som vil bli berørt av tiltaket på denne eiendommen. En viser til at en ved tidligere revidering har lagt inn et mindre område for utleigehytte på denne eiendommen som omfatter eldre bebyggelse på Kvåle. Dette blir videreført, men en kan dessverre ikke anbefale å legge inn fritidboliger i det omsøkte området av hensyn til sterkt truet rødlistart.

En viser til at adkomsten må skje via eldre hengebru og denne må undersøkes ev. erstattes dersom trafikken skal øke.

Konklusjon: (N) Rådmannen kan ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til avstandskrav til hekkeområde for sterkt truet rødlistart.

92.	





Navn	Hans Petter Bøgh Havsø			
Gnr./Bnr.	113/2			
Hvor	Indre del - Kvåle			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF - L (Kjerneområde for landbruk) og LNF		
	❑ Er det reguleringsplan for området i dag:		X	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	x		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	180 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Deler		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold	Jord		
	❑ Helningsgrad/solforhold	Fulldyrka jord/myr og innmarksbeite		
	❑ Vegetasjon	Dyrka mark		
	❑ Topografi	Skrånende terreng		
	❑ Adkomst	Må etablere godkjent avkjørsel fra RV. Eksisterende landbruksavkjrøsel kan ev. utbedres.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	X		3	3		Deler av området omfattes av skrednet og dette gjelder på begge sider av Kleivane. Området som er foreslått i kommuneplanen ligger ved Deblane og omfattes ikke av skrednet.
2. Snø-/isras	x		2	3		Må utredes i forbindelse med detaljplanlegging ved et område ved Kleivane.
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Adkomsten ligger flomutsatt til dvs. store deler av Kvåle. Må

						utredes.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør kartlegges.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		4	3	De delene som ligger fra Kleivatjørna og sørover berøres av hekkeområde for sterkt truet rødlistart. Foreslått areal i kommuneplanen ligger utenfor influensområde.	
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3 3	3 2		Berører dyrka mark – innmarksbeite. Foreslått areal går klar dette. Berører kjerneområder for skogbruk.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Hengebru er gammel og bør utredes av fagkyndig i forbindelse med ev. regulering.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Berører et lite område med innmarksbeite ved Kleivatjørn. Blir berørt av forslaget, men vurderes å ha liten konsekvens.

			2	3		Berører kjerneområder for skogbruk.
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		Avkjørsel fra RV må utbedres jfr. at ÅDT øker samt ny bru ved Kvåle må vurderes.
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Må utredes i forbindelse med detaljplanlegging.

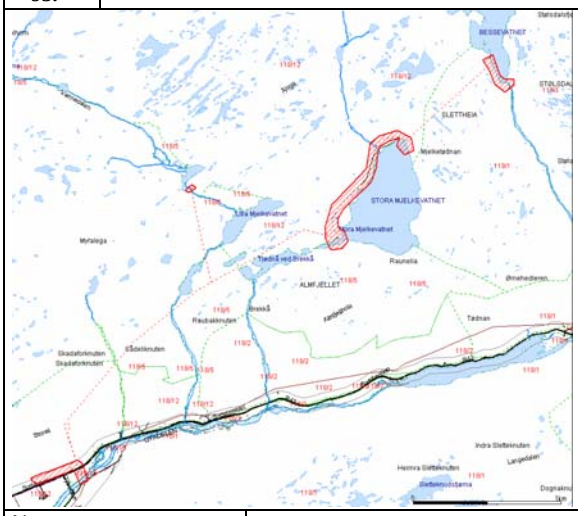
Området ligger ved Kvåle og er samlet på om lag 300 daa. Tiltaket forutsetter etablering av ny bru samt avkjørsel til riksveg. Det ligger i et område som delvis er LNF-L (kjerneområde for landbruk og skog) . Det er et registrert viltområde. Det er registrert et hekkeområde for rødlist art som vil berører deler av arealet som det er søkt om fritidsbebyggelse i tilknytning til. Dette gjelder de delene som ligger fra Kleivatjørna og sørover og berøres av sikkerhetssone for hekkeområde for sterkt truet rødlistart og denne delen blir derfor ikke lagt inn.

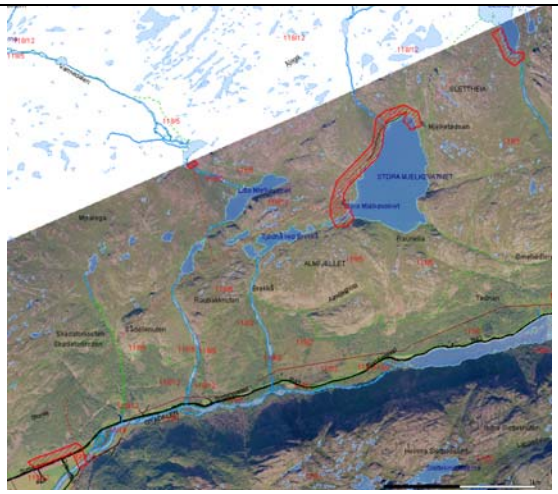
En vurderer ikke at konflikten med kjerneområde for skogbruk, er av en slik karakter at det vil være til hinder for å kunne etablere noen fritidsboliger i den nordlige delen. En viser til at en ved tidligere revidering har lagt inn et mindre område for utleigehytte på naboeiendommen som omfatter eldre bebyggelse på Kvåle.

Rådmannen anbefaler at det vises et område for fritidsboliger som ikke kommer i konflikt med hekkeområde for rødlistart. En viser til at adkomsten må skje via eldre hengebru og denne må undersøkes ev. erstattes dersom trafikken skal øke. Deler av området omfattes av ”skrednet” og dette må utredes av fagkyndige i forbindelse med reguleringsplan, samt at området som er vist i kommuneplanen er avgrenset for å unngå de mest utsatt området som er vist i ”skrednet”..

Konklusjon: (J) Det blir vist et fremtidig byggeområde for fritidsbolig som ikke kommer i konflikt med rødlistart – HF og skrednet. Avkjørsel og vurdering av bru må utredes i detaljregpl.

93.	





Navn	Mjelkefoss kraftverk			
Gnr./Bnr.	118/5-118/12-118/15-119/1			
Hvor	Helleland- Gya			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	133124m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja, ved tidligere anledning på deler.		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	X		2	3		Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan. Omfattes av aktsomhetsområde for steinras – bl.a. deler av området for Gya kraftstasjon. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
2. Snø-/isras	X		2	3		Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan. Omfattes av aktsomhetsområde for snøras – bl.a. deler av området for Gya kraftstasjon. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
3. Flomras		X	1	1		

4. Elveflom	x		2	3		Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	2		
8. Nedbørutsatte områder	X		2	2		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	X		2	3		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og ev. reguleringsplan
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	X		2	3		Deler ved Gya kraftstasjon inngår i et større område hvor det må tas hensyn ved utbygging. Ivaretas i konsesjonsbehandling.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Kan ivaretas. Må utredes og ivaretas i forbindelse med konsesjonsbehandling/konsekvens utredning og ev. reguleringsplan
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		2	3		Må utredes i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan i mindre deler av område nord for Mjelkefossvatnet jfr. FINK. Det er en del av vinterutfartsområde for langrenn.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Avkjørsel må godkjennes av Statens Vegvesen.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

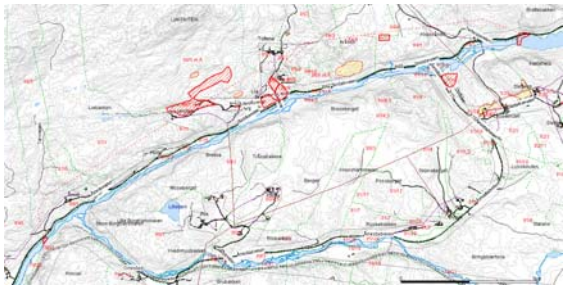
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant

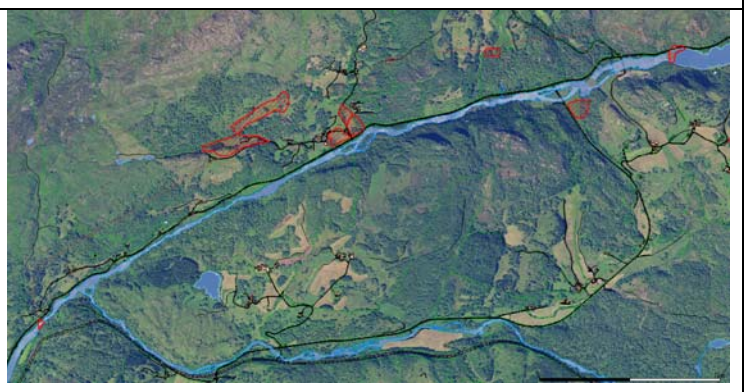
Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften i Hellelandsvassdraget bedre. En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE. Dette vil ivareta de hensynene som er omtalt.

Konklusjon

Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.

94.	





Navn	Åmot kraftverk
Gnr./Bnr.	84/1-84/4-87/1-86/1-86/6-86/7-86/9
Hvor	Helleland - Terland

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og LNF-L			
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	75000m2			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja, ved tidligere anledning på deler		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
6. Radongass			1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	2		
8. Nedbørutsatte områder	X		2	2		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	X		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		3	3		Terland klopp - Må utredes og ivaretas jfr. konsesjon og reguleringsplan. To kulturminner må ivaretas som ligger nedenfor Liaknuten og Toftene. Deponeringsområde.
15. Vakre landskap	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		2	3		Kan ivaretas, hovedsakelig masseoppfylling som blir dyrka mark etterpå. Må utredes i forbindelse med konsesjonsbehandling/konsekvens utredning og ev. reguleringsplan
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

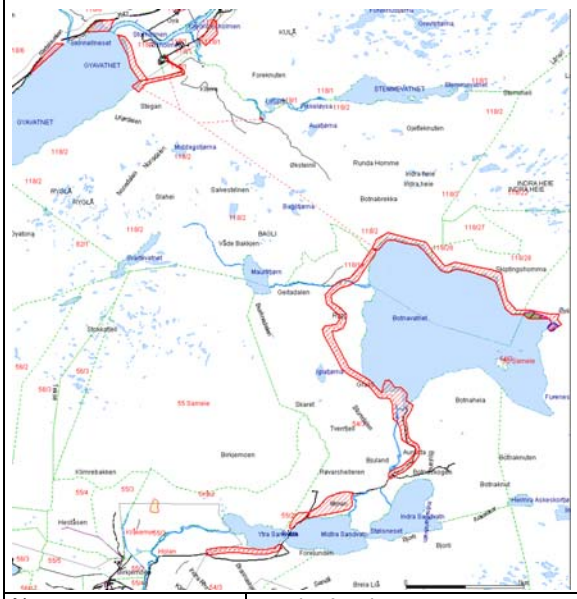
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x				Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x				Ikke relevant.

Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften i Hellelandsvassdraget bedre. Det er særlig Terland klopp som må utredes og ivaretas på en skikkelig måte inkludert nærliggende områder. En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE.

Konklusjon

Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.

95.	



Navn	Gya kraftverk			
Gnr./Bnr.	118/1-118/2-118/6-118/14			
Hvor	Helleland - Gya			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og litt LNF-L		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	86000m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	X		2	3		Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan. Omfattes av aktsomhetsområde for steinras – bl.a. deler av området for Gya kraftstasjon. Vurderes å ivaretas i forbindelse med konsejonsbehandling /KU.
2. Snø-/isras	X		2	3		Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan. Omfattes av aktsomhetsområde for snøras – bl.a. deler av området for Gya kraftstasjon. Vurderes å ivaretas i forbindelse med

						konsejonsbehandling /KU.
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan nedre del ved utløp. Kan ivaretas.
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
8. Nedbørutsatte områder	x		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
15. Vakre landskap	x		2	3		Må utredes og ivaretas i forbindelse med konsesjonsbehandling/konsekvens utredning og ev. reguleringsplan
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kan ivaretas. Må utredes og ivaretas i forbindelse med konsesjonsbehandling/konsekvens utredning og ev. reguleringsplan
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

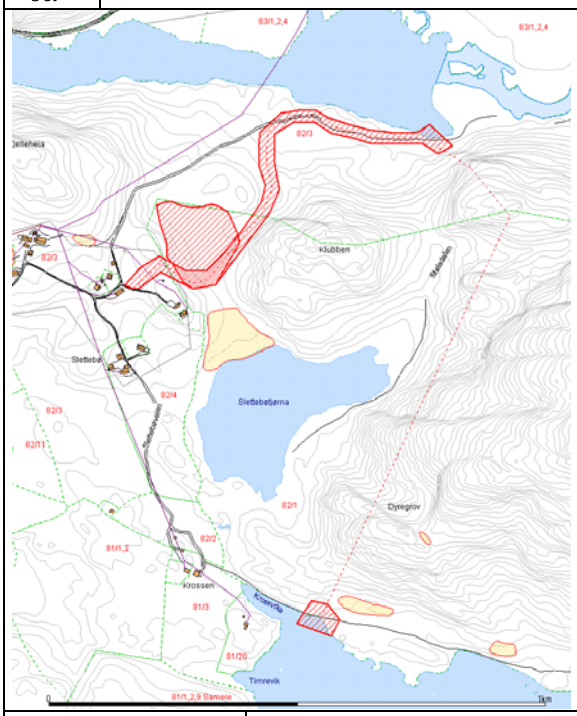
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.

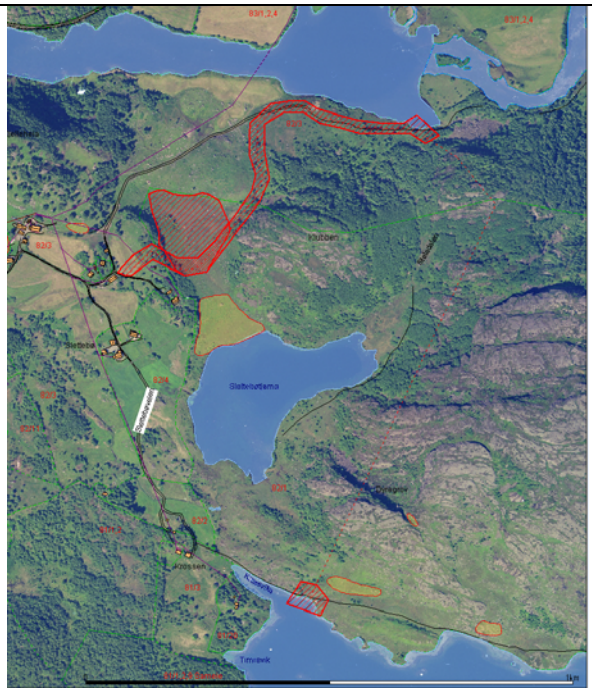
Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften i Hellelandsvassdraget bedre. En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE.

Konklusjon

Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.

96.





Navn	Tekse kraftverk			
Gnr./Bnr.	82/1 – 82/3			
Hvor	Helleland – Teksevatnet, Slettebø			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og litt LNF-L		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	48000m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

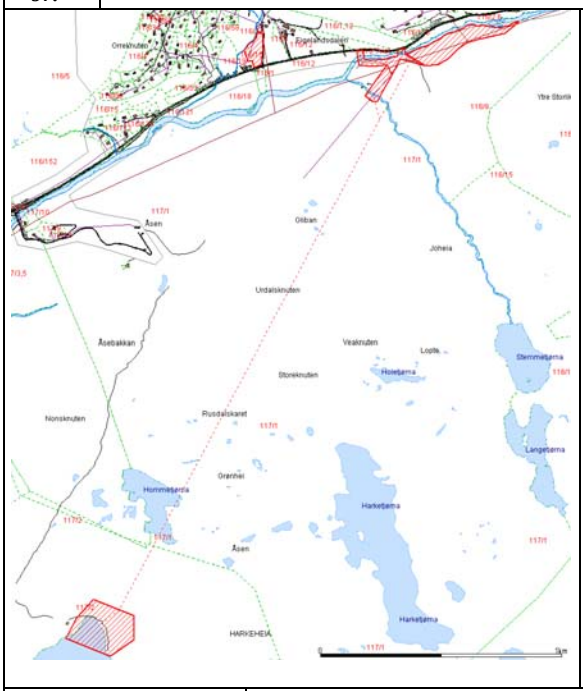
ROS og KU

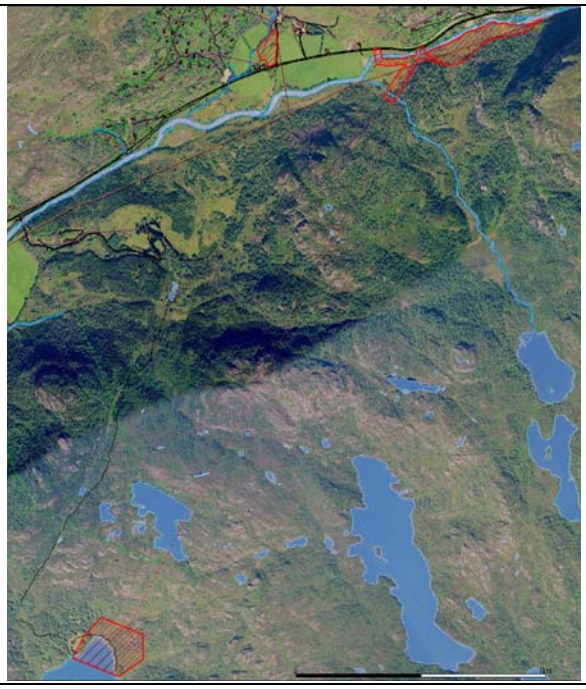
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan jfr aktsomhetskart. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
2. Snø-/isras	x		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan – aktsomhetskart. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
3. Flomras		X	1	1		

4. Elveflom	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass						Ikke undersøkt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
8. Nedbørutsatte områder	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	X		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	2		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		

32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.
Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften i Hellelandsvassdraget bedre. Tiltakene som er foreslått ved Teksevatnet og Slettebø vurderes å ha små konsekvenser jfr. gjennomgangen. En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE.						
Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.						

97.	





Navn	Overføring Egelandsdalen - Holevatn			
Gnr./Bnr.	116/1,2-116/9-116/bnr. Ukjent-117/1-117/2			
Hvor	Helleland – Holevatnet, Eigelandsdalen			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	80000m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan jfr aktsomhetskart. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
2. Snø-/isras	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan – aktsomhetskart. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
3. Flomras		X	1	1		

4. Elveflom	X		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder	X		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap	X		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	2		Avkjørsel må avklares med Statens vegvesen.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

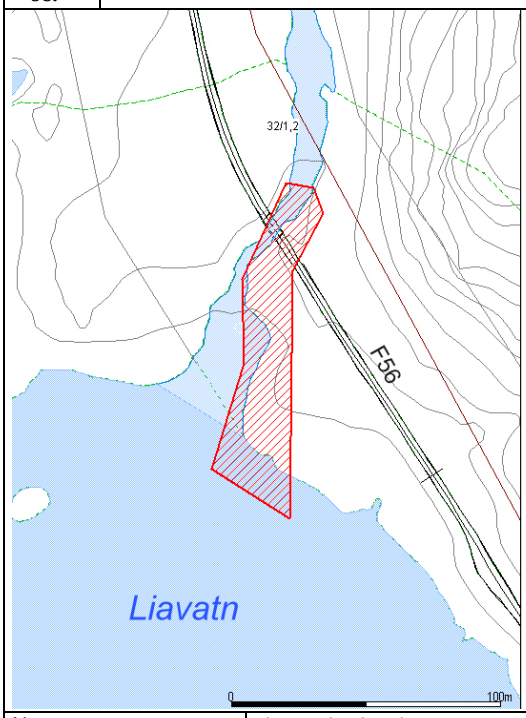
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant

Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften i Hellelandsvassdraget bedre. Tiltakene som er foreslått vurderes å ha små konsekvenser jfr. gjennomgangen.

En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE.

Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.

98.



Navn	Liavatn kraftverk			
Gnr./Bnr.	32/1,2			
Hvor	Eigersund kommune			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Hensynssone §11-8 d		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2400m2		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

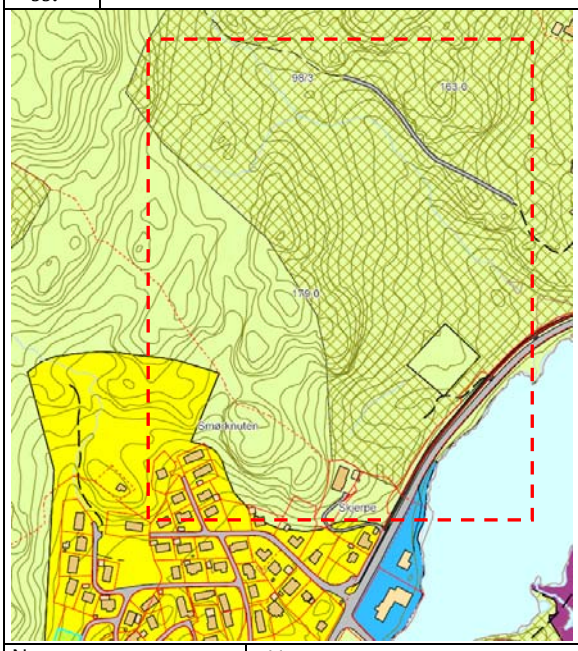
ROS og KU

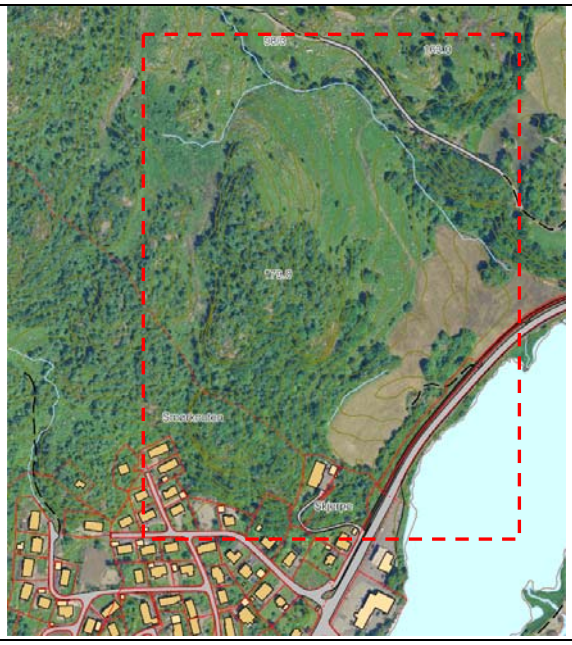
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	2		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Må utredes ytterligere jfr. konsesjon og reguleringsplan. Ivaretas i forbindelse med behandling av konsesjon og ev. reguleringsplan.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						

33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant
Rådmannen vurderer at det knytter seg lite konflikter til dette tiltaket og viser til at dette er en ønskelig utvikling jfr. at en ønsker å utnytte vannkraften bedre. Tiltakene som er foreslått vurderes å ha små konsekvenser jfr. gjennomgangen. En viser til at tiltakene omfattes av konsesjonssøknad og at det er utarbeidet konsekvensutredning i den forbindelse som ligger til behandling i NVE.						
Tiltakene blir vist som hensynssone §11-8 d dvs. sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet. Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.						

99.





Navn	Skjerpe II
Gnr./Bnr.	98/3
Hvor	Indre del med Helleland – Skjerpe alt. 2

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L og LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 80 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark/myr og åpen fastmark (36 daa. innmarksbeite og 19 daa. fulldyrket jord)
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	3		En liten del av den nedre delev ved E39 er utsatt, må ivaretas i reguleringsplanen.
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		2	2		Området ligger på oppsiden av E39 og har E39 mellom seg og vegen. Liten konflikt
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		x	2	2		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Den nedre delen berøres av byggelinje mot E39 – kan ivaretas i reguleringsplan.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En viser til at det på Helleland er lite tilgjengelige tomteareal og det er behov for å finne et nytt større boligareal som vil sikre tilgang på tomter over flere år. En viser her til befolkningsprognosen som tilsier at elevtallet på Helleland skole vil fortsette å avta i hele planperioden og vil falle med mellom 20 og 25 elever i forhold til dagens nivå.

En viser til at en i vedtatt kommuneplan har vedtatt at en skal se etter nytt boligområde på Helleland. Rådmannen har vurdert det som viktig at dette området burde ligge inntil eksisterende boligområder for å unngå satellittfelt og en har i den forbindelse sett på utvidelser i tilknytning til Skjerpe boligområde og Strømstad boligområde. Et nytt boligområde bør bygge opp under eksisterende struktur på Helleland. Samtidig bør det være nærhet til skole og barnehage.

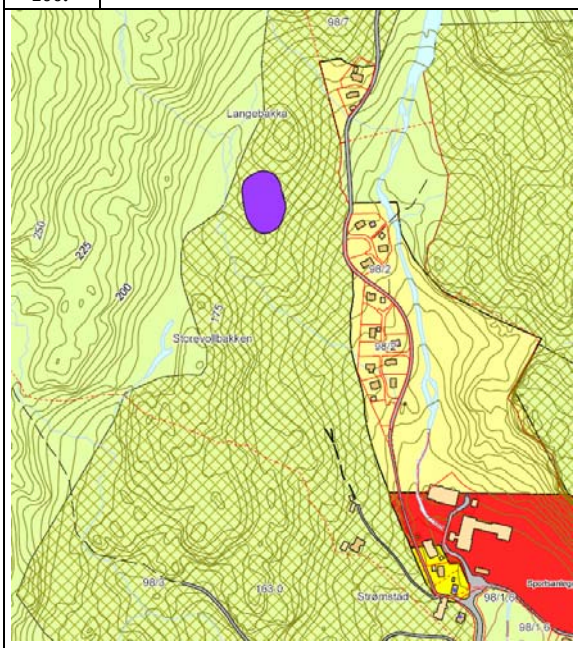
Utfordringen på Helleland er at de områdene som grenser inn til eksisterende boligområder på for eksempel Skjerpe og Strømstad er dyrka mark og til dels kjerneområde for landbruk. Det skal vanligvis ekstremt mye til før en anbefaler at dyrka mark skal omdisponeres. En ser klart ulempene dette til kunne medføre for driften ved brukene som blir berørt. Dette er aktive bruk.

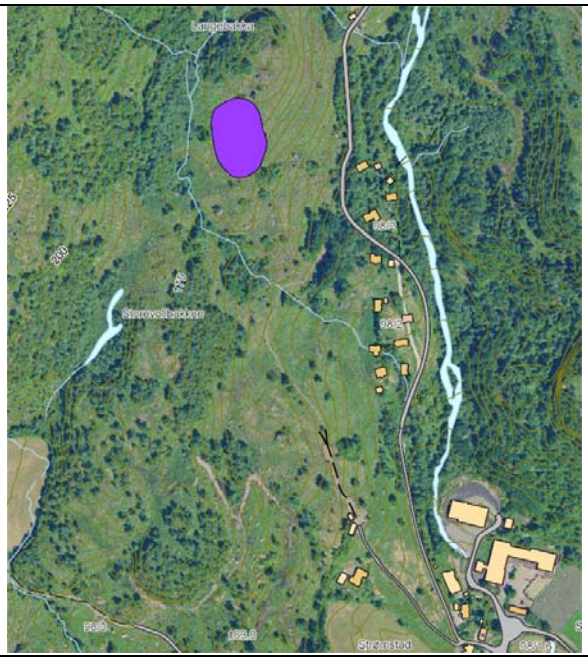
Rådmannen viser til at det er svært viktig at nytt boligområde blir lokalisert til et av de eksisterende områdene og at det er av en slik størrelse at en slipper utvidelse om noen få år. Det er viktig for å få en positiv samfunnsutviklingen på Helleland ,at det er tilgang på tilstrekkelig, sentrale tomtearealer. Dette arealet ligger med kort avstand til skole og barnehage.

Konklusjon: Arealet blir vist som fremtidig byggeområde for bolig, som en utvidelse av Skjerpe boligfelt. Merket alt 2.

En har lagt ut to alternative felt som utvidelse av eksisterende byggeområder, henholdsvis på Strømstad og Skjerpe, og der den videre behandling vil vise om et av disse kan realiseres.

100.





Navn	Strømstad II
Gnr./Bnr.	98/1
Hvor	Indre del med Helleland – Strømstad alt. 1

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L		
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Mellom 30-60 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark-innmarksbeite
	❑ Vegetasjon	Gress
	❑ Topografi/solforhold	Kupert
	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		x	1	1		
5. Flom/høy vannstand/bølgeslag		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingen registreringer i kjente kilder. Bør ev. kartlegges.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk-Innmarksbeite
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						

35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En viser til at det på Helleland er lite tilgjengelige tomteareal og det er behov for å finne et nytt større boligareal som vil sikre tilgang på tomter over flere år. En viser her til befolkningsprognosen som tilsier at elevtallet på Helleland skole vil fortsette å avta i hele planperioden og vil falle med mellom 20 og 25 elever i forhold til dagens nivå.

En viser til at en i vedtatt kommuneplan har vedtatt at en skal se etter nytt boligområde på Helleland. Rådmannen har vurdert det som viktig at dette området burde ligge inntil eksisterende boligområder for å unngå satellittfelt og en har i den forbindelse sett på utvidelser i tilknytning til Skjerpe boligområde og Strømstad boligområde. Et nytt boligområde bør bygge opp under eksisterende struktur på Helleland. Samtidig bør det være nærhet til skole og barnehage.

Utfordringen på Helleland er at de områdene som grenser inn til eksisterende boligområder på for eksempel Skjerpe og Strømstad er dyrka mark og til dels kjerneområde for landbruk. Det skal vanligvis ekstremt mye til før en anbefaler at dyrka mark skal omdisponeres. En ser klart ulempene dette til kunne medføre for driften ved brukene som blir berørt. Dette er aktive bruk.

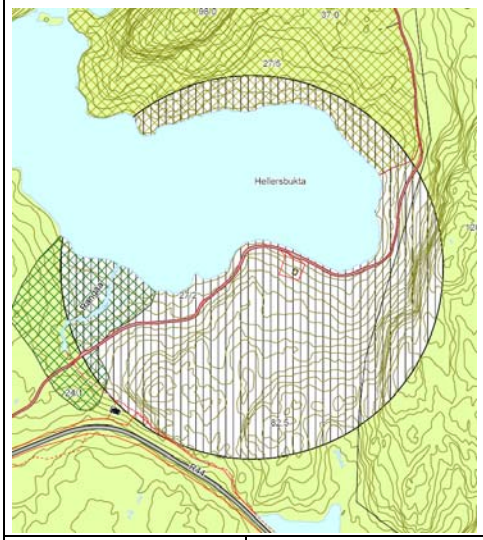
Rådmannen viser til at det er svært viktig at nytt boligområde blir lokalisert til et av de eksisterende områdene og at det er av en slik størrelse at en slipper utvidelse om noen få år. Det er viktig for en positiv samfunnsutviklingen på Helleland at det er tilgang på tilstrekkelig, sentrale tomtearealer. Dette arealet ligger med kort avstand til skole og barnehage.

Konklusjon: Arealet blir vist som fremtidig byggeområde for bolig, som en utvidelse av Strømstad boligfelt. Merket alt 1.

En har lagt ut to alternative felt som utvidelse av eksisterende byggeområder, henholdsvis på Strømstad og Skjerpe, og der den videre behandling vil vise om et av disse kan realiseres.

3.5 SØRE DEL

101.	



Navn	Skifte eiendom
Gnr./Bnr.	24/1
Hvor	Søre del - Svåvatn

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	LNF			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Båndlagt til forsvaret			
	❑ Reguleringsplan for området:			N	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			N	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***				

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/inmarksbeite
	❑ Helningsgrad/solforhold	Ligger på toppdrag
	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/innmarksbeite/skog
	❑ Topografi	Flatt – delvis bebygd med eldre driftsbygninger/minkhus
	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

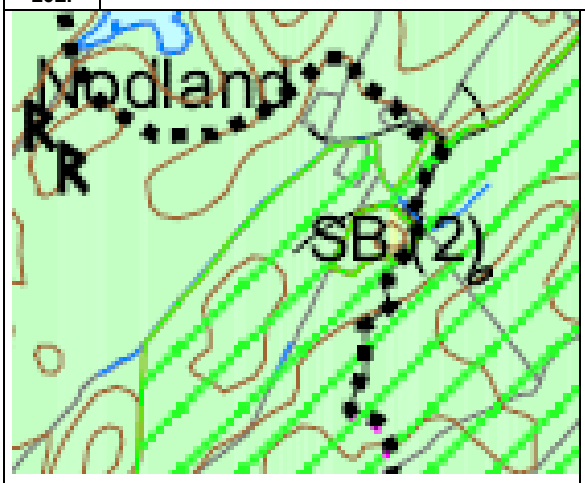
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.

Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Avvikling av Forsvarets virksomhet på Svåvatn i Eigersund kommune - oppsigelse av avtale samt sletting av heftelser på gnr. 24 bnr. 1						
Konklusjon: (J) Rådmannen tar dette til orientering. Hensynssone for forsvaret vil bli fjernet.						

102.



Navn	*Mona Iren Skibstad*
Gnr./Bnr.	*20/2*
Hvor	*Søre del- Nodland*

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt boligbygging for 1 bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF – L (Kjerneområde for landbruk)			
	❑ Reguleringsplan for området:			Xx	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			X	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	1,9 daa.			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***				

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/inmarksbeite
	❑ Helningsgrad/solforhold	Ligger på toppdrag
	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/innmarksbeite/skog
	❑ Topografi	Flatt – delvis bebygd med eldre driftsbygninger/minkhus
	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**

	tilstede?					
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X		3		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	X		3	3		Ligger til eksisterende boliger og vurderes å ha liten konsekvens for landbruk.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	X		3	3		Gjødselsspredning m.m
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	2		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Saken gjelder et område for spredt boligbygging på gnr. 20 bnr. 2 Nodland. Området ligger i et etablert landbruksområde, men inntil et eksisterende område for spredt bolig. Tiltaket medfører at om lag 380 m2 med innmarksbeite forsvinner samt at eldre minkhus fjernes.

Det ligger i et viltområde jfr. temakart for Rogaland. En utbygging med 1-2 boliger vurderes til ikke å ville ha store konsekvenser for tilliggende dyrka mark. Det ligger allerede flere bolighus i dette området på Nodland. Rådmannen har under tvil vurdert området egnet for utbygging av 1-2 boliger.

Konklusjon: (J) Det blir vist et område for spredt bolig omtrent i tråd med innspillet.

103.	

Navn	Hans Arvid Rodvelt
Gnr./Bnr.	Lædre og Mong
Hvor	Sørde del – Lædre og Mong

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Parkeringsplasser i forhold til turveg – ikke avmerket			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Xx	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			X	
	❑ Samlet størrelse på arealet:				
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***			**X**	

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	-
	❑ Helningsgrad/solforhold	-
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi	-
	❑ Adkomst	**Via kommunal veg – ev.- ny avkjørsel fra disse**
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie		X	1	1		

områder						
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1			
25. Bolig		X	1			
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		

Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

En er i utgangspunktet positiv til dette tiltaket og vil klart signalisere at en ønsker å bidra dersom aktuelle arealer kommer opp og disse ikke kommer i konflikt med andre viktige forhold. Saken sendes over til Miljøavdelingen for nærmere vurdering. En vil ev. komme tilbake med regulering og lignende.

Konklusjon: (J) Rådmannen sender denne saken over til miljøavdelingen for videre oppfølging i forbindelse med å se på mulighet for å finne areal for en parkeringsplass.

104.

Navn	Gerd Pedersen
Gnr./Bnr.	21/60 og 21/40
Hvor	Sørde del – Svanes

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			X	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			X	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	5 daa			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Berg og jord
	❑ Helningsgrad/solforhold	Innmarksbeite/åpen fastmark/lav bonitet
	❑ Vegetasjon	Hage/plen
	❑ Topografi	Relativt flatt, med stigning mot veg
	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ev.- ny avkjørsel fra disse
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Vann, ikke avløp

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		

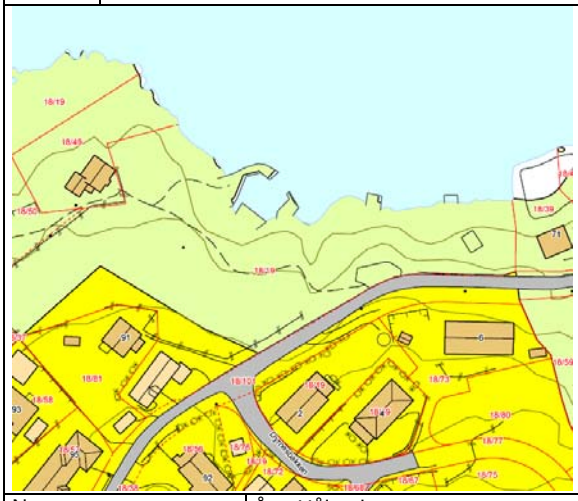
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	3	3		Det ligger en viktig forekomst like i nærheten, denne må ivaretas med minimum 60 meter avstand i reguleringen.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		1	1		
15. Vakre landskap	X		3	2		Område A3 i Vakre landskap. Ny bebyggelse må holdes så lav som mulig og tilpasses landskapet. Sprengning unngås. Reguleringsplan skal omfatte eksisterende fritidsbebyggelse på Svanes og den nye bebyggelsen blir liggende i tilknytning til eksisterende.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						

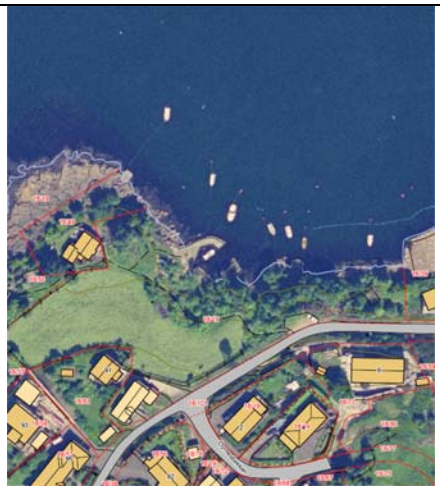
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Søker ønsker å få vist et byggeområde for fritidsboliger på gnr. 21 bnr. 60 og 40. Dette innspillet omfatter to eiendommer, hvorav den ene er ubebygd og den andre er utbygd med en fritidsbolig. Se fakatark med ROS og KU. Eiendommene ligger inntil eksisterende fritidsbebyggelse og er samlet på om lag 6 daa. En vurderer at området kan egne seg for en forsiktig fortetting med 2-3 fritidsboliger. Det er etablert avkjørsel som må utbedres. Det blir vist som et fremtidig byggeområde hvor det kan åpnes opp for inntil 2-3 fritidsboliger - BF. Deler bør reguleres til grøntområde av hensyn til område for biologisk mangfold. Området omfattes av ”Vakre landskap” og der dette må ivaretas i reguleringsplan både når det gjelder omfang, plassering og volum på ny bebyggelse. Disse må holdes så lav som mulig og der terrenget skal være premissgivende.

Konklusjon: (J) Det blir vist et område for fremtidig byggeområde for fritidsbolig BF. Reguleringsplan skal omfatte eksisterende fritidsbebyggelse på Svanes.

105.	





Navn	Åge Håland
Gnr./Bnr.	18/19
Hvor	Søre del - Dyrnes

Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og eksisterende byggeområde for boliger		
	❑ Reguleringsplan for området:	Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Spesialområde – friluftsområde/ byggeområde for bolig		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	X		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	2 daa		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Berg og jord
	❑ Helningsgrad/solforhold	åpen fastmark/ skog lav bonitet
	❑ Vegetasjon	Skog
	❑ Topografi	Skrånende terreng
	❑ Adkomst	Via eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei, ikke kommunalt.

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	4	3		Utsatt for bølger og oppstuing av vann
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		3	3		Ligger værutsatt til.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

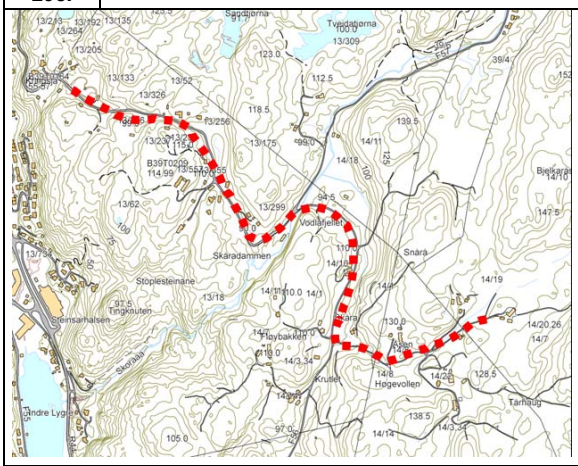
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket ligger i sin helhet innforbi 100-m beltet
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsonen.
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	4	3		Omfatter et regulert friluftsområde langs sjøen i tilknytning til boligområde på Dyrnes.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						

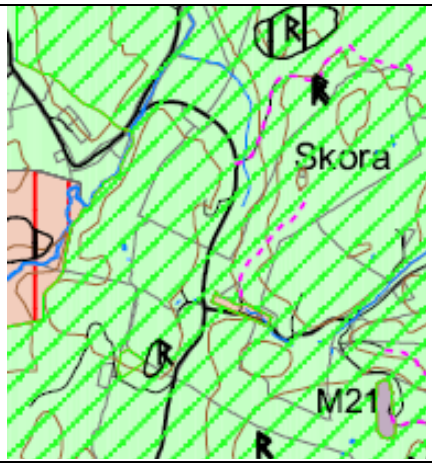
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Muligens, deler

Søker ønsker å etablere et sammenhengende bryggeanlegg samt fritidsboliger med tilhørende funksjoner på Dyrnes - gnr. 18 bnr. 19 . En viser til at dette er et regulert friluftsområde i tilknytning til boligområde på Dyrnes. En viser til at det var innspill i tilknytning til naboeiendommer ved forrige revidering, der en fikk innsigelse og som kommunen trakk seg på.
En vurderer det som viktig å beholde regulerte friluftsområder spesielt når de ligger inntil boligområder. En viser her til at en i planprogrammet har vedtatt at en ikke skal omdisponere friluftsområder. På Dyrnes skal det bygges om lag 20 boliger i tillegg til de som er etablert og en ser det som viktig at disse sikres friluftsområder langs sjøen som er en av de store kvalitetene ved å bo på Dyrnes.
Tiltaket ligger i sin helhet i 100 m beltet og strider således med nasjonal strandsonepolitikk og bestemmelse i PBL.
Området er også utsatt for fare i form av oppstuing av vann og bølger og vurderes å ligge værutsatt og byggetiltak vil kunne komme i konflikt med §28-1 i PBL.
Tiltaket blir ikke anbefalt lagt inn i kommuneplanen.

Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen og viser til at tiltaket er i strid med byggeforbudet i 100-m beltet samt medfører omdisponering av friluftsområde.

106.





Navn	Skåra hestesenter
Gnr./Bnr.	14/19
Hvor	Søre del - Skåra

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Utbedring av kommunal adkomstveg samt fylkesveg			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Veg og LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			x	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		X		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	-			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Berg og jord
	❑ Helningsgrad/solforhold	Varierende
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi	-
	❑ Adkomst	-
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X		1		

10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		1	1		
15. Vakre landskap	X		1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		

39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

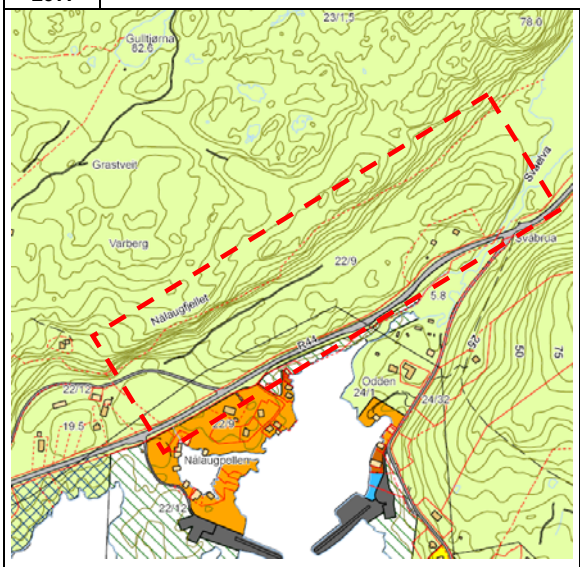
Innspill til tiltak for utvidelse av tilbud ved Skåra hestesenter – utbedring av Koldalsveien, Skåraveien samt belysning ønskes. Rådmannen viser til at så lenge det her er tale om utbedringstiltak, vil det være naturlig at dette oversendes vegseksjonen for videre vurdering. Den delen som er fylkesveg må oversendes Statens Vegvesen som eget brev fra kommunen. Innspillet tas til orientering i forbindelse med kommuneplanen, og oversendes veg og utemiljøsjefen for videre oppfølging. Dette må sees i sammenheng med den samlede arbeidsmengden ved vegseksjonen og må ev. prioriteres i forbindelse med budsjett og økonomiplan..
Ønsker på sikt å etablere turveg med raste- og grillplass med lavo ute i marka, samt etablere større parkeringsplass og ridehall. Rådmannen ser positivt på disse tiltakene, og en vil be søker om ta kontakt med miljøavdelingen i forhold til å komme videre samt komme med innspill til idretts og anleggsplanen dersom det er ønskelig å søke om tippemidler og lignende.

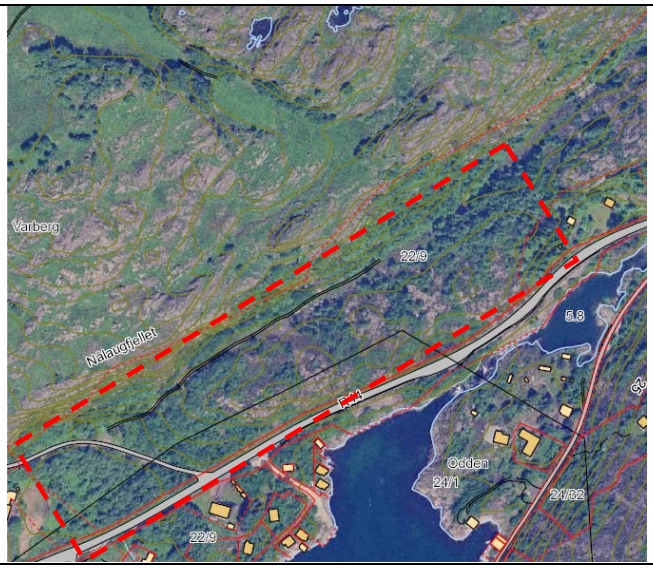
Konklusjon:

(O/) Innspillet tas til orientering i forbindelse med kommuneplanen, og oversendes veg og utemiljøsjefen for videre oppfølging.

(E) Rådmannen ser positivt på disse tiltakene, og en vil be søker om ta kontakt med miljøavdelingen i forhold til å komme videre samt komme med innspill til idretts og anleggsplanen dersom det er ønskelig å søke om tippemidler og lignende.

107.





Navn	Gunnar og Tore Mong
Gnr./Bnr.	22/9
Hvor	Søre del - Nålaug

Gjennomgang og vurdering av innspillet			Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			x	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	40-60 daa.			
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?		Ja		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Fjell, jord
	❑ Helningsgrad/solforhold	Varierende
	❑ Vegetasjon	Skog
	❑ Topografi	Variert – enn del kupert
	❑ Adkomst	Må ha avkjørsel fra fylkesveg, mulig å ruste opp eksisterende.
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		3	4		Det er et bratt parti ved Nålaugfjellety som er utsatt jfr, aktsomhetskart. Området er justert slik at det ikke kommer i konflikt.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder	X		1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		4	3		Deler av området berøres av byggeforbudet i 100-m beltet, men sjøen ligger på andre siden av Fv.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		3	2		Trafikkstøy må utredes.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.
31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	X		3	3		Magnetfelt må utredes og avstandskrav reguleres.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.

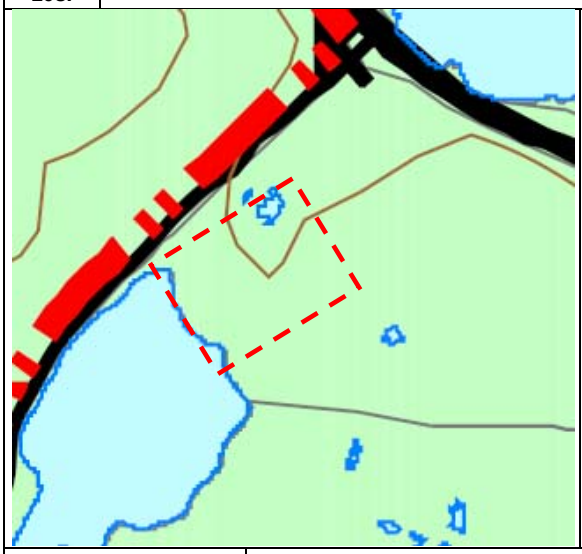
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
42. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
43. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Området er på om lag 50-60 daa. Store deler ligger i konflikt med 100-m beltet samt i et relativt bratt terreng hvor ny bebyggelse vil virke svært eksponert og dermed gi en dårlig landskapstilpasning. Store deler vil også være i konflikt med byggelinje mot fylkesveg som er 50 meter. En vurderer at en kan anbefale at en åpner opp for en mindre utbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Det blir vist et byggeområde for fritidsbebyggelse-HF. Forhold knyttet til magnetfelt må utredes ev. at det legges i kabel forbi dette området.

En bratt skråning ved Nålaugfjellet må utredes i forhold til steinsprang. Området er i plankartet justert slik at det ikke ligger infnorbi området som er vist i aktsomhetskartet. Dette må avklares i reguleringsplan. En skal unngå inngrep på høydene som bryter dagens karakteristiske relieffvirkning og dette er lagt til grunn ved avgrensning av området.

Konklusjon: (D) Det blir vist et område som fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse (HF) som ikke kommer i konflikt med høydedrag.

108.	



Navn	John Birkeland			
Gnr./Bnr.	26/1			
Hvor	Søre del - Mong			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt bolig for 1 bolig		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		x	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		x	
	❑ Samlet størrelse på arealet:	4 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold	Fjell, jord, myr		
	❑ Helningsgrad/solforhold	Kupert		
	❑ Vegetasjon	Blandet		
	❑ Topografi	Variert – enn del kupert		
	❑ Adkomst	Må ha avkjørsel fra kommunal veg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	4	3		Hele den foreslått tomten ligger innforbi 50-m beletet fra vassdrag.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjon områder	x		3	4		Det foreslått området ligger til drikkevannskilde og vil kunne berøres av nedbørsfeltet avhengig av plassering. Fare for avrenning/påvirkning vurderes som stor.
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		x	1	1		
30. Forurensning i sjø		x	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		

Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
44. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
45. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

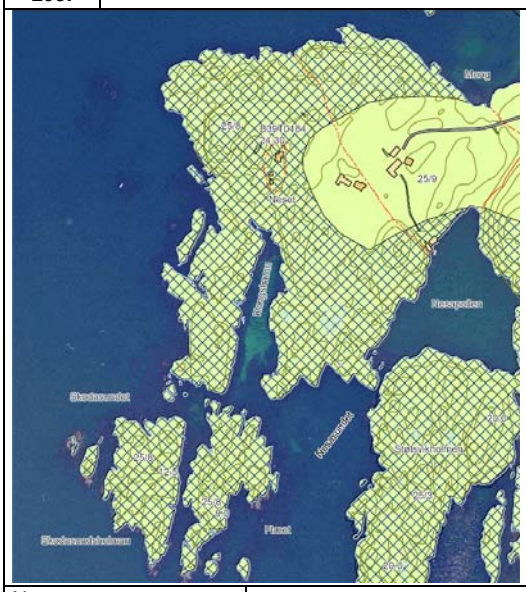
Området ligger til Trolletjørna og ligger i sin helhet innforbi 50-m beltet fra sjø og vassdrag. Det er ikke etablert bolig i dette området fra før og en vil dermed punktere ent nytt område. Dette er et innspill som er blitt endret fra fritidsbolig til bolig i løpet av prosessen.

Rådmannen har vurdert innspillet nøye og finner ikke å kunne anbefale at det legges inn et nytt område for spredt bolig, og en viser til at det ligger for nært Trolletjørna og er derfor i strid med kommuneplanen. Dette er en drikkevannskilde og bygging så nært vil øke faren for forurensning og negativ påvirkning.

Frarådes av folkehelsemessige grunner pga. nærhet til drikkevannskilde/nedbørsfelt. En viser til at området i kommuneplanen er vist som hensysnsone-drikkevann.

Konklusjon: (N) Innspillet blir ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til drikkevannskilde og fare for forurensning.

109.



Navn	Henning Mong mfl.			
Gnr./Bnr.	25/8			
Hvor	Søre del - Mong			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for 3 fritidsboliger pluss eksisterende bygning		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-Naturvern er dominerende, LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:		x	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	x		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	29 daa.		
	❑ Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?	Ja		

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold	Fjell, jord, beite, dyrka mark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Kupert
❑	❑ Vegetasjon	Blandet
❑	❑ Topografi	Variert – enn del kupert
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel fra kommunal veg.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS og KU

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom	x		3	2		De lavere delene er utsatt for bølgeslag og oppstuing av vann. Må utredes. Ikke lagt tiltak i dette området.
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.

Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	2	2		Ny bebyggelse er plassert inntil eldre eksisterende bebyggelse .
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		I planforslaget er ikke noe tiltak lagt innforbi 100-m beltet, i motsetning til innspillet.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Bør ev. kartlegges i forbindelse med regulering.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjon områder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		Eldre bebyggelse.
15. Vakre landskap	X		3	3		Reg A3, ny bebyggelse må tilpasses og legges til eksisterende jfr. saksutredningen. Slik det er lagt inn i kommuneplanen vil dette være ivaretatt.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		Ikke relevant.

31. Forurenset grunn		X	1	1		Ikke relevant.
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
46. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
47. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

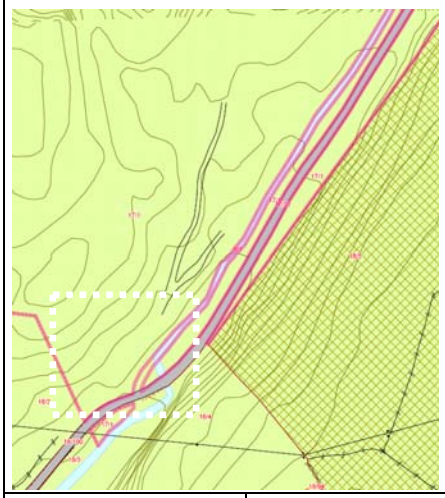
Søker ønsker å få etablert 3 fritidsboliger samt tilrettelegging for allmennheten i Kongshavn på gnr 25 bnr 4 og 8 - Mongveien 139. Området ligger ved Kongshamn i Mong og det er kun et mindre areal som ikke omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet. Det er flere eksisterende bygninger på eiendommen. Det er 3 mindre spredte flekker med fulldyrka mark, varierende mellom 0,7-1,2 daa. Eiendommen vurderes derfor å ha liten interesse landbruksmessig.

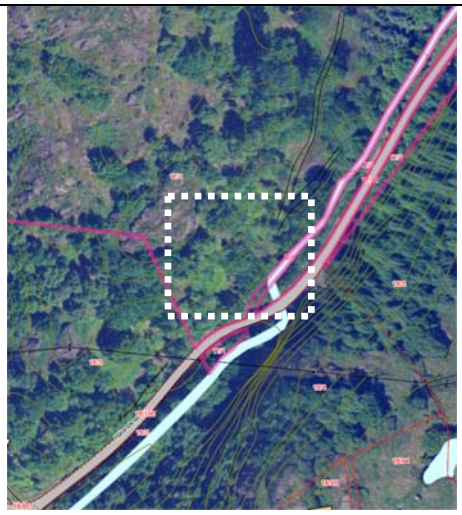
Eiendommen ligger i et eldre kulturlandskap og det er viktig å ivareta. Rådmannen vurderer at en ikke kan åpne opp for en utbygging som omsøkt, men en kan åpne opp for inntil 2 fritidsboliger inkl. eksisterende bolig som ligger utenfor 100-m beltet, der en ny kan oppføres nord for våningshus. En skal unngå inngrep på høydene som bryter dagens karakteristiske relieffvirkning.

Blir vist som byggeområde for inntil 1-2 fritidsboliger BF der disse skal utformes i tråd med eksisterende bebyggelse i form, høyde og volum jfr. føringene i Vakre landskap. Når det gjelder tilrettelegging for allmennheten i Kongshavn er en psoitiv til dette og viser til at dette må løses i forbindelse med reguleringsplan for området

Konklusjon: (J) Det blir vist et byggeområde for fremtidig fritidsbebyggelse BF. Ramme for utbygging er 1 ny som skal ligge nord for eksisterende våningshus og skal utformes i tråd med eksisterende bebyggelse i form, høyde og volum.

110.	





Navn	Jan Sveinung Heskestad
Gnr./Bnr.	17/1
Hvor	Søre del - Hålandselva

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Mikrokraftverk			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			Xx	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		X		
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	16 daa			
	❑ *Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?*		Ja, i forbindelse med annen sak.		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Stein, ur
	❑ Helningsgrad/solforhold	Variabelt
	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/skog
	❑ Topografi	Varierende
	❑ Adkomst	Fra fylkesveg
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Ikke undersøkt.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	2		Må utredes
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	2	2		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

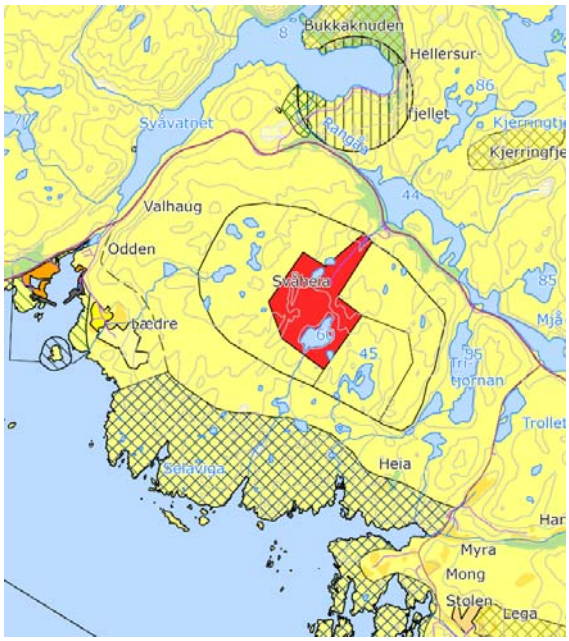
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		Tiltaket ligger i sin helhet i 50-m beltet fra vassdrag og må nødvendigvis gjøre det. Konsekvensen vurderes som liten.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						

37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X				Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.

Innspillet vurderes som positivt og en viser til KU og ROS som ikke har avdekket spesielle forhold av betydning. Tiltaket vil bidra positivt til kraftbalansen og er i tråd med nasjonale føringer om å utvikle mer fornybar energi jfr. også grønne sertifikat. Det blir vist et område for minikraftverk i tråd med innspillet.

Konklusjon: (J) Det blir vist et område for fremtidig mikrokraftverk i tråd med innspillet.

111.



Navn	Einar og Elisabeth Haahr
Gnr./Bnr.	25/10
Hvor	Søre del - Svåheia

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Innspill til revidert kommuneplan gnr 25 bnr 10 - Mong angående Svåheia avfallsanlegg og vindmøller.			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Se kart			
	❑ Reguleringsplan for området:			J	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		X		
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	Ikke oppgitt			
	❑ ***Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?***		**Ja**		
Beskrivelse av området					
	❑ Grunnforhold	Variabelt			
	❑ Helningsgrad/solforhold	Variabelt			

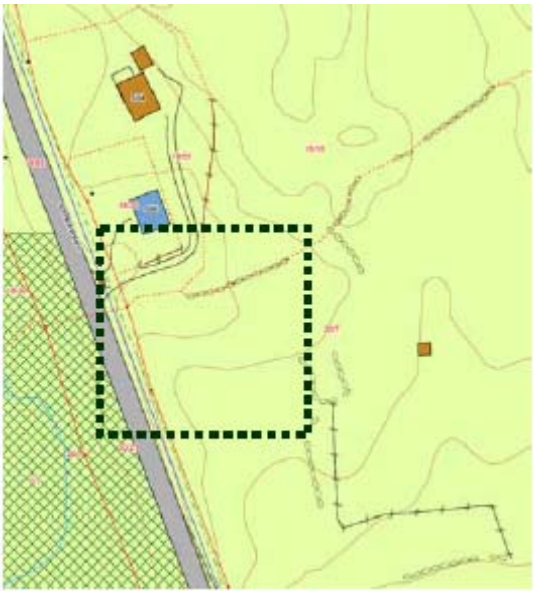
	❑ Vegetasjon	Variabelt
	❑ Topografi	Varierende
	❑ Adkomst	Fra fylkesveg
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

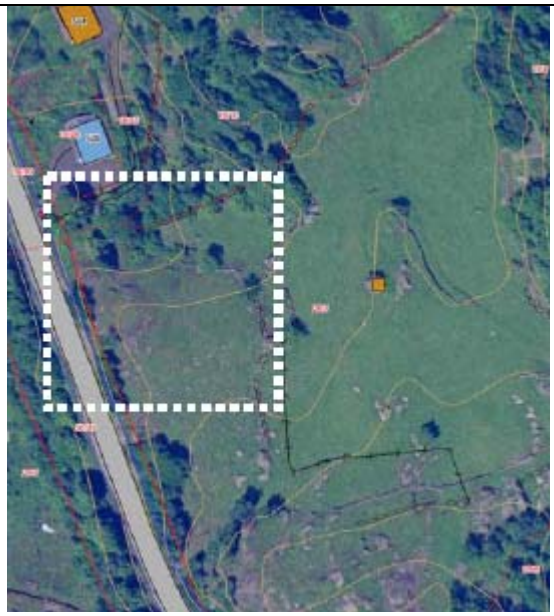
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Se KU
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		Se KU
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		

26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Se KU
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Se KU
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		1	1		
39. Andre ulykkespunkter	x		1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Innspill til revidert kommuneplan gnr 25 bnr 10 - Mong angående Svåheia avfallsanlegg og vindmøller. Rådmannen viser til at dette er avklart i tidligere kommuneplan samt i Fylkesdelplan for vindkraft. Videre er det nylig vedtatt en reguleringsplan for området samt konsesjonssøknaden er under behandling i NVE. Rådmannen tar uttalen til orientering.						
Konklusjon: (J) Innspillet tas til orientering.						

112.	





Navn	***Ester og Samuel Ørsland***
Gnr./Bnr.	***20/7***
Hvor	Søre del - Nodland

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt boligbygging 1 bolig			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:			N	
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:			N	
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	1 daa			
	❑ *Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?*		Ja, i forbindelse med annen sak.		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Innmarksbeite
	❑ Helningsgrad/solforhold	Vestvendt
	❑ Vegetasjon	Gress m.m
	❑ Topografi	Varierende
	❑ Adkomst	Fra fylkesveg
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		x	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		x		1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Berører dyrka mark jfr. bonitetskartet
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggeforbud 50-grense mot fylkesveg
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;	x		2	3		Nærhet til fylkesveg – må utredes.
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser		X				Ikke relevant.

tilgjengelighet til området						
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg på strekningen langs Fv
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X				Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.
Innspillet er ikke vurdert av administrasjonen før behandling og KU/ROS skjema er fylt ut etter vedtak i kommuneplanutvalget. Området er tidligere behandlet i forbindelse med kommuneplanen og ble da tatt utette innsigelse.						
Konklusjon: (J) Kommuneplanutvalget har vedtatt at det blir vist et område for spredt boligbygging i tråd med innspillet dvs 1 ny bolig.						

113.	

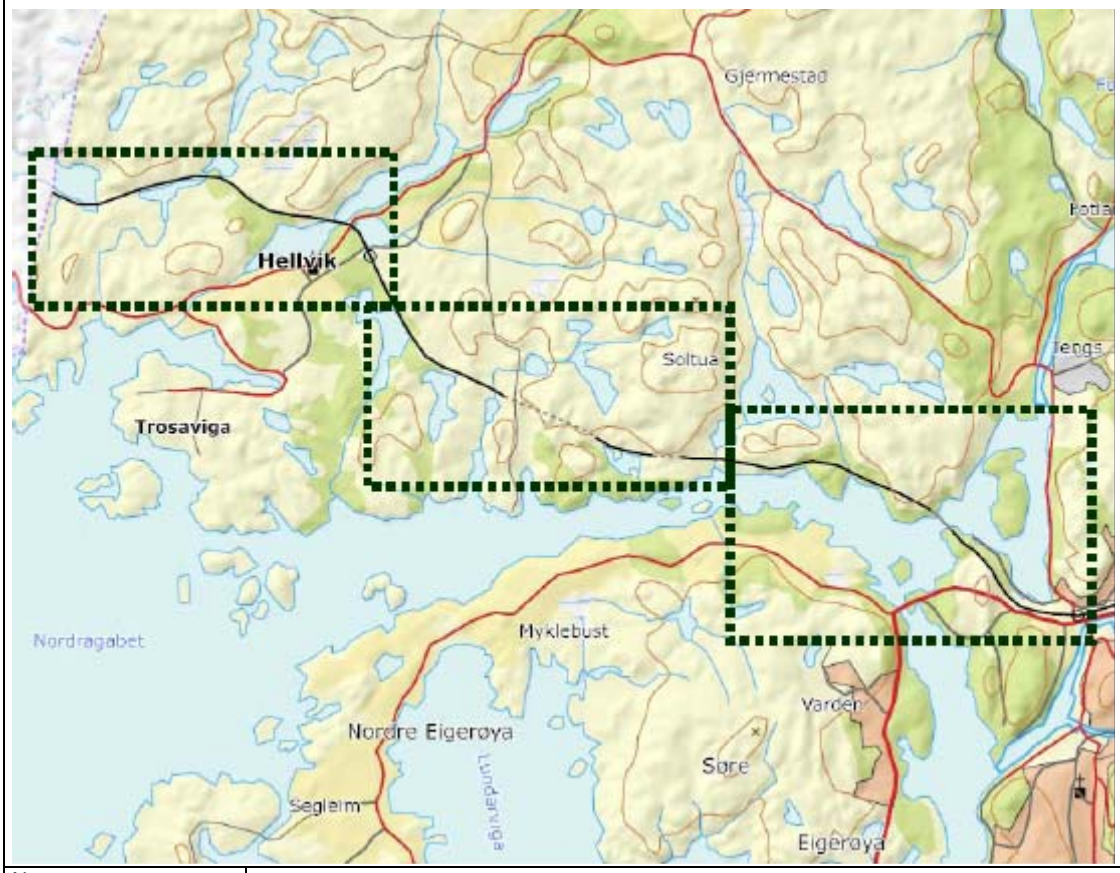
EGERSLUND
Ryssefjellet
Bloksberget
Kagnuden
Smørkuaken
Kongens
Varde
Hestfjellet
Foreifjellet
Kvitdalsvatnet
Hesten
Ryssefjellet
Svåhela
Ledre
Grunnvoll
Kjerringfjellet
Hestkilde
Mågåk
Foldfjellet
Vardefjell
Rødvelt
Kjøkkenmyr
Nodlands Heia
Tjørnhuden
Husafjellet
Asakruden
Lauvatnet
Lauvstad
Storevolls-knuten
Skjenedalen
Vestkovda
Hovfjellet
Borgafjellet
Kvitdalsvika
Ormakruden
Hestfjellet
Liskula
Lillgjen
Hillgjeter
Foldfjellet
Kvitdal
Foreifjellet
Heggdal
Kagnuden
Nedre Kagnuden
Smørkuaken
Kongens
Varde
Åsheia
Kleppe
Kleppen
Ase
Hadland
Drimes
Nodland
Gudheim
Meghei
Hauan
Mjåsen
Hestfjellet
Bergnes
Jåtlakruden
Bjørnhuden
Svåhela
Olden
Vaibaus
Kilhovdden
Stupnes
Fiskeskjer
Bjørnå
Lillgjen
Lauvatnet
Kvamakruda
Storevolls-knuten
Rønnafjellet
Skjenedalen
Vestkovda
Hovfjellet
Borgafjellet
Kvitdalsvika
Ormakruden
Hestfjellet
Liskula
Hillgjeter
Foldfjellet
Kvitdal
Foreifjellet
Kagnuden
Smørkuaken
Kongens
Varde
Meghei
Hesten
Ryssefjellet
Hestkilde
Kjerringfjellet
Mågåk
Foldfjellet
Vardefjell
Rødvelt
Svåhela
Olden
Vaibaus
Ledre
Grunnvoll
Kilhovdden
Stupnes
Fiskeskjer
Bjørnå
Lillgjen
Lauvatnet
Kvamakruda
Husafjellet
Asakruden
Nodlands Heia
Tjørnhuden
Kjøkkenmyr
Lauvstad
Lauvstad-tindan
Hervelia
Storevolls-knuten
Rønnafjellet
Skjenedalen
Vestkovda
Hovfjellet
Borgafjellet
Kvitdalsvika
Ormakruden
Hestfjellet
Liskula
Hillgjeter
Foldfjellet
Kvitdal
Foreifjellet
Kagnuden
Nedre Kagnuden
Smørkuaken
Kongens
Varde
Åsheia
Kleppe
Kleppen
Ase
Hadland
Drimes
Nodland
Gudheim
Meghei
Hauan
Mjåsen
Hestfjellet
Bergnes
Jåtlakruden
Bjørnhuden
Svåhela
Olden
Vaibaus

2. Snø-/isras	X		3	3		Skrednett – omfatter enkeltområder innforbi området. Må utredes.
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		x	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	2	3		Må utredes – ev. sikringssoner for fri ferdsel m.m.
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Det er en rekke vann i planområdet som berøres. Må utredes.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Stort område for kystlynghei berøres særlig i den sørlige delen. Svært viktig naturtype (Grastveit - Beringsfjell). Mulig at INON område berøres – må utredes
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	X		3	3		Arealet berører rovfugltrekk. Rødlistarter – etter informasjon fra fylkesmannen berøres leveområde og mulig hekkeområde for rødlistart. Det er registrert sårbar rødlisteart lokaliteter i randsonen Må utredes. Klokkesøte er registrert i området. Vil i stor grad berører kjent art-viltområde i sør og midt-må utredes.
12. Landskapsvern/estetikk	X		3	3		Åpent anortosittlandskap, som er en sjelden og særpreget landskapstype, hvor fysiske inngrep blir svært synlig – nord-sør som er lengderetningen på vindparken. Samlet berører den landskapet fra Nodland til

						Grastveit/Åmli. Influensområdet er mye større. Vurdering av fysiske tiltak herunder fremføring av veger, skjæringer, fyllinger m.m. må vurderes betydelig mer grundig. Sørlige del vurderes som mest utsatt jfr frontlandskap -må utredes.
13. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder	x		4	4		Berører del av hensysnsone-drikkevann – Revsvatnet. Fremtidig hoveddrikkevannskilde for Egersund by.
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	3		Det ligger flere kulturminner i området, men ikke kjent om disse berøres direkte eller om tiltaket er i influensområdet for de. Må utredes.
15. Vakre landskap		x	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Berører kjerneområder – må utredes.
17. Område for idrett/lek		x	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Berører FINK friluftsområde – ved Åmdal samt LNF-N område i ytre del. Et område som blir mye brukt som turområde – ikke minst de ytre delene.
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		x	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		x	1	1		Se pkt 13
31. Forurenset grunn		X	1	1		

32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X				
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Innspillet er ikke vurdert av administrasjonen før behandling og KU/ROS skjema er fylt ut etter vedtak i kommuneplanutvalget.						
Konklusjon: (J) Kommuneplanutvalget har vedtatt at det blir vist et område båndlagt til vindpark (behandles etter eget lovverk) i tråd med innspillet.						

114.	



Navn	
Gnr./Bnr.	
Hvor	Kystdel – strekningen egersund til grense mot Hå kommune

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	-			
	❑ Foreslått arealkategori i ny kommuneplan:	Dobbelstpor for jernaben			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Hovedsakelig LNF			
	❑ Reguleringsplan for området: Reguleringsplan for deler av strekningen		Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Jernbaneformål, friluftsområde m.m.			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet/eiendommen:	-			
	❑ *Er det gjennomført befaring/besiktelse av området?*		-		

Beskrivelse av området		
	❑ Grunnforhold	Varierende
	❑ Helningsgrad/solforhold	-
	❑ Vegetasjon	-
	❑ Topografi	-
	❑ Adkomst	-
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	-

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

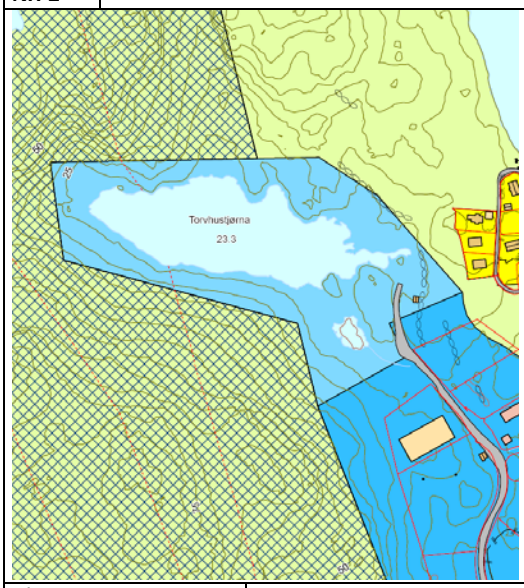
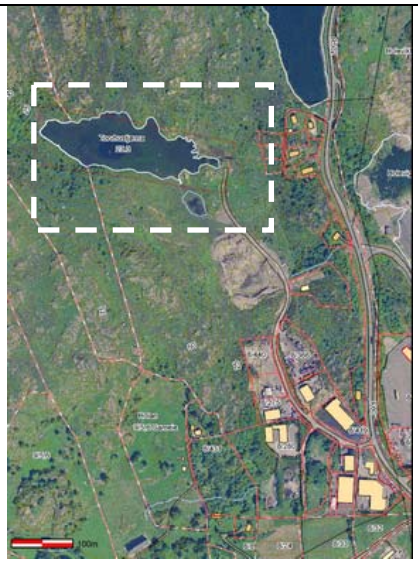
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred	x		3	3		ISkrednett – omfatter enkeltområder innforbi området. Må utredes.

2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		x	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass		x	1	1		Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		X	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	3		Tiltaket berører både 100-m beltet og 50-m beltet langs vassdrag. Konsekvensen vurderes som liten.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		Må ev. utredes.
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Berører viltområder. Berører leveområder for sterkt trua og sårbar rødlistarter. Må utredes.
12. Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Må utredes
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
15. Vakre landskap	x		2	3		Langs deler av Nordra sundet ,å utredes. Vil følge eksisterende trase.i kommuneplanen. Allerede påvirket.
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)	x		3	3		Vil kunne berøre turvegen mellom Egersund og Hellvik. Må utredes.
Menneskeskapte forhold						
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		X	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		

29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X				Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler	x		1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X				Ingenting i kjente kilder. Ikke kartlagt.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ikke relevant.
Innspillet er ikke vurdert av administrasjonen før behandling og KU/ROS skjema er fylt ut etter vedtak i kommuneplanutvalget.						
Konklusjon: (J) Kommuneplanutvalget har vedtatt at det blir vist et område båndlagt til dobbeltspor langs jernbanen.						

4. Vurdering av næringsarealer i kommuneplanen

Gjennomgang av eksisterende og mulige nye arealer i kommuneplanen – se delrapport for vurdering og konklusjon.

Nr. 1				
				
Eier	Eigersund kommune			
Gnr./Bnr.	8/22 mfl.			
Hvor	Eigerøy-Hovland			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Hovedsakelig Eigersund kommune, noe privat		
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Lett industri – ikke støyende		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager		
	❑ Reguleringsplan for området:	Under utarbeiding		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager		
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	57 daa.		
Beskrivelse av området				
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/sjø		
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt		
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark		
❑	❑ Topografi	Flatt		
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel		
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		Ikke kjent
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	2	3		Utredes som en del av regpl
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.

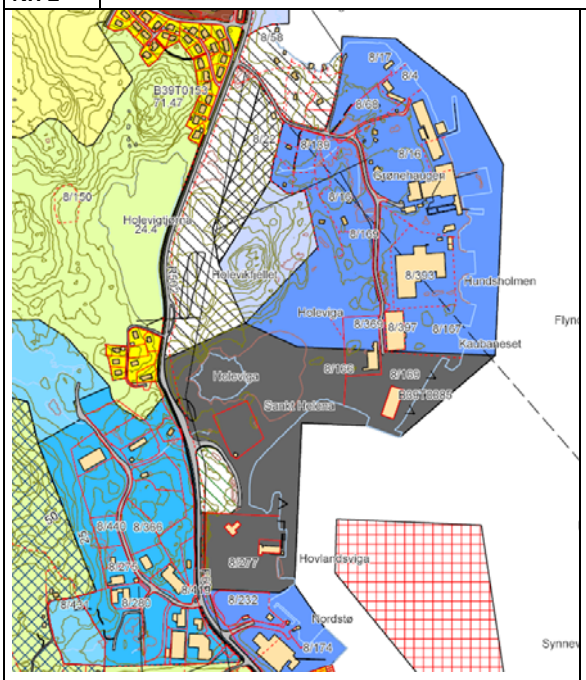
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	2	2		
8. Nedbørutsatte områder		x	2	3		Utredes som en del av regpl
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		Ikke støyende industri
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.

36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	2		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Området som er på mellom 50-60 daa. videreføres som i gjeldende kommuneplan og reguleringsplanen må ferdigstilles. Er viktig for å ha arealreserver for mindre bedrifter som ikke støyer jfr. reguleringsbestemmelsene. Det vil i forbindelse med senere revidering vurderes om næringsarealet kan utvides i den sørlige delen dvs. mot Sæstad. Dette er ikke gjort ved denne revideringen.

Nr. 2



Eier	Eigersund kommune/havnevesen/private
Gnr./Bnr.	8/22 mfl.
Hvor	Eigerøy-Hovland

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Hovedsakelig Eigersund kommune, noe privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Industri/havn/kontor/lager/utskiping			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig og eksisterende industri/kontor og lager, friluftsområde, kulturminner – vil omfatte alt areal mellom fylkesveg og sjøen.			
	❑ Reguleringsplan for området: Ja, eldre reguleringsplan for deler		Krever områderegulering		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 4-500 daa			

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, sjø m.m
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Deler er flatt, deler er kupert – flere nivå
❑	❑ Vegetasjon	Skog, åpen fastmark, næringsarealer
❑	❑ Topografi	Varierende
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – nye avkjørsler/sanering må vurderes i forbindelse med områderegulering
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

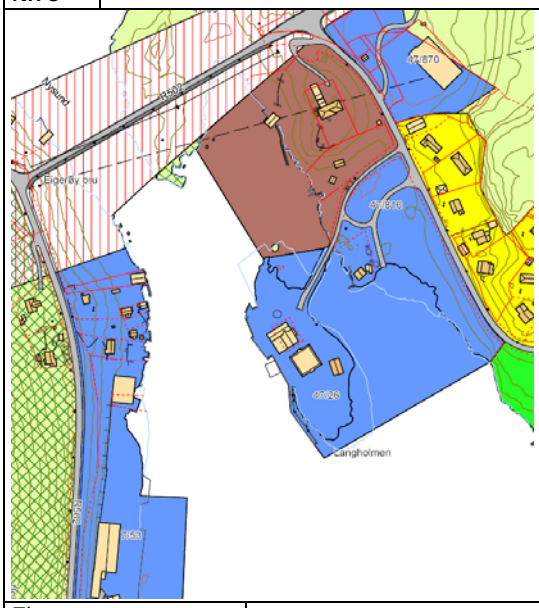
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	2	3		Må utredes i forbindelse med områderegulering på deler.
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	2	2		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		Er allerede godkjent som byggeområde
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		Må ivaretas i detaljplanlegging i forhold til inngrep
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		To områder langs fylkesvegen., samt 4 enkeltpunkt. En antar at noen av disse er forsvunnet. Må ev. søke om frigjøring av et område samt to punkt.
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		Er et havneområde i dag.

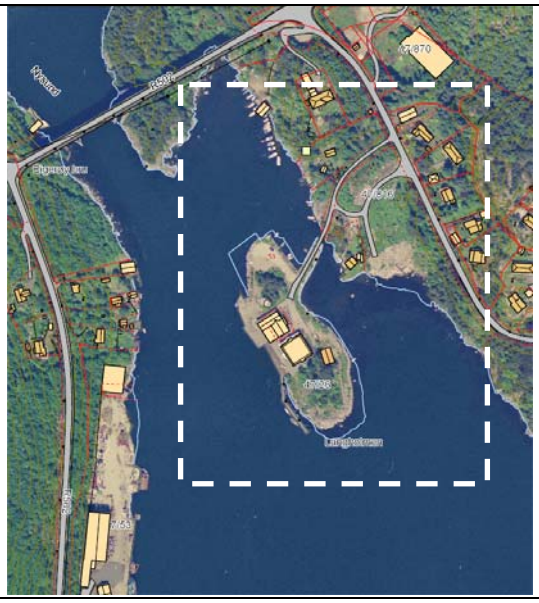
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		Må differensieres i områderegulerinen.
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		Høyspent bør legges i kabel gjennom området.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling	x		3	3		Det er planer om å etablere avfallsbehandlingsanlegg midt i området.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Området som samlet er på om lag 500 daa. fremstår som et område med stort potensiale og som det bør utarbeides en samlet områderegulering i tilknytning til for å ta et helhetlig grep om adkomst, arrondering, arealbruk, struktur på tomter m.m.. Området bør utvides til å gjelde alt areal mellom sjøen og fylkesvegen. Dette medfører at areaal som i dag er vist som friluftsområde (bufferområde) bør vurderes på nytt med sikte på å få en bedrew utnyttelse til bl.a. kontorvirksomhet med m.m. Det er registrert kulturminner i området, og disse må enten søkes frigjøring av og/eller inngå som del av grøntområder i planen og på denne måten aktiviseres og løftes frem. Dette må avklares videre i forbindelse med områderegulering. Området omfattes også av eldre næringsvirksomhet som er lagt ned og som fremstår som potensielle fornyingsområder Gjennom en ny plan vil en også kunne vurdere fremtidig fyllingslinje og struktur når det gjelder anløp samt lasting og lossing. Målet med pålanen er å ta et helhetlig grep om området og se på hvordan en på best mulig måte kan utnytte området for å få mest mulig arbeidsplasser lokalisert til området, samt utvikle og tilrettelegge området som det viktigste havneområdet i tilknynting til Egersund havn. Egen bestemmelse knyttet til områderegulering for området i kommuneplanen.

Nr. 3





Eier	Langholmen
Gnr./Bnr.	47/26 mfl.
Hvor	Egersund - Langholmen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Lett industri – havnevirksomhet		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager, allmennyttig formål, ferdselsområde i sjø – medfører utfylling bl.a. i sjø		
	❑	Reguleringsplan for området:	Under utarbeiding		
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager m.m. Ny regulering for deler igangsatt.		
	❑	Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	67 daa		

Beskrivelse av området			
❑	❑	Grunnforhold	Åpen fastmark/sjø
❑	❑	Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑	Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑	Topografi	Flatt
❑	❑	Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	2	3		Utredes som en del av regpl
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	3	2		Utvidelsen ligger i tilknynting til eksisterende byggeområder m.m.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		Må ivaretas i regpl prosessen
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		I
34. Avfallsbehandling	x		2	2		På andre siden av fjorden.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser		X	1	1		Ikke relevant.

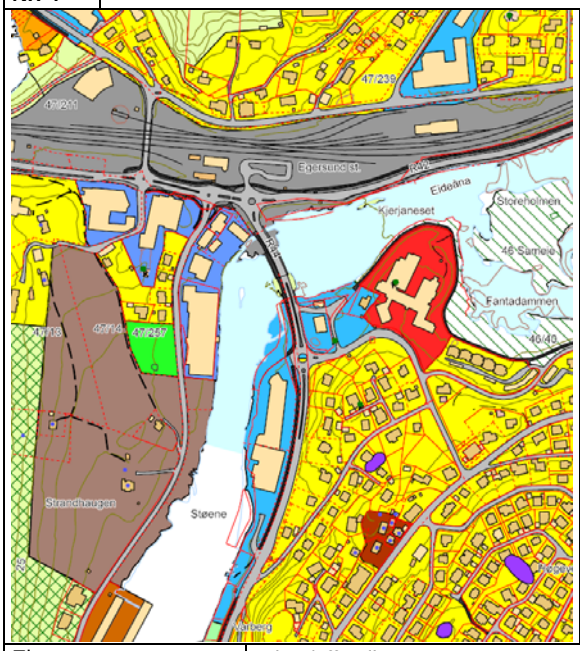
tilgjengelighet til området						
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

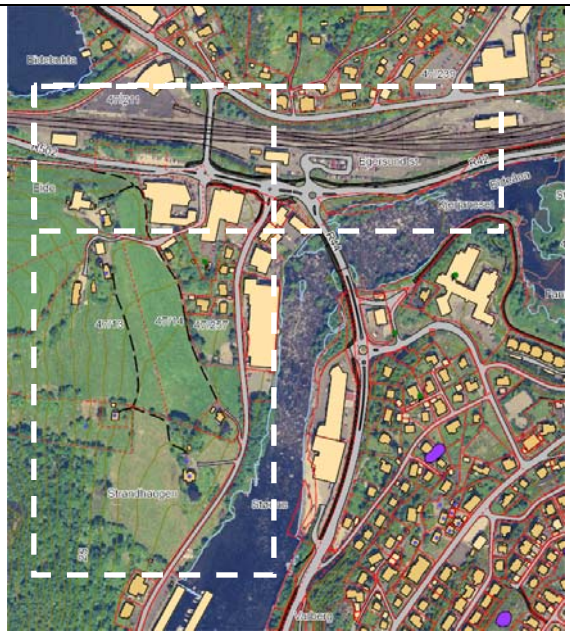
Konklusjon

Området som med vist utvidelse er på mellom 60-70 daa videreføres samt skissert utvidelse vises. Dette er et svært viktig område, da det er det siste næringsområdet som en har til havn på landsiden. Det er også vist mulighet for sidespor fra jernbanen. Området har svært gode muligheter for å få gode avkjørselsforhold til hovedbveg og ligger sentralt. Det er gode dybdeforhold for etablering av kai. Vil bidra til et variert tilbud av havne og industriareal.

Nærliggende boligbebyggelse på oppsiden av vegen må tas hensyn til ved regulering av området i forhold til støy og lignende. Utvidelsen medfører at en eksisterende bebyggelse må saneres. Dette vil gi et større og meget sentralt næringsareal.

Nr. 4





Eier	Privat/offentlig
Gnr./Bnr.	47/14 mfl mfl.
Hvor	Egersund - Eie og stasjonsområdet

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat/offentlig			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Lett industri – ikke støyende			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Under utarbeiding		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	100 daa pluss stasjonsområdet			

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark, dyrka mark m.m
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert

❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark, dyrka mark, skog
❑	❑ Topografi	Flate partier og noe kupert
❑	❑ Adkomst	Må vurderes i reguleringsplanen – det er eksisterende avkjørsler til fylkesveg
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	3	3		Utredes som en del av regpl. Deler omfattes av flomsonekart.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		Godkjente byggeområder – del av Egersund sentrum.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Kulturminner i elven samt et punkt – vil ivaretas i regulering. SEFRAK bygninger i planområdet av varierende kvalitet.
15. Vakre landskap	x		3	3		Deler omfattes av område med høy landskapsverdi av nasjonal interesse – Egersund by. Vil ivaretas i reguleringsplan-estetikk m.m..
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		Eiekrysset må ivaretas gjennom regpl.

20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	2		Det er ikke fortau/gs langs kommunal veg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Området som er på i overkant av 100 daa. videreføres som henholdsvis fremtidig sentrumsområde med benevnelsen S1, samt at deler av stasjonsområde dvs. parkeringsplass, stasjonsbygning m.m. vises som næring/samferdsel. Hensikten er å se på mulighet for knutepunktutvikling i tilknytning til jernbanestasjonen.

Videre vurderer en det som viktig å få fremmet en områderegulering som ser både stasjonsområdet og Eie området under et, dette har også med å se på de trafikale løsningene i området. En utvikling på Eie vil bidra til ås tyrke forbindelsen mellom sentrum og stasjonen og vil kunne bidra til å styrke opp under Jærbanen. Etablering av kontor og andre funksjoner som naturlig hører til på stasjonen og som er publikumsrettet vil bidra til å styrke dette som regionalt knutepunkt. Følgende føringer vil bli lagt til grunn for knutepunktutvikling:

- Stasjonen skal ha universell utforming
- Menneskene på stasjonen står i fokus
- Kompakte løsninger og korte, effektive gangavstander
- Logisk sammenheng mellom tog, buss og taxi

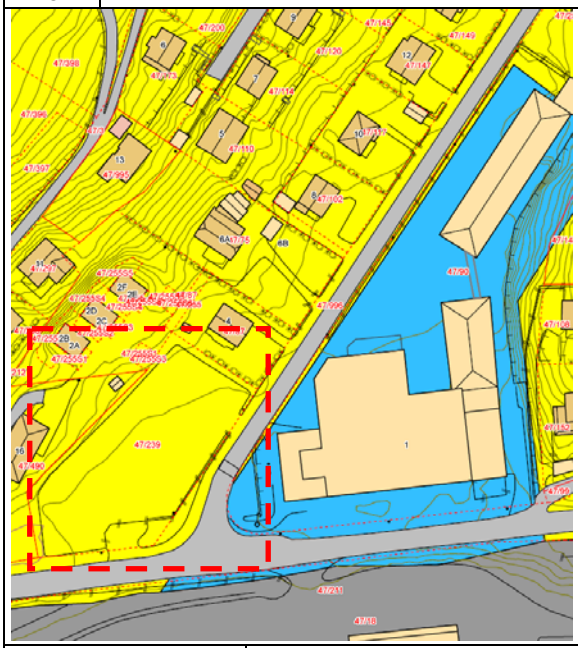
- Parkering med prioritering for sykler og HC
- Målpunkt for reiser, turisme, kultur, service (offentlig og privat), overnatting og opplevelse

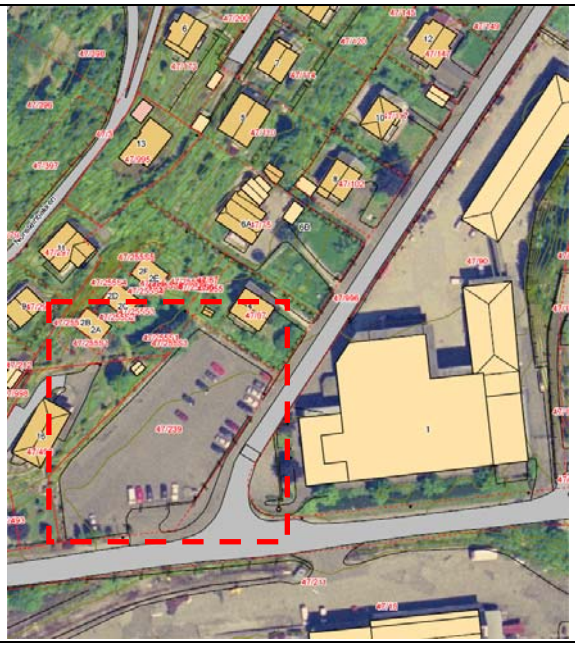
Mål for planarbeidet:

- Bidra til ny og bærekraftig byutvikling
- Effektivisering og forbedring av knutepunktet
- Utvikle service og kommersielt tilbud – underbygge og understøtte sentrum/handel og arbeidsplassene
- Eiendomsutvikling med effektiv arealutnyttelse
- ”binde sammen” – sør og nord (sentrum/boliger/vgs) og stasjon og eksisterende sentrum
- Utvikle stasjonen som et moderne og tidsriktig informasjons- og markedsføringssenter, tilpasset morgendagens reisende med en sterkt miljøprofil og lokalt tilsnitt

Dette er et planarbeid som vil skje gjennom et tett samarbeid mellom mange parter både Statens Vegvesen, ROM-eiendom, Jernbaneverket, NSB, Rogaland Fylkeskommune, private bedrifter og grunneiere mfl. Etablering av sentrumsfunksjoner i tilknytning til sentrumsområdet på Eie herunder boliger vil bidra til å støte opp under Jærbanen og knytte sentrum og stasjonen bedre sammen. En har foreslått en utvidelse av sentrumsområdet sørover mot Fonn, samt en justering av det bakenforliggende boligområdet for å ivareta landskapshensyn. Egen bestemmelse knyttet til områderegulering for området i kommuneplanen.

Nr. 5





Eier	Dalane Energi
Gnr./Bnr.	47/239
Hvor	Egersund - Lagård

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Dalane Energi			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig kontor			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende boligområde			
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja (parkeringsplass)		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Offentlig trafikkområde – parkering m.m.			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1-2 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Opparbeidet parkeringsplass
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Flatt
❑	❑ Vegetasjon	Ingen
❑	❑ Topografi	Flatt
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

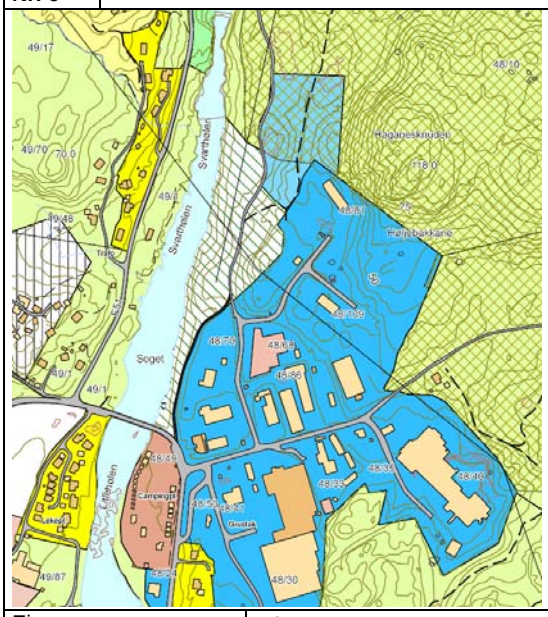
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		2	3		Må utredes
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	2	3		Påvirker utsikt til naboer.
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

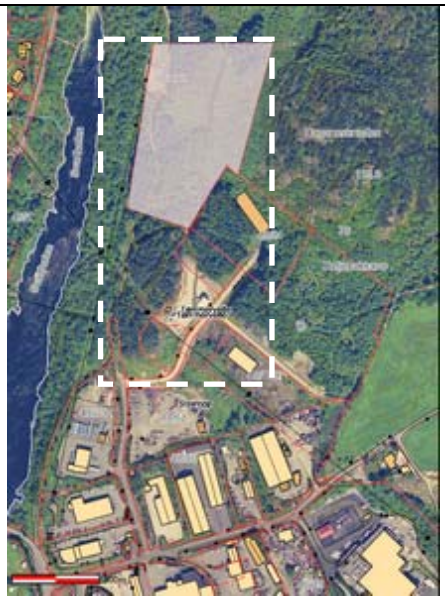
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

En vurderer det som fornuftig at en kan etablere flere parkeringsplasser i form av parkeringshus på inntil 2 etg. Av hensyn til boligbebyggelse som ligger helt inntil (8 boliger) vil en fraråde bygging høyere enn dette. Dalane Energi har en eiendom på andre siden som er på 7 daa. og som med fordel burde vært utnyttet på en bedre måte, f,eks, at deler ble sanert og ny og tisriktig kontorbebyggelse ble oppført. Da trenger en parkering som kan legges på denne aktuelle tomten som i dag er parkeringsplass for Dalane Energi. Det blir vist et område for parkering på denne tomten, med inntil 2 etg.

Nr. 6





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	48/10
Hvor	Egersund-Tengs

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	20 daa.			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

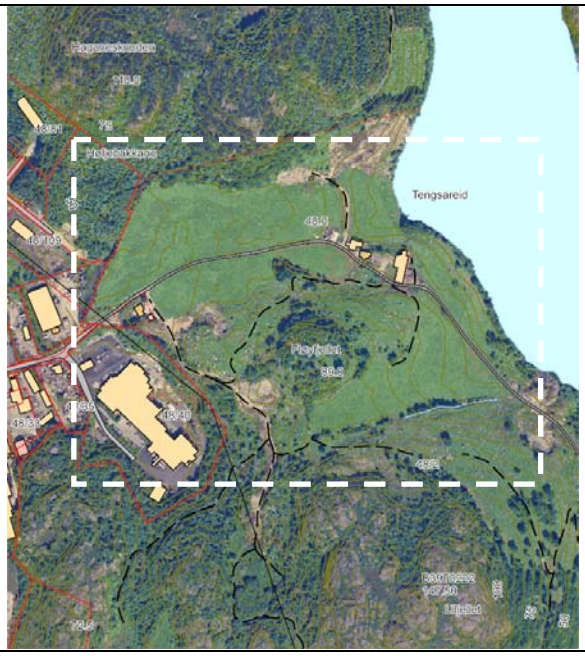
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						

9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		

39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Området er ferdig regulert og beholdes i kommuneplanen,, området er klart for opparbeiding.						

Nr. 7



Eier	Privat
Gnr./Bnr.	48/2 mfl.
Hvor	Egersund-Tengs

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L			
	❑ Reguleringsplan for området:				
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	170 daa.			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – rundkjøring må etableres
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

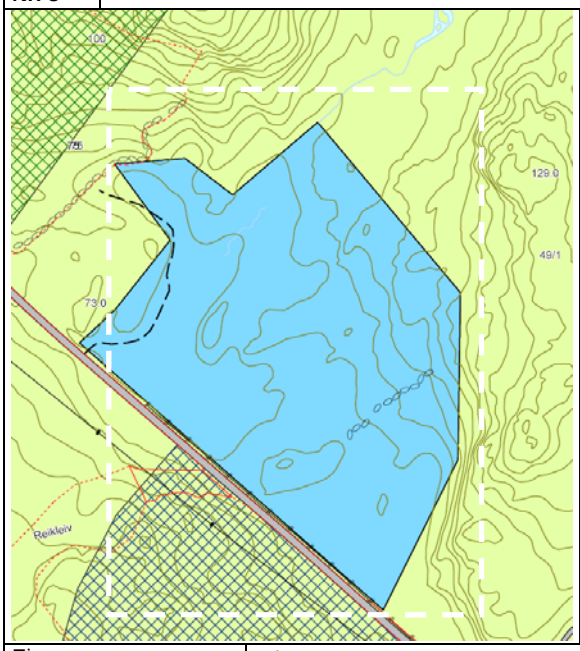
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

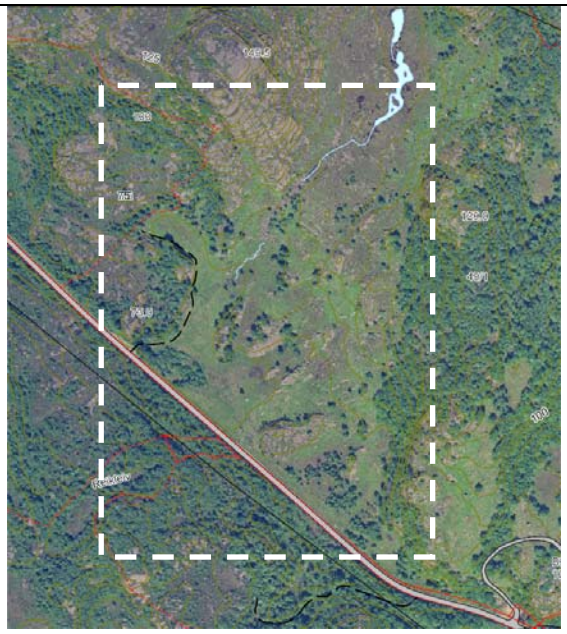
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				

Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1			
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	3	3		Deler ligger til verna vassdrag- Bjerkreimsvassdraget
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	3	3		Et felt blir berørt.
15. Vakre landskap	x		3	3		Omfattes av område med høy landskapsverdi av nasjonal interesse
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		Turveg gjennom området.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	3	3		Kjerneområde for landbruk
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		2	3		Høyspent i utkanten.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
En viser til at det er tunge landbruksinteresser i dette området og en vil derfor fraråde at en i denne omgang foreslår endringer.						

Nr. 8





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	49/1
Hvor	Egersund-.Tengsbakkane

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager – støyende virksomhet			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager – støyende virksomhet			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei ikke igangsatt		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	78			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Ny avkjørsel -avkjørselskrav fra Statens Vegvesen innarbeidet som bestemmelse i kommuneplanen.
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

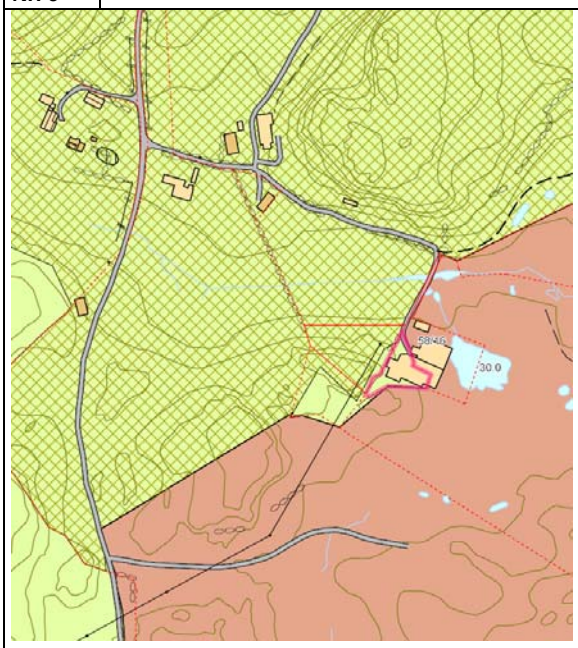
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

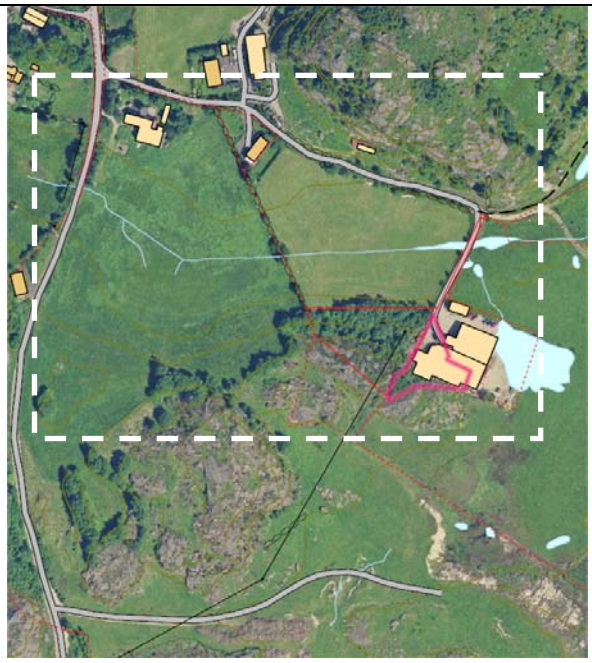
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		

8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	2	3		Art-viltområde
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						

37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs fylkesveg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Området vurderes som viktig å beholde som en reserve i forhold til å kunne etablere støyende næringsvirksomhet i dette området som ikke kan ligge andre steder.						

Nr. 9	





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	58/15
Hvor	Hellvik-Helland -Trappefabrikken

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager/Golfbane og LNF-L		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L og Golfbane		
	❑	Reguleringsplan for området:		Nei	
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager		
	❑	Krav om reguleringsplan?:		Ja	
	❑	Samlet størrelse på arealet:	39 daa vurdert av dette er ca 5 daa. eksisterende industri		

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/fulldyrka dyrka mark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/fulldyrka dyrka mark
❑	❑ Topografi	Flatt
❑	❑ Adkomst	Via privat veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass						Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						

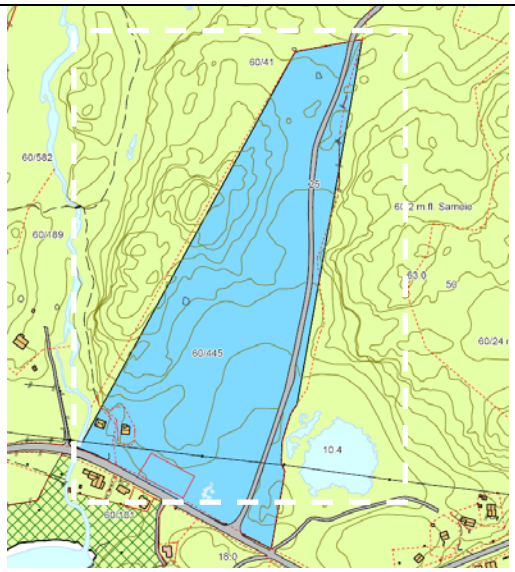
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområe for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	X		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.

Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	2	3		Relativt smal veg, ikke fortau og lignende. Lav trafikk i ukedagene.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant.
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Rådmannen viser til at det er etablert en bedrift her som en vurderer det som viktig åp sikre langsiktige rammevilkår for og en anbefaler at en viser et fremtidig byggeområde for industri og kontor på om lag 16 daa i tilknytning til bedriften. Dette gir også rom for knoppskyting.

Nr. 10



Eier	Eigersund kommune
Gnr./Bnr.	60/445
Hvor	Hellvik-Sannarnes

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Hovedsakelig Eigersund kommune			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Under utarbeiding		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	30			

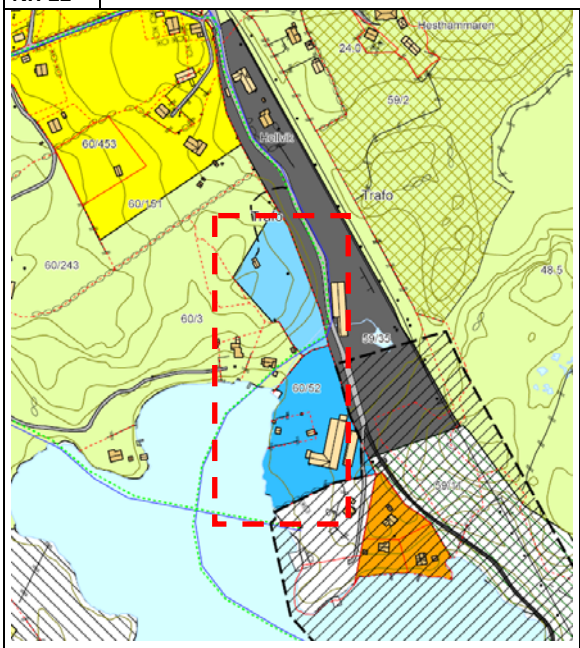
Beskrivelse av området

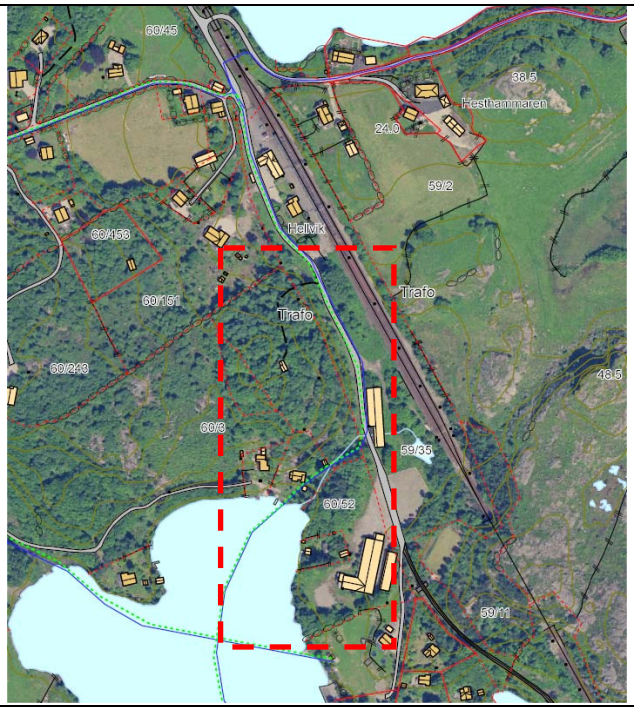
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	2	3		Leveområde
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs fylkesveg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Beholdes i kommuneplanen og en viser til at det skal fremmes reguleringsplan for denne berammet til januar 2011 i MU.						

Nr. 11





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	59/35
Hvor	Hellvik-Område ved jernbanestasjonen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat/offentlig			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig og eksisterende industri/kontor og lager/offentlig trafikkområde-jernbane			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig og eksisterende industri/kontor og lager/jernbane			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei, ikke startet opp		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	16 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						

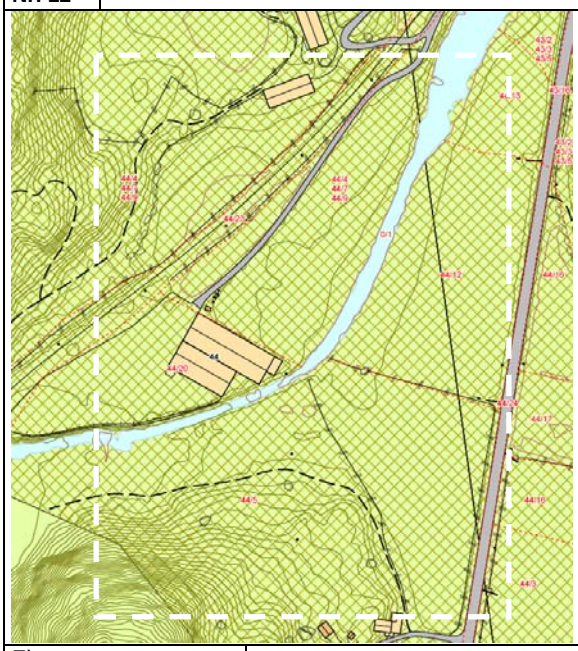
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	2	3		Artstype
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.

Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs veg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Beholdes i kommuneplanen og en viser til at en vurderer det som viktig å sikre næringsareal som ligger til stasjonene. Hellvik vil kunne viktig i forhold til fremtidig pendling nordover og da er det viktig med næringsarealer til stasjonen.

Nr. 12



Eier	Privat
Gnr./Bnr.	44/20mfl
Hvor	Indre del-Kjelland

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 50 daa.			

Beskrivelse av området

❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark/fulldyrka mark/elv
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/fulldyrka mark/elv
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg til fylkesveg – må utbedres

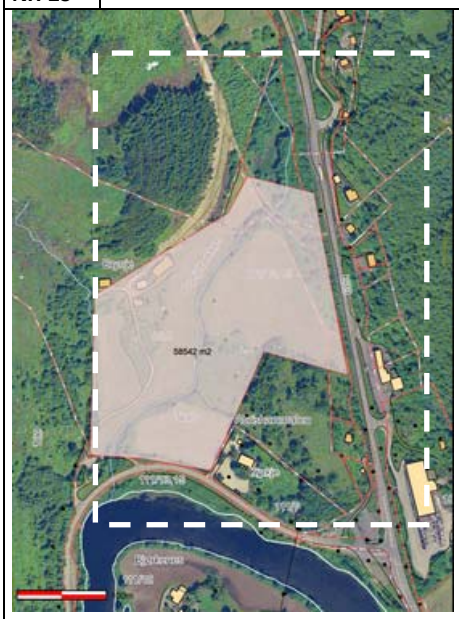
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

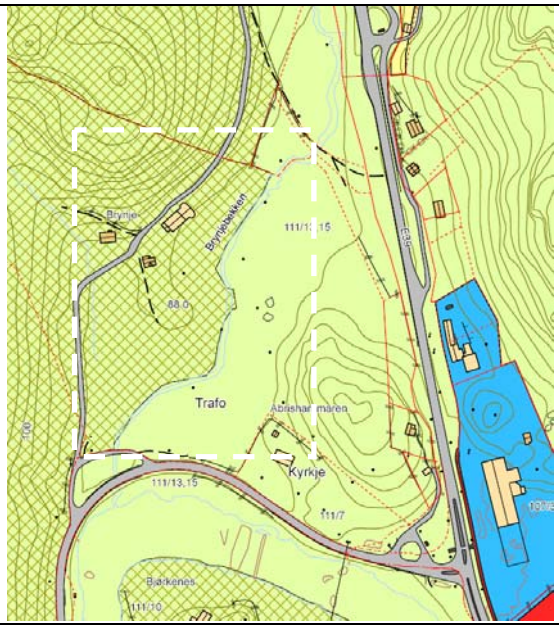
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	3	3		Må utredes, er ferdig utbygd uten regpl.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	3	3		Under 50 m fra vassdrag
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder	x		2	3		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Kryss må utbedres, deler av området er i konflikt med byggelinje for fylkesveg
20. Havn, kaianlegg, jernbane	x		3	3		Deler av områder er i konflikt med byggelinje for jernbane, jernbaneovergang bør utbedres.
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						

24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke fortau langs fylkesveg – stamveg.
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Området som Skanska benytter vises som et eksisterende industriområde. Blir ikke utvidet pga. for konfliktfylt.						

Nr. 13





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	111/13, 15
Hvor	Helleland-Krossmoen

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF og LNF-L			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:				
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	33 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt
❑	❑ Adkomst	Eksisterende avkjørsel – kryss må utbedres Fv 42
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

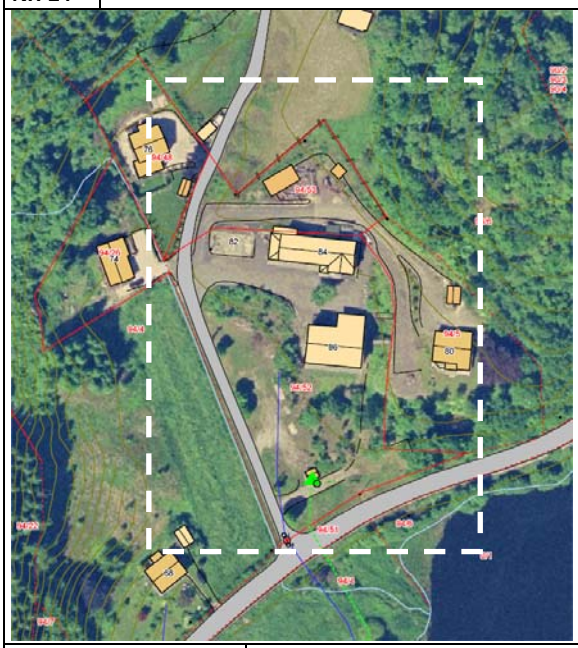
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

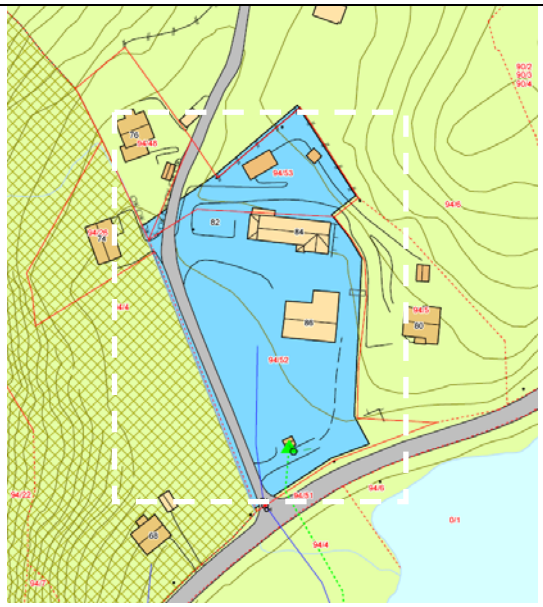
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	3		Er i sin helhet flomutsatt – terrenget må heves - utredes
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		2	3		Vassdrag – men på andre siden av Fv42
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Om lag 5 daa er kjerneområde for landbruk.
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF	x		2	3		Grenser inn til kirke – må ivaretas i ev regulering
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk	X		3	3		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser		X	1	1		

tilgjengelighet til området						
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs fylkesveg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Anbefales ikke lagt inn ved denne revideringen, må utredes i forhold til flom. Er en aktuell reserve da det ligger sentralt i forhold til Helleland og E39.						

Nr. 14	





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	94/52
Hvor	Helleland-Ramsalnd

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Under utarbeiding		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	30			

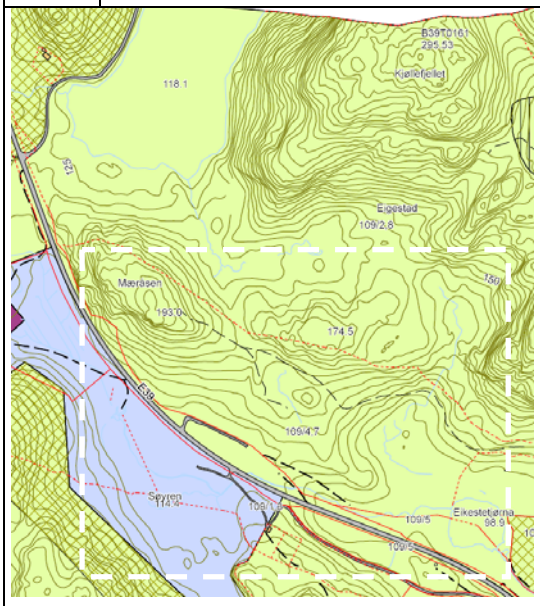
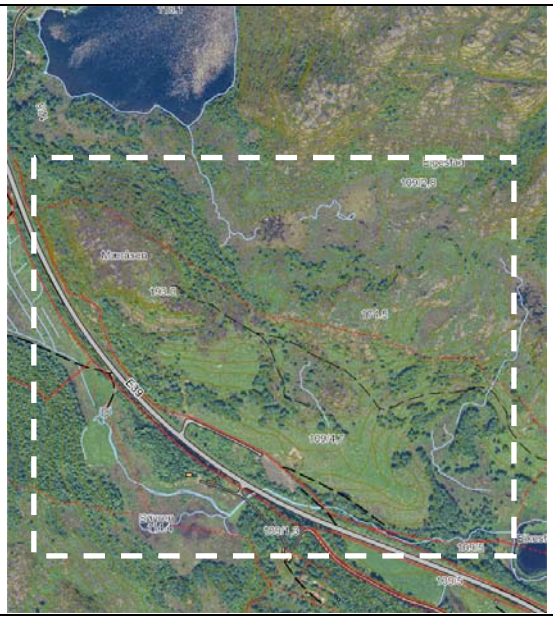
Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Hovedsakelig flatt, noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	2	3		Leveområde
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		

38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs fylkesveg frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Beholdes i kommuneplanen.						

Nr. 15				
				
Eier	Privat			
Gnr./Bnr.	109/4 mfl			
Hvor	Helleland-Eigestad			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF		
	❑ Reguleringsplan for området:	Nei		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 200 daa		
Beskrivelse av området				
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark		
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert		
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/innmarksbeite/skog		
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert		
❑	❑ Adkomst	Ny avkjørsel fra E39		
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei		

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**

	tilstede?					
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Utredes som del av regpl
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		Avkjørsel fra E39 regulert i reguleringsplanen.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		

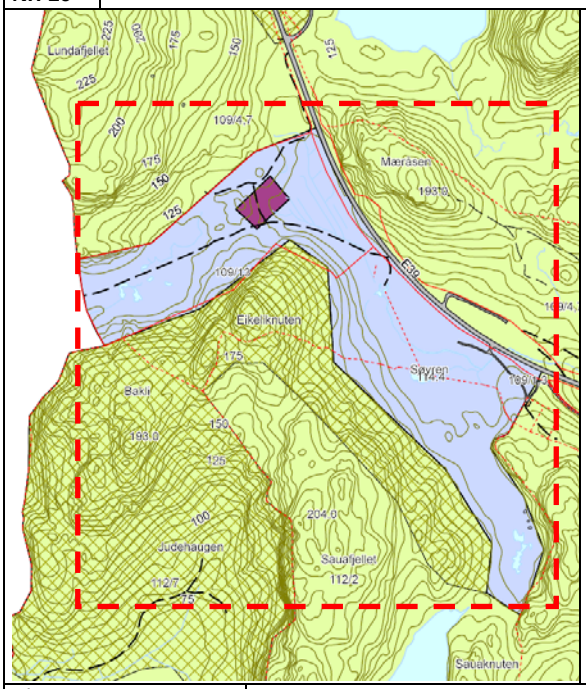
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs E39 frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		Ikke registrert.
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

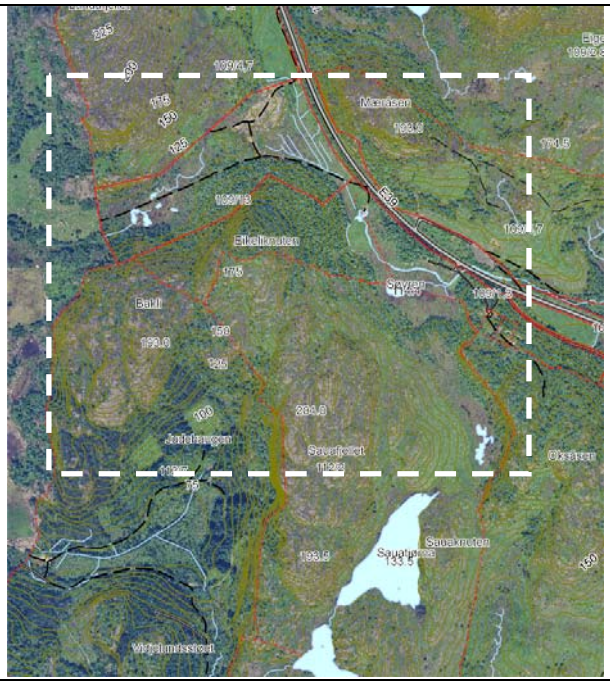
Konklusjon

Vises som et fremtidig byggeområde for industri/kontor og lager, med rekkefølgekrav om at det ikke kan utbygges før minst 50% av Egersund næringspark er utbygd. Det må videre sikres adkomst for mulig fremtidig næringsareal som ligger i Bjerkreim og grenser inn til dette området.

Blir vist som et fremtidig industriområde i kommuneplanen uten mulighet for etablering av forretninger - Det skal fremmes områderegulering for dette området og det knyttes egen bestemmelse til dette i kommuneplanen.

Nr. 16





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	109/13 mfl
Hvor	Helleland-Eigestad (Egersund næringspark)

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri/kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
	❑ Reguleringsplan for området:		Nei, under utarbeiding		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor, forretning og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 300 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/innmarksbeite/skog
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

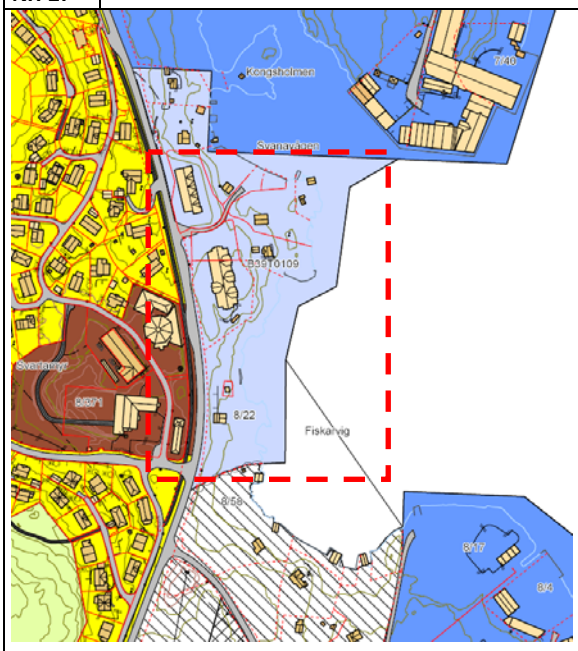
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Må utredes som del av regpl
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						

7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		Avkjrøsel fra E39 regulert i egen reguleringsplan.
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser		X	1	1		Ikke relevant.

tilgjengelighet til området						
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Det er ikke fortau/gs langs E39 frem til området
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Beholdes som i gjeldende kommuneplan, men justeres i tråd med reguleringsplan for området.						

Nr. 17



Eier	Privat
Gnr./Bnr.	8/491 mfl
Hvor	Eigerøy-Fiskarvik

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig kontor og lager			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig kontor og lager			
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 18 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert

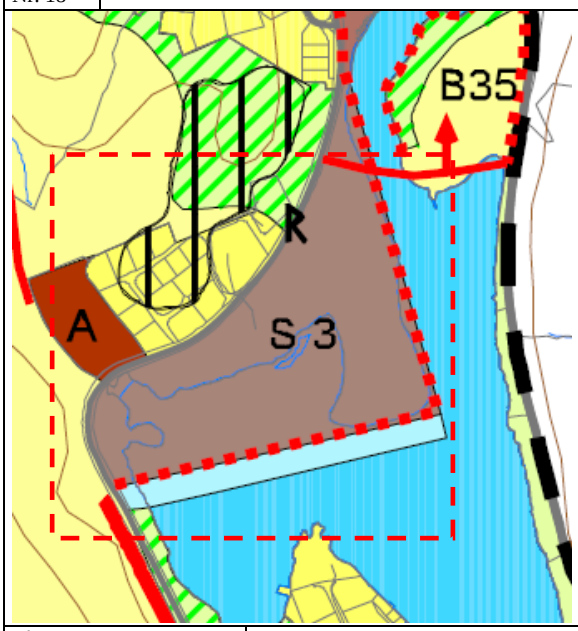
❑	❑ Adkomst	Via Fv502 - jfr. reguleringsplan
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
42. Masseras/-skred		X	1	1		
43. Snø-/isras		X	1	1		
44. Flomras		X	1	1		
45. Elveflom		X	1	1		
46. Tidevannsflom		X	1	1		Ivaretatt i regpl.
47. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
48. Vindutsatte områder		x	1	1		
49. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
50. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		Omfattes av eksisterende regpl
51. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
52. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
53. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
54. Vassdragsområder		X	1	1		
55. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
56. Vakre landskap		X	1	1		
57. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
58. Område for idrett/lek		X	1	1		
59. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
60. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
61. Havn, kaianlegg		X	1	1		
62. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
63. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
64. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
65. Industri		X	1	1		
66. Bolig		X	1	1		
67. Landbruk		x	1	1		
68. Akutt forurensning		X	1	1		

69. Støv og støy; industri		X	1	1		
70. Støv og støy;		X	1	1		
71. Forurensning i sjø		X	1	1		
72. Forurenset grunn		X	1	1		
73. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
74. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
75. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport1						
76. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
77. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
78. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
79. Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Fortau/avkjrøsel avklart i regpl som rekkefølgetiltak.
80. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
81. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
82. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Videreføres som i gjeldende plan.						

Nr. 18	



Eier	Privat			
Gnr./Bnr.	13/239			
Hvor	Egersund – Lygre/Gauleiksbukta			
Gjennomgang og vurdering av innspillet		Ja	Nei	Uaktuelt
Fakta	❑ Eierforhold	Privat		
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter S3 og småbåthavn		
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter S3 og småbåthavn		
	❑ Reguleringsplan for området:			Nei, oppstart varslet
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:			
	❑ Krav om reguleringsplan?:	ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	35 daa.		
Beskrivelse av området				
	❑ Grunnforhold/bonitet	Fulldyrka mark		
	❑ Vegetasjon	Gress		
	❑ Topografi/solforhold	Relativt flatt		
	❑ Adkomst	Avkjørsel fra fylkesveg.		
	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja		

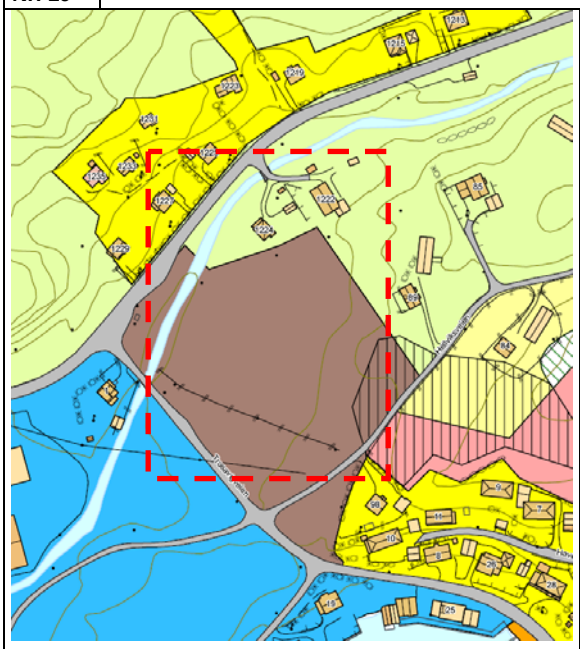
ROS og KU

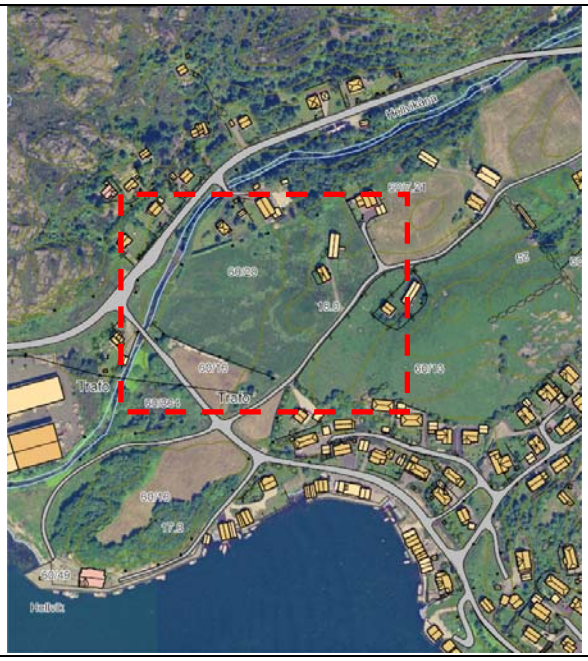
Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Grov vurdering av:**		**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**	**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**		
Natur- og miljøforhold						
42. Masseras/-skred		X	1	1		
43. Snø-/isras		X	1	1		
44. Flomras		X	1	1		
45. Elveflom		X	1	1		
46. Flom/høy vannstand/bølgeslag	x		3	2		Må utredes
47. Radongass						Ikke undersøkt.
Vær, vindeksponering						
48. Vindutsatte områder		X	1	1		
49. Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder						
50. 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1		Allerede godkjent utbyggingsområde i kommuneplan allerede.
51. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
52. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	c		2	2		Art-Viltområde
53. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
54. Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1		
55. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
56. Vakre landskap		X	1	1		
57. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
58. Område for idrett/lek		X	1	1		
59. Park; rekreasjonsomr		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
60. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
61. Havn, kaianlegg		X	1	1		
62. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
63. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
64. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
65. Industri		X	1	1		
66. Bolig		X	1	1		
67. Landbruk		x	1	1		
68. Akutt forurensning		X	1	1		
69. Støv og støy; industri		X	1	1		
70. Støv og støy;		X	1	1		
71. Forurensning i sjø		X	1	1		
72. Forurenset grunn		X	1	1		
73. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
74. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
75. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
76. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
77. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						

78. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
79. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
80. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
81. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
82. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Videreføres som i gjeldende plan, med egen bestemmelse.						

Nr. 19





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	60/20 mfl mfl
Hvor	Hellvik-Marrbotn

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig lokalsenter			
	❑ Reguleringsplan for området:		Ja		
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Forretning, kontor og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 10 daa			

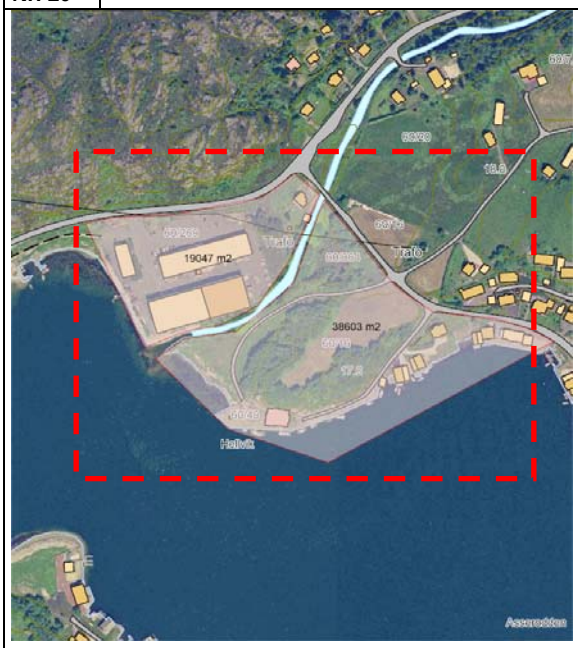
Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Se reguleringsplan
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Ja

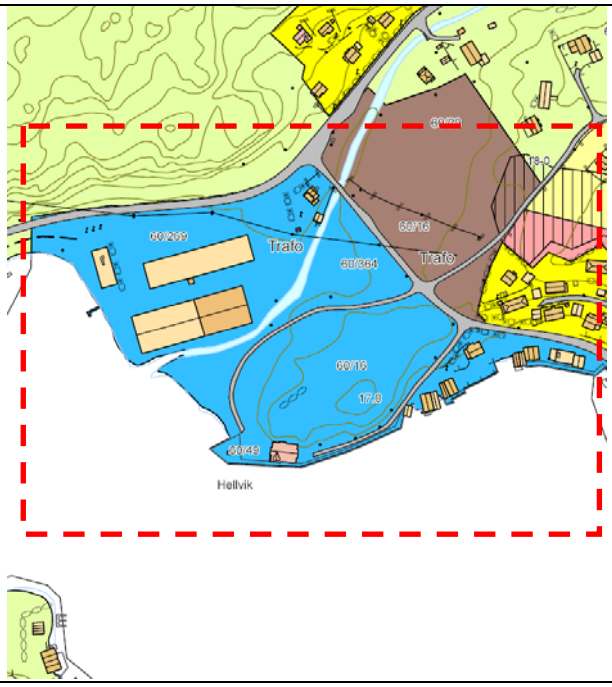
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		Ivaretatt i regpl
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		

31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Videreføres som i gjeldende plan.						

Nr. 20





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	60/16 mfl Hellvik Havn
Hvor	Hellvik-Marrbotn

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑	Eierforhold	Privat		
	❑	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri og havneområde med mkjulighet for utvidelse i sjø		
	❑	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende industri og havneområde		
	❑	Reguleringsplan for området:	Delvis – må lage ny		
	❑	Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor og lager – havne og sjørelaterte næringer		
	❑	Krav om reguleringsplan?:	Ja		
	❑	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 40 daa, av dette 13 daa. utfylling . I tillegg er det 18 daa eksisterende og utbygd område.		

Beskrivelse av området

❑	❑	Grunnforhold	Åpen fastmark, fjell
❑	❑	Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert
❑	❑	Vegetasjon	Åpen fastmark
❑	❑	Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑	Adkomst	Det er flere avkjørsler til fylkesveg
❑	❑	Er vann og avløp etablert i området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	**Fare tilstede?**		**Sannsynlighet?**	**Konsekvens**	**Risiko/alvorlighet**	**Kommentar/Tiltak**
	Ja	**Nei**				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	2	2		Må ivaretas gjennom fagkyndig utredning i regpl.
4. Elveflom		X	1	1		
5. Tidevannsflom		X	2	2		Må ivaretas gjennom fagkyndig utredning i

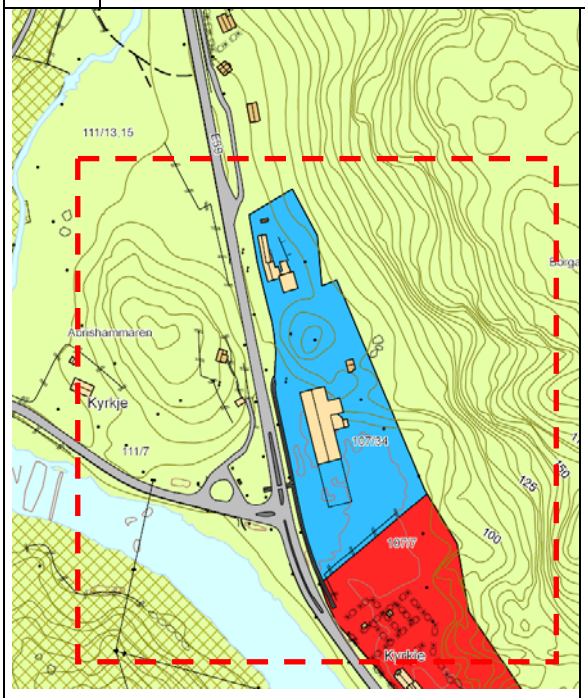
						regpl.
6. Radongass			1	1		Ikke undersøkt.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		Bølgeslag – må uredes
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	3	3		Godkjetn område i gjelende plan, utvidelsen medfører utfylling i sjø.
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		Omfatter Hellvik Havn og er i tråd med arealbruken
21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		Støy må vurderes.
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	2	3		Høyspent i bakre del av området
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		

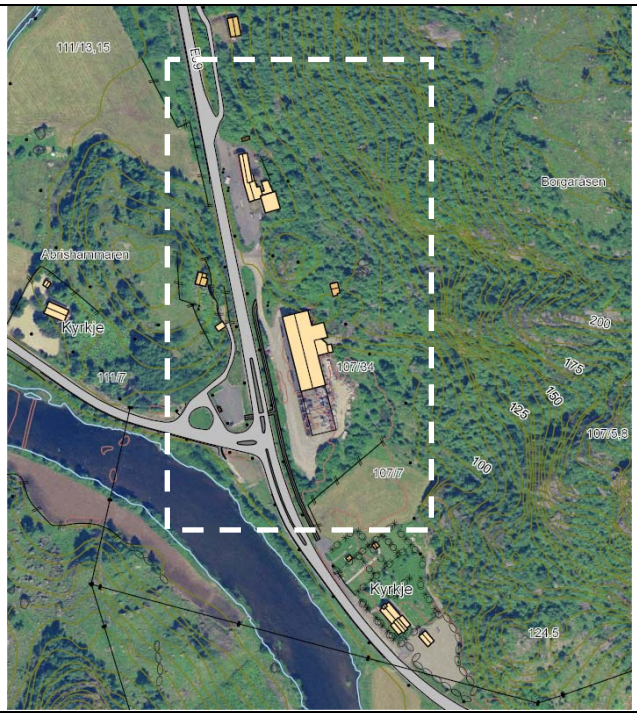
34. Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Konklusjon

Videreføres som i gjeldende plan, men det vises mulighet for utvidelse gjennom mulighet for utfylling i sjø. Medfører sanering av eksisterende bebyggelse. Vil gi mulighet for et svært attraktivt næringsareal til sjø i Hellvik havn- egner seg for eksempel til landbasert oppdrett m.m. Gode adkomstforhold. Om lag 40 daa, av dette 13 daa. utfylling . I tillegg er det 18 daa eksisterende og utbygd område.

Nr. 21





Eier	Privat
Gnr./Bnr.	107/34 mfl
Hvor	Helleland- Koroosmoen (Aggreko)

Gjennomgang og vurdering av innspillet			**Ja**	**Nei**	**Uaktuelt**
Fakta	❑ Eierforhold	Privat			
	❑ Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende industriområde			
	❑ Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende industriområde			
	❑ Reguleringsplan for området:				
	❑ Arealkategori i reguleringsplan:	Industri, kontor, forretning og lager			
	❑ Krav om reguleringsplan?:		Ja		
	❑ Samlet størrelse på arealet:	Om lag 300 daa			

Beskrivelse av området		
❑	❑ Grunnforhold	Åpen fastmark
❑	❑ Helningsgrad/solforhold	Variert – flate parti og noe kupert
❑	❑ Vegetasjon	Åpen fastmark/innmarksbeite/skog
❑	❑ Topografi	Flatt, noe kupert
❑	❑ Adkomst	Via kommunal veg – ikke ny avkjørsel
❑	❑ Er vann og avløp etablert i området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
1. Masseras/-skred		X	1	1		Må utredes som del av regpl
2. Snø-/isras		X	1	1		
3. Flomras		X	1	1		
4. Elveflom	x		3	3		Deler av området til Aggreko er usatt jfr. flomsonekartlegginen og må ivaretass iu forbindelse med regulering.
5. Tidevannsflom		X	1	1		
6. Radongass			1	1		Ikke registrert.
Vær, vindeksponering						
7. Vindutsatte områder		x	1	1		
8. Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder						
9. 100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1		
10. Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
11. Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
12. Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
13. Vassdragsområder		X	1	1		
14. Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
15. Vakre landskap		X	1	1		
16. Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
17. Område for idrett/lek		X	1	1		
18. Friluftsinteresser		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder		X	1	1		
19. Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		Avkjørsel fra E39 godkjent – bruke eksisterende
20. Havn, kaianlegg		X	1	1		

21. Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
22. Forsyning kraft, vann		X	1	1		
23. Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
24. Industri		X	1	1		
25. Bolig		X	1	1		
26. Landbruk		x	1	1		
27. Akutt forurensning		X	1	1		
28. Støv og støy; industri		X	1	1		
29. Støv og støy;		X	1	1		
30. Forurensning i sjø		X	1	1		
31. Forurenset grunn		X	1	1		
32. Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
33. Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		Ikke relevant.
34. Avfallsbehandling		X	1	1		Ikke relevant.
Transport1						
35. Ulykke med farlig gods		X	1	1		Ikke relevant.
36. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		Ikke relevant.
Trafikksikkerhet						
37. Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
38. Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
39. Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet						
40. Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		Ikke relevant
41. Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Konklusjon						
Beholdes som i gjeldende kommuneplan, men justeres i tråd med reguleringsplan for området.						