



EIGERSUND KOMMUNE

Særskilt klagenemnd

MØTEINNKALLING

Utvalg: Særskilt klagenemnd
Møtested: Formannskapssalen
Dato: 27.04.2011

Tidspunkt: Etter avsluttet
formannskapsmøte

Saksliste:

Sak nr.	Sakstittel	L
	Avgjøres av utvalget:	
001/11	Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll. Klagebehandling.	
002/11	Ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 816 - ved Langholmen. Klagebehandling.	
003/11	Spørsmål/orienteringer i særskilt klagenemnds møte 27.4.2011	

Egersund, 18. april 2011.

Terje Jørgensen jr.
Ordfører



Leif E Broch
Sekretariatsleder

Administrative meldinger – Innkalling av varamedlemmer:

Vær oppmerksom på at den enkelte representant selv er ansvarlig for å følge med på eventuell inhabilitetsproblematikk i den enkelte sak. Den enkelte representant må selv kontrollere om det foreligger inhabilitet i noen saker og eventuelt varsle om dette til møtesekretæren. Dette uavhengig av om det har vært inhabilitet ved tidligere behandlinger av saken(e).

- Eventuelle forfall meldes til sekretariatsleder **Leif E Broch tlf. 908 81 568.**
eller til kommunens sentralbord 51 46 80 00.

- Følgende varamedlemmer innkalles, andre møter kun etter nærmere avtale:
 - o **Thor-Kristian Klepp (AP)** for Knut Pettersen (AP)

Møtet er åpent for publikum og holdes i formannskapssalen der det er installert teleslynge. Enkelte saker kan imidlertid, helt eller delvis, være unntatt offentlighet på grunn av lovbestemt taushetsplikt. Dette vil i så fall fremgå av sakslisten. Publikum som ønsker å følge en sak må beregne å være tilstede fra møtets start, da saksrekkefølgen kan bli endret uten varsel.

Komplette saksdokumentene er utlagt i ekspedisjonen i Rådhusets 4 etasje, biblioteket og på kommunens internettsider www.eigersund.kommune.no/politisk. Kopi av saksdokumentene kan fås ved henvendelse til Politisk **sekretariat** i rådhusets 4.



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 08.04.2011
Arkiv: :GBR-16/1, GBR-
16/3, FA-L42
Arkivsaksnr.:
10/1749
Journalpostløpenr.:
11/6178

Avdeling:
Enhet:
Saksbehandler:
Stilling:
Telefon:
E-post:

Miljøavdelingen
Seksjon Byggesak
Jarle Valle
Byggesakssjef
51 46 83 20
jarle.valle@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
	Særskilt klagenemnd	

Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll. Klagebehandling.

Sammendrag:

Etter at Eigersund kommune fikk tips om riving og nedgraving av et gammelt hus på Puntervoll, ble det foretatt befaring og skrevet forhåndsvarsel om pålegg om lovlig deponering av bygningen. Det ble søkt om rivingstillatelse, som ble innvilget på visse vilkår. Det er klaget på vedtaket. Det anbefales at klagen ikke tas til følge.

Saksgang:

Klagen behandles av Særskilt klagenemnd. Nemndas vedtak er endelig, og kan ikke påklages videre, jf. fvl. § 28 annet ledd.

Rådmannens forslag til vedtak 08.04.2011:

Særskilt klagenemnd har nøye vurdert klagen fra advokat Stokkeland på vegne av Magnus Puntervold, og har etter en samlet vurdering kommet til at klagen ikke inneholder vesentlige nye opplysninger som ikke var kjent da vedtaket ble fattet.

Klager gis ikke medhold i klagen.

Byggesakssjefens delegerte vedtak i sak BMD-475/10, 15.11.10, opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningslovens kap. VI, jf. plan- og bygningslovens §§ 21-2 og 21-4, jf. forurensningslovens §§ 28 og 37.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Miljøutvalget behandlet klagen i sak 016/11, den 18.01.11. Klagen ble deretter oversendt til Fylkesmannen i Rogaland til endelig avgjørelse. I brev av 31.01.11 fra Fylkesmannen i Rogaland skriver man bl.a. at klagen ikke gjelder plan- og bygningsloven, men forurensningsloven. Myndigheten til å pålegge opprydding av avfall er lagt til kommunen direkte i loven, jf. forurensningsloven § 37. Det står videre at kommunen selv er klageorgan for egne vedtak fattet med hjemmel i lovbestemmelser som gir kommunen myndighet direkte i loven, med mindre det er kommunestyret selv som har fattet vedtaket i første instans. Fylkesmannens vedtak gikk ut på at klagen returneres for endelig behandling i kommunens eget klageorgan.

Andre opplysninger / fakta i saken:

Eigersund kommune ble 24.08.10 gjort oppmerksom på at bolig og løe (én bygning) på gnr. 16, bnr. 1, var blitt revet. Samme dag ble det sendt forhåndsvarsel om pålegg om opprydding av avfallet. 06.09.10 ble det søkt om tillatelse til riving av bolig og løe etter plan- og bygningslovens §§ 20-1 og 21-4.

Det ble gjennomført en befarings på stedet 24.08.10. I den forbindelse ble det tatt fotografier. To av disse viser en del av materialene.

Det ble bedt om uttalelse fra kulturseksjonen i Rogaland fylkeskommune. I brev av 11.10.10 skriver kulturseksjonen at våningshus og løe som søkes revet er evaluert i verneklasse C i SEFRAK. Det går fram av søknaden at bygningene allerede er revet og jevnet med jorden. Kulturseksjonen skriver videre at det er svært beklagelig at tiltaket er gjennomført før de har fått vurdert søknaden. Ut over dette har de ingen merknader til saken.

Ved delegert vedtak i sak 475 / 10 av 15.11.10 ble det fattet følgende vedtak:

I medhold av delegert fullmakt, jamfør plan- og utredningssjefens vedtak av 28.01.1999, godkjennes søknaden på følgende vilkår:

- 1. Plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.*
- 2. Forurensningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.*
- 3. Det må anmodes om ferdigattest når tiltaket er utført, jfr. pbl. § 21-10.*
- 4. Sammen med anmodning om ferdigattest skal det vedlegges sluttrapport og kvittering for levering av avfall til gjenvinningsstasjon.*
- 5. Det gjenstående rivingsarbeidet må ansvarsbelegges.*
- 6. Rivingsavfallet skal være oppryddet innen 15.12.10.*
- 7. Dersom forholdet ikke er utbedret innen denne fristen vil det påløpe dagmulkt på kr. 150,- frem til pålegget er etterkommet. Mulkten kan innkreves fortløpende.*

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 21-2 og 21-4 og forurensningslovens § 37.

Ved brev av 22.11.10 klager adv. Asbjørn Stokkeland over vedtaket, på vegne av Magnus Puntervold. I klagen fremkommer at klager mener at lovanvendelsen er feil. Klager mener at det som ble revet ikke er forurensende. Det er ifølge klager tale om en gammel natursteinsmur, og gammelt trevirke. Alt er nedgravd og der er fylt på jord. Det er klart for isåing til våren. Under selve bygget var det kun jordgulv. Rommene var tomme ifølge klager. Ifølge klager kan derfor ikke forurensningslovens § 27 anvendes. Ifølge klagen handlet Puntervold i god tro og med de beste intensjoner. Bygningen var gammel og han fryktet at barn (eller andre) skulle bli skadet ved å gå inn i denne. Derfor sørget han for riving.

I klagen fremkommer det videre at kommunen begrunner sitt vedtak med at "nedgraving av rivningsmateriale er å betrakte som ulovlig i hht. § 28 i forurensningsloven." Dette antar klager er feil. Ifølge ham er forurensningslovens § 28 en bestemmelse om "avfall", som er skjemmende eller til skade eller ulempe for miljøet. Hva loven definerer som avfall, følger av lovens § 27. Ifølge klager er det fra kommunens side ikke tatt hensyn til denne bestemmelsen. I § 27 opplistes avfall som "kasserte løsøre, gjenstander eller stoffer, forbruksavfall, produksjonsavfall og spesialavfall." I Karnovs kommentarutgave til forurensningslovens § 27, i note nr 107 fremkommer: "Hele bygninger og større faste installasjoner er normalt ikke å anse som avfall." Klager vedlegger kopi av den aktuelle siden.

Klager oppsummerer med at det foreliggende vedtaket antas ikke å ha hjemmel i loven, og at det derfor er ugyldig. Det anføres at nedgravd gråstein og gammelt trevirke – som i stor grad

er i forrâtnelse – under ingen omstendighet kan anses å være forurensende eller innebære noen fare for det.

Når det gjelder beliggenheten til det aktuelle stedet, fremholder klager at det ikke er forsvarlig bilvei fram til det aktuelle stedet. Derfor vil en evt. "opprenskningsprosess" med gravemaskiner og lastebiler etc. både såre og skade naturen i en slik grad at arbeidene vil fremstå som "uforholdsmessige".

Klager anmoder kommunen om å vurdere den delen av vedtaket som angår opprydding. Dersom det ikke tas til følge – bes saken sendt til Fylkesmannen som klage.

Ettersom det var litt uklart om klagen gjelder hele vedtaket i sak 475/10, eller kun deler av vedtaket, ble det per e-post av 16.12.10 fra saksbehandler stilt spørsmål ved dette. Ved e-post fra advokaten datert 21.12.10 blir det konkludert med at klagen gjelder alle poster.

Saksbehandlers vurderinger:

Hvilke materialer ble gravet ned?

Som de vedlagte fotografiene fra 24.08.10 viser, består de materialene som er i ferd med å bli gravet ned ikke kun av naturstein og gammelt trevirke. Det ene fotografiet viser flere bølgeblikkplater, og begge fotografiene viser plastduker / emballasje. Det er ikke mulig ut fra fotografiene å fastslå om bygningsmaterialene er malte eller ikke.

Gjelder forurensningsloven de aktuelle materialene?

Adv. Stokkeland konkluderer med at hele bygninger ikke er avfall, jf. Karmovs kommentarutgave til forurensningslovens § 27. Her vil saksbehandler bemerke at det ikke er en hel bygning, men knuste fraksjoner av en tidligere bygning som er gravet ned. At en slik forståelse av ordene "hel bygning" må antas å være den riktige, begrunnes i Øystein Wang: "Forurensningsloven med kommentarer", kapittel 5: "Kommentarer til § 27". Her skriver Wang bl.a.: *"Om en gjenstand eller et stoff er å regne som avfall i lovens forstand har bl.a. betydning for hvilken rekkevidde forsøplingsforbudet i § 28 og oppryddingsplikten i § 37 har, jf. kommentarene til disse bestemmelsene. Også for at de øvrige bestemmelsene i kap. 5 skal komme til anvendelse er betingelsen at den aktuelle gjenstanden / stoffet er definert som avfall. Forurensningslovens definisjon av avfall fremgår av første ledd. For det første må det være tale om løsøregjenstander eller stoffer." "Gjenstander som er knyttet til fast eiendom for eksempel bygninger, rørledninger, gjerder osv., regnes ikke som avfall, jf. uttrykket "løsøregjenstander". Her vil det altså ikke foreligge noen oppryddingsplikt, jf. §§ 28 og 37. Ved riving og fjerning vil faste installasjoner bli avfall dersom de samtidig er kassert eller overflødig." (Saksbehandlers understrekning.)*

At bygningen på Puntervoll er kassert og overflødig bør ikke være gjenstand for diskusjon, jf. vedlagte fotografier.

Saksbehandler konkluderer med at de knuste restene av den gamle bygningen som er revet kommer inn under avfallsdefinisjonen i forurensningslovens § 27, og at det etter § 28 i forurensningsloven ikke er tillatt å tømme, etterlate ... avfall slik at det kan virke skjemmende eller være til skade eller ulempe for miljøet.

Kan de deponerte materialene virke skjemmende eller være til skade for miljøet?

Som det fremkommer av fotografiene som ble tatt 24.08.10, inneholder den fyllingen som nå er gravd ned og dekket med jord, ikke kun naturstein og gamle trematerialer. Etter saksbehandlers vurdering vil denne fyllingen kunne være til skade for miljøet på en måte som gjør at bestemmelsen i forurensningslovens § 28 kommer til anvendelse.

Fyllingens plassering.

I klagen vektlegges det at fyllingen ikke ligger ved "forsvarlig bilvei", og at en evt. opprensingsprosess med gravemaskin og lastebil etc. vil såre og skade naturen i en slik grad at arbeidene vil fremstå som uforholdsmessige.

Dersom veien fra Heggdalsveien til der fyllingen ligger ikke kan kjøres med lastebil, vil den i alle fall kunne kjøres med traktor med tilhenger. Avstanden fra avkjørselen fra Heggdalsveien til fyllingen er ca 100 m. Atkomstveien er forholdsvis bratt i starten, men deretter ganske flat. Det kan så foretas en omlasting til lastebil på Heggdalsveien. Dersom man skulle akseptere ulovlige fyllinger med den begrunnelse at de ligger slik til at man ikke kan hente dem med lastebil, ville det skape en meget uheldig presedens. Det anbefales derfor ikke at argumentet om vanskelig transport med lastebil vektlegges. Skadene som beskrives på naturen ved borttransport av fyllingen anses heller ikke som et viktig nok argument for la fyllingen ligge.

Universell utforming:

Ikke aktuelt.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

~ o ~

Alternative løsninger:

Særskilt klagenemnd har nøyve vurdert klagen fra advokat Stokkeland på vegne av Magnus Puntervold, og har etter en samlet vurdering kommet til at klagen inneholder følgende vesentlige nye opplysninger som ikke var kjent da vedtaket ble fattet:

1. ...
2. ...

Klager gis medhold i klagen.

Byggesakssjefens delegerte vedtak i sak 475/10, 15.11.10, oppheves.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningslovens kap. VI, jf. plan- og bygningslovens §§ 21-2 og 21-4, jf. forurensningslovens §§ 28 og 37.

Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
141693	Tillatelse til tiltak og pålegg om rydding - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98
145931	Godkjent situasjonskart
157574	Klage - riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Heggdalsveien 98
151311	Klage på delegert vedtak, saksnr 475/10, gnr. 16 bnr. 1 og 3 Magnus Puntervold, Heggdalsveien 98
134578	Fotografier datert 24.08.2010 - riving, gnr. 16 bnr. 1,3 - Puntervoll
134580	DSCF1984.JPG
134603	Varsel om pålegg - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll

Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	I 24.08.2010	Dalane Tidende	Vedr. riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll
3	U 24.08.2010	Magnus Puntervold	Varsel om pålegg - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll
4	I 06.09.2010	Magnus Puntervold	Ett- trinns søknadsbehandling, riving av bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Heggdalsveien 98
6	U 09.09.2010	Magnus Puntervold	Foreløpig svar - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98
5	U 09.09.2010	Rogaland fylkeskommune	Ber om uttalelse - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98
7	I 11.10.2010	Rogaland fylkeskommune	Uttale riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Heggdalsveien 98
8	U 15.11.2010	Magnus Puntervold	Tillatelse til tiltak og pålegg om rydding - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98
9	X 15.11.2010		Godkjent situasjonskart
10	I 22.11.2010	Adv. Asbjørn Stokkeland	Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - nedgraving av rivingsmaterialer - klage
12	I 21.12.2010	Adv. Asbjørn Stokkeland	Klage på delegert vedtak, saksnr 475/10, gnr. 16 bnr. 1 og 3 Magnus Puntervold, Heggdalsveien 98
13	U 25.01.2011	Fylkesmannen i Rogaland	Miljøutvalgets vedtak - klagebehandling -Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98
14	I 31.01.2011	Fylkesmannen i Rogaland	Klage - riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Heggdalsveien 98

Parter i saken:

	Advokat Stokkeland	Postboks 264	4379	EGERSUND	
	Fylkesmannen i Rogaland	Postboks 59	4001		
TIL	Magnus Puntervold	Heggdalsveien 98	4370	EGERSUND	



Internt notat

Særskilt klagenemnd

Særskilt klagenemnds behandling - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98

Vår ref.: 11/11961 / 10/1749 / GBR-16/1, GBR-16/3, FA-L42

Dato: 18.04.2011

Saksbehandler: Leif E. Broch

Telefon: 51 46 80 23 Mobiltelefon: 908 81 568

E-post: leif.broch@eigersund.kommune.no

Jeg har nå foretatt en saksforberedelse av behandling av saken i særskilt klagenemnd.

Særskilt klagenemnd behandler klagen og kan på "fritt" grunnlag vurdere saken annerledes.

Klagene må vurderes opp i mot

1. Saksbehandlingsfeil.
2. Om hvorvidt de foreligger nye opplysninger i klagene som skulle ha vært vektlagt i så stor grad at det burde ha fått avgjørende vekt i klagebehandlingen.
3. Annen vurdering av skjønnsutøvelse.

Jeg har vurdert saken for å se om det etter min vurdering foreligger momenter som med grunnlag i punkt 1-2 burde tilsi en anbefaling om å imøtekomme klagen.

Min vurdering er at det ut i fra de opplysninger som foreligger, ikke er saksopplysninger som er av en slik art at det foreligger:

- Saksbehandlingsfeil, utover at saken ikke burde ha vært påklagd.
- Nye opplysninger i klagene som er av en slik art at det alene burde ha fått avgjørende vekt i klagebehandlingen.

Det vises også til uttalelser fra fylkesmannen om saksbehandling som følger saken.

Saken oversendes med dette til særskilt klagenemnd for behandling.

Med yennlig hilsen

Leif E. Broch
Sekretariatsleder

EIGERSUND KOMMUNE
Miljøavdelingen
Seksjon Byggesak

Magnus Puntervold

Heggdalsveien 98
 4370 EIGERSUND

Vår ref.: 10/25558 / 10/1749 / GBR-16/1, GBR-16/3, FA-L42

Saksbehandler: Tom Grøsfjell

E-post: tom.groesfjell@eigersund.kommune.no

Dato: 15.11.10

Direkte telefon: 51 46 83 25 /

Deres ref.: /

Tillatelse til tiltak og pålegg om rydding - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervoll, Heggdalsveien 98

Saken gjelder:

Eigersund kommune ble den 24.08.10 gjort oppmerksom på at bolig og løe på eiendommen gnr. 16 bnr. 1 hadde blitt revet.

Det ble den 24.08.10 sendt varsel om pålegg om opprydding av avfall.

Det er i skriv mottatt 06.09.10 søkt om tillatelse til riving av bolig og løe etter plan- og bygningslovens §§ 20-1 og 21-4.

Naboene er ikke formelt varslet, men kommunen legger til grunn at naboenes interesser ikke blir berørt av tiltaket. En antar for øvrig at naboene er kjent med tiltaket. Nabovarsel anses med dette for unødvendig, jmfør plan- og bygningslovens § 21-3 2.ledd.

Uttalelse fra Rogaland fylkeskommune ble mottatt 14.10.10.

Gjeldende plangrunnlag:

For området gjelder kommuneplanens arealdel, vedtatt av kommunestyret 17.09.07. Omsøkt areal er i planen vist som landbruks-, natur- og friluftsområde hvor landbruk dominerer (LNF-L).

Saksbehandlers kommentar:

Tiltaket er behandlet som sak

Saksnummer		Vedtaksdato
475/10	Byggesakssjefen delegert	15.11.10

Tiltakshaver anfører følgende i skriv datert 06.09.10:

Bolig og løe stod til nedfalls. Bygningen var i så dårlig stand at ingen turte å gå inn i den. Vi bestemte oss for å rive bygningen da taket og deler av løen falt sammen/falt ned.

Vi var av den oppfatning at vi kunne rive bygningen og grave ned avfallet på egen eiendom. Avfallet er i dag nedgravd der bygningen stod og bygningen er helt jvnet med jorden.

Området er vanskelig å komme til da det bare er en kjerrevei ned til der bygningen stod. Det vil derfor være svært vanskelig å fjerne avfallet som er gravd ned på stedet. Avfallet er etter vår mening ikke skjæmmende. Vi ber derfor at avfallet blir liggende.

Vi mener det ikke er nødvendig å varsle naboene da de var kjent med tiltaket og hjalp oss med å fjerne bygningen.

Rogaland fylkeskommune uttaler i skriv datert 11.10.10:

Omsøkte våningshus og løe på gnr. 16, bnr. 1 og 3 på Puntervold i Eigersund kommune som søkes revet er evaluert i verneklasse C i SEFRAK.

Det går frem av søknaden at bygningene allerede er revet og jvnet med jorden.

Det er svært beklagelig at tiltaket er gjennomført før vi har fått vurdert søknaden.

Fylkesrådmannen ved kulturseksjonen har utover dette ingen merknader til saken.

Selv om bygget i seg selv bare er evaluert i verneklasse C, kunne byggets egenart ført til at det ble evaluert i verneklasse B da det er uvanlig at bolig og løe er sammenbygget. Videre kunne det vært aktuelt å gi tillatelse til riving av løe, men at boligdelen måtte beholdes.

Byggenes dårlige stand tilsier imidlertid at merkostnadene som hadde påløpt ved bevaring ville være uforholdsmessig store.

En finner derfor å kunne tillate riving som omsøkt.

Det gjenstående arbeidet må forestås av ansvarlig foretak. Tiltakshaver Magnus Puntervold oppfordres til å ta kontakt med profesjonelt foretak som kan stå for oppgraving og innlevering av avfall til gjenvinningsstasjon.

Det må innsendes kvitteringer for innlevert avfall til gjenvinningsstasjoner.

Rivingen ble påbegynt før det forelå byggetillatelse etter plan- og bygningslovens § 20-1 e).

Tiltaket er dermed ulovlig gjennomført, og det ilegges derfor ulovlighetsgebyr i henhold til gebyrregulativ for Eigersund kommune for det merarbeid kommunen har hatt med saken.

Nedgravning av rivingsmaterialer er å betrakte som ulovlig i henhold til § 28 i

forurensingsloven av 13. mars 1981, i det den er skjæmmende og forurensende. Tømming av rivingsavfall på en slik måte som er gjennomført i dette forholdet er forsøpling og et brudd på forurensingslovens §§ 6 og 7.

Kommunen gir på bakgrunn av dette pålegg om opprydding etter forurensingslovens § 37.

Kvittering for innlevert avfall eventuelt annen dokumentasjon på at forholdet er utbedret skal være mottatt her innen 15.12.10.

Dersom forholdet ikke er utbedret innen denne fristen vil det etter forurensingslovens § 73 påløpe dagmulkt på kr. 150,- frem til pålegget er etterkommet. Mulkten kan innkreves fortløpende.

Generelt:

- Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at tillatelsen er gitt, faller till. bort, jfr. pbl. § 21-9.
- Med henvisning til plan- og bygningslovens § 28-2, må det på forhånd treffes nødvendige tiltak for å sikre mot at skade kan oppstå på person eller eiendom.
- Det må utføres nødvendig kontroll slik at tiltaket ikke strider mot bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven.
- Skifte av tiltakshaver under gjennomføringen skal straks meldes til kommunen både av den opprinnelige og nye tiltakshaver. Det samme gjelder eierskifte, jfr. pbl § 23-2.

I medhold av delegert fullmakt, jamfør plan- og utredningssjefens vedtak av 28.01.1999, godkjennes søknaden på følgende vilkår:

1. Plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.
2. Forurensingsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.
3. Det må anmodes om ferdigattest når tiltaket er utført, jfr. pbl. § 21-10.
4. Sammen med anmodning om ferdigattest skal det vedlegges slutt rapport og kvittering for levering av avfall til gjenvinningsstasjon.
5. Det gjenstående rivingsarbeidet må ansvarsbelegges.
6. Rivingsavfallet skal være oppryddet innen 15.12.10.
7. Dersom forholdet ikke er utbedret innen denne fristen vil det påløpe dagmulkt på kr. 150,- frem til pålegget er etterkommet. Mulkten kan innkreves fortløpende.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 21-2 og 21-4 og forurensingslovens § 37.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Rogaland innen 3 uker fra mottakelsen av vedtaket. Eventuelle klager sendes Eigersund kommune, pb. 580, 4379 Eigersund. Vedlagt følger orientering om klageadgangen.

Vedlagt følger ett sett av byggemeldingen.

Behandlingsgebyr:

Type	Pris	Antall	Beløp	Mottaker
§ 93. d Riving av bygning	1400	1	1400	Magnus Puntervold
Behandling av ulovlig byggearbeid - §§ 113 og 114	9100	1	9100	Magnus Puntervold
Sum			10.500,-	

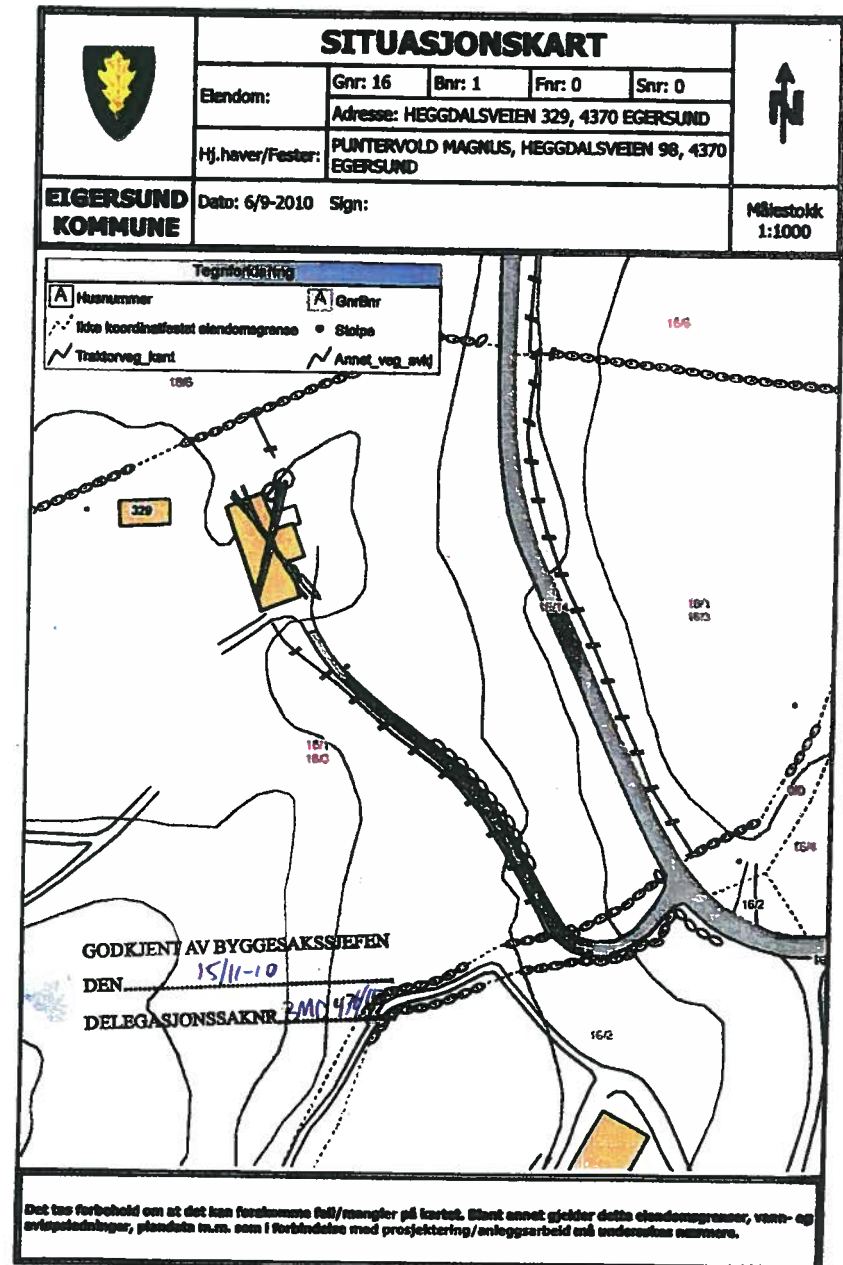
Regning for behandlingsgebyr vil bli ettersendt.

Med vennlig hilsen

Jarle Valle
Byggesakssjef

Kopi til:
Jarle Valle

Byggesakssjef





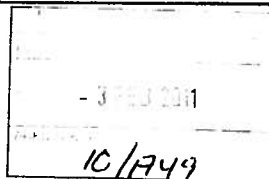
Vår ref.: 2011/982

Deres ref: 10/1749/13/GBR-
16/1, GBR-16/3, FA-L42

Arkivnr.: 423.1

Vår dato: 31.01.2011

Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund



Eigersund kommune - Klage vedrørende riving av bolig og løe, gnr 16, bnr 1 og 3 – tiltakshaver: Magnus Puntervold.

Vi viser til kommunens oversendelse av 27.1.11.

Saken gjelder klage på kommunen sitt vedtak om riving av bolig og løe med vilkår.

Den 15.11.10 fattet byggesakssjefen delegert følgende vedtak:

"I medhold av delegert fullmakt, jamfør plan- og utredningssjefens vedtak av 28.01.1999, godkjennes søknaden på følgende vilkår:

1. Plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.
2. Forurensningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.
3. Det må anmodes om ferdigattest når tiltaket er utført, jfr. pbl. § 21-10.
4. Sammen med anmodning om ferdigattest skal det vedlegges sluttrapport og kvittering for levering av avfall til gjenvinningsstasjon.
5. Det gjenstående rivingsarbeidet må ansvarsbelegges.
6. Rivingsavfallet skal være oppryddet innen 15.12.10.
7. Dersom forholdet ikke er utbedret innen denne fristen vil det påløpe dagmulkt på kr. 150,- frem til pålegget er etterkommet. Mulkten kan innkreves fortløpende.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 21-2 og 21-4 og forurensningslovens § 37."

Vedtaket ble påklaget av advokatene Stokkeland og Sørensen på vegne av Magnus Puntervold i brev datert 22.11.10. Klager mener kommunens vedtak er ugyldig. Klager hevder forurensningslovens (forurl.) § 27 ikke kommer til anvendelse. Videre påklages pålegget etter forurl. § 37.

Miljøutvalget behandlet klagen i møte 18.1.11 og opprettholdt sitt tidligere vedtak.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og ser derfor ingen grunn til å referere ytterligere fra disse.

Fylkesmannens merknader

I en e-post til kommunen fra klager (21.12.10) kommer det fram:

"Klagen er fremmet - idet klageren fremholder at materialet som er revet ikke er forurensende.

Det bestrides ikke at tiltaket var søknadspliktig - og etterfølgende godkjennelse i punkt 1 godkjennes. Min part er også innforstått med å måtte betale henhørende gebyr.

Vedtaket punkt 2, 3, 4, 5, 6 og 7 forstås imidlertid alle å relatere seg til den forutsetning at forurensningsloven kommer til anvendelse.

Dette antas ikke å være rett, hvorfor klagen angår disse poster."

Klagen gjelder således ikke plan- og bygningsloven.

Myndigheten til å pålegge opprydding av avfall er lagt til kommunen direkte i loven, se forurl. § 37. Avgjørelsen er et enkeltvedtak som kan påklages, jf forurl. § 37, tredje ledd. Det følger videre av forurl. § 85 at forvaltningsloven (fvl) gjelder for behandling av saker etter forurensningsloven.

Kommunen er selv klageinstans for egne vedtak fattet med hjemmel i lovbestemmelser som gir kommunen myndighet direkte i loven, med mindre det er kommunestyret selv som har fattet vedtak i første instans, jf fvl. § 28 andre ledd. Se mer om dette i veiviser i miljølovverket, "En oversikt over hvilke offentlige instanser som har ansvar for miljølovverket og pekere til de aktuelle lover og forskrifter", som ligger på www.regjeringen.no.

Fylkesmannen returnerer saken til kommunen for behandling av klagen.

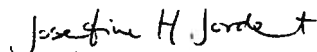
Vedtak følger på neste side.

vedtak:

Klagen returneres til kommunen for endelig behandling i kommunens eget klageorgan.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.


Knut Middelthon
Seniorrådgiver


Josefine Haugen Jordet
juridisk rådgiver

Kopi til:
Magnus Puntervold
Advokatene Stokkeland, Sørensen og Sjefrås DA
Heggdalsveien 98 4370 EGRSUND
pb.264 4379 Egersund

Saksbehandler: Josefine Haugen Jordet
Saksbehandlers telefon: 51 56 88 62
E-post: josefine.haugen@fmro.no

Fra: Solfrid Helvik
Sendt: 21.12.2010
Til: Magne Eikanger
Kopi:
Emne: SV: Klage på delegert vedtak 475/10, Puntervold.

KLAGE - MAGNUS PUNTERVOLD.

Takk for mail av 16.12.10.

Klagen er fremmet - idet klageren fremholder at materialet som er revet ikke er forurensende.

Det bestrides ikke at tiltaket var søknadspiktig - og etterfølgende godkjenning i punkt 1 godkjennes. Min part er også innforstått med å måtte betale henhørende gebyr.

Vedtaket punkt 2, 3, 4, 5, 6 og 7 forstås imidlertid alle å relatere seg til den forutsetning at forurensningsloven kommer til anvendelse.

Dette antas ikke å være rett, hvorfor klagen angår disse poster.

Med vennlig hilsen
For Advokat Asbjørn Stokkeland
Solfrid Helvik
Advokatassistent DNA

Fra: Magne Eikanger [mailto:magne.eikanger@egersund.kommune.no]

Sendt: 16. desember 2010 09:39
Til: Advokatfirmaet Stokkeland og Sørensen DA
Emne: Klage på delegert vedtak 475/10, Puntervold.

Hei!

Vi viser til klage datert 22.11.10 på ovennevnte vedtak.

Under punkt I, andre avsnitt, fremkommer følgende: "Vedtaket påklages herved til fylkesmannen i Rogaland."

Under punkt II, første avsnitt, fremkommer følgende: "Pålegget om opprydding etter Forurensningslovens § 37 påklages herved."

Vi er usikre på om det er hele vedtaket (slik det kan tolkes i det første sitatet) som påklages, eller kun vilkår nr 6 i vedtaket (slik det andre sitatet kan tolkes).

Vi ber om en presisering av hvilke deler (eller hele) vedtaket som påklages.

Mvh

Magne Eikanger

Konsulent





EIGERSUND KOMMUNE
Miljøavdelingen
Seksjon Byggesak

Magnus Puntervold

Heggdalsveien 98
 4370 EIGERSUND

Vår ref.: 10/21032 / 10/1749 / GBR-16/1, GBR-16/3, FA-L42
 Saksbehandler: Jarle Valle
 E-post: jarle.valle@eigersund.kommune.no

Dato: 24.08.2010
 Direkte telefon: 51 46 83 20 /
 Deres ref.: /

Varsel om pålegg - Riving bolig og løe gnr. 16 bnr. 1 og 3 - Magnus Puntervold, Puntervold

Bygningsmyndigheten i Eigersund kommune er gjort kjent med at bygning på Deres eiendom gnr. 16 bnr. 1 og 3 er revet uten at det er søkt om og/eller gitt rivingstillatelse. Tiltaket er søknadspiktig etter § 20-1 i plan- og bygningsloven av 27. juni 2008. Riving uten tillatelse er dermed ulovlig. De har anledning til å søke om rivingstillatelse nå i etterkant. De varsles med dette om at bestemmelsene i plan- og bygningslovens kapittel 32 kan komme til anvendelse. En gjør spesielt oppmerksom på bestemmelsene om overtredelsesgebyr i § 32-8.

Videre gjør kommunen som forurensningsmyndighet oppmerksom på at nedgraving av rivingsmaterialer er å betrakte som ulovlig i henhold til § 28 i forurensingsloven av 13. mars 1981), i det den er skjæmmende og forurensende. Rivingsavfall skal leveres godkjent mottak. Tømming av rivingsavfall på feil sted er forsøpling og brudd på forurensingslovens §§ 6 og 7. Forurensingen må opphøres straks.

De varsles med dette om at forurensningsmyndigheten i Eigersund kommune vurderer å fatte vedtak etter forurensingslovens § 37 "pålegg om å rydde opp i avfall og lignende eller betale opprydding". Det vises til ordlyden i § 37:

Kommunen kan gi pålegg om at den som har etterlatt, tømt eller oppbevart avfall i strid med § 28, skal fjerne det, rydde opp innen en viss frist, eller at han skal dekke rimelige utgifter som noen har hatt til fjerning eller opprydding. Slikt pålegg kan også gis overfor den som har overtrådt § 35 første eller tredje ledd dersom dette har ført til at avfallet er blitt spredd.

Det varsles også om mulig bruk av tvangsmulkt og forurensingsgebyr etter forurensingslovens § 73.

De gis en frist på 3 uker fra dags dato til å uttale Dem i saken før et eventuelt vedtak treffes. En gjør oppmerksom på at pålegg ikke vil bli gitt dersom forholdet er rette opp innen fristen for uttale. Dokumentasjon må i så fall innsendes.

Med vennlig hilsen

Jarle Valle
 Byggesaksjef

Vedlegg:
 Plan- og bygningslovens kapittel 32,
 Forurensingslovens §§ 6,7, 28, 37, 73

Kapittel 32. Ulovlighetsoppfølging

§ 32-1. Plikt til å forfølge ulovligheter

Kommunen skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.

Er overtredelsen av mindre betydning, kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten. Beslutning om dette er ikke enkeltvedtak.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-2. Forhåndsvarsel

Den ansvarlige skal varsles før pålegg gis, tvangsmulkt vedtas eller forelegg utferdiges, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhåndsvarsel skal gis skriftlig.

Forhåndsvarselet skal opplyse om at dersom ulovlige forhold ikke rettes innen fristen, vil forholdet kunne følges opp med pålegg om retting, pålegg om stans eller vedtak om tvangsmulkt. Forhåndsvarselet skal videre opplyse om at et eventuelt pålegg som ikke etterkommes innen fastsatt frist, også vil kunne følges opp med forelegg som kan få samme virkning som rettskraftig dom.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-3. Pålegg om retting og pålegg om stans

Ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeid.

Ved utferdigelsen av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse.

Samtidig med utferdigelsen av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysning om at pålegget vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom.

Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-4. Pålegg om stans og opphør med øyeblikkelig virkning

Om nødvendig kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om stans av arbeid eller opphør av bruk med øyeblikkelig virkning. Slikt pålegg kan gis uten forhåndsvarsel. Om nødvendig kan plan- og bygningsmyndighetene kreve bistand av politiet for gjennomføring av pålegg om stans.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-5. Tvangsmulkt

Ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene fastsette tvangsmulkt for å få gjennomført gitte pålegg innen en særskilt angitt frist. Tvangsmulkten fastsettes samtidig med pålegg om retting og løper fra fristoverskridelsen for retting. Der tvangsmulkt ikke fastsettes samtidig med pålegg, skal det gis eget forhåndsvarsel om tvangsmulkt.

Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, som et engangsbeløp eller som en kombinasjon av løpende mulkt og engangsbeløp. Tvangsmulkten ilegges den ansvarlige for overtredelsen, og tilfaller kommunen. Når det ulovlige forhold er rettet, kan kommunen nedsette eller frafalle ilagt tvangsmulkt.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-6. Forelegg om plikt til å etterkomme pålegg eller forbud

Plan- og bygningsmyndighetene kan utferdige forelegg om plikt til å etterkomme pålegg mot den som innen fastsatt frist unnlater å etterkomme pålegg eller forbud som er gitt med hjemmel i denne lov. Der det har gått mer enn 6 måneder siden pålegget eller forbudet ble gitt, skal den som forelegget rettes mot gis anledning til å uttale seg før forelegget utferdiges. Forelegget skal gi opplysning om bestemmelsene i andre ledd, og skal, så langt mulig, forkynnes for den det er rettet mot.

Den som forelegget er rettet mot kan reise søksmål mot det offentlige for å få forelegget prøvd. Blir søksmål ikke reist innen 30 dager fra forkynnelsen, har forelegget samme virkning som rettskraftig dom, og kan fullbyrdes etter reglene for dommer. Forelegg kan ikke påklages.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-7. Tvangsfullbyrdelse

Blir pålegg i rettskraftig dom eller dermed likestilt forelegg ikke etterkommet, kan plan- og bygningsmyndighetene la de nødvendige arbeider utføre for regning av den som dommen eller forelegget er rettet mot uten at det er nødvendig med kjennelse etter tvangsfullbyrdesloven §§ 13-7 og 13-14.

Plan- og bygningsmyndighetenes pålegg etter denne lov er særlig tvangsgrunnlag dersom pålegget gjelder forhold som medfører fare for de som oppholder seg i bygningen eller andre, og pålegget ikke er etterkommet innen fastsatt frist, og kan fullbyrdes etter reglene i tvangsfullbyrdesloven § 13-14 uten at dom eller forelegg kreves. Det samme gjelder når midlertidig dispensasjon etter § 19-3 er trukket tilbake, eller når påbudt arbeid som vilkår for midlertidig brukstillatelse etter § 21-10 tredje ledd ikke er utført, eller pålegg om å fjerne eller endre skilt mv. etter § 30-3 ikke er etterkommet innen fastsatt frist.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-8. Overtredelsesgebyr

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettlig eller uaktsomt:

- a) prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade, vesentlig materiell skade eller skade for miljøet
- b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse
- c) ikke utfører kontroll av tiltak i samsvar med bestemmelser om dette gitt i eller i medhold av denne lov, og gitte tillatelser
- d) bruker eller lar bruke byggverk eller del av byggverk eller areal uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller bruken er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov, vedtak eller plan
- e) prosjekterer, utfører eller lar utføre eller kontrollerer et tiltak etter § 20-1 uten at arbeidet blir forestått av ansvarlige som er godkjent etter § 22-1 og er tildelt ansvarsrett etter § 21-4 tredje ledd
- f) gir uniktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene
- g) tross skriftlig pålegg ikke oppfylder vilkår for midlertidig dispensasjon etter § 19-3
- h) tross skriftlig pålegg ikke oppfylder plikten etter § 31-3 første ledd første punktum til å holde byggverk og installasjoner i stand
- i) ikke etterkommer skriftlig pålegg etter § 31-5 om å fjerne bygning eller rester av bygning eller innretning, eller om å rydde tomte
- j) tross skriftlig pålegg ikke oppfylder plikten etter § 28-2 til å treffe sikringstiltak
- k) ikke etterkommer skriftlig pålegg etter § 29-6 tredje ledd om å treffe tiltak for å avhjelpe ulempe fra bygningstekniske installasjoner
- l) ikke etterkommer særskilt pålegg eller forbud, gitt i medhold av plan- og bygningsloven, når kommunen først skriftlig har gjort ham kjent med at overtredelsesgebyr kan inntre hvis forholdet ikke blir brakt i orden innen en fastsatt frist, og denne frist er oversittet.

Overtredelsesgebyr kan også ilegges ved overtredelse av forskriftsbestemmelser gitt i medhold av loven, når det i forskriften er fastsatt at overtredelse av den aktuelle bestemmelse kan medføre overtredelsesgebyr.

Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhåndsvarsel skal gis skriftlig.

Overtredelsesgebyr ilegges den ansvarlige av plan- og bygningsmyndighetene. Overtredelsesgebyret tilfaller kommunen. Oppfyllelsesfristen er 4 uker fra vedtaket ble truffet, med mindre annet er fastsatt i vedtaket.

Når en overtredelse som kan medføre overtredelsesgebyr er begått av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket. Dette gjelder selv om det ikke kan anvendes overtredelsesgebyr mot noen enkeltperson.

Departementet gir forskrifter med nærmere regler om gjennomføring av denne bestemmelsen, herunder utmåling, renter og registrering av ilagt overtredelsesgebyr. Det skal fastsettes et maksimumsbeløp for overtredelsesgebyret.

Endelig vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-9. Straff

Overtredelser av § 32-8 første ledd som er vesentlige og forsettlig eller grovt uaktsomme, straffes med bøter eller fengsel inntil 1 år. Det samme gjelder ved overtredelse av bestemmelser gitt i medhold av loven når det i forskrift er fastsatt at overtredelse av den aktuelle bestemmelse er straffbar. Ved vurderingen av om en overtredelse er vesentlig, skal det særlig legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger og graden av utvist skyld. Dersom personen eller foretaket tidligere er ilagt sanksjon for overtredelse av denne lov eller forskrift gitt i medhold av loven, kan straff anvendes selv om overtredelsen ikke er vesentlig.

Med bøter eller fengsel inntil 1 år straffes også den som forsettlig eller uaktsomt:

- a) gir uriktige eller villedende opplysninger til den sentrale godkjenningsordningen, eller
- b) setter CE-merke på produkt uten at forutsetningene er til stede, eller omsetter slikt produkt, eller for øvrig ikke gir de opplysninger eller unnlater å gi tilsynsmyndigheten tilgang til produkt, rom, areal eller annet område som anses nødvendig for å kunne føre tilsynet, jf. § 29-7. Medvirkning til omsetning av et slikt produkt sanksjoneres på samme måte.

Ved grove overtredelser kan fengsel inntil 2 år anvendes. Ved vurderingen av om overtredelsen er grov, skal det særlig legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger, og graden av utvist skyld.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

§ 32-10. Samordning av sanksjoner

Sanksjoner skal stå i rimelig forhold til ulovligheten. Dersom det utferdiges flere ulike typer sanksjoner for samme overtredelse, må disse samordnes slik at overtrederen ikke rammes på en urimelig måte.

Plan- og bygningsmyndighetene kan ikke legge den ansvarlige et overtredelsesgebyr dersom den ansvarlige tidligere ved rettskraftig dom eller endelig vedtak er frifunnet eller ilagt strafferettslig reaksjon eller rettighetstap for samme forhold.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Lov om vern mot forurensninger og om avfall (Forurensningsloven).

§ 6. (hva som forstås med forurensning)

Med forurensning forstås i denne lov:

- 1) tilførsel av fast stoff, væske eller gass til luft, vann eller i grunnen,
- 2) støv og rystelser,
- 3) lys og annen stråling i den utstrekning forurensningsmyndigheten bestemmer,
- 4) påvirkning av temperaturen

som er eller kan være til skade eller ulempe for miljøet.

Som forurensning regnes også noe som kan føre til at tidligere forurensning blir til økt skade eller ulempe, eller som sammen med miljøpåvirkning som nevnt i nummer 1 til 4, er eller kan bli til skade eller ulempe for miljøet.

§ 7. (plikt til å unngå forurensning)

Ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning uten at det er lovlig etter §§ 8 eller 9, eller tillatt etter vedtak i medhold av § 11.

Når det er fare for forurensning i strid med loven, eller vedtak i medhold av loven skal den ansvarlige for forurensning sørge for tiltak for å hindre at den inntrer. Har forurensningen inntrådt skal han sørge for tiltak for å stanse, fjerne eller begrense virkningen av den. Den ansvarlige plikter også å treffe tiltak for å avbøte skader og ulemper som følger av forurensningen eller av tiltakene for å motvirke den. Plikten etter dette ledd gjelder tiltak som står i et rimelig forhold til de skader og ulemper som skal unngås.

Bestemmelsen i annet ledd gjelder også forurensning som er tillatt etter § 11 dersom det er åpenbart at vedtaket kan omgjøres etter § 18 første ledd nummer 1 eller 2. Tilsvarende gjelder dersom det av samme grunner er åpenbart at det etter § 9 tredje ledd kan gjøres unntak fra forskrift som tillater forurensning.

Forurensningsmyndigheten kan pålegge den ansvarlige å treffe tiltak etter annet ledd første til tredje punktum innen en nærmere angitt frist.

Endret ved lov 15 april 1983 nr. 21.

§ 28. (forbud mot forsøpling)

Ingen må tømme, etterlate, oppbevare eller transportere avfall slik at det kan virke skjemmende eller være til skade eller ulempe for miljøet. Bestemmelsen i første punktum gjelder også skipsvrak, flyvrak og andre liknende større gjenstander.

Første ledd er ikke til hinder for at avfall blir tatt hånd om på opplagsplass eller i behandlingsanlegg med tillatelse etter § 29 eller for at avfall blir levert dit.

Den som har overtrådt forbudet i første ledd, skal sørge for nødvendig opprydding.

Endret ved lov 15 april 1983 nr. 21.

§ 37. (pålegg om å rydde opp i avfall o.l. eller betale for opprydding)

Kommunen kan gi pålegg om at den som har etterlatt, tømt eller oppbevart avfall i strid med § 28, skal fjerne det, rydde opp innen en viss frist, eller at han skal dekke rimelige utgifter som noen har hatt til fjerning eller opprydding. Slikt pålegg kan også gis overfor den som har overtrådt § 35 første eller tredje ledd dersom dette har ført til at avfallet er blitt spredd.

Forurensningsmyndigheten kan også gi pålegg om opprydding og fjerning til den som var eier av motorkjøretøy, skip, fly eller annen liknende større gjenstand, da det ble etterlatt i strid med § 28 eller som er eier når pålegget gis.

Har noen bedt kommunen gi pålegg om opprydding eller betaling av utgifter etter første eller annet ledd, er avgjørelsen enkeltvedtak også om pålegg ikke blir gitt.

Endret ved lover 15 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 15 mars 2002 nr. 5 (i kraft 1 april 2002 iflg. res. 15 mars 2002 nr. 270).

§ 73. (tvangsmulkt ved forhold i strid med loven)

For å sikre at bestemmelsene i denne lov eller vedtak i medhold av loven blir gjennomført, kan forurensningsmyndigheten fatte vedtak om tvangsmulkt til staten.

Tvangsmulkt kan fastsettes når overtredelse av loven eller vedtak i medhold av loven er oppdaget. Tvangsmulkten begynner å løpe dersom den ansvarlige oversitter den frist for retting av forholdet som forurensningsmyndigheten har fastsatt. Tvangsmulkt kan også fastsettes på forhånd og løper da fra eventuell overtredelse tar til. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forhold varer, eller at det forfaller for hver overtredelse. Tvangsmulkt fastsettes som løpende mulkt eller engangsmulkt. Det kan fastsettes at tvangsmulkten løper så lenge det ulovlige forholdet varer, eller at det forfaller for hver overtredelse.

Tvangsmulkt ilegges den ansvarlige for overtredelsen. Er overtredelsen skjedd på vegne av et selskap eller en annen sammenslutning, en stiftelse, en kommune, fylkeskommune eller annen offentlig innretning, skal tvangsmulkten vanligvis pålegges virksomheten som sådan. Er overtredelsen skjedd på vegne av en beredskapsorganisasjon opprettet etter § 42, kan tvangsmulkten pålegges de deltagende selskaper.

Vedtak om tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg. Forurensningsmyndigheten kan frafalle påløpt tvangsmulkt. Endret ved lover 15 april 1983 nr. 21, 26 juni 1992 nr. 86, 8 des 2000 nr. 85 (i kraft 1 jan 2001 iflg. res. 8 des 2000 nr. 1234).



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 08.04.2011
Arkiv: :GBR-47/26,
GBR-47/816, FA-L42
Arkivsaksnr.:
08/3296
Journalpostløpenr.:
11/6188

Avdeling:
Enhet:
Saksbehandler:
Stilling:
Telefon:
E-post:

Miljøavdelingen
Seksjon Byggesak
Jarle Valle
Byggesakssjef
51 46 83 20
jarle.valle@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
	Særskilt klagenemnd	

Ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 816 - ved Langholmen. Klagebehandling.

Sammendrag:

Miljøutvalget behandlet den 10.03.09 sak M-044/09 vedrørende utfylling i sjø / ulovlig deponering av betong på eiendommene gnr. 47 bnr. 816 og 26, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS. Det ble foretatt befarung i saken.

Miljøutvalget fattet blant annet vedtak om at de utførte arbeidene / utfyllingen på gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, ikke er i samsvar med lovlige tillatelser, at arbeidet er ulovlig og må opphøre straks. Miljøutvalgets vedtak omfatter ikke bruksnummer 26. Bnr. 816 ligger på fastlandet, mens bnr. ligger på Langholmen.

Miljøutvalgets vedtak av 10.03.09 er i skriv datert 16.04.09 påklaget av advokatene Stokkeland & Sørensen på vegne av Eigersund Betongindustri AS (ikke Bertelsen & Garpestad Eiendom AS som er mottaker av vedtaket).

Klagen er kommentert av Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co i skriv datert 09.06.09.

Oppmålingsvesenet har foretatt koordinatfesting / innmåling av fyllingskant på eiendommen gnr. 47 og bnr. 816. Dataene er sammenstillet med godkjente situasjonskart og er vedlagt saken.

Eigersund kommune har i skriv datert 01.09.09 til Bertelsen & Garpestad AS bedt om forklaring på hvilke eventuelle utfyllingsarbeider firmaet har foretatt etter 1997. Det er ikke mottatt svar på henvendelsen.

Det er mottatt flyfotografier fra Terje Aarsland i møte den 14.09.09. Disse vedlegges saken.

Klagesaken legges nå fram for behandling av Særskilt klagenemnd.

Saksgang:

Særskilt klagenemnd behandler klagen. Nemndas vedtak er endelig, og kan ikke påklages videre, jf. fvl. § 28 annet ledd.

Rådmannens forslag til vedtak 08.04.2011:

Særskilt klagenemnd har nøyvurdert klage fra advokatene Stokkeland & Sørensen datert 16.04.09 på vegne av Eigersund Betongindustri AS og kommentar til klagen fra Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co i skriv datert 09.06.09. Særskilt klagenemnd finner ikke grunnlag for å ta klagen til følge da klagen ikke inneholder vesentlige nye opplysninger av betydning for saken som ikke var kjent da vedtaket det klages over ble fattet.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Miljøutvalget behandlet klagen i sak 165/09, den 01.10.09. Klager ble ikke gitt medhold. Klagen ble derfor sendt over til Fylkesmannen i Rogaland til endelig avgjørelse. I brev av 28.01.11 skriver Fylkesmannen bl.a. at klagen ikke gjelder plan- og bygningsloven, men forurensningsloven. Myndigheten til å pålegge opprydding av avfall er lagt til kommunen direkte i loven, jf. forurensningsloven § 37. Det står videre at kommunen selv er klageorgan for egne vedtak fattet med hjemmel i lovbestemmelser som gir kommunen myndighet direkte i loven, med mindre det er kommunestyret selv som har fattet vedtaket i første instans. Fylkesmannens vedtak gikk ut på at klagen returneres for endelig behandling i kommunens eget klageorgan.

Andre opplysninger / fakta i saken:

Advokatene Stokkeland & Sørensen skriver i klage datert 16.04.09:

I

Jeg tilskriver Dem på vegne av Egersund Betongindustri AS i anledning ovennevnte vedtak.

La meg innledningsvis presisere at det ikke lenger foregår noen betongdeponering på Langholmen.

Egersund Betongindustri AS har også i brev av 06.10.08 til kommunen beklaget den glippen som skjedde ved et brudd på interne rutiner – med avrenning direkte i sjø.

Klage fremmes likevel, idet en fremholder at feil faktum er lagt til grunn, mht. sakskompleksets forhistorie. Det er krevd fjerning av lovlig deponert betong, og det er ikke akseptabelt.

II

30.03.05 sendte Fylkesmannen i Rogaland ut et rundskriv til betongprodusentene i fylket. Dette vedrørende håndtering av restbetong. En gjenpart av skrevet vedlegges.

Slik det ble anmodet om, svarte Egersund Betongindustri 25.04.05 (bilagt også 3 fotos) – der en redegjorde for håndteringen av restbetong. Denne er blitt forsvarlig deponert i ferdige ”groper” godt inne på ferdig utfylt tomt.

Det kom ingen særskilt tilbakemelding eller krav til Egersund Betongindustri AS. Derimot kom det datert 04.08.05 et nytt rundskriv som en samlet tilbakemelding på innsendt dokumentasjon. Til de bedrifter som hadde oppfylt vilkårene for såkalt ”gjenvunnet materiale” (se kriteriene nederst på side 1) var meldingen øverst på side 2 at

” Tilfredsstiller betongavfallet alle kriterier i tabellen ovenfor, kan det brukes uten ” særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene”.

III

I og med at Egersund Betongindustri AS fylgte samtlige av de fire kriteriene, kunne dette fortsette "uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene".

Dette har også bedriften lojalt forholdt seg til. Det anføres derfor at påklaget vedtak er faktisk feil. Følgelig er det ikke grunnlag for å pålegge Egersund Betongindustri AS "å rydde opp i ulovlig fylte masser på eiendommen" slik det også følger av vedtakets punkt 3. Denne del av vedtaket er direkte lovstridig.

IV

Det er presisert ovenfor at bedriften har beklaget den feil som skjedde i fjor høst, ved avrenning direkte i sjø. Det er ordnet opp etter dette engangstilfellet.

Jeg viser ellers til kontroll fra Fylkesmannen i Rogaland av 10.11.08, fulgt opp av skriftveksling mellom Geir Frode Risa ved Egersund Betongindustri AS og Fylkesmannen. Det er senest i brev av 29.01.09 meddelt Fylkesmannen at all bruk av betongrester som fyllmasse på Langholmen er innstilt.

Jeg tillater meg høfligst å anmode Miljøutvalget om å omgjøre den påklagede del av sitt vedtak, i lys av den nå fremlagte dokumentasjon. I motsatt fall bes saken videresendt Fylkesmannen i Rogaland som ordinær klage.

Når bedriften siden 2005 har foretatt betongdeponeringer som lovlig – og i henhold til Fylkesmannens direktiv – kan ikke Miljøstyret i Eigersund fire år etterpå kreve at betongen fjernes!

Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co har i skriv datert 09.06.09 kommentert klagen:

**VEDR. UTFYLLING I SJØ/ULOVLIG DEPONERING AV BETONG
PÅ LANGHOLMEN, GNR. 47 BNR. 26 OG 819-BERTELSEN &
GARPESTAD EIENDOM AS**

I.

Jeg har gått gjennom en del dokumenter fra kommunen, fylkesmannen og klage fra adv. Stokkeland på vegne av Egersund betongindustri AS(EBI).

Jeg ser at EBI sin vane tro har vanskelig for å forholde seg til lover og regler og ikke fremlegger nødvendig dokumentasjon. I brev av 04.03.09 fra fylkesmannen til Egersund betongindustri gis det en frist til 15.04.09 til å fremlegge div. redegjørelser og div. dokumentasjon.

Videre påpekes det i samme brev at bedriften har få konkrete kra om hvordan HMS skal håndteres i bedriften.

I brev av 14.04.09 anfører EBI av restbetong ikke er et avfallsprodukt, hvilket synes å være et oppsiktsvekkende påstand da det ikke er tvilsomt at restbetong er et avfall som skal håndteres iht. spesielle bestemmelser gitt av forurensingsmyndighetene.

Klagen fra adv. Stokkeland på vegne av sin klient av 16.04.09 fremtvinger mange kommentarer da den er full av feilaktige påstander og anførsler:

- ***Det påstås at avrenning av restbetong til sjø var en glipp og brudd på interne rutiner at Egersund betongindustri. Dette er positivt feil.***

EBI har siden 2005 systematisk bedrevet ulovlig dumping, sågar uten nødvendig offentlig tillatelse.

- **EBI anfører at restbetongen er blitt forsvarlig deponert i groper.** Kommunen hadde befarings på Langholmen og konstaterte raskt at dumpingene ikke var forsvarlig. Det samme har fylkesmannen konkludert med. EBI forsøker nå å pynte på og omskrive fakta i saken. Igjen må det nevnes at EBI manglet og mangler tillatelser fra Statens forurensingstilsyn, fylkesmannen og fyllingstillatelse fra kommunen.
- **EBI anfører at det ikke kom særskilt tilbakemelding eller krav til EBI.** Tilbakemeldingen kom fra fylkesmannen i form av skriv av 04.08.05 hvor det klart fremgikk at det ikke var tillatt å tippe betongrester i fyllinger og at deponering av næringsavfall også på egen tomt krever tillatelse fra SFT. Igjen forsøker EBI seg med å fordreie fakta.
- **EBI anfører videre at: "Til de bedrifter som hadde oppfylt vilkårene for såkalt gjenvunnet materiale var meldingen overst på side 2 at....."** Det står intet i dette dokumentet at EBI/BG hadde oppfylt vilkårene. Fylkesmannen har jo tvert imot slått fast i sin rapport av 10.08.08 at: "Denne håndteringen og disponeringen av EBI sitt næringsavfall på Langholmen er derfor ulovlig." Dette skrivet har EBI/Stokkeland lagt ved sin klage. Fra denne side har man særdeles vanskelig å se at motparten kan ta dette til inntekt for sitt syn. Det dokumenterer jo det motsatte.
- **Den påstand som muligens er den groveste som fremsettes, er der det hevdes at: "I og med at EBI fylte samtlige av de fire kriteriene, kunne dette fortsette uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene."** Anførselen er bare helt feilaktig, og det er klart for alle involverte parter at EBI ikke har oppfylt noen av de nødvendige kriterier.
- **Videre anføres det at EBI har ordet opp i dette engangstilfellet.** Det har aldri vært noen engangstilfelle og betonrestene ligger fremdeles på fyllingen og på sjøbunnen.
- **Avslutningsvis hevder EBI at bedriften siden 2005 har foretatt betongdeponeringer som er lovlige- og i henhold til fylkesmannen direktiv.** Det er vanskelig å ta denne påstanden alvorlig, men den er fullstendig feilaktig, og det er opprørende å lese slike åpenbart feilaktige påstander.

II.

Klagen fra EBI viser at selskapet ikke vil forholde seg til lover og regler og at selskapet nærmest har mistet en normal realitetsoppfatning. EBI vrir på fakta og fremsetter påstander som åpenbart er feil. Selskapet viser ingen evne til å vise ydmykhet for de feil som selskapet åpenbart har gjort. Fra denne side synes man dette er skremmende men dog symptomatisk for EBI/BG's oppreden.

III.

Fylkesmannen og kommunen har i relativt lang tid satt div. frister ovenfor EBI/BG. Blant annet begge fristene som Miljøutvalget satte i sitt vedtak 10.03.09. på henholdsvis 4 og 8 uker har gått ut, men ingenting har skjedd ved Langholmen! Hva gjør Eigersund kommune? Eigersund betongindustri overholder heller ikke fristene som Fylkesmannen har satt. Opprinnelig frist var 01.02.09. denne er forlenget en gang, og nå i siste skriv enda en gang til 01.06.09. Fylkesmannen vurderer nå å ta i bruk virkemidlet tvangsmulkt, se vedlagte skriv fra Fylkesmannen til Eigersund betongindustri datert 17.04.2009.

Fristene synes i svært liten grad å bli overholdt av EBI/BG. Selskapene viser med dette lite respekt og utviser ringakt overfor det offentlige og de private parter som er berørt. Det synes derfor på høy tid at det offentlige setter mer makt bak de forskjellige krav og ikke minst pålegger EBI/BG tvangsmulkt, hvilket det er full anledning til iht. regelverket.

Beliggenhetskontroll av utfyllingsområdet

Oppmålingsvesenet har foretatt koordinatfesting / innmåling av fyllingskant på eiendommene gnr. 47 og bnr. 816 og 26. Dataene er sammenstillet med godkjente situasjonskart og er vedlagt saken.

Saksbehandlers vurderinger:

Miljøutvalget behandlet den 10.03.09 sak 044/09 vedrørende utfylling i sjø / ulovlig deponering av betong på eiendommene gnr. 47 bnr. 816 og 26, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS. Det ble foretatt befarings i saken.

Miljøutvalget fattet blant annet vedtak om at de utførte arbeidene / utfyllingen på gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, ikke er i samsvar med lovlige tillatelser, at arbeidet er ulovlig og må opphøre straks. Miljøutvalgets vedtak omfatter ikke bruksnummer 26.

Miljøutvalgets vedtak av 10.03.09 Utfylling på Langholmen (utsendt 20.03.09) er påklaget av advokatene Stokkeland & Sørensen i skriv datert 16.04.09 på vegne av Egersund Betongindustri AS (ikke Bertelsen & Garpestad Eiendom AS som er mottaker av vedtaket).. Klagerfristen på tre uker ble etter forespørsel fra advokat Stokkeland utvidet i forbindelse med påsken. Klagen er således levert innen klagefristen. Klager representerer part i saken. Klagen tas opp til behandling.

Advokatfirma Rekve, Mitsen & Co har i skriv datert 09.06.09 kommentert klagen

Vurderingstema i denne sak er klagen fra advokatene Stokkeland & Sørensen. Klagesaken legges fram for Særskilt klagenemnd.

Advokatene Stokkeland & Sørensen anfører i klagen blant annet:

30.03.05 sendte Fylkesmannen i Rogaland ut et rundskriv til betongprodusentene i fylket. Dette vedrørende håndtering av restbetong. En gjenpart av skrevet vedlegges.

Slik det ble anmodet om, svarte Egersund Betongindustri 25.04.05 (bilagt også 3 fotos) – der en redegjorde for håndteringen av restbetong. Denne er blitt forsvarlig deponert i ferdige ”groper” godt inne på ferdig utfylt tomt.

Det kom ingen særskilt tilbakemelding eller krav til Egersund Betongindustri AS. Derimot kom det datert 04.08.05 et nytt rundskriv som en samlet tilbakemelding på innsendt dokumentasjon. Til de bedrifter som hadde oppfylt vilkårene for såkalt ”gjenvunnet materiale” (se kriteriene nederst på side 1) var meldingen øverst på side 2 at

” Tilfredsstiller betongavfallet alle kriterier i tabellen ovenfor, kan det brukes uten ” særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene”.

I og med at Egersund Betongindustri AS fylgte samtlige av de fire kriteriene, kunne dette fortsette ”uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene”.

Dette har også bedriften lojalt forholdt seg til. Det anføres derfor at påklaget vedtak er faktisk feil. Følgelig er det ikke grunnlag for å pålegge Egersund Betongindustri AS ”å rydde opp i ulovlig fylte masser på eiendommen” slik det også følger av vedtakets punkt 3. Denne del av vedtaket er direkte lovstridig.

Rådmannen har forståelse for at Egersund Betongindustri AS kan ha hatt grunn til å anta at restbetongen ble håndtert forskriftsmessig. Men finner at disse innvendingene ikke kan tillegges avgjørende vekt i denne sammenheng. Miljøutvalget fattet i møte den 10.03.09 vedtak om at de utførte arbeidene / utfyllingen på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, ikke er i samsvar med lovlige tillatelser, at arbeidet er ulovlig og må opphøre straks. Det vises forøvrig til saksframlegg til sak 044/09 den 10.03.09.

Videre har Fylkesmannen i Rogaland slått fast at håndteringen av restbetongen har vært ulovlig etter forurensingsloven og har etter tilsyn hos Egersund Betongindustri AS gitt avvik på dette. Terrenginngrep / utfylling i sjø er søknadspliktig etter forurensingsloven og etter plan- og bygningsloven. Det er i media og i private fotografier dokumentert tømning av betong i fjorden og på den aktuelle eiendommen. Det foreligger ikke tillatelse til Bertelsen & Garpestad angående utfylling på eiendommen gnr. 47 bnr. 816.

Skrivet fra Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co datert 09.06.09 er gjengitt under faktadelen / nye opplysninger. Rådmannen kommenterer ikke hele teksten her, men ønsker å kommentere tidsfristene satt i saken. Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co skriver blant annet:

Fylkesmannen og kommunen har i relativt lang tid satt div. frister ovenfor EBI/BG. Blant annet begge fristene som Miljøutvalget satte i sitt vedtak 10.03.09. på henholdsvis 4 og 8 uker har gått ut, men ingenting har skjedd ved Langholmen! Hva gjør Eigersund kommune? Egersund betongindustri overholder heller ikke fristene som Fylkesmannen har satt. Opprinnelig frist var 01.02.09. denne er forlenget en gang, og nå i siste skriv enda en gang til 01.06.09. Fylkesmannen vurderer nå å ta i bruk virkemidlet tvangsmulkt, se vedlagte skriv fra Fylkesmannen til Egersund betongindustri datert 17.04.2009.

Med hensyn til tidsfrister er følgende å bemerke:

Miljøutvalget fattet følgende del-vedtak den 10.03.09: ”Med hjemmel i forurensingslovens § 7 og § 28 pålegges Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å rydde opp i de ulovlig fylte masser på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, snarest og senest innen 8 uker etter at saken er endelig avgjort. ”

Forvaltningsloven gir regler for offentlig saksbehandling. Alle parter har klagerett og miljøutvalgets vedtak er påklaget. Saken er ikke avsluttet og har ikke vært gjennom en fullstendig saksbehandling. Klagesaken legges nå fram for Særskilt klagenemnd. Fristen satt i Miljøutvalgets vedtak gjelder etter at endelig vedtak foreligger. Slikt vedtak foreligger ikke ennå og fristen har ikke begynt å gjelde.

Hva har Bertelsen & Garpestad fylt ut etter 1997?

Advokat Eyolf Lund hevder i skriv datert 16.12.08 at det meste av fyllingen ble utført i 1997 av Ryttervik Holding AS.

Eigersund kommune har i skriv datert 01.09.09 til Bertelsen & Garpestad AS bedt om tilbakemelding innen 11.09.09 på hvilke eventuelle utfyllingsarbeider B & G har foretatt etter 1997. Det er ikke mottatt svar på henvendelsen.

Problemstillingen ble også tatt opp i møte den 10.09.09 med Eigersund Betongindustri AS. Men det var ikke mulig å få klarhet i saken.

Forholdet ble også forsøkt avklart på Miljøutvalgets befaring den 10.03.09 men det møtte ikke representant fra B & G på befaringen. Det møtte representant fra Eigersund Betongindustri AS som forklarte at han ikke hadde kunnskap om dette.

Det er mottatt flyfotografier fra Terje Aarsland i møte den 14.09.09. Disse vedlegges saken. Fotografiene dokumenter at det er skjedd utfylling i perioden mellom 26.06.03 og 25.08.07.

Om tillatelse for utfylling av bnr. 816 var gyldig eller ikke.

Tillatelse til utfylling datert 10.02.97 er gitt med bakgrunn i søknad fra Ryttervik Holding AS.

Ryttervik Holding AS var i følge søknaden både eier av eiendommen og søker for tiltaket. Denne tillatelsen var gyldig så lenge Ryttervik Holding utførte arbeidene.

Det foreligger ingen tillatelse til utfyllingsarbeider for B & G på den aktuelle eiendommen. Eventuelle utførte arbeider av B & G er således ulovlige.

Om utfyllingsgrensene for de to tillatelsene er overholdt eller ikke.

Ved miljøutvalgets befaring den 10.03.09 var godkjent fyllingsgrense mot sjø (sør/øst) på eiendommen gnr. 47 bnr. 816 satt ut i terrenget slik faktiske arbeider kunne vurderes mot godkjent situasjonskart. I forbindelse med klagesaken har oppmålingsvesenet kartlagt / koordinatfestet utførte fyllingsgrenser og sammenstilt disse med godkjent situasjonskart og tillatelser. Det vises til vedlagt kart.

Godkjent basislinje på situasjonskartet er kote 2 meter (over havet). Faktisk utfyllingslinje er målt i sjøkant / vannlinjen kote 0 meter. Avviket mellom linjene er ca 2 meter som gir en skråning på ca 45 grader.

Etter saksbehandlers syn fremkommer det ikke i klagen vesentlige nye opplysninger som ikke var kjent da vedtaket i saken ble fattet 10.03.09. Det anbefales derfor ikke at klagen tas til følge.

Universell utforming:

Ikke aktuelt.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3

Sum			

~ o ~

Alternative løsninger:

Alternativ 1

1.

Særlig klagenemnd har nøye vurdert klage datert 16.04.09 fra advokatene Stokkeland & Sørensen og sakens øvrige fakta. Særskilt klagenemnd finner at de utførte arbeidene / utfyllingen på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, er i samsvar med tillatelser til utfylling etter plan- og bygningsloven § 93 datert 10.02.97 og 13.01.04 samt reguleringsplan for Industriområde på S. Eigerøy da det er utfyllt i samsvar med godkjent fyllingsgrense og kotehøyde.

2.

Miljøutvalgets vedtak av 10.03.09 sak 044/09 oppheves.

~ o ~

Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
63352	Oversendelse av miljøutvalgets vedtak - utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på langholmen, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Bertelsen & Garpestad AS
68143	Vedrørende ulovlig dumping av betong - Klage, gnr. 47 bnr. 26
76452	Vedr. utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på langholmen - gnr. 47 bnr. 26 og 819
157575	Klage - ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen
59605	reguleringsplan.PDF
59604	regplan endring av grense for industriområde.PDF
59603	godkjenning reg plan.PDF
59602	bestemmelser.PDF
35500	Brev fra bygningssjef 10.08.1997 til Ryttervik Holding As
35501	Brev fra byggesakssjef 13.01.2004 til Bertelsen & Garpestad
87555	Situasjonskart med målt fyllingskant - datert 27.08.09
68144	Dokumentasjon av avfallshåndtering av restbetong - datert 30.03.05
87557	Skriv fra EBI - betong gnr. 47 bnr. 26 og 816
68145	Håndtering av restbetong - datert 25.04.05
88743	IMG_7901.jpg
88741	26.04.05 016.jpg
87854	Flyfoto Langholmen 24.08.09 og 26.06.03
88738	Bilde 2.jpg
88737	Terje Aarsland-2002450330 utsn..jpg
88736	Vedr. manglende fyllingstillatelse gnr. 47 bnr. 816
157767	Vedr. ulovlig dumping Langholmen

Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr		Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	I	31.08.2008	Terje Aarsland m.fl.	Ulovlig dumping i sjø - Gnr. 47 bnr. 26 og 816, Langholmen
2	U	09.09.2008	Terje Aarsland m.fl.	Foreløpig svar - Ulovlig dumping i sjø - gnr. 47 bnr. 26 og 816, Langholmen
3	U	09.09.2008	Bertelsen & Garpestad AS	Vedrørende ulovlig dumping i sjø, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen
4	U	26.09.2008	Bertelsen & Garpestad AS	Varsel om pålegg - Ulovlig dumping av betong i sjø, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen
5	I	29.09.2008	Terje Aarsland	Ulovlig dumping av betong i sjø
6	I	06.10.2008	Egersund Betongindustri As	Vedr. deponering av betong rester/skylling av betongbilen - Langholmen
7	I	10.11.2008	Fylkesmannen i Rogaland	Egersund Betongindustri As - Oppfølging etter kontroll
9	I	15.12.2008	Fylkesmannen i Rogaland	Egersund Betongindustri As - Mindre endring i utkast til kontrollrapport akseptert
8	I	16.12.2008	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Ang. ulovlig dumping ved Langholmen gnr. 47 bnr. 26, 816
11	U	19.01.2009	Formannskapsmedlemmene	Langholmen - utfylling / forurensing - Orientering gitt i 14.01.09 - sendt som e-mail
12	I	21.01.2009	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. ulovlig dumping på langholmen - gnr. 47 bnr. 26
13	I	21.01.2009	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. ulovlig dumping - gnr. 47 bnr. 26
14	I	22.01.2009	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. ulovlig forurensing på Langholmen - gnr. 47 bnr. 26
15	I	26.01.2009	Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvernavdelingen	Bertelsen & Garpestad - Brev til advokat fra Fylkesmannen - Ulovlig utfylling i sjø er forsøpling der kommunen er myndighet
16	I	27.01.2009	Rogaland politidistrikt/Leder Nordsjø-/miljøseksjonen	Vedr. sak der Bertelsen og Garpestad er anmeldt til politiet.
17	U	29.01.2009	Rogaland politidistrikt/Leder Nordsjø-/miljøseksjonen	Vedr. sak der Bertelsen og Garpestad er anmeldt til politiet.
19	U	18.02.2009	Bertelsen & Garpestad Eiendom AS	Fylling av betong på Langholmen, gnr. 47 bnr. 26 og 816
21	I	25.02.2009	Terje Aarsland	Kart over utfylling på Langholmen - gnr. 47 bnr. 26
20	U	02.03.2009	Terje Aarsland m.fl.; Rogaland politidistrikt/Leder Nordsjø-/miljøseksjonen; Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvernavdelingen; Egersund Betongindustri As; Bjørn Kåre - Leder Nordsjø-/miljøseksjonen v Dahl; Bertelsen & Garpestad	Varsel/Informasjon om befarings

			Eiendom AS; Bertelsen & Garpestad AS; Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	
24	I	04.03.2009	Fylkesmannen i Rogaland	Egersund Betongindustri As - Tilbakemelding på bedriftens oppfølging etter kontrollen 20.11.2008
23	I	06.03.2009	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på Langholmen gnr. 47 bnr. 26 og 819
22	X	09.03.2009	Jarle Valle; Arild Dyrskog Rolfsen	Langholmen
25	U	20.03.2009	Bertelsen & Garpestad Eiendom AS	Oversendelse av miljøutvalgets vedtak - utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på langholmen, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Bertelsen & Garpestad AS
26	I	16.04.2009	Adv. Stokkeland & Sørensen DA	Vedrørende ulovlig dumping av betong - Klage, gnr. 47 bnr. 26
28	I	05.06.2009	Rogaland Revisjon IKS	Utfylling av betong på Langholmen - kontrollutvalgets vedtak den 29.04.09 sak 014/09
27	I	09.06.2009	Mitsem & co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på langholmen - gnr. 47 bnr. 26 og 819
29	I	06.07.2009	Fylkesmannen i Rogaland	Kontrollen 29.10.08 avsluttes - oppfølgende kontroll meldes
30	I	16.07.2009	Fylkesmannen i Rogaland	Vedr. brev fra advokat Stokkeland datert 16.04.09. - ber om orientering i saken
31	X	26.08.2009	Kari Idsøe	Skriv til kontrollutvalget vedr. utfylling av betong på Langholmen
35	X	02.09.2009	Jarle Valle	Utfylling av betong på Langholmen gnr. 47 bnr. 26 - kontrollutvalgets møtebok
34	U	02.09.2009	Bertelsen & Garpestad Eiendom AS	Vedrørende utfylling ved Langholmen - arbeider utført etter 1997, gnr. 47 bnr. 26 og 816
32	U	02.09.2009	Terje Aarsland m.fl.	Invitasjon til informasjonsmøte - status Langholmen, gnr. 47 bnr. 26
37	I	10.09.2009	Egersund Betongindustri As	Skriv fra EBI - betong gnr. 47 bnr. 26 og 816
36	X	10.09.2009		Situasjonskart med målt fyllingskant - datert 27.08.09
38	I	15.09.2009	Terje Aarsland	Flyfoto Langholmen 24.08.09 og 26.06.03
39	I	17.09.2009	Terje Aarsland	Langholmen - oppfølging av Egersund Betongindustri AS
41	I	17.09.2009	Adv. Stokkeland & Sørensen DA	Vedr. utfylling på Langholmen - betong forurenses ikke, gnr. 47 bnr. 26 og 816
40	I	18.09.2009	Terje Aarsland	Vedr. manglende fyllingstillatelse gnr. 47 bnr. 816
42	I	22.09.2009	Advokatene Stokkeland & Sørensen	Oversendelse av kart vedr. fylling Langholmen
43	I	24.09.2009	Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvernave- lingen	Advokat Stokkeland sitt skriv 17.09.09. Betong forurenses ikke!
44	I	05.10.2009	Miljøutvalget	Langholmen gnr. 47 bnr. 26, punkter som ikke er oppfylte eller uklare - vedtak i miljøutvalget 01.10.09,
45	U	13.10.2009	Egersund Betongindustri As	Oversendelsesbrev av miljøutvalgets vedtak. Klage på miljøutvalgets vedtak datert 10.03.09 sak M-044/09 - utfylling i sjø/ulovlig deponering

				av betong på Langholmen, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Bertelsen & Garpestad AS
46	U	03.11.2009	Fylkesmannen i Rogaland	Oversendelsesbrev av miljøutvalgets vedtak - Endelig klagebehandling
48	I	04.12.2009	Kjetil Nordvik	Ang. anmeldelsen av Bertelsen & Garpestad AS
49	U	04.12.2009	Kjetil Nordvik	Foreløpig svar ang. anmeldelsen av Bertelsen & Garpestad AS
50	U	07.12.2009	Politimesteren i Rogaland Terje Aarsland m.fl.; Rogaland politikammer; Rogaland politidistrikt/Leder Nordsjø- /miljøseksjonen; Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvernvedlingen;	Svar på spørsmål - ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen
52	U	11.01.2010	Egersund Betongindustri AS; Bjørn Kåre - Leder Nordsjø-/miljøseksjonen v Dahl; Bertelsen & Garpestad Eiendom AS; Bertelsen & Garpestad AS; Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Varsel/informasjon om befarings
53	I	18.01.2010	Terje Aarsland	Miljøutvalgsmøte 19.01.10. sak 006/10 - kommentarer til saksframlegg
55	I	25.01.2010	Bertelsen & Garpestad AS	Vedr. ulovlig dumping i sjø, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen - krav som ikke er oppfylt, og uavklarte punkt
54	U	26.01.2010	Bertelsen & Garpestad Eiendom AS	Oversendelsesbrev av miljøutvalgets vedtak. Ulovlig dumping i sjø, gnr. 47 bnr. 26 - Langholmen. Krav som ikke er oppfylt, og uklare forhold.
57	I	08.02.2010	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Vedr. utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på Langholmen gnr. 47 bnr. 26 og 816
56	I	08.02.2010	Bertelsen & Garpestad AS	Status fylling Langholmen - kart
58	I	12.02.2010	Bertelsen & Garpestad AS	Vedr. Langholmen
60	U	16.02.2010	Terje Aarsland	Oversendelse av dokument vedr. status fylling Langholmen
61	I	26.02.2010	Terje Aarsland	Bestilling av dokument fra postlisten
62	X	12.03.2010	Jarle Valle	Langholmen - utfylling i nordvest
67	I	18.03.2010	Terje Aarsland m.fl.	Vedr. ulovlig dumping Langholmen
63	U	23.03.2010	Bertelsen & Garpestad AS	Vedr. utfyllingsarbeider gnr. 47, bnr. 26, Langholmen
64	U	23.03.2010	Fylkesmannen i Rogaland	Ber om Fylkesmannens vurdering - utfylling i sjø - tillatelse av 13.01.04
65	I	28.05.2010	Terje Aarsland	Vedr. ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen

Parter i saken:

	Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Bergelandsgaten 14/16	4012	STAVANGER	
TIL	Bertelsen & Garpestad AS	Hovland	4370	EGERSUND	
	Bertelsen & Garpestad Eiendom AS	Hovland	4370	EGERSUND	
O	Bjørn Kåre - Leder Nordsjø- /miljøseksjonen v Dahl	Postboks 240 - politiet	4001	STAVANGER	
SØK	Egersund Betongindustri As	Hovland	4370	EGERSUND	
O	Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvernavdelingen	Postboks 59	4001	STAVANGER	
	Rogaland politidistrikt/Leder Nordsjø-/miljøseksjonen	Postboks 240	4001	STAVANGER	
	Rogaland politikammer	v/ Kjetil Nordvik	4001	STAVANGER	
N	Terje Aarsland m.fl.	Gamle Eigerøyveien 77	4370	EGERSUND	



Internt notat

Særskilt klagenemnd

Særskilt klagenemnds behandling - Ulovlig dumping i sjø gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Langholmen

Vår ref.: 11/11965 / 08/3296 / GBR-47/26, GBR-47/816, FA-L42

Dato: 18.04.2011

Saksbehandler: Leif E. Broch

Telefon: 51 46 80 23 Mobiltelefon: 908 81 568

E-post: leif.broch@eigersund.kommune.no

Jeg har nå foretatt en saksforberedelse av behandling av saken i særskilt klagenemnd.

Særskilt klagenemnd behandler klagen og kan på "fritt" grunnlag vurdere saken annerledes.

Klagene må vurderes opp i mot

1. Saksbehandlingsfeil.
2. Om hvorvidt de foreligger nye opplysninger i klagene som skulle ha vært vektlagt i så stor grad at det burde ha fått avgjørende vekt i klagebehandlingen.
3. Annen vurdering av skjønnsutøvelse.

Jeg har vurdert saken for å se om det etter min vurdering foreligger momenter som med grunnlag i punkt 1-2 burde tilsi en anbefaling om å imøtekomme klagen.

Min vurdering er at det ut i fra de opplysninger som foreligger, ikke er saksopplysninger som er av en slik art at det foreligger:

- Saksbehandlingsfeil, utover at saken ikke burde ha vært påklagd.
- Nye opplysninger i klagene som er av en slik art at det alene burde ha fått avgjørende vekt i klagebehandlingen.

Det vises også til uttalelser fra fylkesmannen som følger saken.

Saken oversendes med dette til særskilt klagenemnd for behandling.

Med vennlig hilsen

Leif E. Broch
Sekretariatsleder

EIGERSUND KOMMUNE
Miljøavdelingen
Seksjon Byggesak

1

- 2 -

Bertelsen & Garpestad Eiendom AS

Hovland
4370 EIGERSUND

Vår ref.: 09/8002 / 08/3296 / GBR-47/26, GBR-47/816, FA-L42
Saksbehandler: Jarle Valle
E-post: jarle.valle@eigersund.kommune.no

Dato: 20.03.2009
Direkte telefon: 51 46 83 20 /
Deres ref.: /

Oversendelse av miljøutvalgets vedtak - utfylling i sjø/ulovlig deponering av betong på langholmen, gnr. 47 bnr. 26 og 816 - Bertelsen & Garpestad AS

Saken ble behandlet av Miljøutvalget i møte den 10.03.09 som sak 44/09. Miljøutvalget gjorde følgende vedtak:

M-044/09 Vedtak:

1. Vedr. gnr. 47 bnr. 26, gis eier frist på 4 uker til å oppfylle de krav som ble satt i utfyllingstillatelse datert 13.01.2004.
2.
 - 1) Miljøutvalget har nøye vurdert skriv datert 31.08.08 fra Terje Aarsland med flere, skriv datert 06.10.08 fra Eigersund Betongindustri AS, skriv datert 16.12.08 fra Advokatfirma Rekve, skriv datert 19.01.09 fra Fylkesmannen i Rogaland, Reguleringsplan for Industriområde på S. Eigerøy og sakens øvrige fakta og finner at de utførte arbeidene/utfyllingen på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, ikke er i samsvar med lovlige tillatelser.

Arbeidet er således ulovlig og må opphøre straks.

Vedtaket er fattet med hjemmel i §§ PBL 113-114-93 og 95.
 - 2) Miljøutvalget har nøye vurdert skriv datert 31.08.08 fra Terje Aarsland med flere, skriv datert 06.10.08 fra Eigersund Betongindustri AS, skriv datert 16.12.08 fra Advokatfirma Rekve, skriv datert 19.01.09 fra Fylkesmannen i Rogaland, Reguleringsplan for Industriområde på S. Eigerøy og sakens øvrige fakta og finner at det er foretatt ulovlig dumping av næringsavfall/betong på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS i strid med forurensningslovens bestemmelser. Miljøutvalget pålegger grunneier Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å avslutte forurensningen umiddelbart.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensningslovens §§ 7, 28 og 32.

- 3) Dersom det skal foretas ytterligere utfylling på/ved Langholmen må det innsendes søknad om tillatelse etter Forurensningsloven til Fylkesmannen i Rogaland.

Med hjemmel i forurensningslovens § 7 og § 28 pålegges Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å rydde opp i de ulovlig fylte masser på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, snarest og senest innen 8 uker etter at saken er endelig avgjort.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensningslovens § 37.

3. Miljøutvalget ber kontrollutvalget se på saken vedr. den kommunale saksbehandlingen, Langholmen, gnr.47, bnr.26 og 816.

Vedtaket er enstemmig.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages. Det vises til plan- og bygningslovens § 15 og forvaltningslovens § 28, 29 og 32. En eventuell klage må fremmes skriftlig og innen 3 uker etter at underretning om vedtaket er kommet fram til vedkommende part.

Med vennlig hilsen

Jarle Valle
Byggesakssjef

Vedlegg:
Kopi av saksframlegg

Kopi til:

Mitsem & Co DA Advokatfirma Rekve	Bergelandsgaten 14/16	4012	STAVANGER
Bertelsen & Garpestad AS	Hovland	4370	EIGERSUND
Eigersund Betongindustri AS	Hovland	4370	EIGERSUND
Fylkesmannen i Rogaland/Miljøvern avdelingen	Postboks 59	4001	STAVANGER
Rogaland politidistrikt/Leder	Postboks 240	4001	STAVANGER
Nordsjø-/miljøseksjonen	Postboks 240	4001	STAVANGER
Terje Aarsland m.fl.	Gamle Eigerøyveien 77	4370	EIGERSUND

1



ADVOKATENE

Stokkeland & Sørensen DA

MNA

17 APR 2009

49/26

Advokat Asbjørn Stokkeland
Advokat Ove Omdal Sørensen

Fullmektiger:

Advokat Lars Martin Rasmund
Adv.fim. Elin Svanes Hjørungnes
Adv.fim. Espen Andersen
Adv.ass. Hilde Rasmund
Adv.ass. Solfrid HeivikEigersund kommune
Miljøavdelingen
Postboks 580
4379 Eigersund

Deres Ref.:

Vår Ref.: 9232/S/sh

Dato: 16. april 2009

VEDR.: M-044/09 – KLAGE.

I

Jeg tilskriver Dem på vegne av Eigersund Betongindustri AS i anledning ovennevnte vedtak.

La meg innledningsvis presisere at det ikke lenger foregår noen betongdeponering på Langholmen.

Eigersund Betongindustri AS har også i brev av 06.10.08 til kommunen beklaget den glippen som skjedde ved et brudd på interne rutiner – med avrenning direkte i sjø.

Klage fremmes likevel, idet en fremholder at feil faktum er lagt til grunn, mht. sakskompleksets forhistorie. Det er krevd fjerning av lovlig deponert betong, og det er ikke akseptabelt.

II

- ./ 30.03.05 sendte Fylkesmannen i Rogaland ut et rundskriv til betongprodusentene i fylket. Dette vedrørende håndtering av restbetong. En gjenpart av skrevet vedlegges.
- ./ Slik det ble anmodet om, svarte Eigersund Betongindustri 25.04.05 (bilagt også 3 fotos) – der en redegjorde for håndteringen av restbetong. Denne er blitt forsvarlig deponert i ferdige "groper" godt inne på ferdig utfyllt tomt.
- ./ Det kom ingen særskilt tilbakemelding eller krav til Eigersund Betongindustri AS. Derimot kom det datert 04.08.05 et nytt rundskriv som en samlet tilbakemelding på innsendt dokumentasjon. Til de bedrifter som hadde oppfylt vilkårene for såkalt "gjenvunnet materiale" (se kriteriene nederst på side 1) var meldingen øverst på side 2 at

Nygaten 3, Postboks 264, 4379 Eigersund – Telefon: 51 46 35 00 – Telefaks: 51 46 35 01 – E-post: post@advokat-stokkeland.no
Avtelingskontor: Moi, Telefon: 51 40 18 25 – Sokndal, Telefon: 51 47 98 00

Adv. Stokkeland & Sørensen DA
Org nr.: 985 199 566 MVA
Bankgiro: 8510 10 05645
Klientkonto: 8510 10 05661
Meglerkonto: 8510 10 05688

Advokat Asbjørn Stokkeland
Mobilff.: 924 69 776
Bankgiro: 8510 10 05599
Klientkonto: 8510 10 05602

Advokat Ove Omdal Sørensen
Mobilff.: 918 78 035
Bankgiro: 8510 10 07273
Klientkonto: 8510 10 07281

Advokat Lars Martin Rasmund
Mobilff.: 922 62 579

Adv.fim. Elin Svanes Hjørungnes
Mobilff.: 470 90 484
Adv.fim. Espen Andersen
Mobilff.: 928 32 722



ADVOKATENE

Stokkeland, Shelby & Sørensen

MNA

I KONTORFELLESKAP

Side: 2

"Tilfredsstill betongavfallet alle kriterier i tabellen ovenfor, kan det brukes uten
" særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene".

III

I og med at Eigersund Betongindustri AS fylgte samtlige av de fire kriteriene, kunne dette fortsette "uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene".

Dette har også bedriften lojalt forholdt seg til. Det anføres derfor at påklaget vedtak er faktisk feil. Følgelig er det ikke grunnlag for å pålegge Eigersund Betongindustri AS "å rydde opp i ulovlig fylte masser på eiendommen" slik det også følger av vedtakets punkt 3. Denne del av vedtaket er direkte lovstridig.

IV

Det er presisert ovenfor at bedriften har beklaget den feil som skjedde i fjor høst, ved avrenning direkte i sjø. Det er ordnet opp etter dette engangstilfellet.

Jeg viser ellers til kontroll fra Fylkesmannen i Rogaland av 10.11.08, fulgt opp av skriftveksling mellom Geir Frode Risa ved Eigersund Betongindustri AS og Fylkesmannen. Det er senest i brev av 29.01.09 meddelt Fylkesmannen at all bruk av betongrester som fyllmasse på Langholmen er innstilt.

Jeg tillater meg høfligst å anmode Miljøutvalget om å omgjøre den påklagede del av sitt vedtak, i lys av den nå fremlagte dokumentasjon. I motsatt fall bes saken videresendt Fylkesmannen i Rogaland som ordinær klage.

Når bedriften siden 2005 har foretatt betongdeponeringer som lovlig – og i henhold til Fylkesmannens direktiv – kan ikke Miljøstyret i Eigersund fire år etterpå kreve at betongen fjernes!

Med vennlig hilsen

Asbjørn Stokkeland
advokat

2

Eigersund kommune
Att: Miljøavdelingen-Jarle Valle
Boks 580
4379 Egersund

08/3143-24

17/26

Fylkesmannen i Rogaland
Att. Marit S. Bendiksen
Boks 59
4001 Stavanger

Vår ref: Ansv. Adv. Eyolf Lund 109810
Fylkesmannen ref:2008/1452. Kommunens ref.
09/8002,08/3296,GBR-47/26,GBR-47/816, FA-L-42

Stavanger, 9. juni 2009

VEDR. UTFYLLING I SJØ/ULOVLIG DEPONERING AV BETONG
PÅ LANGHOLMEN, GNR. 47 BNR. 26 OG 819-BERTELSEN &
GARPESTAD EIENDOM AS

I.

Jeg har gått gjennom en del dokumenter fra kommunen, fylkesmannen og klage fra adv. Stokkeland på vegne av Egersund betongindustri AS(EBI).

Jeg ser at EBI sin vane tro har vanskelig for å forholde seg til lover og regler og ikke fremlegger nødvendig dokumentasjon. I brev av 04.03.09 fra fylkesmannen til Egersund betongindustri gis det en frist til 15.04.09 til å fremlegge div. redegjørelser og div. dokumentasjon.

Videre påpekes det i samme brev at bedriften har få konkrete kra om hvordan HMS skal håndteres i bedriften.

I brev av 14.04.09 anfører EBI at restbetong ikke er et avfallsprodukt, hvilket synes å være et oppsiktsvekkende påstand da det ikke er tvilsomt at restbetong er et avfall som skal håndteres iht. spesielle bestemmelser gitt av forurensningsmyndighetene.

Klagen fra adv. Stokkeland på vegne av sin klient av 16.04.09 fremtvinger mange kommentarer da den er full av feilaktige påstander og anførsler:

- *Det påstås at avrenning av restbetong til sjø var en glipp og brudd på interne rutiner at Egersund betongindustri. Dette er positivt feil.*

Grunnlagt i 1936 av h.r.adv.
Anders Rekve (1910-1995)

Advokat (H)*, bedr.ek.kand.
Geir Jesendal (A)**
Advokat Eyolf Lund
Advokat Sigurd Rønningen (A)**

Delt ansvar etter domstolsloven

*H = møterett for Høyesterett
**A = godkjent advokatmøder
DNA

Ansatte advokater:
Adv. Svein Undheim

Kontoradresse:
Bergelandgt. 14/16
4012 Stavanger

Postadresse:
Postboks 330 Sentrum
4002 Stavanger

Kontortelefon: 51530000
Telefax: 51530001

E-mailladr. firmaet:
eyolf.lun@rekve-mitsem.no

Kontortid:
Mandag – fredag 8-16

Avdelingskontor:
4330 Algård

Kontortid avd.kontor:
Etter avtale

Driftskonto:
9686.05.00407

Klientkonto:
9686.05.00415

Eiendomsmeglingskonto:
9686.05.05352

Organisasjonsnummer:
984274319 MVA

EBI har siden 2005 systematisk bedrevet ulovlig dumping, sågar uten nødvendig offentlig tillatelse.

- *EBI anfører at restbetongen er blitt forsvarlig deponert i groper.* Kommunen hadde befarung på Langholmen og konstaterte raskt at dumpingen ikke var forsvarlig. Det same har fylkesmannen konkludert med. EBI forsøker nå å pynte på og omskrive fakta i saken. Igjen må det nevnes at EBI manglet og mangler tillatelser fra Statens forurensningstilsyn, fylkesmannen og fyllingstillatelse fra kommunen.
- *EBI anfører at det ikke kom særskilt tilbakemelding eller krav til EBI.* Tilbakemeldingen kom fra fylkesmannen i form av skriv av 04.08.05 hvor det klart fremgikk at det ikke var tillatt å tippe betongrester i fyllinger og at deponering av næringsavfall også på egen tomt krever tillatelse fra SFT. Igjen forsøker EBI seg med å fordreie fakta.
- *EBI anfører videre at: "Til de bedrifter som hadde oppfylt vilkårene for såkalt gjenvunnet materiale var meldingen overst på side 2 at....."* Det står intet i dette dokumentet at EBI/BG hadde oppfylt vilkårene. Fylkesmannen har jo tvert imot slått fast i sin rapport av 10.08.08 at: "Denne håndteringen og disponeringen av EBI sitt næringsavfall på Langholmen er derfor ulovlig." Dette skrevet har EBI/Stokkeland lagt ved sin klage. Fra denne side har man særdeles vanskelig å se at motparten kan ta dette til inntekt for sitt syn. Det dokumenterer jo det motsatte.
- *Den påstand som muligens er den groveste som fremsettes, er der det hevdes at: "I og med at EBI fylte samtlige av de fire kriteriene, kunne dette fortsette uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene."* Anførselen er bare helt feilaktig, og det er klart for alle involverte parter at EBI ikke har oppfylt noen av de nødvendige kriterier.
- *Videre anføres det at EBI har ordet opp i dette engangstilfellet.* Det har aldri vært noen engangstilfelle og betonrestene ligger fremdeles på fyllingen og på sjøbunnen.
- *Avslutningsvis hevder EBI at bedriften siden 2005 har foretatt betongdeponeringer som er lovlige- og i henhold til fylkesmannen direktiv.* Det er vanskelig å ta denne påstanden alvorlig, men den er fullstendig feilaktig, og det er opprørende å lese slike åpenbart feilaktige påstander.

II.

Klagen fra EBI viser at selskapet ikke vil forholde seg til lover og regler og at selskapet nærmest har mistet en normal realitetsoppfatning. EBI vrir på fakta og fremsetter påstander som åpenbart er feil. Selskapet viser ingen evne til å vise ydmykhet for de feil som selskapet åpenbart har gjort. Fra denne side synes man dette er skremmende men dog symptomatisk for EBI/BG's opptreden.

III.

Fylkesmannen og kommunen har i relativt lang tid satt div. frister ovenfor EBI/BG. Blant annet- begge fristene som Miljøutvalget satte i sitt vedtak 10.03.09. på henholdsvis 4 og 8 uker har gått ut, men ingenting har skjedd ved Langholmen! Hva gjør Eigersund kommune? Egersund betongindustri overholder heller ikke fristene som Fylkesmannen har satt. Opprinnelig frist var 01.02.09. denne er forlenget en gang, og nå i siste skriv enda en gang til 01.06.09. Fylkesmannen vurderer nå å ta i bruk virkemidlet tvangsmulkt, se vedlagte skriv fra Fylkesmannen til Egersund betongindustri datert 17.04.2009.



Fristene synes i svært liten grad å bli overholdt av EBI/BG. Selskapene viser med dette lite respekt og utviser ringakt overfor det offentlige og de private parter som er berørt. Det synes derfor på høy tid at det offentlige setter mer makt bak de forskjellige krav og ikke minst pålegger EBI/BG tvangsmulkt, hvilket det er full anledning til iht. regelverket.

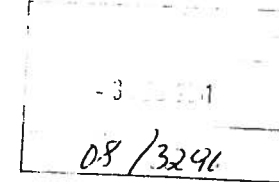
Vår ref.: 2009/11482

Deres ref: 09/68326 /
08/3296 / GBR-47/26, GBR-

Arkivnr.: 423.1

47/816, FA-L42
Vår dato: 28.01.2011

Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund



Eigersund kommune - Klage vedrørende utfylling i sjø, gnr 47, bnr 26 og 816 – tiltakshaver: Eigersund Betongindustri AS / Bertelsen og Garpestad AS

Med vennlig hilsen

Eyolf Lund
advokat

Vi viser til kommunens oversendelse av 03.11.09. Fylkesmannen beklager den lange saksbehandlingstiden.

Saken gjelder klage på kommunen sitt vedtak om ulovlig utfylling i sjø og ulovlig deponering av betong på eiendommene gnr 47, bnr 816 og 26.

Den 10.03.09 fattet miljøutvalget følgende vedtak:

1. Vedr. gnr. 47 bnr. 26, gis eier frist på 4 uker til å oppfylle de krav som ble satt i utfyllingstillatelse datert 13.01.2004.

2.

1) Miljøutvalget har nøye vurdert skriv datert 31.08.08 fra Terje Aarsland med flere, skriv datert 06.10.08 fra Eigersund Betongindustri AS, skriv datert 16.12.08 fra Advokatfirma Rekve, skriv datert 19.01.09 fra Fylkesmannen i Rogaland, Reguleringsplan for Industriområde på S. Eigerøy og sakens øvrige fakta og finner at de utførte arbeidene/utfyllingen på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS, ikke er i samsvar med lovlige tillatelser.

Arbeidet er således ulovlig og må opphøre straks.

Vedtaket er fattet med hjemmel i §§ PBL 113-114-93 og 95.

2) Miljøutvalget har nøye vurdert skriv datert 31.08.08 fra Terje Aarsland med flere, skriv datert 06.10.08 fra Eigersund Betongindustri AS, skriv datert 16.12.08 fra Advokatfirma Rekve, skriv datert 19.01.09 fra Fylkesmannen i Rogaland, Reguleringsplan for Industriområde på S. Eigerøy og sakens øvrige fakta og finner at det er foretatt ulovlig dumping av næringsavfall/betong på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, Bertelsen & Garpestad Eiendom AS i strid med forurensningslovens bestemmelser. Miljøutvalget pålegger grunneier Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å avslutte forurensningen umiddelbart.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensningslovens §§ 7, 28 og 32.

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon: 51568700	e-post:	Telefon:
Postboks 59	Lagårdsv. 44	Telefaks:	postmottak@fmro.no	51568700
4001 Stavanger	Stavanger	51568811	Hjemmeside:	Telefaks:
			www.fylkesmannen.no/rogaland	51568811

3) Dersom det skal foretas ytterligere utfylling på/ved Langholmen må det innsendes søknad om tillatelse etter Forurensingsloven til Fylkesmannen i Rogaland.

Med hjemmel i forurensingslovens § 7 og § 28 pålegges Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å rydde opp i de ulovlig fylte masser på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, snarest og senest innen 8 uker etter at saken er endelig avgjort.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensingslovens § 37.

3. Miljøutvalget ber kontrollutvalget se på saken vedr. den kommunale saksbehandlingen, Langholmen, gnr. 47, bnr. 26 og 816.

Vedtaket ble påklaget av advokatene Stokkeland og Sørensen på vegne av Egersund Betongindustri i brev datert 16.04.09. Det klages på at det er krevd fjerning av lovlig deponert betong, noe som ikke er akseptabelt. Det er ikke grunnlag for å pålegge Egersund Betongindustri AS å rydde opp i ulovlig fylte masser på eiendommen. Klager fremhever at restbetongen er blitt forsvarlig deponert i ferdige "groper" godt inne på ferdig utfylt tomt, jf redegjørelse av 25.04.05.

Miljøutvalget behandlet klagen i møte 01.10.09 og opprettholdt sitt tidligere vedtak.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og ser derfor ingen grunn til å referere ytterligere fra disse.

Fylkesmannens merknader

Etter e-postkorrespondanse med klager er det fremkommet at det er vedtakets punkt 2 nr 3 som er påklagd:

3) Dersom det skal foretas ytterligere utfylling på/ved Langholmen må det innsendes søknad om tillatelse etter Forurensingsloven til Fylkesmannen i Rogaland.

Med hjemmel i forurensingslovens § 7 og § 28 pålegges Bertelsen & Garpestad Eiendom AS å rydde opp i de ulovlig fylte masser på eiendommen gnr. 47 bnr. 816, snarest og senest innen 8 uker etter at saken er endelig avgjort.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forurensingslovens § 37.

Klagen gjelder således ikke plan- og bygningsloven.

Myndigheten til å pålegge opprydding av avfall er lagt til kommunen direkte i loven, se forurensingsloven (forurl) § 37. Avgjørelsen er et enkeltvedtak som kan påklages, jf forurl § 37, tredje ledd. Det følger videre av forurl § 85 at forvaltningsloven (fv1) gjelder for behandling av saker etter forurensingsloven.

Kommunen er selv klageinstans for egne vedtak fattet med hjemmel i lovbestemmelser som gir kommunen myndighet direkte i loven, med mindre det er kommunestyret selv som har fattet vedtak i første instans, jf forvaltningsloven § 28 andre ledd. Se mer om dette i veiviser i miljølovverket, "En oversikt over hvilke offentlige instanser som har ansvar for miljølovverket og pekere til de aktuelle lover og forskrifter", som ligger på www.regjeringen.no.

Fylkesmannen v/undertegnede har konferert med Fylkesmannen sin miljøvernavdeling som ikke har merknader til vurderingen ovenfor.

Fylkesmannen returnerer saken til kommunen for behandling av klagen.

Fylkesmannen fatter etter dette følgende

vedtak:

Klagen returneres til kommunen for endelig behandling i kommunens eget klageorgan.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.

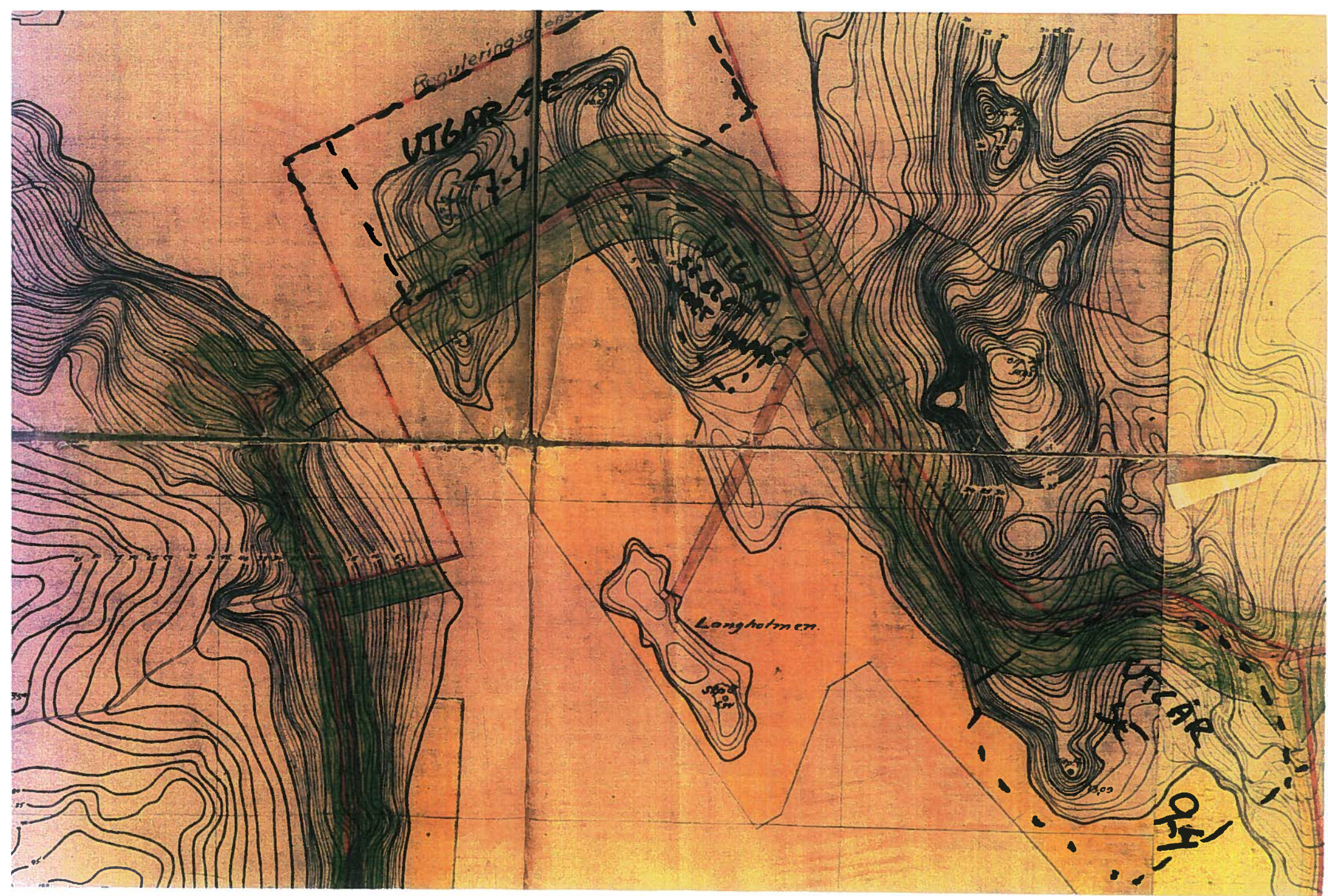

Knut Middelthon
seniorrådgiver


Marianne Helland Dirdal
juridisk rådgiver

Saksbehandler: Marianne Helland Dirdal
E-post: marianne.h.dirdal@fmro.no

Kopi til:			
Rogaland Politidistrikt v/Kjetil Nordvik	Postboks 240	4001	Stavanger
Nordsjø-/miljøseksjonen Terje Aarsland m.fl.	Gamle Eigerøyvcién 77	4370	Egersund
Rogaland fylkeskommune	Sentrum Postboks 130	4001	Stavanger
Advokatfirma Rekve, Mitsem og Co DA	Bergelandsgaten 14/16	4012	Stavanger
Bjørn Kåre - Leder Nordsjø-/miljøseksjonen v/ Dahl	Postboks 240	4001	Stavanger
Bertelsen og Garpestad Eiendom AS	Hovland	4370	Egersund
Egersund betongindustri	Hovland	4370	Egersund

5



Ny Reguleringsgrense

Industriområde

Industriområde

Industriområde

Reguleringsgrense

Tett løv

ELGERSUND KOMMUNE
Endring av grensen for industriområdet
S. Elgerøy m.m.

Del C

M 1:1000

Elgersund bygningskontor, 28.6.1968

Atleby Karsten
Ogdevar Randem

KOMM. DEP. TET
003320 . 30.9.68
Pl.

KOMM. DEP. TET
002675 . 28.8.68
Pl.



RINGSPLAN FOR INDUSTRIOMRÅDE PÅ S.EIGERØY M.V.,
UND KOMMUNE

old av § 27 i bygningsloven av 18. juni 1965 har
al- og arbeidsdepartementet ved brev av i dag
lkresmannen i Rogaland stadfestet nevnte regulering.
har departementet stadfestet bestemmelser i tilknytting
reguleringsplanen.

eringen er tegnet inn på dette kart slik som den er vedtatt
Eigersund kommunestyre i møte den 19. november 1965.

KOMMUNAL- OG ARBEIDSDEPARTEMENTET
Kontoret for bygnings- og brannvesen

H. P. Faller

Kontorets
kontroll-nr.

3/4/66



KOMM.DEP.TET
08676/181265
d.

FORSLAG TIL REGULERING AV INDUSTRIOMRÅ
PÅ S.EIGERØY MELLOM NYSUNDET OG VIBBE
FYR OG OMRÅDET RUNDT LANGHOLMEN OG T
SAMT FORSLAG TIL HAVNEPLAN
EIGERSUND KOMMUNE 10. juni 1965
Oddvar Rasmussen
Bygningssjef.



REGULERINGSBESTEMMELSER

1 tilknytting til reguleringsplan for industriområde på S.Eigerøy m.v., EIGERSUND KOMMUNE.

§ 1.

Innenfor de industristrøk som er vist på reguleringsplanene kan arealet oppdeles etter de enkelte bedrifters behov, og grenser som i hvert enkelt tilfelle skal godkjennes av bygningsrådet. Parsellene skal ha mest mulig regelmessig form.

§ 2.

Anleggenes art og utforming skal i hvert enkelt tilfelle godkjennes av bygningsrådet, som kan fastsette at bedrifter som antas å ville medføre særlige ulemper henvises til bestemt deler av det regulerte industriområde.

§ 3.

Hvor det i planen er vist isolasjonsbelter, kan disse ikke bebygges.

§ 4.

1. Bebyggelsen skal oppføres av brannfaste materialer i inntil 3 etasjer.
2. Fra bestemmelsen i pkt.1 kan bygningsrådet tillate endringer innenfor rammen av bygningsloven og de kommunale bygningsvedtekter for Eigersund.

§ 5.

I industristrøk tillates ikke oppført boligbygg. Bygningsrådet kan dog gjøre unntak herfra etter at helserådets uttalelse innhentet.

§ 6.

Inngjerding av tomtene må anmeldes til bygningsrådet som skal godkjenne såvel gjerdenes plassering som høyde, konstruksjon og farge. Sammenhengende gjerde bør ha ensartet høyde, konstruksjon og farge.

---ooOoo---



EIGERSUND KOMMUNE
PLANAVDELINGEN
Seksjon plan og bygning

RYTTERVIK HOLDING A/S
POSTBOKS 38

4371 EIGERSUND

Deres ref.:
Vår ref.: HW/97/179/47/816

Sted: Eigersund
Dato: 9 februar 1997

Saksbehandler: Helge Waage
Direkte tlf.: 51 46 83 19

SAK : SØKNAD OM UTFYLLING
NAVN: RYTTERVIK HOLDING A/S, POSTBOKS 38, 4371 EIGERSUND
STED: GNR. 47 BNR. 816 - EIGERØYVEIEN

Saken gjelder:

Det er søkt om fylling/masseuttak som vist på kart i målestokk 1:1000 og terrengprofil.

Andre opplysninger:

Saksdokumenter: 1. 16.01.97 Søknad
2. 16.01.97 Kvittering for gitt nabovarsel
3. 03.12.97 Situasjonsplan i M 1: 1000
4. Profil
5. 27.01.97 Jan Anders Bolstad

For området gjelder reguleringsplan stadfestet den 24.08.68.

Saksbehandlers kommentar:

Søknaden er i tråd med gjeldende reguleringsplan og godkjennes derfor.

De eventuelle uklarheter om eiendomsgrenser i sjø tilligger det ikke kommunen å ta stilling til da slike forhold er av privatrettslig karakter.

Utfylling i sjø må forelegges havnemyndighetene.

Bygningssjefens vedtak:

I medhold av delegert myndighet, jfr. plan- og utredningssjefens vedtak av 09.02.96, godkjennes søknaden slik som framgår av situasjonsplan og profil, på følgende vilkår:

KONTORADRESSE:

POSTADRESSE:

TELEFON: 51 46 83 00



8

1. Utfylling i sjø må ikke påbegynnes før dette forholdet er forelagt havnemyndighetene.
2. Godkjent ansvarshavende må foreligge før arbeidet igangsettes.

Vedtaket er fattet med hjemmel i gjeldende reguleringsplan.

Vedtaket kan påklages til fylkesmannen i Rogaland innen 3 uker fra mottakelsen av dette vedtaket. Eventuell klage sendes Eigersund kommune, Planavdelingen. Orientering om klageadgangen vedlegges.

Vedlagt følger ett sett av byggemeldingen sammen med godkjent situasjonsplan og profil. Regning for behandlingsgebyr (kr. 404, jfr. betalingsregulativets § 2.3) vil bli ettersendt.

Med hilsen
PLANAVDELINGEN

Helge Waage
Bygningssjef

Vedlegg

Kopi til: Bygningsskontrollen
Jan Andreas Bolstad, Ludvig Feylingsgt. 17, 4370 Egersund m/orientering
om klageadgang.
Havnesjefen m/kopi av søknaden

Bertelsen & Garpestad AS
Hovland
4370 EIGERSUND

Vår referanse: 702/04/99/47/26
Direkte tlf: 51 46 83 19

Sted/dato: Egersund, 13.01.2004 Saksbehandler: Helge Waage
Direkte E-post: helge.waage@eigersund.kommune.no

SAK: UTFYLLING I SJØ
NAVN: BERTELSEN & GARPESTAD AS
STED: GNR. 47, BNR. 26 - LANGHOLMEN

Saken gjelder

Det er søkt om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningslovens §93.

Det er innkommet protest fra naboer.

Søknaden gjelder: Utfylling i sjø

Andre opplysninger

I	1	18.12.2003	Søknad om utfylling i sjø - gnr. 47 bnr. 26 - Langholmen	Bertelsen & Garpestad AS
I	2	30.12.2003	Utfylling i sjø gnr. 47 bnr. 26 - Bertelsen & Garpestad AS, Langholmen - merknader til søknad	Adv. Alv Stangeland
U	3	06.01.2004	Utfylling i sjø gnr. 47 bnr. 26 - Bertelsen & Garpestad AS, Langholmen	Adv. Alv Stangeland
I	4	08.01.2004	Utfylling i sjø gnr. 47 bnr. 26 - Bertelsen & Garpestad AS, Langholmen merknader / klage	Adv. Alv Stangeland
U	5	13.01.2004	Utfylling i sjø gnr. 47 bnr. 26 - Bertelsen & Garpestad AS, Langholmen	Bertelsen & Garpestad AS

Reguleringsformål

For området gjelder reguleringsplan stadfestet 24.08.1966 hvor omsøkt areal er vist som byggeområde-industri.
I kommuneplanens arealdel vedtatt 31.03.2003 er omsøkt areal vist som byggeområde-industri (IH6).

Saksbehandlers kommentar

Byggesakssjefen har forelagt søknaden for havnesjefen som muntlig har gitt uttrykk for at han ikke har merknader til søknaden under forutsetning av at eventuelle masser som presses opp/forskyves foran omsøkt fylling, fjernes og deponeres på egnet fyllplass.

10

I på situasjonskart revidert 06.04.04 er avgrensning til fylling mot syd trukket ca. 75 m nordover. Søknaden er dermed i tråd med både gjeldende reguleringsplan og kommuneplanens arealdel. Topp fylling skal være kot 1,5.

Det foreligger merknader fra naboeiendommen 47/315, jfr. brev fra adv Stangeland datert 30.12.03 og 08.01.04. I merknadene er det mellom annet pekt på:

- At søknaden er i strid med privatrettslige regler, og det stilles spørsmål om tiltakshaver eier der det søkes om fylling, og at kommunen ikke kan gi tillatelse dersom det fremstår som klart at en utfylling vil være i strid med privatrettslige regler.
- At kommunen bør sette som vilkår at grenselinjene er klartlagt mellom eiendommene.
- At utfyllingen vil få dramatiske følger i forhold til omkringliggende eiendommer som må utredes nærmere, herunder de viktige samfunnsmessige hensyn.
- Det er stilt spørsmål med hva fyllingen skal benyttes til, og hvordan atkomst er tiltenkt?
- Det bes om at kommunen setter krav til utfyllingen, både når det gjelder masse, tidsperspektiv, høyde og form m.v.

Til dette har byggesakssjefen følgende kommentarer:

- Godkjenning av søknaden endrer ikke eiendomsforholdene mellom eiendommene. Det er å anbefale at grensen mellom eiendommene avklares før utfylling skjer der det er uenighet om grenselinje. Byggesakssjefen finner med henvisning til at omsøkt fylling er i tråd med reguleringsplan, ikke grunnlag for å kreve at det foretas grense grensepåvisning før søknaden godkjennes.
- Konsekvensene i forhold til omkringliggende eiendommer og samfunnsmessige hensyn er avklart gjennom en omfattende behandling av reguleringsplan og kommuneplanens arealdel.
- Byggesakssjefen legger til grunn at omsøkt fylling/areal skal benyttes iht gjeldende reguleringsplan, og at atkomst skal skje iht reguleringsplan. Eksisterende gammel adkomstveg er bygget med plassering som vist på reguleringsplan.
- Byggesakssjefen forutsetter at det benyttes steinmasser som fyllingsmateriale, at avslutning mot sjø utføres med steinmasser som vist på situasjonsplan og snitt vedlagt søknaden, samt at fyllingens høyde blir kote 1,5 (+/- nødvendig fall på toppdekke av fyllingen) som omsøkt. Byggesakssjefen mener utfylling bør kunne skje i takt med tilgang på egnet fyllmasse og finner derfor ikke å stille vilkår om tidsbegrensning for avslutning av fyllingsarbeidet. Byggesakssjefen finner det imidlertid rimelig å stille som vilkår at fyllingsarbeid skjer etappevis slik at fyllingsmasser utplaneres og avslutning mot sjø etableres etter hvert som det blir tilkjørt masser.

Bygningssjefens vedtak

I medhold av delegert myndighet, jfr plan- og utredningssjefens vedtak av 28.01.1999, godkjennes søknaden om utfylling på følgende vilkår.

1. Plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter må følges nøye.
2. Det forutsettes at det som fyllingsmasse benyttes steinmasser, og at fyllingens høyde og avslutning mot sjø blir som vist i søknaden, jfr. revidert søknad datert 06.04.04.
3. Før fyllingsarbeid igangsettes må det innsendes for godkjenning av kommunen en plan som viser hvordan fyllingsarbeidet etappevis skal utføres.
4. Det forutsettes at eventuelle masser som presses opp/forskyves foran omsøkt fylling, fjernes og deponeres på egnet fyllplass.
5. Det må foreligge godkjent søknad fra ansvarlig prosjekterende/kontrollerende av fyllingen, før arbeid kan igangsettes, jfr. pbl § 97.

KONTORADRESSE:	POSTADRESSE:	E-POST – INTERNETT	TELEFON:	51 46 83 1951 46 83 19
Strandgaten 2, Havnebygget 2, Havnebygget	Postboks 580 Postboks 580	post@eigersund.kommune.nopost@eigersund.kommune.no	TELEFAX:	51 46 83 1951 46 83 39
4370 EGRERSUND	4379 EGRERSUND	www.eigersund.kommune	ENHETSNR:	944 496 394

Vedtaket er fattet medhjæmmel i pbl § 31.

Klageadgang


Vedtaket kan påklages til fylkesmannen i Rogaland innen 3 uker fra mottakelsen av vedtaket. Eventuelle klager sendes Eigersund kommune. Postboks 580, 4379 Egersund. Vedlagt følger orientering om klageadgangen.

Vedlagt følger ett sett av byggemeldingen, godkjent snitt og situasjonsplan sammen med godkjent søknader om ansvarsrett for utførende/kontrollerende av utførende.

Behandlingsgebyr

Regning for behandlingsgebyr, kr. 1294 + kr. 370 = kr. 1664,-, jfr. forskrift om gebyrer kap. 2b og kap. 3 pkt 8b, vil bli ettersendt.

Med hilsen


Helge Waage
Byggesakssjef

Vedlegg.

Kopi til:

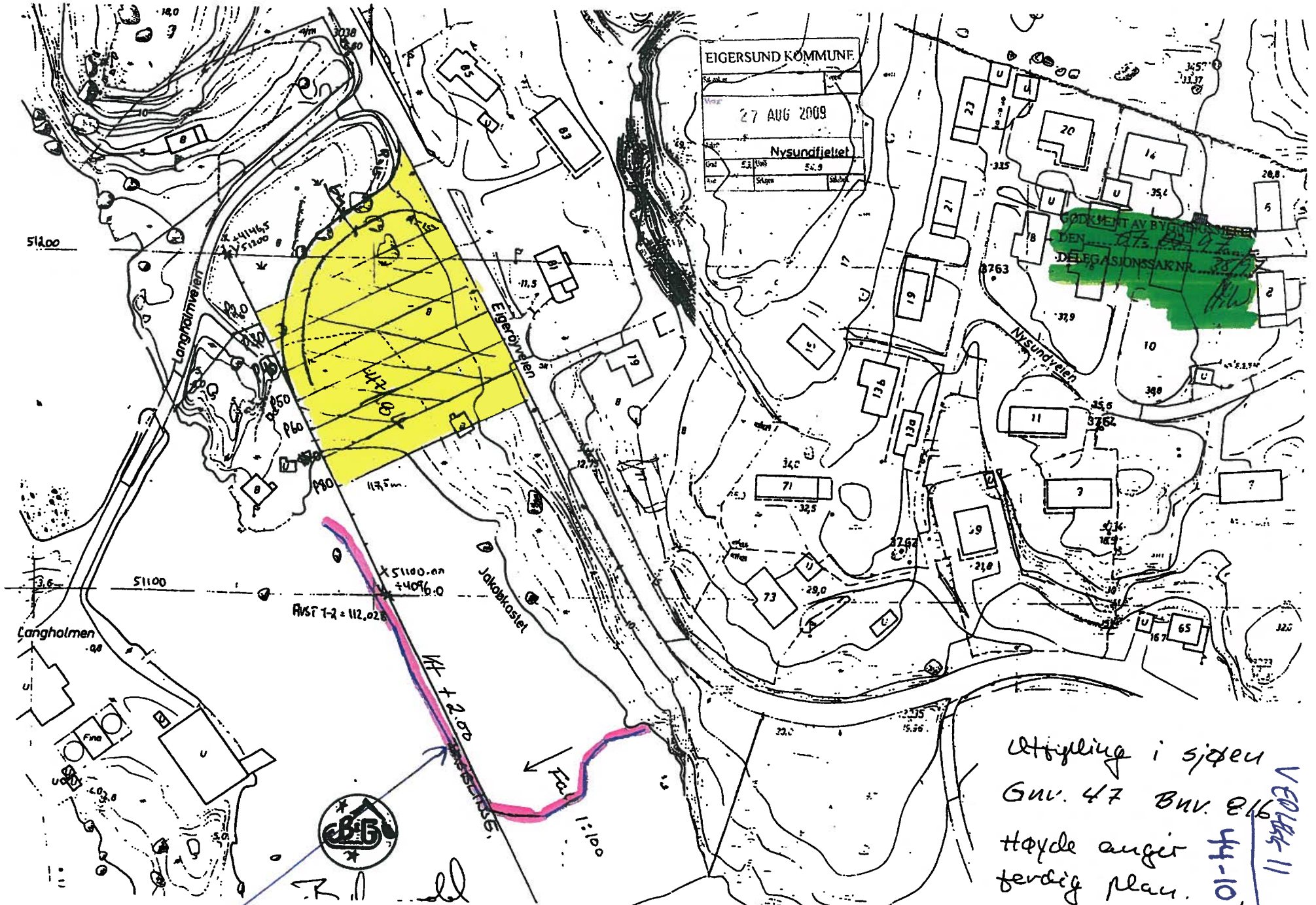
Adv. Alv Stangeland Postboks 362 4379 EGRERSUND
Havnesejeren her

KONTORADRESSE:	POSTADRESSE:	E-POST – INTERNETT	TELEFON:	51 46 83 1951 46 83 19
Strandgaten 2, Havnebygget 2, Havnebygget	Postboks 580 Postboks 580	post@eigersund.kommune.nopost@eigersund.kommune.no	TELEFAX:	51 46 83 1951 46 83 39
4370 EGRERSUND	4379 EGRERSUND	www.eigersund.kommune	ENHETSNR:	944 496 394

EIGERSUND KOMMUNE

27 AUG 2009	
Nysundfjellet	
Grnd	52,100
Are	54,9
Slope	58,0%

GØDRUMENTAVBYGNING
 DEN 01.12.2009
 DELEGASIONSSAK NR. 27/09



Utypling i siden
 Gnr. 47 Bnr. 216
 høyde angir
 ferdig plan.

VE0484-11
 4-10
 21.10.09

HE 27.08.09
 MALT I SØKKEN

EIGERSUND KOMMUNE	
SAK nr.	
27 AUG 2008	
Adr.	
Val	
Utd	

Remont grunn med
syd. part 04.
Per. Kalle

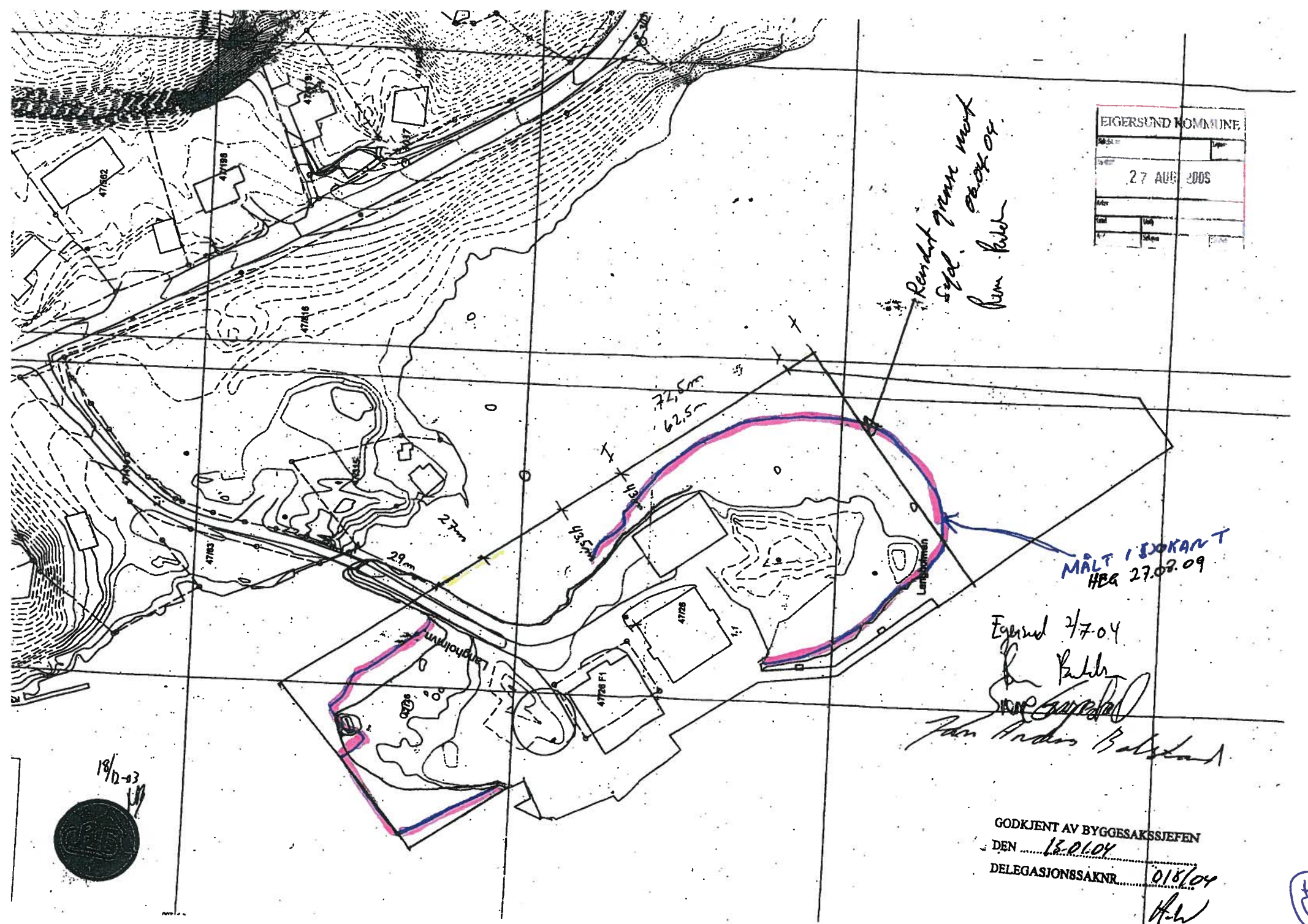
MÅLT I EXOKANT
HEA 27.02.09

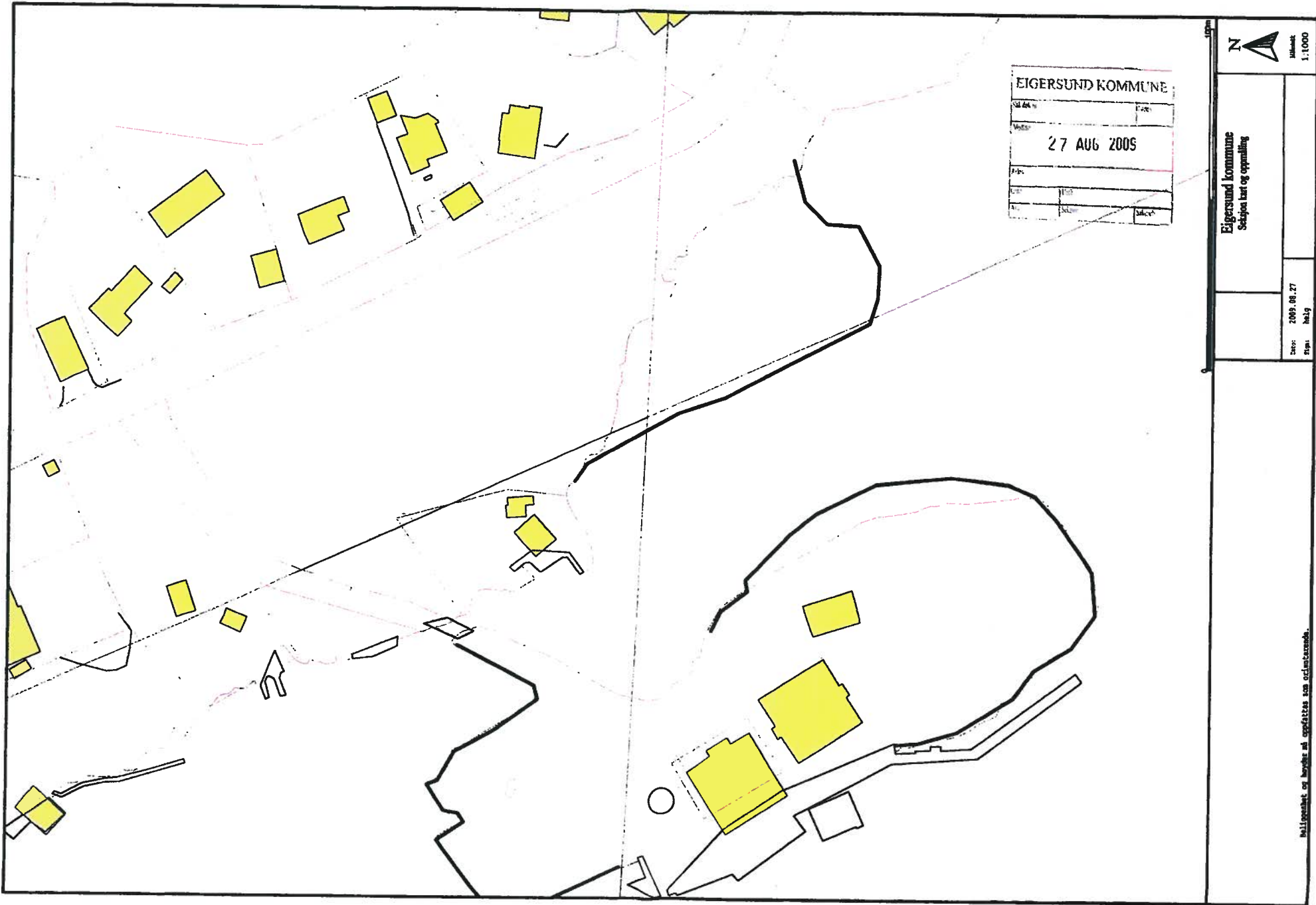
Egersund 4704
Per. Kalle

John Anders Bakland

GODKJENT AV BYGGESAKSSJEFEN
DEN 18.01.04
DELEGASJONSSAKNR. 018/04
H.W.

13





Beliggenhet og høyde til oppmålingens ordningsplan.

AT


G J E N B R U K S P R O S J E K T E T . N E T

- Startsiden
- Delprosjekter
- Publikasjoner og informasjon
- Materialene
- Debetit
- Lenker
- Arkiv
- Kontaktpersoner
- Information in English

Innlogging for registrerte brukere:
Brukernavn: _____
Passord: _____


Logg Inn

Glemt passord?



3 Betong

Betong



I dag produseres ca. 1,1 mill. tonn knust betong og tegl. Dette fremstilles av bygge- og riveavfall som leveres til gjenvinning. I dag leveres kun en beskjeden del til gjenvinning, men målet er ifølge «Nasjonal handlingsplan for bygg- og anleggsavfall» å oppnå 70 % gjenvinning av all betong- og teglavfall innen år 2005.

Betong- og teglavfall er en ressurs som også kan utnyttes i vegbygging. I gjenbruksprosjektet er vi i ferd med å utarbeide forslag til retningslinjer for bruk av materialet utarbeides, både når det gjelder anvendelsesformål og hvilke krav som skal stilles.

Delprosjektet er delt inn i ulike arbeidsgrupper som ser på følgende tema:

- Uttesting av deklarasjonsordningen som er foreslått i RESIBA-prosjektet
- Mekanisk nedbryting
- Kjemisk nedbryting
- Frostnedbryting
- Finstoffets betydning for nedbryting
- Bunden bruk av gjenbruksbetong
- Feltprøving

I tillegg til Vegvesenet deltar også NBI, SINTEF, Statsbygg, Franzefoss Pukk og BA Gjenvinning AS i dette arbeidet. De to siste er entreprenører som produserer gjenbruksmaterialer av betong og tegl.

Meny

- Hovedside for delprosjektet
- Nyheter fra delprosjektet
- Rapporter og artikler
- Medlemliste DP3

Aktiviteter

- DP3-1 Uttesting av deklarasjonsordning
- DP3-2 Mekaniske egenskaper
- DP3-3 Kjemisk nedbryting
- DP3-4 Frostnedbryting
- DP3-5 Finstoffets betydning
- DP3-6 Bunden bruk
- DP3-7 Feltprøving

NRK E-POST MOBIL BUTIKK TEKST-T

Søk NRK NETTRADIO NRK

NYHETER | SPORT | UNDERHOLDNING | MAT | MUSIKK | KULTUR

Her er du: NRK.no > Nyheter > Distrikt > NRK Rogaland

Skjerper betongprodusentene

Betongprodusentene i Rogaland må dokumentere hva de gjør med betongrestene sine, etter flere meldinger om ulovlig dumping.

Publisert 07.04.2005 10:59.

Av **Hilde Torgersen** og **Siri Bjelland Berven**

SE OGSÅ:
[Dumper sement rett i sjøen \(04.02.2005\)](#)
ALT OM:
[Region Nord-Jæren](#)


BILDEG
 Rogaland
 Bjerkreir
 Bokn i bi
 Eigersund
 Finnøy i
 Forsand
 Gjesdal i
 Haugesund
 Hå i bi
 Karmøy
 Klepp i bi
 Kvitsøy i
 Lund i bi
 Randaberg
 Rennes
 Sandnes
 Sauda i bi
 Sokndal
 Sola i bi
 Stavanger
 Strand i
 Suldal i bi
 Time i bi
 Tysvær i
 Vindafjord
 Vågåve i bi
 Våre i bi
 10 SIST
 Vilje Ikke
 (21.04.1
 Noter og
 (21.04.1
 - Tuske i
 09:33)
 Strid om
 (21.04.0
 Inn i Nor
 Over hu!
 07:57)
 Nordnø
 vindusfa
 Innsyn u
 12:33)
 Fred mel
 (20.04.1
 Frykter i
 (20.04.1

VERET

I morgen kl. 13:

- Stavanger 8°
- Egersund 12°
- Flekkef... 12°
- Haugesund 9°
- Mjelmel... 10°
- Sauda 10°
- Utsira 9°

Langtidsvær for 500 steder i Noreg og Norden



Bakgrunnen er at vi har fått flere henvendelser i det siste om betongprodusenter som tydeligvis gjør dette feil. Vi ønsker å få en oversikt over resten av bransjen i Rogaland. Finne ut hvordan de gjør dette og stramme dem opp litt, sier seksjonsleder Marit Sundsvik Bendixen hos Fylkesmannen.

- Tror dere det foregår mye ulovlig dumping av restbetong?

- Vi vet ikke annet enn det vi får meldinger om. Men det kan tyde på at produksjonen ennå er litt umoderne på dette området. Men vi regner med at de vil skjerpe seg etter hvert.

Gjenvinner alt

Et av selskapene som nå blir bedt om å forklare hva de gjør, er Sola Betong AS. Administrerende direktør Per Bjorland sier anlegget deres i Stavanger nå har 100 prosent gjenvinning av all restbetong, også vaskevannet. Anlegget på Sola er eldre, og der vil det ta et år før de får samme grad av gjenvinning.


- Vi tømmer restbetongen på bakken, lar den herde og kjører den til en etablert fyllingsplass. Dette har vi aksept for fra Sola kommune, som eier området, og Stavanger interkommunale havn, som disponerer området. Dette er en ordning vi har søkt Fylkesmannen om godkjenning på, til vi har etablert det nye. Vi skal bygge ny fabrikk på Sola som inneholder det en ny fabrikk skal inneholde. Det vil si 100 prosent gjenvinning, sier administrerende direktør i Sola Betong, Per Bjorland.

Skjerper selskapene

Sundsvik Bendixen tror ikke at selskapene nå vil rapportere om ulovlig betongdumping, men mener likevel at en slik redegjørelse vil skjerpe selskapene.


- Hvis de endrer praksis og redegjør for det de faktisk har endret praksis til, så er vi fornøyd med det, sier Marit Sundsvik Bendixen.

Distrikt



Siste nytt fra ditt distrikt

SØK I LOKALNETT



Veig fylke

http://www.gjenbruksprosjektet.net/article/darchive/18/

15.04.2009

http://www.nrk.no/nyheter/distrikt/nrk_rogaland/4644853.html

22.04.2005

15

Knust og helt brukbart

Av og til klører du over moste syltetøyglass, lyspærer og flasker - eller knust betong. Statens vegvesen gjenbraker flere tonn avfall når de bygger vegger.

HENRIETTE ERKEN BUSTERUD
 Hovedredaktør, vegvesen.no

Statens vegvesen resirkulerer først og fremst sitt eget avfall når de bygger vegger - som all trossfelt og en del rivebetong. Men Vegvesenet prøver også å løse andre søppeproblemer i samfunnet og har blant annet brukt både glass og opphogde bildekk i fyllinger.

Betong og glass
 I fjor brukte Statens vegvesen flere kubikkmetrer knust betong fra hus og vegger i forbindelse med vegbygging. Dette gjenbruksmaterialet ble også blandet inn i betongen til en del av Vegdirektoratets nye bygge. Hvert år resirkuleres også 30 000 tonn glass.

Av 2. sorteringsplass som flasker og lyspærer lagres det skumglass som både er et bra isolasjonsmateriale og lett åyllantereale. Når tunnmennallene er trussel ut er dette et godt alternativ til leca og isoporblokker. Forthia-er Gortlana Ferkovic som leder Gjenbruksprosjektet i Statens vegvesen.

noen klare, men nok så generelle regler har SFT å rensingstiller for materialer som skal gjenbrukes i følge Petkonk.

- Vi må sjøl finne ut hva vi eventuelt skal bruke materialet til og hvor sårbart det er for miljøet. På den ene siden forventes det at Statens vegvesen gjenbraker andres avfall. Samtidig hender det vi må forsvare bruk av materialer overfor fylkesmyndigheter, som gjenbruk av bildekk, sier prosjektlederen.

Miljømodeller

- Gjenbruksringsen er fortsatt i oppstartfasen. Vi foretiller bedrifter hva vi ønsker, og slik hjelper vi dem å utvikle materialer som følger våre tekniske krav. Vi ønsker også å deklare gjenbruksmaterialer. Det vil si at en selger materialer i et slags system med lisje over krav og egerstaker slik at vi kan kjøpe dem uten spesiell forarbeid. Vi lagrer miljømodeller for de vanligste situasjonene innen vegbygging - ved å forutsi materialets egenskaper slipper vi å gjøre risikovurderinger hver gang vi skal bruke dem, avslutter Ferkovic - som i høst skal reise rundt i regionene sammen med prosjektgruppa for å forelle om muligheter innen gjenbruk. "Gjenbrukskampanjen" starter i Bodø og Molde, henholdsvis 17. og 18. september



Statens vegvesen gjenbraker blant annet flere tusen kubikkmetrer knust betong hver år, sier Gortlana Ferkovic som leder Gjenbruksprosjektet. (Foto: Henriette Erken Busterud)

Vestfoldpakke forsinket

TØNSBERG: Da Vestfold-pakka så dagens lys var malter fire felt E18 i hele fylket i 2012. Nå trykker distriktsvegvesjefen den først blir ferdig i 2025

KJELL WOLD
 sjef wold@vegvesen.no

Forslaget til NTP for perioden 2006-2015 gir så lave investeringsrammer de neste årene at resten av F18 sørøver fra Tansberg kan bli utsatt på ubestemt tid, sier distriktsvegvesjef Roar Gårtnar.

Forsiktige trafikkprognoser for E18 i Vestfold i årene renover utiser at årsdøgnetrafikken på E18 mellom Tansberg og Larvik kan være mellom 23,000 og 30,000 biler per vegen blir fine felt.

Rettsak om brukablar

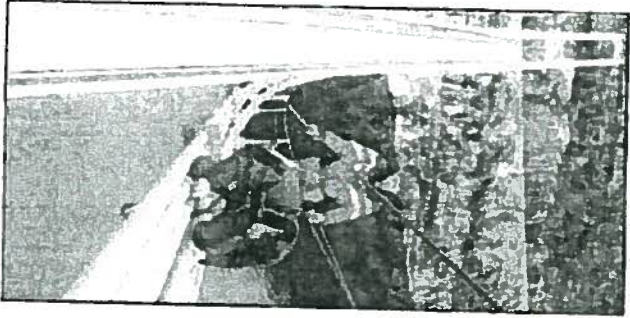
Statens vegvesen har sendt rettslig stævning til Oslo tingrett for å få erstatte del datterige kablane på Lysefjordbrua.

GELIK BREKKE
 gel@brekkevegvesen.no

Saksøkte er leverandøren av kablane, Vest Alpine Australia Draht GmbH i Austertrike. Som tidligere meldt i Veggen og vi er det etter siste inspeksjon funne tilsaman 609 brøt på beærkablane til den 640 meter lange hengbruva i Forsand.

Kan kosta 50 mill. Statens vegvesen lema inn råd om den økonomiske stoda ill selskapet for ein vedlok å gå ill erstatnings-sak. Dersom det blir full utskifting av del 12 kablane kan kostnaden bli hogere enn det er betalte for spolve kabelleveransen i 1997. Det kan bli tale om ein kostnad som ligg nærere 50 enn 20 millioner kroner etter det Veggen og vi har grunn til å tru.

Tregt i Sunnhordland Det austerske selskapet har og hatt leveranse til hengbruvene i Trekantsområdet. Her har Statens vegvesen reklamert på leveransen av hengstengene. Utsifting skulle skje i sommer, men firevort blei likke-nytt av Australia Draht. No er juristane blitt kopla inn i denne saka også, og leverandøren har fått ein frist til å gjere jobben.



Bler siste inspeksjon før ferden er det regnet med tilsaman 609 kabelbrøt på Lysefjordbrua. (Aktivfoto: Cefr Brekke)

13

EGERSUND BETONGINDUSTRI A/S

FYLKESMANNEN I ROGALAND
Miljøvernavdelingen
Postboks 59
4001 Stavanger

Hovland, 4370 Egersund
Telefon: 51 48 03 00
Fabrikk: 51 46 10 80
Kontor: 51 46 10 81
Telefax: 51 46 55 82
Blandemesteren priv.: 51 46 55 82
Bankgiro: 3270 05 06435

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

Egersund 25.04.05

Håndtering av restbetong

Viser til Deres brev av 30.03.04

Vårt salg av betong foregår i all vesentlig grad i nærrområder.
Av dette følger forholdsvis liten mengde med restbetong.
Kundene kan etterbestille "slumpen" (siste rest) og får den raskt levert.

Det som imidlertid måtte bli av slike rester blir brukt til støp av betonglodd for bruk til lømurer, lodd for oppdrettsnæring etc. og fundamenter for kaier/brygger.
Vi har alltid ei form stående klar, og støpesjøter er ingen hindring.

Se vedlagt foto. 1 og 2

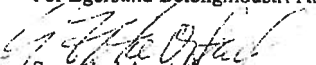
Eventuelle rester som måtte forekomme samt rester etter rengjøring kjøres til Bertelsen & Garpestad's sitt godkjente utfyllingsområde på Langholmen.
Område er regulert til industriformål og utfylling foregår i takt med tilgjengelige steinmasser.

Betongrestene nyttes som utfyllingsmasser og tippes i ett oppgravde område inne på fyllingen og avsluttes i høyde med topp steinfylling (underkant fremtidig bærelag).

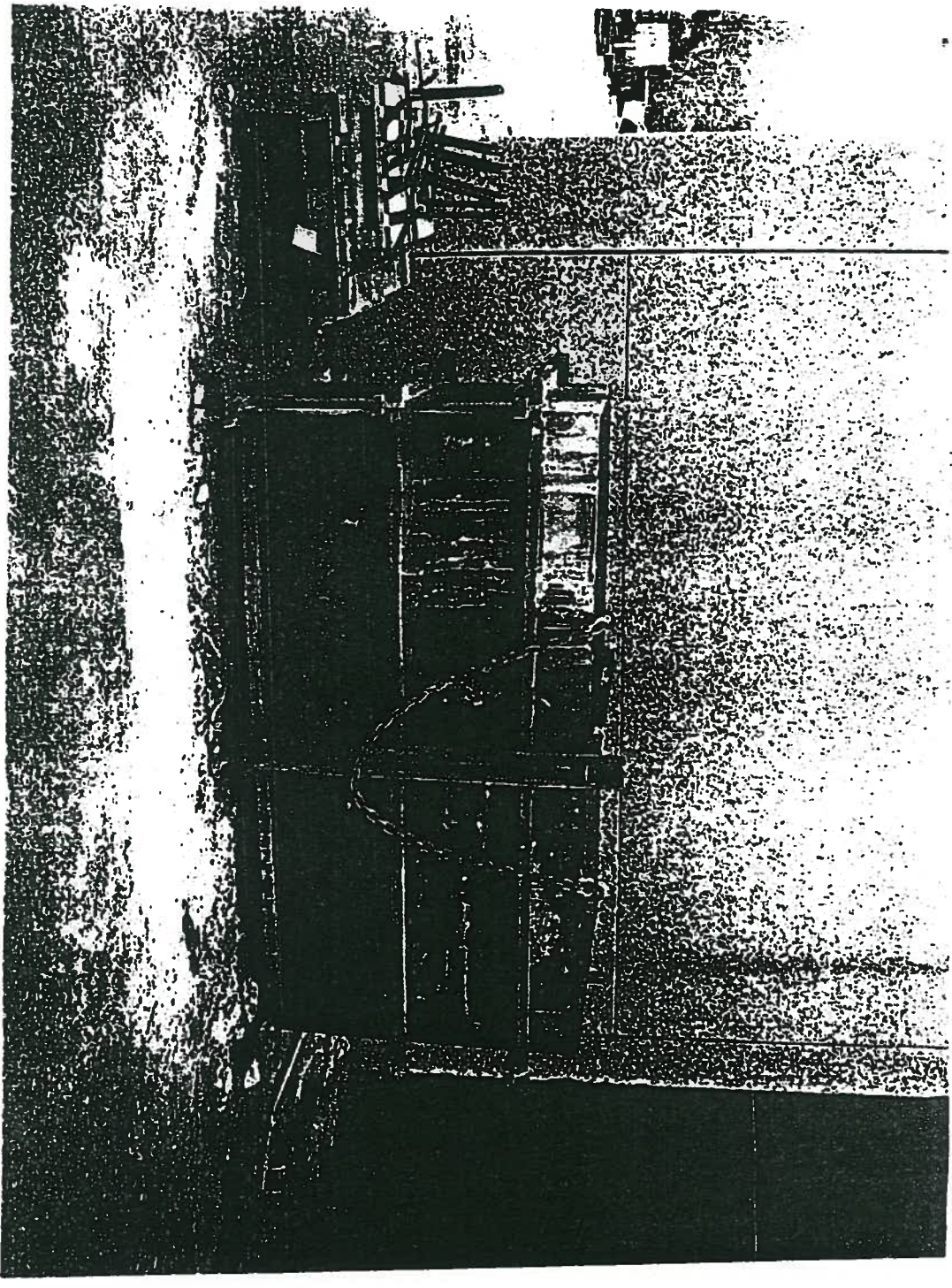
Se vedlagt foto. 3

Vi håper dette er svar på Deres henvendelse.

Med vennlig hilsen
For Egersund Betongindustri AS

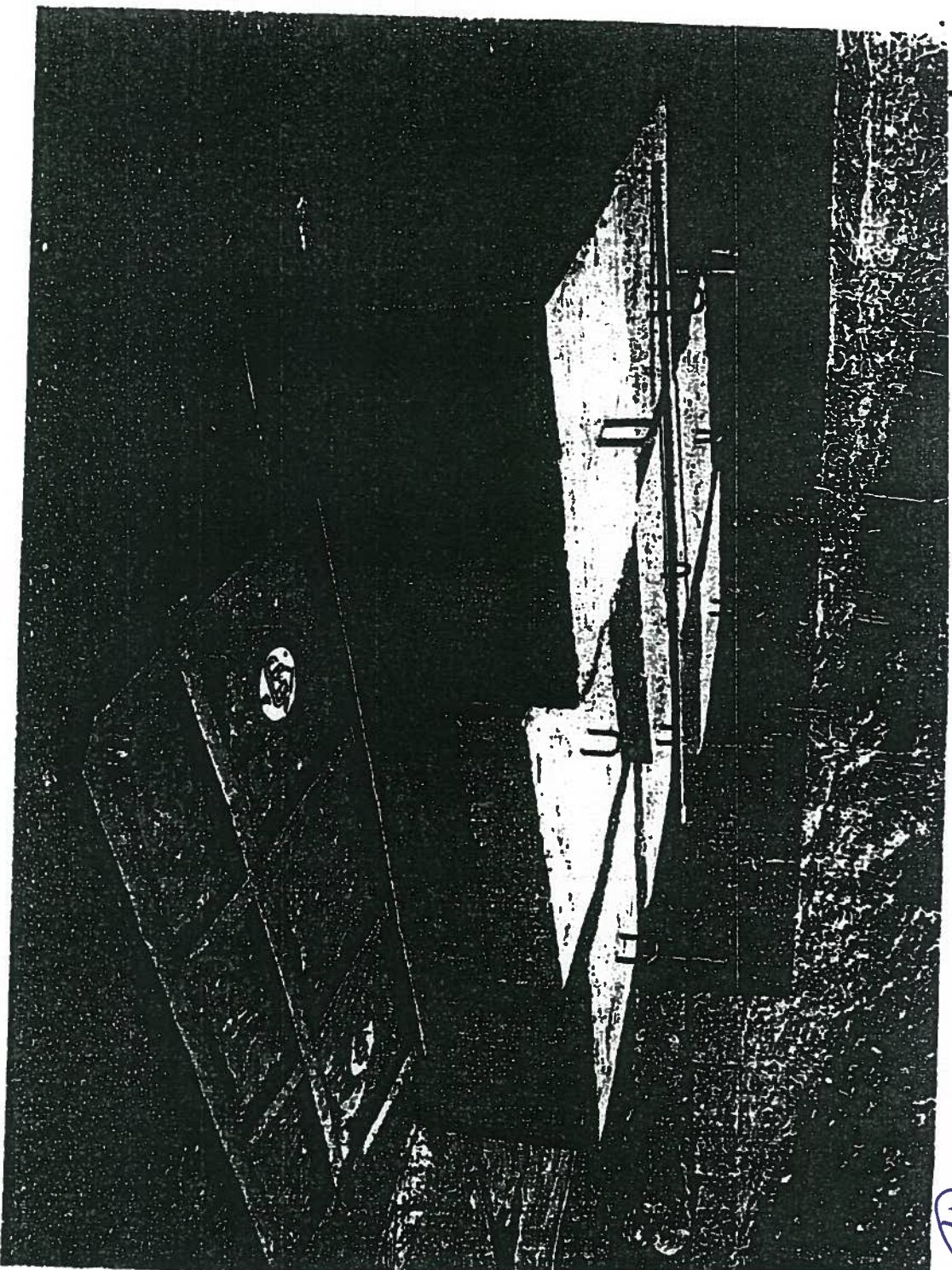

Svein Jari Aarstad

17



(18)

Egersund Betongindustri AS
Fovland
570 EGRSUND
tlf. 51 46 10 95, Fax 51 46 10 61



19

Egersund Betongindustri AS
Tovland
1370 EGERSLUND
tlf. 51 46 10 95, Fax 51 46 10 81



20

Egersund Betongindustri AS
Howland
4370 EGRSUND
Tlf. 51 46 10 25, Fax 51 46 10 81



Vår ref.: 2005/1785
Arkivnr.: 470

Deres ref.:
Vår dato: 30.03.2005

Se adresseliste

Dokumentasjon av avfallshåndtering av restbetong

Fylkesmannen har mottatt meldinger om at betongbedrifter uten tillatelse dumper både herdet og flytende restbetong i sjø, vassdrag og på land.

Innen 1. mai 2005 skal bedriften skriftlig redegjør for hvordan den håndterer sitt restbetongavfall.

Forurensningsloven

Det heter i forurensningsloven § 7 at ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning uten at det er lovlig eller tillatt etter vedtak i medhold av loven.

Forurensningsloven § 32 har bestemmelser om håndtering av næringsavfall. Næringsavfall, som for eksempel restbetong, skal bringes til lovlig avfallsanlegg med mindre det gjenvinnes eller brukes på annen måte. Statens forurensningstilsyn (SFT) eller fylkesmannen kan samtykke i annen disponering av avfallet på nærmere fastsatte vilkår jfr. forurensningsloven § 32.

Forurensningslovens § 28 setter videre forbud mot forsøpling og sier blant annet at ingen må tømme, etterlate, oppbevare eller transportere avfall slik at det kan virke skjemmende eller være til skade eller ulempe for miljøet. Ulovlig forurensning er straffbart jfr. forurensningsloven § 79.

Det er kun rene, naturlige masser og gjenvunnet materiale som er unntatt fra bestemmelsene i forurensningsloven. Bearbejdede materialer som betong klassifiseres ikke som rene naturlige masser jfr. retningslinjer fra SFT. Vedlagt oversendes SFTs faktaark TA-1853/2002 om disponering av rene naturlige masser og gjenvunnet material.

Dumping i sjø og vassdrag

I forurensningsforskriften kapittel 22 om mudring og dumping i sjø og vassdrag settes det et generelt dumpingsforbud i sjø og vassdrag. Fylkesmannen vil påpeke at vi ikke kommer til å gi tillatelse til dumping av restbetong i sjø eller i vassdrag.

Internkontroll

Fylkesmannen forventer at betongbedrifter som produserer ferdigblandet betong håndterer avfallet i samsvar med gjeldende bestemmelser i lover, regler og vilkår i en eventuell utslippstillatelse. Videre at virksomheten i sin internkontroll har beskrevet rutiner som sikrer at restbetong blir viderelevert til lovlige anlegg med mindre det gjenvinnes eller brukes på annen måte. Med lovlig anlegg menes anlegg som enten har:

1) tillatelse fra forurensningsmyndigheten eller

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon:	e-post:	Landbruksavd.	Telefon:
Postboks 59	Lagårdsv. 78	51 568 700	postmottak@fmro.no	Lagårdsv. 80	51 568 700
4601 Stavanger	Stavanger	Telefaks:	Hjemmeside:	Postboks 59	Telefaks:
		51 568 811	www.fylkesmannen.no/rogaland	4001 Stavanger	51 568 811

2) dokumentasjon fra samme myndighet om at tillatelse ikke er nødvendig

Dokumentasjon på håndtering av restbetongavfall

Innen 1. mai 2005 skal virksomheten skriftlig bekrefte at:

- restbetongavfall blir håndtert etter gjeldende bestemmelser og
- redegjøre for hvordan restbetongavfall blir håndtert (restbetongmengde siste år, mottakere av restbetong fra bedriften og bedriftens dokumentasjon av innlevering til godkjente avfallsanlegg, eventuelt redegjørelse hvis avfallet gjenvinnes eller brukes på annen måte).

Med restbetongavfall menes her betongrester etter støpearbeider og betongrester i vaskevannet ved innvendig vask av trommelbiler og blandemaskin.

Fylkesmannen kan med hjemmel i forurensningsloven § 49 pålegge bedriften å gi opplysninger som nevnt ovenfor, men vi antar at formelt pålegg ikke er nødvendig i denne saken.

Mer om regelverket er tilgjengelig her:

Se SFT sin hjemmeside: <http://www.sft.no/>

Forurensningsloven og avfallsforskriften (<http://www.lovdato.no>)

TA-1853/2002 – Disponering av rene naturlige masser og gjenvunnet material

(<http://www.sft.no/publikasjoner/avfall/1853/ta1853.html>).

Med hilsen

Marit Sundsvik Bendixen
Marit Sundsvik Bendixen
seksjonsleder

Jannecke A. Moe
Jannecke A. Moe
avd.ingeniør

Saksbehandler: Jannecke A. Moe

Saksbehandlers telefon: 51568933

E-post: jannecke.moe@fmro.no

Vedlegg: Faktaark TA-1853/2002

SFT: Fakta

Avfall og gjenvinning

TA-nummer 1853/2002, januar

De fleste typer bygg- og anleggsavfall (BA-avfall) skal leveres til et lovlig mottak, eller disponeres etter særskilt tillatelse fra forurensningsmyndigheten.

Unntatt fra dette er rene, naturlige masser og gjenvunnet materiale.

Dette faktaarket klargjør hvilke typer masser og avfall som er omfattet av unntaket. Informasjonen bygger på bestemmelser i forurensningsloven.

Bygg- og anleggsavfall:

Disponering av rene naturlige masser og gjenvunnet materiale

Ved bygging, rehabilitering og riving er tiltakshaver (bygherren) ansvarlig for at alt bygg- og anleggsavfall (BA-avfall) blir disponert på lovlig måte.

Denne informasjonen skal være et hjelpemiddel for å vurdere hvordan avfall og masser skal håndteres, blant annet når det skal lages avfallsplaner i byggesaker. Den er rettet mot lokale forurensningsmyndigheter og aktører i bygge- og anleggsbransjen. Også brukere av rene naturlige masser og resirkulerte produkter, blant annet innen landbruk og industri, bør ha interesse av innholdet.

Hva er rene naturlige masser?

Rene naturlige masser oppstår som regel i forbindelse med bygge- og anleggsvirksomhet, for eksempel utsprengning for veier og tomter, utgraving, terrengforming etc.

Typiske rene naturlige masser er jord, stein, sand, grus og leire. Bearbejdede materialer som betong, asfalt, jern og glass kan ikke klassifiseres som rene naturlige. Dette fordi disponering av slike materialer kan medføre forurensning, virke skjæmmende eller være til skade eller ulempe for miljøet.

Hvordan kan rene naturlige masser disponeres?

Rene naturlige masser kan benyttes til utfyllingsformål uten særskilt tillatelse, med de avgrensninger som her blir nevnt: Massene må ikke inneholde eller være forurenset av annet avfall, spesialavfall eller stoffer som kan være til skade eller ulempe for miljøet.

Rene naturlige masser må for eksempel ikke inneholde betong, armeringsjern, trevirke, annet organisk materiale eller rester av maling/lakk. Det er særlig viktig at massene ikke inneholder PCB, kvikksølv eller andre miljøgifter. Masser som er forurenset med spesialavfall må bare disponeres etter særskilt tillatelse.

For masser som kan innebære fare for forurensning skal det gjøres en risikovurdering i tilknytning til den aktuelle bruken. Bruker av massene må kunne dokumentere at disse er tilstrekkelig rene, og at bruken er forsvarlig. Se SFT-veiledningen [Risikovurdering av forurenset grunn](#) (PDF-fil på 686 kB - TA-1629/1999). Kommunen kan svare på spørsmål om dette.

Ved bygging, rehabilitering og riving der det kreves avfallsplan, må disponeringen også omfattes av planen, og dokumenteres i særskilt egenerklæring. For mer informasjon om avfallsplan i byggesak, ta kontakt med kommunen eller se www.sft.no/arbeidsomr/avfall/byggesak.

Dersom rene naturlige masser skal leveres til utfyllingsformål, må grunneier for utfyllingsområdet ha de nødvendige tillatelsene. Følgende regler gjelder:

- For utfylling høyere enn 3 meter i spredbygd strøk og utfylling høyere enn 1,5 meter i tettbygd strøk må grunneier ha tillatelse fra kommunen

(§ 7 g. i forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker).

- For anleggning av planeringsfelt over ett mål, må grunneier ha tillatelse fra kommunen (forskrift om anlegg, drift og vedlikehold av planeringsfelt).
- For dumping til sjø fra land må grunneier ha tillatelse fra kommunen (plan- og bygningsloven). Ved fare for forurensning er fylkesmannen forurensningsmyndighet (§ 11 i forurensningsloven).
- For dumping eller plassering av materiale i sjø fra lekter, fartøy og annet kreves tillatelse fra fylkesmannen eller SFT (forskrift om regulering av mudring og dumping i sjø og vassdrag).
- Utfylling må ikke skje i strid med verne- eller fredningsbestemmelser etter naturvern- eller kulturminnelovgivningen.

Tiltakshaver for bygget/ anlegget der avfallet/ massene kommer fra, må sørge for at avfallet/ massene disponeres lovlig. Tiltakshaver bør derfor forsikre seg om at nødvendige tillatelse/ risikovurdering er på plass.

Hva er gjenvunnet materiale?

Gjenvunnet materiale betyr i denne sammenhengen materialgjenvunnet avfall. For at materiale skal kunne kalles gjenvunnet, må samtlige av kriterier være oppfylt:

Egenskapene i materialet må ha en funksjon	Materialet må i sin nye bruksform ha en funksjon ut over volumet, for eksempel ved at nedkjust glass har isolerende egenskaper.
Materialet må tilfredsstillende forhåndsfastlagte spesifikasjoner	Det må på forhånd kunne spesifiseres egenskaper for materialet, for eksempel en bestemt sortering for nedkjust betong.
Materialet må kunne omsettes i et marked	Materialet må ha en verdi for noen. Disponeringen må skje fordi mottaker har bruk for det, og ikke bare fordi leverandøren vil bli kvitt det.
Materialet må være rent	Materialet må ikke være forurenset av annet avfall/ spesialavfall eller av komponenter som kan være til skade eller ulempe for miljøet.

De vanligste gjenvunnede materialene er nedkjust betong, tegl og asfalt. Betong og tegl fra riving eller rehabilitering leveres ofte til et gjenvinningsanlegg og behandles der, for eksempel nedkjust til bestemte sorteringer. Det samme gjelder betongrester fra støypearbeider. Gammel asfalt kan leveres asfaltverk.

I større riveprosjekter kan det også være aktuelt å knuse betong og tegl på stedet for å bruke den lokalt, for eksempel i fundamentering av nybygg. Bruk av mobile knuseanlegg er også aktuelt i områder der avstanden til gjenvinningsanlegg er stor.

Andre eksempler på gjenvunnede materialer er ren treflis og nedkjust glass. Dersom BA-avfall skal gjenvinnes, må spesialavfall fjernes (miljøsanering) før riving osv. tar til. I kommuner der avfallsplan kreves, skal det lages en egen miljøsaneringsplan, og leveranser av utsortert spesialavfall skal dokumenteres.

Hvordan kan gjenvunnet materiale disponeres?

Gjenvunnet materiale kan brukes uten særskilt tillatelse fra forurensningsmyndighetene dersom materialet og bruken av det tilfredsstiller kriteriene som er nevnt ovenfor. Ren nedkjust betong kan

22

også benyttes i tilfeller der en ellers ville brukt tilsvarende sortering av pukk.

Ved bygging, rehabilitering og riving der det kreves avfallsplan, må direkte disponering av gjenvunnet materiale dokumenteres i særskilt egenerklæring. Egenerklæring er ikke nødvendig hvis avfallet går via godkjent behandlingsanlegg (knuseverk, asfaltverk osv.). For mer informasjon om avfallsplan i byggesak, se www.sft.no/arbeidsomr/avfall/byggesak.

Forurensningsmyndigheten avgjør i tvilstilfelle

I tvilstilfeller avgjør fylkesmannen om avfall kan regnes som rene naturlige masser eller gjenvunnede materialer. Fylkesmannen avgjør dermed om tillatelse etter forurensningsloven er påkrevd. Ta kontakt med kommunen eller fylkesmannen hvis du er i tvil.

Hva med resten av avfallet?

BA-avfall som ikke er rene naturlige masser eller gjenvunnet materiale skal som hovedregel leveres til anlegg som har tillatelse fra miljømyndighetene. Mottaker må kunne dokumentere at anlegget har nødvendig tillatelse.

Fylkesmannen er konsesjonsmyndighet for de fleste typer gjenvinningsanlegg, avfallsdeponier, forbrenningsanlegg og annet. Noen anlegg kan ha tillatelse fra kommunen eller fra SFT. Enkelte typer gjenvinningsanlegg kan drives uten tillatelse. I slike tilfelle må eier kunne dokumentere at tillatelse ikke er nødvendig, for eksempel gjennom avklaring med aktuell miljømyndighet.

Bruk av produkter i sin opprinnelige form (ombruk) krever normalt ingen tillatelse. Produktene må ikke inneholde stoffer/ materialer som i dag er forbudt, for eksempel kvikksølv (termometre), PCB (vinduer og EE-produkter), og asbest (eternitt).

Aktuelle publikasjoner

Følgende informasjon/ regelverk kan være av interesse i forhold til disponering av rene naturlige masser og gjenvunnet materiale:

- [Forskrift om deponering av avfall](#)
Lovdata, basert på EU- rådsdirektiv 1999/31/EF
- [Disponering av avfall fra bygging, rehabilitering og riving](#)
SFT
- [Risikovurdering av forurenset grunn](#)
PDF-fil på 686 kB - SFT-veiledning, TA-1629/1999
- [Deponering av produksjonsavfall](#)
SFT-veiledning TA-1432/1997
- [Handlingspakke for kildesortering: Bygg og anlegg](#)
Norges Miljøvernforbund
- [Miljøriktig riving: Et ledd i byggets kretsløp](#)
Norsas

23



24 ~~25~~



26.00.01







Målestokk
1:3670

24.08.07

Norge i Bilder

Bredden: 625 meter
Høyden: 830 meter



24.08.07

29

Målestokk
1:2000

Norge i Bilder

Bredde: 342 meter
Høyde: 454 meter



26.06.03



SITUASJONSKART

Elendom:

Gnr: 47

Bnr: 816

Fnr: 0

Snr: 0

Adresse:

Hj.haver/Fester: B & G Elendom AS, Hovland, 4370 EGER Sund

Dato: 15/9-2009 Sign:



Målestokk
1:2000

**EIGERSUND
KOMMUNE**



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil/mangler på kartet. Blant annet gjelder dette elendomsgrænser, vann- og avløpsledninger, plandata m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



road 1, 2, 3, 4



32

10.09.2002

Fra: Terje Aarsland
Sendt: 18.09.2009
Til: Jarle Valle;Arne Stapnes;Sissel Voilås;Bendixen Marit Sundsvik;Bjørn Kåre Dahl
Kopi: Eyolf Lund;Jan Anders Bolstad;Terje Aarsland;Egil Mong
Emne: 08/3296 Manglende fyllingstillatelse GNR 47 BNR 816

26.06.2003

Vedr. manglende utfyllingstillatelse i sjø ved GNR 47 BNR 816 - miljøutvalgsmøte 01.10.09.

Byggesakssjefen har sendt skriv til B&G 02.09.09. om hvilke eventuelle utfyllingsarbeider som er foretatt etter at eiendommen ble overtatt fra Ryttervik Holding. Dette har B&G ikke svart på.

08.01.05.

Bildene nedenfor dokumenterer hva som er utfylt etter at de overtok eiendommen årsskifte 04/05. Viser også bilde av betongbil som er i gang med dumping av betongrester i sjø allerede 18.03.05.

08.01.05.

Byggesakssjefen skriver nå: "Det foreligger ingen tillatelse til utfyllingsarbeider for B&G på den aktuelle eiendommen (BNR 816). Eventuelle utførte arbeider av B&G er således ulovlige."

Bildene nedenfor viser således hva som er ulovlig utfylt.

18.03.2005

Ber om at dette blir tatt med i saksframlegget til miljøutvalgsmøte 01.10.09.

På vegne av naboer til Langholmen
Terje Aarsland

24.08.2007

02.11.2008.

Fra: Jarle Valle
Sendt: 18.03.2010
Til: 'Magne Eikanger'
Kopi:
Emne: VS:

Med hilsen

Jarle Valle
 Byggesakssjef
 Eigersund kommune
 -----Opprinnelig melding-----
Fra: Terje Aarland [mailto:terje.aarland@sjukehusdoktoren.nhn.no]
Sendt: 18. mars 2010 09:08
Til: Jarle Valle
Kopi: Arne Stapnes; "Sissel Voilås"@smtp-flex3.nhn.no
Emne:

<sissel.voilas@dabb.no>,
 marit.sundsvik.bendixen@fmro.no,
 Eyolf Lund
 <firmapost@rekve-mitsem.no>,
 =?ISO-8859-1?Q?Bj=F8m_K=E5re_Dahl?=
 <bjorn.kare.dahl@politiet.no>,
 Egil Mong <egil@dalane-tidende.no>,

Jan Anders Bolstad <jan.anders.bolstad@dabb.no>,
 Terje Aarland
 <teraarsl@online.no>

Message-Id: <4BA1DF7A.4000303@sjukehusdoktoren.nhn.no>
 Subject: Langholmen - =?ISO-8859-1?Q?p=E5begynt_oppryddingsarbeid_s=F8?=
 =?ISO-8859-1?Q?r_p=E5_Langholmen=2E?=
 Mime-Version: 1.0

Content-Type: text/plain; format=flowed; charset=ISO-8859-1
 Content-Transfer-Encoding: 8bit
 X-lkkesensitiv: 0.T.11
 User-Agent: Thunderbird 2.0.0.14 (Windows/20080421)

Til Eigersund kommune
 B & G startet i går 17.03.10. å grave opp fra sjøen masser som de har
 fylt for mye sør på Langholmen. Det er bra.
 Spørsmålet er hva de skal gjøre med den massen som tas opp? Kommunen har
 ikke lagt fram noen konkret plan for oppryddingsarbeidet. Det er i dag
 observert at de graver opp fra sjøen der det er fylt for mye og legger
 tilbake i sjøen der det er "fylt for lite". Det kan ikke aksepteres! Må
 minne om at Fylkesmannen aldri har godkjent utfyllingen ved Langholmen,
 langt mindre godkjent at de nå begynner å fylle i sjø på nytt etter lang
 tids pause. Dessuten bygger fyllingstillatelsen fra kommunen fra 2004 på

h e

en avtale mellom B & G og nabo Bolstad. Denne avtalen har firmaet senere brutt ettertrykkelig og forutsetningen for fyllingstillatelsen er således ikke tilstede. Videre fylling i sjø kan ikke aksepteres og vi forventer at de massene som graves opp blir kjørt vekk. Det samme gjelder restbetongen som er fylt i store mengder over flere år.

På vegne av naboer til Langholmen,
Terje Aarsland og Jan Anders Bolstad

Politisk sekretariat

Sekretariatet har bl.a ansvaret for å yte service til kommunens folkevalgte, og har også sekretariatsfunksjonene for Kommunestyret, Formannskapet, Miljøutvalget, Kultur- og oppvekstutvalget, Helse- og omsorgsutvalget, Administrasjonsutvalget, Felles brukerutvalg og Særskilt klagenemnd.

Det er politisk sekretariat som har det praktiske ansvaret for oppsett av sakslister, utsendelse av saksdokumenter, protokoll m.m.

Ønsker du kopi av saksdokumenter til noen av sakene i kommunestyret, formannskap eller noen av utvalgene, evt at du har andre spørsmål angående politiske utvalg, kan du kontakte oss i sekretariatet.

Du finner også saksdokumenter til det enkelte møte på kommunens nettsider www.eigersund.kommune.no/politisk/ under [Saksdokumenter til politiske utvalg \(med vedtak\)](#) Her kan du gå inn på den enkelte sak (uten vedlegg) eller gå inn i en stor (pdf) fil med de komplette saksdokumenter med samtlige vedlegg.

Faglige spørsmål om enkelte saker bør rettes til den enkelte saksbehandler. Dersom du ikke vet hvem som er saksbehandler, vil vi hjelpe deg frem til rette vedkommende.

Organisatorisk ligger politisk sekretariat i *Seksjon interne tjenester i Sentraladministrasjonen*, men ordføreren har instruksjonsrett overfor sekretariatet.

I sentraladministrasjonen ligger også overformyndieriet som er det politiske organ som forvalter umyndige personers økonomi. Dette er politisk ledet av to folkevalgte og har egen sekretær.

Styret for Eigersund Havn KF har sin sekretariatsfunksjon hos havnesjefen, som holder til i Havnebygget i Strandgt 2.

Kontrollutvalget har sin sekretariatsfunksjon hos Deloitte Advokatfirma AS – Stavanger.

Adresse / telefonnr. m.m.

Postadresse:

Politiske sekretariat, Eigersund kommune
Postboks 580, 4379 Eigersund

Besøksadresse:

Rådhusets 4 etasje, Bøckmans gate 2, 4270 Eigersund.

Telefaks:

51 46 80 97

Navn	Direkte telefon	E-post	Sekretær for utvalg
Sekretariatsleder Leif E Broch	51 46 80 23 / Mobil: 908 81 568	leif.broch@eigersund.kommune.no	Kommunestyre, Formannskap, Særskilt klagenemnd.
Politisk sekretær Randi Haugstad	51 46 80 24 Mobil: 489 98 284	randi.haugstad@eigersund.kommune.no	Miljøutvalget, Felles brukerutvalg.
Politisk sekretær Målfrid Espeland	51 46 80 25 Mobil: 489 98 717	maalfrid.espeland@eigersund.kommune.no	Arbeidsmiljøutvalget, Kultur og oppvekstutvalget, helse- og omsorgsutvalget.
Politisk sekretær Irene Randen	51 46 80 45 Mobil: 489 98 285	irene.randen@eigersund.kommune.no	Administrasjonsutvalget, gjeldsrådgivning, avlønning og økonomi.

Andre politiske utvalg/organ som ikke har sekretariatsfunksjon hos politisk sekretariat.

Ingrid Bergum	51 81 56 39	kontrollutvalget@eigersund.kommune.no	Kontrollutvalget
Knut Seglem	51 46 83 61	knut.seglem@eigersund.havn.no	Sekretær for styret for Eigersund havn KF
Sekretær Ingebjørg Hestnes	51 46 80 17	ingebjorg.hestnes@eigersund.kommune.no	Sekretær for overformyndieriet

Ajour: 02.03.11

Oversikt over særskilt klagenemnds faste medlemmer for perioden 2009 - 2011.

Formannskapet	13 representanter					
Ordfører Terje Jørgensen	Nygaten 16	4370	EGERSUND	958 56 554	H	terje.ioergensen@eigersund.kommune.no
Varaordfører Solveig EgeTengesdal	Hoveræget 7	4370	EGERSUND	907 22 027	KRF	solveiq.ege.tengesdal@eigersund.kommune.no
ARBEIDERPARTIET	4 representanter					
Gruppeleder: Knut Pettersen	Åseveien 54	4370	EGERSUND	480 79 855	AP	kn-pette@online.no
Unn Therese Omdal	Lyngveien 60	4370	EGERSUND	932 60 872	AP	unn.omdal@gmail.com
Inghild Vanglo	Motalaveien 1	4370	EGERSUND	907 67 390	AP	inghildv@eigersund.kommune.no
Bitten Fugelsnes	Aarstadgaten 37	4370	EGERSUND	916 04 685	AP	bittenfu@online.no
FREMSKRITTPARTIET	2 representant					
Gruppeleder: Wenche Haffnes Andersen	Ytstebrødveien 653	4370	EGERSUND	472 63 136	FRP	haw-wha@broadpark.no
Kjell Fredriksen	Lyngveien 48	4370	EGERSUND	480 92 077	FRP	ahrem@dabb.no
HØYRE	3 representanter					
Gruppeleder: Leif Erik Egaas	Sjukehusveien 45	4370	EGERSUND	901 25 117	H	leegaas@online.no
Liv Tone Øiumshaugen	Fjellstedveien 4	4370	EGERSUND	930 31 293	H	livtone@hotmail.no
KRISTELIG FOLKEPARTI	2 representant					
Gruppeleder: Morten Haug	Sagaveien 5	4370	EGERSUND	922 15 838	KRF	morten.haug@hellvikhus.no
SENERPARTIET	1 representant					
Gruppeleder: Sigvald Bernt Nodland	Nodlandsveien 670	4370	EGERSUND	411 45 149	SP	snodland@frisurf.no
VENSTRE	1 representant					
Gruppeleder: Tor Inge Rake	Kjerjanesveien 1	4370	EGERSUND	916 81 522	V	toringerake@hotmail.com