



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 21.11.2013
Arkiv: :PL-, FA-L12,
GBR-48/66
Arkivsaksnr.:
12/2305
Journalpostløpenr.:
13/30124

Avdeling:
Enhet:
Saksbehandler:
Stilling:
Telefon:
E-post:

Sentraladministrasjonen
Plankontoret
Dag Kjetil Tonheim
Plansjef
51 46 83 21
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
261/13	Planteknisk utvalg	10.12.2013
094/13	Kommunestyret	16.12.2013

Reguleringsplan for næringsområde m.m. gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs - 2. gangsbehandling

Sammendrag:

Forslag til reguleringsendring for del av reguleringsplan for industri- og boligområde på Vingård, Tengs har vært til offentlig ettersyn. Planendringen legger opp til å harmonisere denne planen med de andre reguleringsplanene på Tengs. Endringene omfatter i hovedsak at en endrer arealbruken på deler av området forretning/kontor/industri/lager, gang- og sykkelvei langs Vingårdveien erstattes av fortau, mulighet for tårn i forbindelse med vindkraftopplæring samt presiseringer i bestemmelsene. Rådmannen vurderer at dette er en reguleringsendring som bidrar positivt til næringsutvikling og bidrar til veldifferensierte næringsområder. Dette vurderes som utelukkende positivt og rådmannen anbefaler at planen vedtas i tråd med fremlegg til vedtak.

Saksgang:

PTU innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

Rådmannens forslag til vedtak 21.11.2013:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsendring for del av næringsområde og boligområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl. med kart datert 20.11.13 og bestemmelser datert 21.04.13 vedtas som fremlagt.

Andre forhold

Det er ønskelig fra Eigersund kommune at det inngås utbyggingsavtale.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

10.12.2013 Planteknisk utvalg

Møtebehandling:

ASTRID H. ROBERTSON (H) foreslo:

”Følgende setning tilføyes under punkt 4.2- Område for forretning, kontor, industri og lager, F/K/I/L:

- Den ubebygde del av tomten tillates ikke nytt til lagring i I/L 2.”

Trukket før votering.

BJØRN CARLSEN (H)

"Justering av tekst i bestemmelsene § 5.2:

- F skal etableres med 2,25 m asfaltert bredde inklusiv kantstein."

Votering:

Rådmannens innstilling med Carlsens endring enstemmig vedtatt.

PTU-261/13 Vedtak:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsendring for del av næringsområde og boligområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl. med kart datert 20.11.13 og bestemmelser datert 21.04.13 vedtas med følgende endring:

Andre forhold

Det er ønskelig fra Eigersund kommune at det inngås utbyggingsavtale.

- *Justering av tekst i bestemmelsene § 5.2:*

- *F skal etableres med 2,25 m asfaltert bredde inklusiv kantstein.*

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

Vedtaket er enstemmig.

16.12.2013 Kommunestyret

Møtebehandling:

Kjell Vidar Nygård (H) foreslo slikt vedtak:

"Forslag til endring i reguleringsbestemmelsene § 8:

2 strekpunkt, tillegg: Tilsvarende gjelder også for eksisterende virksomhet i disse områdene samt i I/L-1.

4 strekpunkt: Før etablering av virksomhet **som kan medføre støy** i F/K/I/L-1...,"

Votering:

Planteknisk utvalgs innstilling med Nygårds endringsforslag enstemmig vedtatt.

KS-094/13 Vedtak:

Forslag til reguleringsendring for del av næringsområde og boligområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl. med kart datert 20.11.13 og bestemmelser datert 21.04.13 vedtas med følgende endring:

Andre forhold

Det er ønskelig fra Eigersund kommune at det inngås utbyggingsavtale.

- *Justering av tekst i bestemmelsene § 5.2:
- F skal etableres med 2,25 m asfaltert bredde inklusiv kantstein.*
- *Justering av i reguleringsbestemmelsene § 8:
2 strekpunkt, tillegg: Tilsvarende gjelder også for eksisterende virksomhet i disse områdene samt i I/L-1.*

*4 strekpunkt: Før etablering av virksomhet **som kan medføre støy** i F/K/I/L-1...*

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

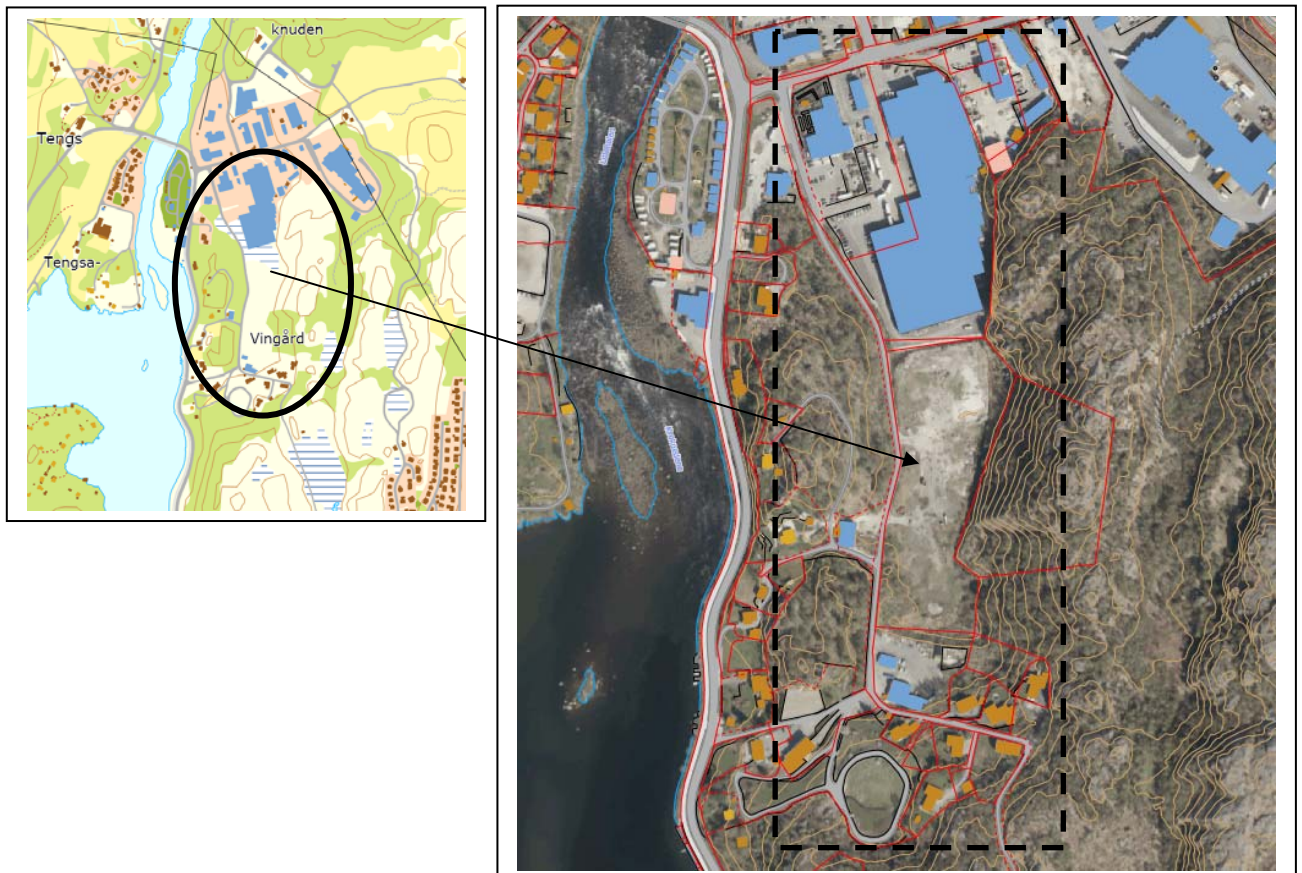
Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs 2. gangsbehandling

1. Innledning og bakgrunn

Reguleringsplan for del av nærings- og boligområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl. ligger innenfor firkanten på kartet.



I forbindelse med plankontorets gjennomgang av planen har en gått gjennom kjente tema og foretatt ROS/KU vurdering knyttet til disse. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m. Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede
 Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse (år)
 Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig; ca. hvert tiende år)
 Lite sannsynlig (1) – det er en teoretisk sjanse for hendelsen; skjer sjeldnere enn hvert 100. år

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.

Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET

2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er i kommuneplanen vist som "industriformål" samt eksisterende boligområde.

2.2 Gjeldende reguleringsplan

Planområdet er i sin helhet omfattet av 10-6 Reguleringsplan for Tengsareid - Vingård - rv 44, stadfestet i 1981. Reguleringsplanen avsetter arealet i planområdet til industri/lager, boliger, vei og lek.

3. VARSEL OM REGULERING

Det er sendt ut varsel om oppstart til grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og kunngjort i Dalane Tidende og Stavanger Aftenblad.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Rogaland fylkeskommune, kultur	<input type="checkbox"/> Merknad	J
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
3.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
4.	NVE	<input type="checkbox"/> Merknad	J
5.	Teknisk avdeling	<input type="checkbox"/> Merknad	D
Private merknader			
6.	Alise Ege mfl.	<input type="checkbox"/> Merknad	D

INNSENDE MERKNADER

Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler		
1. Rogaland fylkeskommune, regionalplan	<input type="checkbox"/> Det understrekes at bestemmelsene må være i samsvar med reguleringsplankart og planbeskrivelse, da alle delene er juridisk bindende etter pbl av 2008. <input type="checkbox"/> Treningstårnet som er beskrevet i noen av høringsdokumentene er ikke tatt med i bestemmelsene. Det anbefales at det som minimum sikres utforming og plassering i planen. <input type="checkbox"/> Kravet til sykkelparkering også gjelde for industri- og lagerbebyggelse. <input type="checkbox"/> Som minimum må gjeldende støykrav iht. T-1442 og avbøtende tiltak sikres i reguleringsbestemmelsene. Med industriområdets nærhet til boligbebyggelse må Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520) legges til grunn for planutforming. <input type="checkbox"/> Boligområdet synes i svært liten grad å ha vært behandlet i sakspapirene	O En viser til at reguleringsplan etter §12-1 er et arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser. Dette er juridisk bindende, men så langt en kan se er ikke planbeskrivelsen det. Men alle reguleringsplaner skal ha en planbeskrivelse. O En viser til at dette er vist i høringsutkast i plan jfr. hensynssone og i bestemmelsene. J Dette er innarbeidet i bestemmelsene. ".. samt 1 sykkelparkeringsplass pr. 100 kvm bruksareal." J Bestemmelsene endres til : <i>"Innenfor områdene tillates ikke anlegg som ved lukt, røyk eller støy iht. T-1442 vil virke sjenerende for tilgrensede boligområder. Støynivået skal tilfredsstillende grenseverdiene i Miljøverndepartementets retningslinje for støy T-1442."</i> O En viser til at boligområdet ikke er endret i forhold til gjeldende reguleringsplan jfr. også

		<p>og det er usikkert om planforslaget vil ivareta de hensynene som er viktige for å sikre godt bomiljø i området</p> <ul style="list-style-type: none"> □ Mellom I/L-2 og BF1 og BF3 tillates det industribebyggelse i en høyde på 16m etablert kun 8m fra nærmeste bolighus. □ Fylkesrådmannen mener at avviket knyttet til forretning kan aksepteres med utgangspunkt i denne handelens karakter og målgruppe og næringsområdets eksisterende sammensetning. 	<p>oppstartsvarelet. Der boligområdet kun tegnes inn og videreføres i henhold til gjeldende plan.</p> <p>N Det må bero på en feiltolkning av planen. Maks høyde i I/L-2 er 8 meter. Avstanden fra F/K/I/L-2, som har en maks høyde på 16 m, til nærmeste bolig er om lag 60 meter. Denne boligen ligger på om lag cote 25, mens F/K/I/L-2 ligger om lag på cote 10. Maksimal byggehøyde i I/L-2 som ligger nærmest disse boligene er 8 meter.</p> <p>O Rådmannen tar dette til orientering.</p>
2.	Statens Vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> □ Ingen merknad 	<p>O Rådmannen tar uttalen til orientering.</p>
3.	Felles brukerutvalg	<ul style="list-style-type: none"> □ Utvalget har ingen merknader til saken. 	<p>O Rådmannen tar uttalen til orientering.</p>
4.	NVE	<ul style="list-style-type: none"> □ Ber om at skredrapport blir oversendt til NVE. □ Det er gjennomført Rasfarevurderinger, datert 13.06.2013 av Multiconsult, for steinsprang, snøskred og isskred. Konklusjoner og anbefalinger i Rasfarevurderingen for å ivareta sikkerhetskrav etter TEK 10 §7-3, er ikke i samsvar med planklart og bestemmelser. Vi forutsetter det blir utført før neste behandling. Rasfarevurderingen konkluderer med at det er større sannsynlighet for steinsprang enn 1/1000, og det er vist til avbøtende tiltak i form av sikring/spettrensk og avskjærende grøft/ oppsamlingsgrøft langs fjellets fot. 	<p>O Rapporten ble oversendt til NVE dem 19.06.13 på epost.</p> <p>J Dette er ivaretatt gjennom bestemmelsene §§3.7, 6.2 og rekkefølgekrav i §6.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> □ Det er også vist til en enebolig ligger i område hvor det er utført sikringstiltak, men i følge rapporten burde sikringstiltakene vært forsterket og utvidet i omfang. Dette området mener vi også må vises med hensynssone rasfare. □ For eksisterende industribygg er det utført fjellsikring. Rapporten sier ikke noe om sikkerhetsnivået er vurdert i forhold til mulige utløsningsområder lenger opp i lia. Vi legger til grunn at det er gjort i forkant av den sikring som er utført. Dersom sikringen er utført for å ivareta krav i TEK 10 med sannsynlighet mindre enn 1:1000, er det riktig å ikke vise hensynssone på dette området. Dersom dette ikke stemmer, skal det vises hensynssone også på eksisterende arealer. □ Omfanget av rasfare/ utløpsområdet vises på kartet i samsvar med konsulentens beregninger. På mottatt kart synes det som om det er utløpsområdet i aktsomhetskartet for snøskred, som er lagt inn som hensynssone. Utstrekning av skredfaren må samstemmes med resultater fra rasfarevurderingen. □ I bestemmelsene er det i § 6 angitt hensynssone for ras/snøskred (utløsningsområde og utløpsområde). Bestemmelsene til hensynssonen kan omfatte de avbøtende tiltak som er beskrevet i rapporten for å oppnå den 	<ul style="list-style-type: none"> O En viser til at dette området ligger utenfor planområdet. En vil legge inn et rekkefølgekrav i §8 som sier at: "Før bebyggelse i BF2 og BF3 kan utbygges/utvides, skal det være dokumenteres av fagkyndig at det ikke er fare for ras, utglidning, snøskred m.m. fra fjellet i bakkant. Sikringstiltak skal ev. være gjennomført og kontrollert av fagkyndig." J En viser området som hensynssone i tråd med rasrapport og dette er også fanget opp i bestemmelsene §8. J Omfanget av rasfare/ utløpsområdet vises på kartet i samsvar med konsulentens beregninger. E En vurderer at avbøtende tiltak skal utføres før ny bebyggelse kan tas i bruk. Fjellveggen skal befares av ingeniørgeolog og fjellsikringsentreprenør før byggearbeidene igangsettes, og sikringslokalitetene merkes.
--	--	--	---

		<p>sikkerhet som er angitt i TEK 10. Dersom avskjærende grøft langs fjellet skal inngå som del av sikkerhetstiltakene, bør den reguleres med eget formål.</p> <ul style="list-style-type: none"> □ I §8 rekkefølgebestemmelser, er det angitt at det skal dokumenteres av fagkyndig at det ikke er fare for ras, utglidning, snøskred med mer fra fjellet i bakkant. Sikringstiltak skal være gjennomført og kontrollert av fagkyndig. Vi oppfatter at rasfarevurderingen er ment å være grunnlaget som dokumentere at det er rasfare på enkelte områder med behov for avbøtende tiltak. Er det slik å forstå at det legges opp til en mer grundig/ detaljert kartlegging i byggefase? I så fall mener vi kommunen må iverksette det som del av planen. □ At sikringstiltak skal være etablert før bebyggelse kan tas i bruk er naturlig å ha med som rekkefølgebestemmelse. 	<p>E Rækkefølgekravet legger opp til en grundigere undersøkelse av ingeniørgeolog og fjellsikringsentreprenør før byggearbeidene igangsettes, og sikringslokalitetene merkes. Det er vist som hensynssone.</p> <p>J Rådmannen viser til at dette er lagt til grunn i bestemmelsene.</p>
5.	Teknisk avdeling	<ul style="list-style-type: none"> □ I reguleringsplankartet for Vingård er det ikke påført merking av offentlig eller privat vei. Det må avklares om veianlegg, vann og avløp skal overlates til kommunal eie, drift og vedlikehold. I så tilfelle er det forutsatt at det fremforhandles en utbyggingsavtale for utføring og finansiering av tiltak i henhold til reguleringsplanen. □ Gjeldene plan for området viser samlevei med 6m bredde, 2m grøntrabatt og 3m gang og sykkelvei. Ny plan viser kun 6m vei med 	<p>J Det er påført på plankartet o_veg. Dette er en videreføring av eldre reguleringsplan og det er ikke gjort endringer i hva som er vist som offentlig vei ifra tidligere reguleringsplan. Bestemmelsene legger opp til at før det gis brukstillatelse til nye boliger i området, skal veg, vann og avløp være ferdig opparbeidet etter planer godkjent av Eigersund kommune. Det er lagt opp til at kommunen ønsker utbyggingsavtale for området.</p> <p>D Fortau er endret fra 2 m til 2,25 meter og dekker mulighet til ferdselsareal og kantstein. Dette er stort sett i tråd med det som er i andre deler av næringsområdet på</p>

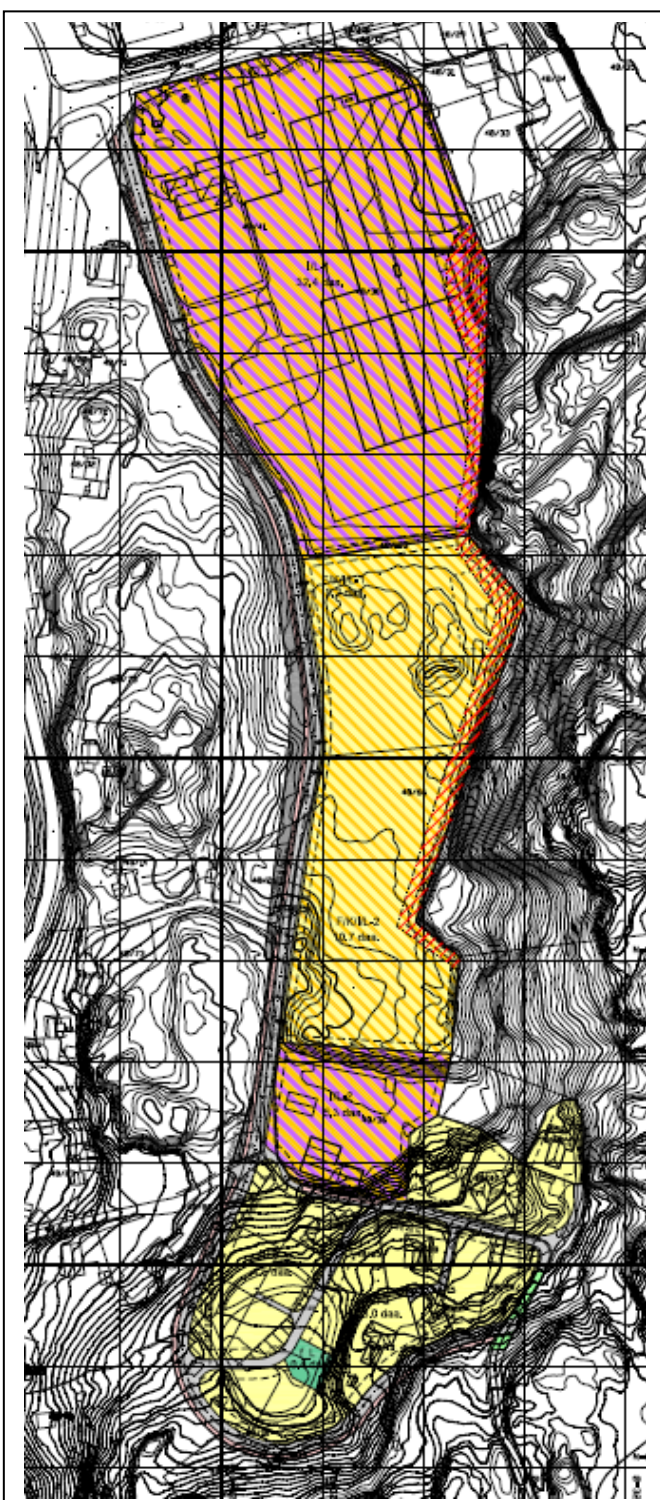
		<p>2m fortau. Stiller spørsmål om sikkerheten til myke trafikanter langs et industriområde med mye tungtrafikk. Dersom en slik reduksjon velges bør minimumsbredden på fortau settes til 3m.</p> <ul style="list-style-type: none"> □ Gjeldene reguleringsplan viser en kanalisering av trafikk ut i Tengsareidveien. Dette vises gjennomført med "dråpe" i Vingårdsveien. Dette vises ikke på nytt plankart, og er heller ikke omtalt under planarbeidet. Dette må vises på kartet og opparbeidelse må være en rekkefølgebestemmelse. □ Planbestemmelsene § 3 Fellesbestemmelser. Under avsnitt for parkering er det angitt et krav på at forretningsbebyggelse skal ha oppstillingsplass for 3 til 5 biler pr 100m², dette er noe upresist. Bør angi et konkret antall. 	<p>Tengs.</p> <p>O En viser til at planområdet er endret slik at plangrensene ikke overlapper hverandre. Viser ellers til §8.</p> <p>J Er endret i bestemmelsen §3.3.</p>
Private uttaler			
6.	Alise Ege mfl.	<ul style="list-style-type: none"> □ §14 er endret fra høyde på bebyggelse fra 10 m og til 8-12 og 16 meter. □ §15 i gammel plan er utelatt og denne bør inn igjen da denne skulle ivareta boligområdet som var etablert før industriområdet. Viser til at fotoillustrasjonen kun vises fra den andre siden av broen. □ Ber om at det utarbeides illustrasjoner vist fra boligområdet i sør og øst. □ Reagerer på planbeskrivelsen som sier at "dagens bruk av området sikres i fremtiden." Dagens bruk er ikke i henhold til 	<p>O Rådmannen tar dette til orientering og viser til at høyden på delområdene er differensiert.</p> <p>D En har videreført denne bestemmelsen for område I/L-2 som ligger nærmest boligområdet jfr. §4.3.</p> <p>N Rådmannen vurderer at planen med kart, bestemmelser og planebeskrivelse på en tilfredsstillende måte redegjør for planen.</p> <p>E Når det gjelder dagens bruk, var det ment område I/K-1 fra tiltakshaver og dette er justert i revidert planbeskrivelse i 5.2.2; "Dagens bruk av området I/L-1 sikres i fremtiden."</p>

	<p>gjeldende plan.</p> <ul style="list-style-type: none"> □ Er skeptisk at det endres fra sykkelsti til fortau. 	D	Fortau er utvidet fra 2 til 2,25 meter og dekker mulighet til ferdselsareal og kantstein. Dette er stort sett i tråd med det som er i andre deler av næringsområdet på Tengs.
--	--	---	---

Rådmannen anbefaler derfor at planen blir vedtatt med følgende endringer som er innarbeidet i kart datert 20.11.13 og bestemmelser datert 21.11.13:

Kart

- Fortau er utvidet med 25 cm til også å omfatte kantstein
- Plangrense er justert i grense med gjeldende plan for rundkjøring i Tengsareidveien
- Rasfaresone er justert i tråd med skisse fra rasvurderingsrapporten fra Multiconsult.
- o_veg er påført kart.



Bestemmelser

- Parkering er tydeliggjort i 3.3
- Videreført §15 for I/L-2 der det står at "Den ubebygde del av tomten tillates ikke nyttet til lagring i I/L2."
- Rekkefølgetiltak knyttet til ras er justert/presisert og lyder:
 - Før bebyggelse i F/K/I/L-1 og F/K/I/L-2 kan tas i bruk, skal sikringstiltak for ras være etablert og dokumenteres av fagkyndig at det ikke er fare for ras, utglidning, snøskred m.m. fra fjellet i bakkant. Sikringstiltak skal være gjennomført og kontrollert av fagkyndig. Dette gjelder også eksisterende virksomhet i disse områdene samt i I/L-1.
 - Før bebyggelse i BF2 og BF3 kan utbygges/utvides, skal det være dokumenteres av fagkyndig at det ikke er fare for ras, utglidning, snøskred m.m. fra fjellet i bakkant. Sikringstiltak skal ev. være gjennomført og

kontrollert av fagkyndig.

- Sykkelparkering presiseres til ".. samt 1 sykkelparkeringsplass pr. 100 kvm bruksareal."
- Bestemmelsene §§4.2 og 4.3 endres til : "Innenfor områdene tillates ikke anlegg som ved lukt, røyk eller støy iht. T-1442 vil virke sjenerende for tilgrensede boligområder. Støynivået skal tilfredsstillende grenseverdiene i Miljøverndepartementets retningslinje for støy T-1442."

4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET

Planområdet ligger på Tengs, ca 2 km nord for Egersund. Området ligger i etablert industri og boligområde på Tengs. Industriområdet inneholder ulike virksomheter som bl.a. hagesenter, bilforretninger, NorDan og kommunale lager. I vest og sør er etablert boligområde.

Nord i planområdet er det etablerte virksomheter som hagesenter og NorDan. Hagesenteret har nylig utvidet butikklokalene, men dette i hovedsak mot Tengsareidveien.

I sonen mellom riksvegen og planområdet er et etablert et boligområde som bare delvis er utbygd.

I krysset mellom riksvegen og Tengsareidveien ligger gatekjøkkenet *Kosen*, som i hovedsak har servering inne.

5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN

Detaljreguleringen er en reguleringsendring av gjeldende reguleringsplan fra 1981 *10-6 Reguleringsplan for Tengsareid - Vingård - rv 44*. Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for forretning, kontor, industri og lager på eiendom 48/66, samt at Vingårdveien reguleres med fortau.

Boligområdet i sør er i henhold til gjeldende plan. I tillegg er det gjort nødvendige justeringer i forhold til digitalisering av plankart og endring til ny planlov.

Planforslaget er en reguleringsendring av gjeldende plan fra 1981 og omfatter et område på 86,5 daa..

Endringene omfatter i hovedsak følgende forhold:

- Reguleringsformål for eiendom 48/66 endres fra industri/lager til forretning/kontor/industri/lager.
- Regulert gang- og sykkelvei langsmed Vingårdveien erstattes av fortau.
- Utover dette er det ingen endringer i henhold til gjeldende plan.

Sosikode	Formål (sosikode)	Areal (kvm)
1900	Annet kombinert formål – forretning/kontor/industri/lager	20 225
1111	Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse	16 458
1826	Industri/lager	38 105
1610	Lekeplass	378
2010	Veg	6 646
2011	Kjøreveg	547
2012	Fortau	1 568
2015	Gang-/ sykkelveg	122
2018	Annen veggrunn – tekniske anlegg	2 323
3031	Turveg	196
Sum planområdet		86 564

5.1 Bygninger og anlegg

Industri/lager

Områdene I/L-1 og I/L-2 kan nyttes til industri/lagerformål. Områdene er ferdig utbygde. Gjeldende plans bestemmelser videreføres i ny plan, samt at dagens bruk av områdene sikres i fremtiden.

Forretning/kontor/industri/lager

I områdene kan det etableres bygninger for forretning- og industrivirksomheter, samt lager/logistikk og servicebedrifter. Planforslaget legger opp til at det ikke er tillatt å etablere kjøpesenter, detaljhandel eller dagligvarehandel i området. Det åpnes kun opp for butikker knyttet til bilrekvisita og landbruk samt detaljhandel som er særlig arealkrevende og/eller trafikkskapende virksomhet og som ikke kan innpasses i senterområdene.

Rådmannen viser til at detaljhandel ikke er tillatt utenfor sentrumsområdene jfr. kommuneplanen, men viser til at det i dette tilfellet gjelder bilrekvisita og landbruk. En viser til at det på Tengs er et stort fagmiljø knyttet til bilforhandlere, bilverksteder og lignende. En vurderer at etablering av forretning knyttet til bilrekvisita vil bidra til å styrke dette miljøet og vil kunne bidra til å komplettere tilbudet.

Bebyggelsen skal oppføres i branntrygge materialer, og høyden skal ikke overstige 16 meter eller kote + 24. Adkomst til områdene er vist i plankartet med avkjørselspil.

I område F/K/I/L-1 kan det etableres virksomhet innen opplæring, utdanning og/eller sertifisering.

Innenfor angitte bestemmelsesgrense i område F/K/I/L-1, kan det etableres et treningstårn for opplæring/kursvirksomhet knyttet til vindkraft.

Tårnet kan ha en høyde på inntil 35 meter. Diameter på selve tårnet er inntil 5 meter, mens fundamentet er på inntil 10 meter. Tårnet kan plasseres lengst mulig inn mot terrenget i bakkant av tomta. Bakenforliggende terreng er høyere enn tårnet. Område som tårnet kan plasseres innenfor er vist i planen som bestemmelsesområde. Krav til utforming av tårnet er stilt i bestemmelsene.

Boligområde

Boligområdet reguleres i henhold til gjeldende plan, både i bestemmelser og plankart.

6. TEKNISK INFRASTRUKTUR

6.1 Parkering, adkomst, kryss og frisikt

Vingårdveien reguleres med 6 meters bredde og et 2 meter bredt fortau.

Gjeldende plans gangveg i brattbakken sør for I/L-2 videreføres i ny plan, med bredde 3 meter.

Eksisterende veg over marka til Langevann reguleres til turveg.

Bussforbindelse til Hellvik og Egersund sentrum har holdeplass i fv. 44 i umiddelbar nærhet til krysset med Tengsareidveien. Trafikksikker adkomst til bussholdeplassen for fotgjengere fra boligområde, er på fortau langsmed Vingårdveien.

Kryss mellom Vingårdveien og Tengsareidveien har frisiktsone 10 x 82 meter. Avkjørsler ut på Vingårdveien har frisiktsoner 6 x 63 meter, med unntak av avkjørsel til Kosen som har frisiktsone 4 x 45 meter. Felles avkjørsler i boligområdet har frisiktsone 4 x 45 meter.

6.3 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkjørslar	x		1	1	Grønn	Ivaretatt i plan og bestemmelser
Ulykke med gående/syklende	x		1	1	Grønn	Ivaretatt i plan og bestemmelser
Andre ulykkespunkter	X		1	1	Grønn	
Byggelinje mot veg	X		1	1	Gul	Ivaretatt i plan og bestemmelser

Ikke kjent med spesielle forhold utover at adkomstveg må bygges i henhold til plan til og langs tomt. Dette er foreslått lagt inn som rekkefølgekrav i bestemmelsene jfr. at dette er en offentlig veg som kommunen skal overta og drifte.

6.4 Veg, vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann	X		1	1	Grønn	
Avløp	X		1	1	Grønn	

Området skal koples til offentlig vann og avløp. Er lagt inn som rekkefølgekrav.

6.5 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m	x		1	1	Grønn	

Ivaretatt i bestemmelsene.

6.6 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	-----------	--------------------	--------------------	------------------

	?					ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	X		1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

7. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivretas	x		1	1	Grønn	

Ivaretatt i plane og bestemmelser jfr. planbeskrivelsen.

8. BARN OG UNGE

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstillende det krav til barn og unge – lek m.m	x		1	1	Grønn	
Område for idrett/lek		X	1	1	Grønn	Ikke aktuelt.

Ikke kjent med spesielle forhold.

9. SIKKERHET OG BEREDSKAP

9.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.2 Støy

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støy og støv		X	1	1	Grønn	Ikke kjent.

Planen vil ikke generere forurensning eller støy utover det som er normalt i området i dag. Bestemmelsene stiller krav til at det i industriområdene ikke er tillatt å etablere anlegg som ved "lukt, røyk eller støy vil virke sjenerende for tilgrensede boligområder" samt henvisning til forskrift. Støy fra omgivelsene vil være trafikkstøy. Denne trafikken vil komme fra lokal trafikk innad i boligområdet, samt noe ny trafikk i forbindelse med etablering av virksomheter på F/K/I/L-1 og F/K/I/L-2. Trafikkmengden vil ikke være større enn hva som må påregnes, da området tidligere også var regulert til næringsformål. Ut fra dette er det ikke gjort noen støyberegninger. Krav angående støy for byggverk og utearealer, er ivaretatt i TEK10 §§ 13-6 og 13-9, samt i støyforskriften T-1442.

9.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Masseras/-skred	X		3	3	Rød	Ivaretatt i plan og bestemmelser
Snø-/isras	x		3	3	Rød	
Flomras		X	1	1	Grønn	

Det er vist i skrednett. Omsøkt eiendom 48/66 grenser i øst til bratt terreng, som i NVE's skredatlas er klassifisert som skredutsatt område. Terrengtet består i hovedsak av bart fjell og i liten grad løsemasser. Fare for steinsprang og steinras er derfor vurdert som liten. Faren forbundet med terrengformasjonen er snøskred. Både utløsningsområde og utløpsområde er vist med hensynssone H310 i plankartet. Det er også ivaretatt i bestemmelsene bl.a. i rekkefølgekravkrav i §8.

9.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold jfr. ROS.

9.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold..

9.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		

Forsyning kraft, vann		X	1	1	
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1	

Ikke kjent med spesielle forhold.

10. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurensning i sjø		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

11.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1	Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1	Grønn	Eikeskog.
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
--------------------	-----------------	--	--------------------	--	--------------------	-------------------

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det går en viktig og mye brukt turvegtrase gjennom området og en vurderer det som positivt at en får etablert fortau på strekningen. Dette vil bedre trafikksikkerheten i området for gående i forhold til dagens situasjon.

11.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1	Grønn	
Vakre landskap		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold jfr. at dette er et allerede regulert og delvis utbygd område for næring.

11.7 Terreng og terrengtilpassning

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	1	1	Grønn	

Ivaretatt i planforslaget jfr. 11.6.

11.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	Ivaretatt i plan og bestemmelser.

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	Konsekvens for?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	Konsekvens for?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X	2	1	Grønn	Ivaretatt i plan og bestemmelser.

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.11 Forhold til naboer/tilpassning til omgivelser

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Konsekvenser for naboer	X		1	1	Grønn	
Tilpassning til eksisterende omgivelser	x		1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.12 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge	x		1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

12. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	Konsekvens for?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Rådmannen vurderer at den foreslåtte reguleringsplanen holder i hovedsak innforbi rammene i kommuneplanen jfr. byggeområder.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

13. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	Konsekvens for?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Naturmangfold		X	1	1	Grønn	
---------------	--	---	---	---	-------	--

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

14. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen vurderer at den fremlagte reguleringsplanen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale i forhold til denne type reguleringsplaner.

Planendringen vil medføre behov for etablering av infrastruktur som etablering av offentlig vann, avløp og veg m.m.

Det omkringliggende område er allerede et utbygd industriområdene og en vurderer at den fremlagte reguleringsendringen vil bidra til å likebehandle og harmonisere næringsområdene på Tengs. Rådmannen vurderer det som positivt at en tilrettelegger for bl.a. aktivitet i tilknytning til vindkraftutdanning. Dette området ligger i gangavstand til Dalane videregående.

Samtidig er det svært positivt at det tilrettelegges for varierte næringsområder i bynære områder, men på en slik måte at det ikke kommer i konflikt med eksisterende bysentrum. Det er viktig å differensiere næringsarealer som ligger i randsonen til bysentrumet. Dette er areal som kan egne seg for etablering av virksomhet som er av en slik karakter at det ikke passer inn i sentrum.

En vurderer at en har hatt en god dialog i forbindelse med planarbeidet og planen fremmes derfor til andre gangsbehandling.

Rådmannen anbefaler at planen blir vedtatt i tråd med fremlegg til vedtak.

15. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Ingen kjente.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

~ 0 ~

Alternative løsninger:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsendring for del av næringsområde og boligområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl. med kart datert 20.11.13 og bestemmelser datert 21.04.13 vedtas med følgende endringer:

Andre forhold

Det er ønskelig fra Eigersund kommune at det inngås utbyggingsavtale.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

~ 0 ~

Dokumenter - vedlagt saken:

	Reguleringsplan for næringsområde m.m. gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs - 2. gangsbehandling
--	--

Dok.nr	Tittel på vedlegg
294536	Uttalelse reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
293687	Uttalelse reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl.
293671	Komentarer til detaljregulering for Vingård - Gnr 48 Bnr 66 m/fl.
291286	Uttalelse - reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård - Tengs
294653	Reguleringsplan for Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl - skredvurderinger
294731	Merknader til reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 46 bnr. 66 m.fl.
290591	Høringsuttalelse - Reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård - gnr. 48 bnr. 66 med flere
290096	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalg vedr. reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
289134	Reguleringsplan Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - rasfarevurderinger
311298	2397 plankart rev20.11.13.pdf
311318	Vingård bestemmelser_rev21.11.13.pdf
311319	Vingård planbeskrivelse_rev20.11.13.pdf

Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr		Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	I	27.11.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Oppstartsmelding, detaljreguleringsplan Tengs - Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl.
2	I	28.11.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Vedr. oppstartsmelding detaljreguleringsplan Tengs
3	I	03.12.2012	Norges vassdrags- og energidirektorat	Innspill til melding om oppstart av planarbeid - reguleringsplan for Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl.
5	I	10.12.2012	Rogaland Fylkeskommune	Uttalelse - reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
4	X	11.12.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalg vedr. reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
6	I	17.12.2012	Statens vegvesen	Uttalelse til oppstart av planarbeid gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård
9	I	26.04.2013	Kristiansen & Selmer OLsen AS	Innsendelse av planforslag - Vingård - Tengs gnr. 48 bnr. 66 m.fl.
7	I	26.04.2013	Ragnhild K. Tamburstuen	Innsendelse av planforslag - Vingård - Tengs
10	I	29.04.2013	Ragnhild K. Tamburstuen	Innsendelse av justert planforslag - Vingård - Tengs
11	U	02.05.2013	49 mottakere...	Varsel/informasjon om befarig
12	U	05.06.2013	47 mottakere...	Høring og offentlig ettersyn - Reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl.
13	U	06.06.2013	Norges vassdrags- og energidirektorat; Bjarne Rosenblad;	Høring og offentlig ettersyn - Reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl.

Mattilsynet;
 Barnas representant i
 plansaker;
 Felles brukerutvalg;
 Rogaland
 fylkeskommune;
 Dalane energi IKS;
 Rogaland
 fylkeskommune;
 Fylkesmannen i
 Rogaland;
 Statens vegvesen;
 Eigersund politistasjon;
 Brannvesenet i Sør
 Rogaland IKS;
 Dalane Miljøverk

14	U	06.06.2013	IDEKO HOLDING AS	Høring og offentlig ettersyn - Reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
15	I	19.06.2013	Kristiansen & Selmer Olsen AS	Reguleringsplan Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - rasfarevurderinger
16	I	19.06.2013	Norges vassdrags- og energidirektorat	Reguleringsplan for Vingård - skredvurderinger
19	I	19.06.2013	Statens vegvesen	Uttalelse - reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård - Tengs
23	I	19.06.2013	Norges vassdrags- og energidirektorat	Reguleringsplan for Vingård gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - skredvurderinger
18	I	26.06.2013	Norges vassdrags- og energidirektorat	Høringsuttalelse - Reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård - gnr. 48 bnr. 66 med flere
21	N	03.07.2013	Dag Kjetil Tonheim	Uttalelse reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 48 bnr. 66 mfl.
20	N	16.07.2013	Dag Kjetil Tonheim	Komentarer til detaljregulering for Vingård - Gnr 48 Bnr 66 m/fl.
22	I	31.07.2013	Rogaland Fylkeskommune	Uttalelse reguleringsplan gnr. 48 bnr. 66 m.fl. - Vingård, Tengs
24	I	31.07.2013	Beboere	Merknader til reguleringsendring for del av næringsområde på Vingård gnr. 46 bnr. 66 m.fl.
26	I	21.11.2013	Kristiansen & Selmer-Olsen	Revidert plankart for reguleringsplan Vingård

Parter i saken:

N	ANDERSEN ODD SIGURD				
N	ANDREASSEN MARIE				
N	Bertelsen & Garpestad AS	Hovland	4370	EGERSUND	

N	BJUNES ALF STEINAR	ØYGREISVEIEN 26	4373	EGERSUND	
N	EGE ALISE	VINGÅRDSVEIEN 63	4373	EGERSUND	
N	EGERSUND OMSETNINGSGÅRD AS	v/Norsk Gjenvinning Norge AS,Dean Zuzic	214		
N	EGGE KÅRE JOHANNES	ORMØYDALEN 6	4085	HUNDVÅG	
N	EIGERSUND KOMMUNE	Postboks 580	4379	EGERSUND	
N	ELTERVAAG GUDRUN TORDIS	ERLING SKJALGSSONS ALL 12	4009	STAVANGER	
N	ELTERVAAG KAARE				
N	GUDMESTAD NICHOLAY	POSTBOKS 78	9916	HESSING	
N	HOLMANE EIENDOM AS	Tengs	4370	EGERSUND	
N	HÅLAND PEDER ARVID	JÆRVEIEN 189	4373	EGERSUND	
	IDEKO HOLDING AS	Kjellbuggesgate 6	4370	EGERSUND	
N	KANE TORDIS TENGSAREID	STORGATEN 4	4370	EGERSUND	
N	KNARRUM OLAV	VINGÅRD	4373	EGERSUND	
N	KNUTSEN MORTEN	DALEN 12	3770	KRAGERØ	
N	KVAMSØ EGIL ANDREAS	HAMMERS GATE 30	4371	EGERSUND	
N	KVAMSØ ERNST HÅKON	LYNGTANGEN 10 B	4372	EGERSUND	
N	KVAMSØ FRODE	NYVOLLSVEIEN 4	4370	EGERSUND	
N	KVAMSØ JANE HELENE	JÆRVEIEN 187	4373	EGERSUND	
N	KVAMSØ JOHNNY	HAFSØYVEIEN 78	4370	EGERSUND	
N	KVAMSØ MARTIN	HAFSØYVEIEN 57	4370	EGERSUND	
N	KVAMSØ TERJE	LYNGTANGEN 12	4372	EGERSUND	
N	KVERNSTUEN TORUNN	STRONDLIA 4	4329	SANDNES	
N	MIKALSEN MAGNHILD	SOLSLETTEN RING 2	4051		
N	MUNKEJORD OLGA MARGRETHE	V/ TOR MAGNE J. MUNKEJORD,JÆRVEIEN 159	4373	EGERSUND	
N	MUNKEJORD TOR MAGNE JARL	JÆRVEIEN 159	4373	EGERSUND	
N	NEVLAND EIVIND BJØRNESTAD	KREGLINGBAKKEN 1	4373	EGERSUND	
N	NEVLAND STEIN JONNY	VINGÅRDSVEIEN 64	4373	EGERSUND	
N	NORTURA SA	Postboks 360 Økern	513		
N	NYGÅRD INGVAR TORMOD	VINGÅRDSVEIEN 62	4373	EGERSUND	
N	PEDERSEN KAREN SOFIE	RØYRVIKA 12	4344		
N	RASMUSSEN JOHS AS	Stasjonsveien 46	4460	MOI	

N	REISÆNEN SIGURD JONVALD	SKRAFJELLVEIEN 1	4370	EGERSUND	
N	SKOG AS	Postboks 59 Sentrum	4001	STAVANGER	
N	SØSÆTHER STIAN	POSTBOKS 344	4379	EGERSUND	
N	TAKVAM TOVE	VINGÅRDSVEIEN 68	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID EIENDOM AS	Postboks 1010	4391	SANDNES	
N	TENGSAREID GABRIEL	VESTRE RING 12	4344		
N	TENGSAREID HARALD ARNOLD	JÆRVEIEN 163	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID HELGA	CONOCOPHILLIPS SINGAPORE,POSTBOKS 3	4064	STAVANGER	
N	TENGSAREID JUDITH	TENGSAREIDVEIEN 9	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID MARGIT	PROFESSOR HANSTEENS G. 1	4021	STAVANGER	
N	TENGSAREID MARIANNE	JÆRVEIEN 155	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID ROGER	JÆRVEIEN 155	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID SIGNY	FIOLSTIEN 4	4340	BRYNE	
N	TENGSAREID SIGURD	HEGGDALSVEIEN 219	4372	EGERSUND	
N	TENGSAREID TERJE	VINGÅRDSVEIEN 65	4373	EGERSUND	
N	TENGSAREID TOM MAGNE	TENGSAREIDVEIEN 30	4373	EGERSUND	