

Fra: Tor Øystein Olsen [maridalensvenner@mobilpost.no]

Sendt: 22. november 2009 21:49

Til: 'Løset Frode'; 'Botzet Pernille'; 'Bjørkøyli Tore'; 'Dervo Liv'

Kopi: 'jem@frifag.no'; 'ffagfore@aktivepost.no'; 'per-p2@online.no'; 'pep@jbv.no'; 'toribakk@online.no'; 'belmyr@online.no'; 'er-brod@online.no'; 'erik.brodin@dnv.com'; 'oofoslo@online.no'; 'knut.samseth@o2i.net'; 'Terje.Wold@vav.oslo.kommune.no'; 'ingeg.kristoffersen@fri.oslo.kommune.no'; 'thomas-overvaag.lie@bya.oslo.kommune.no'; 'Live.Danielsen@dirnat.no'; 'Herdis Johanne Sletmo'

Emne: En viktig innskutt bisetning er utelatt fra Fylkesmannens referat: "og dette ikke er i strid med verneformålet i forskriften"!

Vedlegg: Innstilling energi-miljøkom.pdf

Fylkesmannens miljøvernnavdeling

Til referatet fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling fra møte i det rådgivende utvalget for Maridalen landskapsvernområde 28.10.09.

1. Orientering om markaloven – Frode Løset

Jeg siterer fra referatet, der Fylkesmannen vurderer forholdet mellom markaloven og verneforskriftene for Maridalen landskapsvernområde (<http://www.lovdata.no/for/lf/mv/xv-20010831-0978.html>):

"I forhold til Maridalen landskapsvernområde skal den strengeste loven gjelde. Der markaloven er strengere enn forskriften om vern av Maridalen landskapsvernområde skal denne gjelde. Vi har foreløpig ikke svar på hvordan dette vil slå ut i forhold til forskriftens § VI, pkt. 2 der det står at det kan gis tillatelse til *etablering av et begrenset antall boliger i henhold til godkjent plan, inntil et antall boenheter tilsvarende 1.1.1975*. Denne paragrafen har sitt grunnlag i *Dispensasjonsplan for Maridalen*. I henhold til Markaloven skal en i løpet av en 4 års periode gå gjennom alle gamle planer og vurdere disse på nytt. Markaloven er streng i forhold til å bygge nye boliger, men det kan gis tillatelser for å opprettholde bosettinger."

Under behandlingen av markaloven utarbeidet Stortinget følgende merknader (Stortingets forståelse av markaloven) om forholdet mellom markaloven og naturvernloven (Innstilling til Odelstinget fra energi- og miljøkomiteen, se vedlagt dokument):

"Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti og Senterpartiet, vil understreke at markaloven er en miljølov som skal hindre at det gjennomføres tiltak til skade for friluftsliv, idrett eller lovens øvrige formål, slik dette framgår av formålsparagrafen. Også andre lover, for eksempel naturvernloven, legger restriksjoner på områder, men da ut fra hensynet til naturverdier og landskap. Dersom det innenfor markalovens grenser søkes om å gjennomføre et tiltak som også vil ligge innenfor et verneområde etter naturvernloven, må det aktuelle tiltaket oppfylle kravene i begge lovene. Dette innebærer at en tillatelse etter markaloven ikke er nok til å kunne gjennomføre et tiltak hvis det ikke også er gitt dispensasjon fra verneforskriften etter naturvernloven. Men dersom markaloven har bestemmelser som gir et strengere restriksjonsnivå enn vern etter naturvernloven, **og dette ikke er i strid med verneformålet i forskriften**, vil markaloven gjelde i tillegg til verneforskriften." (Side 12, høyre spalte, min uthevning.)

Jeg ber Fylkesmannens miljøvernnavdeling så snart som mulig avklare hva denne innskutte

bisetningen medfører forvaltningen av Maridalen landskapsvernområde. **Strider en strengere markalov enn vern etter naturvernloven mot verneformålet for Maridalen**

landskapsvernområde? (Naturvernloven er blitt avløst av ny naturmangfoldlov i kraft fra 1. juli 2009.) Formålet med vernet er å bevare det vakre og egenartede natur- og kulturlandskapet i Maridalen som en helhet, med særpreg fra tidligere tiders jordbrukslandskap, og med de biologiske, geologiske og kulturhistoriske elementer som bidrar til å gi området dets verdifulle karakter. Bygd på verneforskriftene ble det av Fylkesmannen i Oslo og Akershus i januar 2002 vedtatt en forvaltningsplan som inneholder nærmere retningslinjer for forvaltningen av området. Denne planen gjelder for en periode på ti år. I verneforskriftene punkt 6.2 står det:

”Forvaltningsmyndigheten eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer kan gi tillatelse til: Oppføring av bygninger og anlegg som er nødvendige for landbruksdriften. Etablering av et begrenset antall boliger i henhold til godkjent plan, inntil et antall boenheter tilsvarende 1. januar 1975. Tilbygg og eksteriørmessige endringer av eksisterende bygninger.” Og i følgebrevet til den vedtatte forvaltningsplanen i 2002 skriver Fylkesmannen i Oslo og Akershus følgende: ”BYGNINGER OG ANLEGG. Dersom hensynet til drikkevannet tillater det, og andre kommunale forhold tilsier at det er ønskelig og mulig, hindrer ikke vernet en økning av antall husstander i dalen tilsvarende nivået 1.1.1975, under bestemte forutsetninger.”

Jeg velger også å sitere fra Stortingets mindretall, selv om dette ble nedstemt: ”Komiteens medlemmer fra Høyre, Kristelig Folkeparti og Venstre viser til at det i dag finnes flere områder i Marka som er vernet etter naturvernloven. Denne loven og lovens forskrifter regulerer tiltak og virksomhet i disse områdene. Dette kan komme i konflikt med markaloven. Disse medlemmer vil vise til at det i proposisjonen heter at: ’Eventuell motstrid mellom verneforskrifter og markaloven vil måtte avgjøres etter alminnelige rettskildeprinsipper. Departementet antar at markaloven normalt vil måtte gis forrang ved konflikt med verneforskriftene.’ Disse medlemmer ønsker ikke å svekke vernet og verneforskriftene i allerede etablerte verneområder, og mener på denne bakgrunn at vern etter naturvernloven må gjelde foran markaloven. Disse medlemmer fremmer følgende forslag:

’§ 4 Arealformål, andre ledd skal lyde: I områder som er regulert til spesialområde, for eksempel til naturvernformål, bevaring eller sikringsområde for drikkevann, eller områder som inngår i særskilte planer eller vedtak etter § 7 første ledd nr. 3 og 4, gjelder de restriksjoner som følger av de konkrete verne- eller planvedtak i tillegg til loven.’

’§ 4 Arealformål, nytt tredje ledd skal lyde: I områder som er vernet etter naturvernloven gjelder de bestemmelsene som følger av naturvernloven og verneforskriftene foran denne lov.’”(Side 12, høyre spalte.)

Jeg legger også ved utdrag fra innstillingen som blant annet vedrører bosettingen i Maridalen: ”Flertallet vil bemerke følgende til § 4 i lovforslaget: Til forskjell fra LNF-områder utenfor Marka, kan det innenfor rammene av § 6 ikke vedtas planer for ny spredt bebyggelse eller vesentlig utvidelse av eksisterende bebyggelse i Marka etter plan- og bygningsloven § 20-4 annet ledd bokstav c. Dette vil ikke være i tråd med lovens formål. Flertallet legger imidlertid til grunn at det i samsvar med lovens formål kan gis bestemmelser i plan om spredt utbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse innenfor rammene av § 6. Slike bestemmelser kan også anvendes for å presisere hvilke bygningsmessige endringer og eventuelle utvidelser som kan aksepteres i et område. Flertallet vil bemerke at disse reglene vil være av betydning for å opprettholde etablerte lokalsamfunn i Marka, for eksempel i Maridalen og Sørkedalen.” (Side 11, høyre spalte.)

”Komiteens flertall, alle unntatt medlemmene fra Fremskrittspartiet, vil understreke at det må tas hensyn til etablerte lokalsamfunn og tradisjonelt hytteliv i Marka. Loven skal ikke være til hinder for vedlikehold, hensiktsmessig modernisering og andre bygge- og anleggstiltak som er nødvendig for å opprettholde disse etablerte lokalsamfunnene eller enkelt hytteliv på et tilfredsstillende nivå. Flertallet viser til at det også må tas hensyn til bærekraftig bruk til andre formål, som landbruk og annen næringsvirksomhet. Flertallet mener at dersom lokalmiljø skal bestå som en del av kulturen, må mulighetene for tiltak og virksomhet sikres. Tiden forandrer krav til boareal og en families normale behov. Flertallet viser til at store deler av Marka ligger utenfor det offentlige vann- og kloakknett, og det må være rom for forbedringer av de sanitære forhold i tråd med utviklingen av teknologiske løsninger.” (Side 13, høyre spalte.)

”Flertallet viser til at forbudet mot ny spredt bebyggelse avgrenses til å gjelde nye tiltak eller vesentlig utvidelse av eksisterende tiltak. Dette innebærer at det kan gis bestemmelser om spredt utbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Slike bestemmelser kan også anvendes for å presisere hvilke bygningsmessige endringer og eventuelle utvidelser som kan aksepteres i et område. Flertallet er av den oppfatning at disse reglene vil være av betydning for å opprettholde etablerte lokalsamfunn i Marka, for eksempel i Maridalen og Sørkedalen.” (Side 15, høyre spalte.)

Vennlig hilsen

Tor Øystein Olsen
Leder Maridalens Venner

Tor Øystein Olsen
Leder Maridalens Venner
Konvallveien 67, 2742 Grua
Konto: 0530 58 56349
Nettsted: www.maridalensvenner.no
E-post: maridalensvenner@mobilpost.no
Tlf: 90 68 41 45
Faks: 94 77 15 63