

Mener

Rydd opp i taxinæringen

Til tross for mange forsøk på å heve kvaliteten i taxi-bransjen sliter Oslo kommune med å få full orden på de mange og til dels useriøse selskapene, drosjeeiere og sjåførene som opererer i byen. Strengere regler er vedtatt, men man mangler fullgod lovhjemmel til å sette makt bak kravene.

De verste utvekslene i bransjen er drosjeeiere som regelrett bryter loven, for eksempel ved skatte- og avgiftsunndragelser og annen kriminell virksomhet. Ikke like alvorlig, men allikevel uakseptabelt for passasjerene, er det når sjåfører rekrutteres uten

skikkelig opplæring og oppfølging når det gjelder elementær kundebehandling.

Det kan gjelde alt fra lange, private samtaler i håndholdt mobiltelefon (irriterende, farlig og ulovlig), manglende kunnskap om adresser og områder i byen og manglende initiativ til å slå av taksameteret dersom man har kjørt feil.

Oslo kommune har behov for videre adgang til å ta løyvet fra eiere som ikke følger regelverket, samt å kunne sette strengere krav til kvalitet i sjåførutdanning og driften av sentraler.

Derfor er det helt på sin plass at byrådsleder Stian Berger Røsland nå vil ta opp dette og andre forhold i en konferanse på Stortinget som arrangeres i forkant av arbeidet med en ny taxilov.

Røsland ønsker en ordning etter modell fra skjenkebransjen, der kontrollører fra kommunene kan sjekke taxiene og ha mulighet til å frata useriøse drosjeeiere løyvet. Det er en god idé.

Uten slik rett til å sette makt bak kravet om bedre og mer profesjonell virksomhet, risikerer vi at de til dels uryddige forholdene i bransjen fortsetter.

DUELLEN

Bør vi verne «eventyrskog»?

«Eventyrskog», er det bare subjektivt føleri, eller er det naturområder som er viktige å verne? Er det et urimelig inngrep eller det viktig å verne et område kun på bakgrunn av dets opplevelsesmessige verdier? Hva er eventyrskog, og er det riktig å verne den?



Bjørn Faafeng
Leder Markgruppen,
Naturvernforbundet Oslo og Akershus

Ja, fordi veldig mange nettopp søker fred, ro og naturopplevelse i skog. Dette inkluderes ikke i de tradisjonelle vernekriteriene.

For folk flest er det lite interessant om det lever en sjelden eller truet lavart i et område. Det er viktigere at området gir gode opplevelser. Slike opplevelser gir gammel, naturlig skog, kulturminner, utsikt, godt å gå, ro og stillhet...

Dessuten er skogbruket unntatt fra markaloven. Vi vil derfor ikke få vernet eventyrskog, spesielle opplevelsesområder med gammel og urørt skog, mot skogsmaskinenes herjinger hvis vi ikke innfører et spesielt vern av slike områder. Det gir markaloven grunnlag for.

Her er det ikke snakk om enten eller, men både og. Vi trenger hensynet til opplevelse i tillegg til de tradisjonelle kriteriene. Da vil vi også få vernet de fleste delene av Marka.

Det er naturligvis subjektivt hva som oppleves som attraktiv eventyrskog, akkurat som det er subjektivt hva som er god malerkunst eller litteratur. Men opplevelsene er ikke mindre av den grunn.

Det er følelsene som er avgjørende for trivsel og velvære. Og mange av de som bruker Marka setter stor pris på eventyrskogene.

Se også side 24



Tor Øystein Olsen
Leder, Maridalens Venner

Nei, fordi ingen kan definere en eventyrskog, begrepet er basert på subjektivt føleri og ikke på vitenskap og fakta.



Eventyrskog, er det bare subjektivt føleri, eller er det områder som har så store opplevelsesverdier at det er riktig å verne dem selv om det ikke finnes vitenskapelige kriterier, som sjeldne eller truede arter, som gjør det nødvendig å verne?

FOTO: GJERMUND ANDERSEN/NOA

Vern er et alvorlig inngrep. Et vern fratrukker grunneierne mulighet til å drive produksjon, og det kan gjøre det mye vanskeligere å fremme og tilrettelegge for friluftsliv.

Vern av naturområder er for alvorlig til å bli basert på synsing og opplevelser.

Hvem skal definere hva som er verneverdig eventyrskog, smaken er som kjent som baken?

Min erfaring fra utallige turer er at folk ikke slår seg ned i svarte skogen, uansett hvor eventyrlig noen synes den er, men ved markaplasser, demninger og andre menneskelige spor, på lysninger i terrenget og utsiktsplasser.

Utsikten er ofte god fra hugstfelt. Er det eventyrskog?

Selvfølgelig skal vi verne natur. Men det skal skje på vitenskapelig grunnlag, vi skal ta vare på områder når det er grunnnet med biologiske og kulturhistoriske argumenter, og områder som vi er forpliktet til å ta vare på gjennom internasjonale avtaler. Naturmangfoldsløven sikrer at det skjer. Vi har ikke behov for å verne på andre kriterier enn den angir.

Å verne noe kun fordi noen oppfatter det som eventyrlig, er populisme på linje med alternativt medisin. Dessuten er vern et alvorlig inngrep med store konsekvenser, og det kan ikke være basert på føleri og subjektivt synsing.

Sjefredaktør
Espen Egil Hansen

Avd.leder
Anders Røud
Nyhetsleder
Espen Hofoss
Desklleder
Knut Mæhlum

SENTRALBORD
22 86 30 00
Besøksadr.: Biskop Gunneus' gt. 14
Postbdr.: Boks 1, 0051 Oslo
Tidstelefon: 02286
E-post: tips@aftenposten.no

ANNONSER
815 000 15
Man-fre kl. 08.00-16.00
Telefax: 22 86 40 98
Privatannonser:
annonse@aftenposten.no

PFU Arterposten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen. Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund, som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål.
Adresse: PFU, Rådhusgt. 17, pb 46 Sentrum, 0101 Oslo