

**Til: Asplan Viak**  
**Fra: Prosjektgruppe kommuneplanens arealdel, Bø kommune**  
**Sak: Gjennomgang av høringsuttalelser**  
**Dato: 02.10.17**

Det ble gitt en frist for å komme med innspill til arealplanen innen 28. august 2017. Det kom inn over 60 høringsuttalelser. Høringsuttalelsene er kategorisert og sortert i henhold til hovedformålene i plan og bygningsloven. Merk at vi for sammenhengens skyld har valgt å behandle alle innspill om bolig og fritidsbolig under ett.

Fylkesmannen i Nordland og Nordland Fylkeskommune har levert omfattende høringsuttalelser med til sammen 7 innsigelser. Disse uttalelsene er behandla først i dokumentet fordi svært mange av spørsmålene kommer opp i de øvrige høringsuttalelsene.

<b>Nordland Fylkeskommune (dok 173)</b>			
<b>INNSIGELSER</b>			
<b>Hva?</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
Innsigelse nr 1	Mot fritidsbebyggelse på Gaukværøya	<p>Foreslår at innsigelsen tas til følge, og at det inntegna forslaget i plankartet om fredning opprettholdes.</p> <p>Begrunnelse: Å tillate fritidsbebyggelse på Gaukværøya vil være i konflikt med kulturminner av nasjonal og regional verdi. Viser videre til temakart 003 (fareområder).</p> <p>Vi ber likevel om at Asplan Viak foretar konsekvensvurdering av kommunestyrets vedtak om å åpne for fritidsbebyggelse.</p>	Forslaget konsekvensutredes.
Innsigelse nr 2	Mot akvakulturområde VA1 ved Godvik	<p>Foreslår at innsigelsen tas til følge.</p> <p>Begrunnelse: Området er ikke i bruk til akvakultur i dag. Vi har oppfatta at området er mest aktuelt for skjelloppdrett og tang og tare, men tar til etterretning Fylkeskommunens påpekning av den økologiske tilstanden i Malnesfjorden som sådan.</p>	VA1 ved Godvik tas ut av planforslaget.

<b>PLANFAGLIGE VESENTLIGE MERKNADER</b>			
<b>Hva?</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
1) Manglende samsvar mellom konsekvensutredning og plankart			
B1 (Hovden), jf. også planfaglig råd fra Fylkesmannen		Vi legger konsekvensutredninga til grunn og retter oss etter Fylkesmannens forslag (se kart s. 13 i Fylkesmannens høringsuttale).	B1 reduseres i omfang jf. merknad fra Fylkesmannen. Øvrig del av området avsettes til LNFR.
BFR 2 (Fjærvoll), jf. også innsigelse fra Fylkesmannen		Vi legger konsekvensutredninga til grunn og tar innsigelsen fra Fylkesmannen til følge.	BFR1 tas ut av planen. Området avsettes til LNFR.
LSF6 (Eidet)		Vi legger konsekvensutredninga til grunn.	LSF6 tas ut av planen. Området avsettes til LNFR.
LS3 og LSF12 (Førpollen)		Vi legger konsekvensutredninga til grunn – området tegnes inn som del av LNF-området.	LS3 og LSF12 tas ut av planen. Området avsettes til LNFR.
BKB1 (Haugen)		Vi legger konsekvensutredninga til grunn – området tegnes inn som næringsformål.	BKB1 avsettes til rent næringsformål i planen.
LSF14 (Jørnfjorden)		Tas til følge, konsekvensutredninga legges til grunn.	LSF14 avgrenses i tråd med anbefalinger fra konsekvensutredning.
2) Kyststi Vinje-Eidet	Ber BK anføre krav om reguleringsplan for turveg Vinje/Eidet i form av en planbestemmelse.	Tas til følge. Ber Asplan Viak utforme planbestemmelse.	Planbestemmelser revideres i tråd med merknad. Ny bestemmelse nr. 1.4.
3) Framtidig gang- og sykkelvei mellom Steine, Straume og Eidet	Ber BK anføre krav om reguleringsplan.	Tas til følge. Ber Asplan Viak utforme planbestemmelse.	Planbestemmelser revideres i tråd med merknad. Ny bestemmelse nr. 1.5.

<b>PLANFAGLIGE RÅD / MERKNADER</b>			
<b>Hva?</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
	Manglende bestemmelser knyttet til samferdselsanlegg generelt	Tas til følge. Ber Asplan Viak utforme planbestemmelse.	Planbestemmelser revideres i tråd med merknad. Ny bestemmelse nr. 1.6.
	Bestemmelsens § 1.18 om handel	Tas til følge. Tar inn fylkeskommunens forslag til planbestemmelse.	Planbestemmelse revideres i tråd med merknad. Ny bestemmelse nr. 1.21.
	Retningslinjer for hensynssoner	Tas til følge. Ber Asplan Viak utforme retningslinjer.	Ny bestemmelse 6.4. Merk at dette er planbestemmelser og ikke retningslinjer.
	Bruk av sentrumsformål i Steine, Straume og Eidet	Tas til følge. Ber Asplan Viak korrigere.	Planbestemmelse 2.3 revideres i tråd med merknad. Punkt a) om at «bolig, kontor og forretning tillates» tas ut, slik at formålet i planen tydeligere omfatter samtlige underformål, og ikke bare de som listes opp.
Friluftsliv	Ber om at det vurderes å ta inn hensynssoner for bevaring av friluftsliv	Vi anser at temakartet "Friluftsliv", omfanget av andre hensynssoner og planbestemmelsene ivaretar hensynet i tilstrekkelig grad.	OK
Kulturminner	1) Ta inn Bø kirke og middelalderske kirkesteder (Malnes og Gaukværøy) som hensynssoner. 2) Lag generell bestemmelse for at kulturminneverdier skal hensyntas i plan- og byggesaksbehandlingen 3) Mangler retningslinjer til hensynssone H570 Gaukværøy.	1) Tas til følge. 2) Tas til følge. Ber Asplan Viak utforme planbestemmelse. 3) Ber Asplan Viak korrigere.	1) Areal avsettes som hensynssoner kulturmiljø 2) Forslag til planbestemmelser om kulturminner/kulturmiljø tas inn i nr. 1.10 3) Bestemmelsene revideres i tråd med merknad. Nr. 6.4 er endret.
Akvakultur	1) Det er av stor viktighet at det legges til rette for en framtidig utvikling av	Ber Asplan Viak vurdere fylkeskommunens kommentarer vedrørende planbestemmelser for de ulike områdene.	Område VA1 i Godvik tas ut av planen i tråd med innsigelse.

	akvakulturnæringa i egne, egnede områder.		Det skal utarbeides en felles kystsoneplan for alle kommunene i Vesterålen. Her vil temaet og behovet for flere lokaliteter vurderes i en regional sammenheng. Forholdet anses som tilstrekkelig ivarettatt i denne omgang.
--	---	--	---

<b>Fylkesmannen i Nordland (dok 174)</b>			
<b>INNSIGELSER FRA STATLIGE MYNDIGHETER</b>			
<b>Hva?</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
Innsigelse nr. 1	BS7, sentrumsformål Steine	Innsigelsen tas til følge av hensyn til jordvernet – området tegnes inn som LNF.	BS7 tas ut av planen. Området avsettes til LNFR.
Innsigelse nr. 2	Deler av BS8 og BS3 (kantsonene) – Straume	Innsigelsen tas til følge; BS8 tas helt ut, BS3 reduseres i tråd med kart i Fylkesmannens uttale s. 4.	
Innsigelse nr. 3	BFR2, Fjærvoll	Vi legger konsekvensutredninga til grunn og tar innsigelsen fra Fylkesmannen til følge.	BFR2 tas ut av planen.
Innsigelse nr. 4	VA1 Godvik	Foreslår at innsigelsen tas til følge.  Begrunnelse: Området er ikke i bruk til akvakultur i dag. Vi har oppfatta at området er mest aktuelt for skjelloppdrett og tang og tare, men tar til etterretning Fylkeskommunens påpekning av den økologiske tilstanden i Malnesfjorden som sådan.	VA1 tas ut av planen. Området avsettes til arealformål «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».
Innsigelse nr. 5: Planbestemmelsens § 1.13 om byggegrenser langs sjø (Fylkesmannen foreslår at byggegrensen fastsettes særskilt for hvert område)			

LSF1 - Hovden		BKs vurdering: Innsigelsen tas til følge – byggegrense 50 m.	Byggegrense settes til minimum 50 meter fra sjø og vassdrag. Revidert planbestemmelse 4.4 c).
LS1 - Nykvåg		BKs vurdering: Innsigelsen tas til følge – byggegrense 60 m.	Byggegrense settes til minimum 60 meter fra sjø og vassdrag. Revidert bestemmelse 4.2 d).
LSF2 - Grimstad		BKs vurdering: Innsigelsen tas til følge. Området tas helt ut og tegnes inn som LNF.	Byggegrense settes til 50 meter i tråd med Fylkesmannens uttalelse. Revidert planbestemmelse 4.4 c).
LSF3 - Nersund		BKs vurdering: Innsigelsen tas til følge. Området tas helt ut og tegnes inn som LNF.	LSF3 tas ut av planen. Området avsettes til LNFR.
LS3 og LSF12 - Førepollen		BKs vurdering: Vi legger konsekvensutredninga til grunn – området tegnes inn som del av LNF-området.	LS3 og LSF12 tas ut av planen, i tråd med anbefaling fra konsekvensutredning og innsigelser fra Fylkesmannen og Fylkeskommunen. Områdene avsettes til LNFR.
LSF13 - Pollen		BKs vurdering: Innsigelsen tas til følge. Den vestligste delen av LSF13 fra Ringstadosen tom Geitvikpollen tas ut og tegnes inn som LNF. For resten av LSF13 opprettholdes byggegrense på 25 m.	LSF13 reduseres betydelig i omfang. Områdene rundt Pollen avsettes til LNFR i planen. LSF13 opprettholdes inntil naturtypens registrerte utbredelse mot øst på Ringstad med spesifisert byggegrense langs sjø og vassdrag.
LSF14 – Røsnes		Innsigelsen tas til følge. Konsekvensutredninga legges til grunn.	LSF14 begrenses til områder som er delvis utbygget. Øvrige deler av området, samt en 25 meter bred buffer langs sikringssonen for nedslagsfelt drikkevann (H110) for Røssnesvatnet (VD7) avsettes til LNFR i planen.

<b>PLANFAGLIGE MANGLER</b>			
<b>Hva</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
Kartteknisk 1		De påpekte manglene for Straume naturreservat og Nykvågvassdraget må rettes opp (Dagmar).	Kart rettes
Kartteknisk 2		FV 915 Kobbvågen: BK ber Asplan Viak vurdere kommentaren fra Fylkesmannen. Vi forstår det som at Fylkesmannen mener vi ikke kan tegne inn ny veitrasé, for da faller bestemmelsene i resten av reguleringsplanen bort?	Kart rettes

<b>PLANFAGLIGE RÅD</b>			
<b>Hvem?</b>	<b>Hva?</b>	<b>Bø kommunes vurdering</b>	<b>Asplan Viaks vurdering</b>
Direktoratet for Mineralforvaltning	Feil planbestemmelse for BN2 (Møkland):	Ber Asplan Viak vurdere hva som er rett bestemmelse for masseuttak.	Her må tiltaket <u>beskrives nærmere av tiltakshaver</u> og KU endres før planen revideres.
Kystverket	Ta inn farleder i plankartet	Hovedfarleden er lagt inn. BK ber Asplan Viak vurdere om øvrige farleder kan legges som temakart.	Asplan Viak avklarer
Kystverket	Om å ha angivelse av avgrensinga i vannsøyla, -25 meter	BK vurderer ikke dette som hensiktsmessig.	Asplan Viak avklarer
Fiskeridirektoratet	Om å sette av kartlagte gyteområder og låssettingsplasser som fiskeområder i planen	BK har tidligere fått veiledning om at det ikke er nødvendig å sette av områder til gyteområder og låssettingsplasser fordi det ikke er reell arealkonflikt med andre interesser. Ber om ny vurdering fra Asplan Viak av innspillet til Fiskeridirektoratet.	Låssettingsplasser avsettes med eget formål i plankartet.  Flere av fiskeområdene som er avsatt i planen er også viktige gyteområder, jf. forhåndsmerknad fra Kystfiskarlaget. Vi anser gyteplassene som tilstrekkelig markert i planen.
Fiskeridirektoratet	Om VA11 – akvakulturområde Mårsund	BK følger anbefalinga fra Fiskeridirektoratet og tar ut VA11 i denne omgang. Kommunen initierer dialog med aktørene.	Konsekvensutredning for VA11 revideres i tråd med ny informasjon som har kommet inn i løpet av høring og offentlig ettersyn.
Reindrift- og landbruksavdelinga	Tilråd at kommunen definerer kjerneområder for landbruk	BK anser at de foreslåtte planbestemmelsene er tilstrekkelige for å ivareta jordvernet. Kjerneområder for landbruk må eventuelt bli et spørsmål ved neste revisjon av arealplanen.	Temakart over landbruksområder (dyrka mark) er utarbeidet, datert 27.02.2017.
Reindrift- og landbruksavdelinga	Forventer at kommunen har planbestemmelser	BK tar rådet til etterretning og ber Asplan Viak utarbeide en slik planbestemmelse.	Planbestemmelser revideres i tråd med merknad.



	som forbyr bygging på jordbruksareal i LNFR-områder		
Reindrift- og landbruksavdelinga	BS1 på Eidet	BK tar rådet til etterretning. BS1 reduseres i tråd med Fylkesmannens kartforslag (s. 11) – bortsett fra bruksnumrene 121 og 16, som beholdes som sentrumsformål.	BS1 reduseres i omfang, delvis i tråd med Fylkeskommunens merknad.
Reindrift- og landbruksavdelinga	LSF10 og LSF11 (Engeneset og Storskogåsen)	BK anser ikke at utbygging i området er i alvorlig konflikt med jordvernet for disse områdene og opprettholder planforslaget.	Forholdet ivaretas ved at ny bestemmelse som forbyr nedbygging av landbruksarealer der spredt bebyggelse i LNFR tillates tas inn i planen jf. merknad fra Reindriffts- og landbruksavdelinga. Planbestemmelser revideres i tråd med merknad.
Reindrift- og landbruksavdelinga	Om planbestemmelse 1.17 og 1.19 om erstatningsareal for jordbruk	BK er enig med Fylkesmannen. Vi ønsker forslag fra Asplan Viak til mer forpliktende bestemmelser.	Planbestemmelser/retningslinjer revideres i tråd med merknad.
Fylkesmannens miljøvernnavdeling	Kritisk til avsettelsen av akvakultur øst for Gaukværøya	Vi ser at statlige instanser har ulike syn på denne saka. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU vil kan medføre revisjon av plankart.
Fylkesmannens miljøvernnavdeling	Reduksjon av B1 Hovden	BK legger konsekvensutredninga til grunn og retter oss etter Fylkesmannens forslag til kart.	B1 reduseres i omfang i tråd med Fylkesmannens uttalelse. Øvrig del av området avsettes til LNFR.
Fylkesmannens miljøvernnavdeling	Om at den vestre delen av BS6 Steine forbeholdes natur- og friluftslivsformål	BK er uenige i vurderinga til Fylkesmannen. Vi har i behandlinga av høringsuttalelsene allerede foreslått å redusere en del utbyggingsområder for å ivareta andre hensyn bedre (landbruk, friluft,	BS6 opprettholdes.

		naturmangfold). BS6 er et svært attraktivt utbyggingsområde, og området er allerede avgrensa for å ta hensyn til naturmangfold og kulturminner.	
--	--	---	--

## 1. Bebyggelse og anlegg

Underformål: **boligbebyggelse, fritidsbebyggelse, sentrumsformål**, kjøpesenter, forretninger, bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting, fritids- og turistformål, **råstoffutvinning, næringsbebyggelse, idrettsanlegg**, andre typer anlegg, uteoppholdsarealer, **grav- og urnelunder**.

Boligbebyggelse/fritidsbebyggelse:

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
109	Oddvar Yndesdal	30/4	Ja	Omdefineres fra LNF til LSF	Tas ikke til følge, jf. at de foreslåtte LS3 og LSF12 også tas ut av planen etter innsigelse fra FMNO. Se behandling av uttale fra Fylkesmannen.	LNFR opprettholdes.
110	Ronny Pettersen	Gaukværøy	Nei	Meningsytring mot fritidsbebyggelse på Gaukværøy.	Imøtekomes, jf. innsigelse fra NFK. Se behandling av uttale fra Nordland Fylkeskommune.	Forslag om fritidsbebyggelse på Gaukværøy konsekvensutredes jf. innsigelse fra Nordland Fylkeskommune.
119	Svein Tobiassen	59/18 59/4	Nei	Ønsker boligbygging på Nersund, og hyttebygging i Survika.	Imøtekomes ikke. Se behandling av varsla innsigelse fra FMNO ad foreslått LSF3.	LNFR opprettholdes.
126	Trude Selnes og Leif Are Toresen	3/5	Ja	Ønsker at eiendommen tas med under LSF9.	Tas til følge. Ber Asplan Viak tegne inn.	Kan utløse behov for revisjon av KU.
127	Håkon Ulriksen	66/5	Ja	Ønsker at det tillates bygging på eiendommen (i tilknytning til LSB1).	Tas til følge. Ber Asplan Viak tegne inn.	Kan utløse behov for revisjon av KU.
131	Aksel Skoglund og Hans-Håkon Pedersen	59/27	Ja	1) Boligbygging på Haugen og Sund 2) Lager, kontor på Sund 3) Hytte i Skatvågen	1) Avvises, forslaget er i strid med føringer i planprogrammet. 2) Avvises, forslaget er på annen manns eiendom. 3) Avvises, hyttebygging i Survika på andre sida av fjorden er tidligere avvist.	Ok

141	Per-Arne Jakobsen Åsand-Bryggen ANS Rolf H Nicolaisen Ståle Johnsen Støre Johan Olsen	Diverse (Eidet)	Ja	1) Mot næringsområde i Eidspollen (BN3) 2) Bolig- og fritidsbebyggelse Eidsfjorden 3) Fritidsboliger Spjelkvågen	1) Planforslaget opprettholdes ut fra ei helhetlig vurdering som også framkommer i konsekvensutredninga. Ingen innsigelser eller merknader mottatt fra øvrige myndigheter. 2) Forslaget tas delvis til følge, men kun for forslagsstillers eiendom og utenom rasområde. Ber Asplan Viak tegne inn. 3) Avvises, i strid med bestemmelsene i reguleringsplan for Kobbvågen.	1) BN3 opprettholdes. 2) Kan utløse behov for revisjon av KU. 3) Ok
144	Norsk Ornitologisk Forening Vesterålen lokallag og avdeling Nordland		Nei	1) Innskrenke sentrumsformål Straume 2) Kyststien 3) Førpollen fritidsboliger	1) Ivaretatt, se kommentarer til uttale fra FMNO. 2) Ivaretatt, se kommentarer til uttale fra NFK. 3) Ivaretatt, se kommentarer til uttale fra FMNO.	1) Ok 2) Ok 3) Ok
151	Bø Senterparti			1) Byggeforbud settes til 50 m 2) Inngjerding av hytter er eiers ansvar	1) Ivaretatt – se behandling av uttale fra FMNO. 2) Ivaretas. BK ber Asplan Viak ta inn i planbestemmelsene 4.4. c at inngjerding av hytter er hytteeiers ansvar	1) Ok 2) Nytt punkt tas inn i bestemmelse 4.4 c)
154	Hilde Ribe		Nei	Mot BFR5.	Planforslaget opprettholdes – ingen av sektormyndighetene har yttra seg mot området.	BFR5 opprettholdes. Hensynet til landbruksjord og eksisterende bebyggelse ivaretas gjennom planens bestemmelser og retningslinjer for ny utbygging.
164	Asbjørn, Odd og Tove Fredriksen	49/18	Ja	Ønsker grensa for LS2 utvida.	Imøtekomes. Ber Asplan Viak tegne inn.	Kan utløse behov for revisjon av KU.
169	Frode Josefsen	19/6	Nei	Ønsker området regulert for utbygging for utleie.	Avvises av hensyn til jordvernet. Se for øvrig behandling av	Ok

					innsigelsen fra FMNO vedrørende jordverninteressene.	
--	--	--	--	--	---	--

Sentrumsformål:

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
115	Liv Helene Willumsen	17/2	Nei	Ønsker sin eiendom ut av foreslått sentrumsområde.	Imøtekommes. Eiendommen tas ut av sentrumsområdet og tegnes inn som LNF.	Eiendom 17/2 avsettes til LNFR.
120	Jan Andersen, Vinjegården kjøpesenter	19/35	Nei	Ønsker areal til parkeringsplass på naboeiendom.	Imøtekommes ikke. Se behandling av innsigelse fra FMNO vedr omdisponering av dyrkamark.	Ok

Næringsbebyggelse:

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
124	Ottar Bergersen og sønner AS	Diverse	Ja	1) BFT1 Kråkberget – ønsker større område. 2) BN2 – ønsker støy- og støvsone med byggeforbud. 3) Fiskummyran - industriområde. 4) BN3 Eidspollen.	1) Avvises. Planforslaget ivaretar formålet innenfor forslagsstillers egen eiendom. 2) BK ber Asplan Viak vurdere konsekvenser av de omtalte utvidelse av drifta – tilsier krav om reguleringsplan? 3) Avvises. I randsonen til verneområde, se konsesjonsvilkår. 4) Avvises. Det foreslåtte området er delvis på annen manns eiendom, og dessuten nært Sinahula. BN3 er allerede stort i planforslaget.	1) BFT1 opprettholdes 2) BN2 er utredet for, og avsatt til, næringsformål da det var dette som fremkom av forhåndsmerknad. Utredning og plankart må i første omgang revideres til å gjelde masseuttak i stedet for næring dersom det er dette formålet arealet ønskes avsatt til. Noe uklar merknad i utgangspunktet. 3) Uaktuelt 4) BN3 er avsatt i tråd med forhåndsmerknad fra forslagsstiller.

129	Anne Karen Næss	16/40 og 16/60	Nei	1) Ønsker eiendommene avsatt som hensynssone pga grunnforurensing. 2) Ønsker at det skal føres opp i planbestemmelsene at tiltak på eiendommen er søknadsplikt samt utløser krav om grunnundersøkelser.	1) Avvises. Området er friskmeldt av Mattilsynet. 2) Avvises. Plan- og bygningsloven regulerer hvilke tiltak som er søknadspliktige og hvilke vilkår som kan stilles.	1) Ok. Ingen endring. 2) Søknadsplikt for nye tiltak følger av pbl. § 20-2.
146	Mogens Jakobsen	19/10	Ja	Ønsker å sette opp utleiehytter til næringsformål på området – utenfor områder der det er kartlagt kulturminner.	BK ber Asplan Viak konsekvensutrede forslaget og vurdere hvordan dette kan løses..	Ved et overordnet ettersyn er tiltaket ikke i strid med andre arealformål i planen, landbruksinteresser eller annet. Hensynssoner for kulturmiljøene er avsatt i plankartet. Avsetting av ny byggeområder utløser krav om KU og kan utløse krav om ny høring. Nordland fylkeskommune må i alle tilfeller høres.
147	Gunnar Klausen og Hovden Fiskeindustri AS		Ja	Forslag til endringer av reguleringsplan Straumsjøen. 1. Utvidelse av industriområde. 2. Utvidelse av industriområde i felles utmark. 3. Utvidelse i sjø av eksisterende industriområde. 4 og 5. Nye moloer.	Forslaget utløser behov for endring av reguleringsplan.	Reguleringsplan videreføres uendret i kommuneplan. Evt. reguleringsendringer gjennomføres som separat prosess innenfor gjeldende plangrenser og evt. områder avsatt til næringsformål.
148	Hovden Fiskeindustri AS	Hovden	Ja	Foreslår endringer i gjeldende reguleringsplan: 1. Utvidelse av indre havn, ny molo med adkomstvei til Buholmen. 1.1. Utvidelse av eksisterende industriområde på Valen.	Forslaget utløser behov for endring av reguleringsplan.	Reguleringsplan videreføres uendret i kommuneplan. Evt. reguleringsendringer gjennomføres som separat prosess innenfor gjeldende plangrenser og evt. områder avsatt til næringsformål.

				<p>2. Ny molo – ut til Brakanskjæret.</p> <p>3. Endre formål fra utleiehytter (U1) og grønnstruktur (GR2) til fiskeriservice.</p> <p>4. Endre formål fra grønnstruktur (GR3) til naust og rorbuer.</p> <p>5. Endre formål fra grønnstruktur (område rett sør av allmenningskaia - ”Allmenningen”) til industri/lager.</p> <p>6. Fjerne hensynssone (”Salteriet”).</p> <p>7. Fjerne hensynssone (”Løven).</p>		
151	Bø Senterparti			<p>1) Ønsker større arealer ved Straumsjøen</p> <p>2) Ønsker å fylle ut hele Steinestranda</p>	<p>1) Se behandling av forslag fra Gunnar Klausen ANS og Hovden Fiskeindustri AS</p> <p>2) Realitetsbehandla før høringsrunden – ledige industriarealer i Steinesjøen industriområde bør ta i bruk før nye planlegges</p>	<p>1) Ingen endring av planforslag</p> <p>2) Ingen endring av planforslag</p>

Råstoffutvinning:

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
132	Ståle Hanssen	60/6	Nei	Ønsker området avsatt som BRU.	Imøtekommes. Ber Asplan Viak tegne inn.	Tolker merknaden som at det ønskes avsatt areal for mellomlagring av masser. Krever KU og kan utløse krav om ny høring.

## 2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Underformål: veg, bane, lufthavn, havn, hovednett for sykkel, kollektivnett, kollektivknutepunkt, parkeringsplasser, traseer for teknisk infrastruktur.

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
Ingen innspill kommet.						

## 3. Grønnstruktur

Underformål: naturområder, turdrag, friområder og parker.

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
Ingen innspill kommet.						

## 4. Forsvaret

Underformål: ulike typer militære formål.

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
Ingen innspill kommet.						



## 5. Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift

Underformål:

- areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag,
- areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse mv., jf. § 11-11 nr. 2

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
113	Vesterålen Turlag		<ol style="list-style-type: none"> <li>Strandsonen</li> <li>Hensynssone Sinahula må spesifiseres i bestemmelsene.</li> <li>Freding av Gaukværøy</li> <li>Akvakultur Gaukværøy</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Se behandling av innsigelse fra FMNO.</li> <li>Uenig. Mener hensynet er tilstrekkelig ivaretatt.</li> <li>Imøtekomes. Se behandling av innsigelse fra NFK.</li> <li>Se behandling av uttale fra NFK.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Innspillet er hensyntatt. Ny planbestemmelse nr. 4.1 c)</li> <li>Plankartet medfører tilsvarende juridiske forpliktelser for arealbruken i kommunen som bestemmelsene. En presisering av hensynssonen i bestemmelsene synes derfor ikke nødvendig.</li> <li>Forslaget om fritidsbebyggelse på Gaukværøy vil konsekvensutredes i tråd med innsigelse fra Nordland fylkeskommune.</li> <li>KU av VA9 revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.</li> </ol>
134	Svanhild og Svein Johnsen	Diverse (Steine/Vinje)	<ol style="list-style-type: none"> <li>Mot at jordbruksareal omdisponeres til sentrumsformål.</li> <li>For at strandpromenade legges utenom landbruksområde.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Imøtekomes. Se behandling av innsigelse fra FMNO.</li> <li>Imøtekomes. Se behandling av uttale fra NFK.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Innspillet hensyntas gjennom nye skjerpede bestemmelser om temaet.</li> <li>Forholdet ivaretas gjennom nye bestemmelser som hindrer</li> </ol>

					nedbygging av landbruksareal. Krav om regulering av strandpromenade.
151	Bø Senterparti		Flere innspill som omhandler jordvern.	Innspillene er hensyntatt, se behandling av uttaler fra NFK og FMNO.	Forholdet er ivaretatt gjennom nye bestemmelser om temaet - ny bestemmelse og retningslinje: 1.22 og 4.1 e).
156	Bø bondelag		1) Omdisponering av jordbruksareal i sentrumsområdene. 2) Strandpromenaden må legges utenom landbruksareal.	1) Ivaretatt, se behandling av innsigelse fra FMNO. 2) Ivaretatt, se behandling av uttale fra NFK.	Forholdet er ivaretatt gjennom nye bestemmelser om temaet - ny bestemmelse og retningslinje: 1.22 og 4.1 e).
163	Norsk Landbruksrådgivning		1) Ønsker at landbruksinteressene skal vurderes på nytt for BS1, LSF2, BS4-7. 2) Ønsker mer konkret bestemmelse om erstatningsareal.	1) Ivaretatt, se behandling av innsigelser og planfaglige råd fra FMNO. 2) Ivaretatt, se behandling av uttale fra FMNO.	Forholdet er ivaretatt gjennom nye bestemmelser om temaet - ny bestemmelse og retningslinje: 1.22 og 4.1 e).

## 6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsoner

Underformål: ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevann, natur- og friluftsområder hver for seg eller i kombinasjon.

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
121	Bø Fiskarlag			1) Mot VA9 2) Mot VA11	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra	Begge konsekvensutredninger revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.

					Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	
125	Bø Kystfiskarlaget			1) Mot VA9 2) Mot VA11 3) VF10 trekkes mot øst 4) Låsettingsplasser	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO. 3) Området er tegna inn ihht forslag fra Kystfiskarlaget i innspillsrunden – endringer må vurderes i neste planrevisjon. 4) Ber Asplan Viak avklare nødvendigheten av dette, se behandling av uttale fra FMNO.	1) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart. 2) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart. 3) VF10 opprettholdes uendret. Temaet bør spilles inn til kystsoneplan for Vesterålen. 4) Låsettingsplasser avsettes med eget formål i plankartet.
128	Sjømat Norge			Om behovet for at det settes av arealer til oppdrett. Påpeker at antall akvakulturområder reduseres fra 21 til 11 i planforslaget.	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	Ingen konkrete innspill til foreslåtte områder eller avsetning av nye areal.
130	Nordland Fylkes fiskarlag			1) Vil ha avsatt gyteområder og låsettingsplasser 2) Mot VA9 3) Mot VA11	1) Ber Asplan Viak avklare nødvendigheten av dette, se behandling av uttale fra FMNO. 2) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger	1) Låsettingsplasser avsettes med eget formål i plankartet.  Flere av fiskeområdene som er avsatt i planen er også viktige gyteområder, jf.

					kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 3) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	forhåndsmerknad fra Kystfiskarlaget. Vi anser gyteplassene som tilstrekkelig markert i planen. 2) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU vil kan medføre revisjon av plankart. 3) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
133	Ansatte i EKOS			Om behovet for at det settes av arealer til oppdrett.	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	Ingen konkrete innspill til foreslåtte områder eller avsetning av nye areal.  Temaet bør spilles inn til kystsonenplan for Vesterålen
135	Barbro Pedersen Bismo og Stein Bismo			1) Mot VA9 2) Mot VA11	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	1) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart. 2) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.

136	Randi Lamark			Mot VA9	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
137	Fredrik og Martine Hagen			Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
138	Egil Kristoffersen og sønner AS			Om behovet for nye lokaliteter. Påpeker at planforslaget reduserer antallet akvakulturområder fra 21 til 11. En del korrigeringer til konsekvensutredningene.	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget, med unntak av Mårsund der kommunen vil initiere dialog.	KU for VA9 og VA11 revideres i tråd med ny/oppdatert informasjon som har kommet inn i løpet av høring/offentlig ettersyn. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
139	Terje Schrøder-Nielsen og Anne Britt Vifladt Maria og John-Ivar Overholth-Aronsen			Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
140	Asbjørn Jensen			Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
142	Espen Strand			1) Mot VA9 2) Mot VA11	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i	Begge konsekvensutredninger revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa.

					tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
143	Norsk Ornitologisk Forening, lokallag Vesterålen og avdeling Nordland			1) Mot VA9 2) Mot VA11	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	Begge konsekvensutredninger revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
150	Elrid Pedersen			Mot VA1	Tatt til følge, se behandling av uttale fra NFK.	VA1 ved Godvik tas ut av planforslaget. Området avsettes til Bruk og vern av sjø og vassdrag.
151	Bø Senterparti			1) For VA9 2) VA11 må konsekvensutredes	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	Begge konsekvensutredninger revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
152	Eilif Jensen			1) VA8 bør begrenses 2) VA7 fases ut	1) Videreført som i vedtatt plan. 2) Videreført som i vedtatt plan. Begge er godkjente anlegg.	1) VA8 opprettholdes uendret. 2) VA7 opprettholdes uendret.
153	Kristin og Per Bjørnar Moe			Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info

					under samordna uttale fra FMNO.	som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
155	Naturvernforbundet i Nordland			1) Mot VA9 2) Kommunen må stille krav om lukka anlegg	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Anser ikke teknologien som tilstrekkelig moden.	1) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart. 2) Det er ikke tilstrekkelig grunnlag for å stille slikt krav p.t. Planbestemmelsene opprettholdes.
157	Bø SV			VA11 må konsekvensutredes	Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
158	Norges Kystfiskarlag (sentralt)			1) Mot VA9 2) VA11	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Tatt til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	Begge konsekvensutredninger revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
159	Heidi Kim Nysæther			Mot VA9	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.

160	Anne Karen Næss			Mot VA9	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
162	Stine Havelin og Robert Larsen		Nei	Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
165	Sonja Andersen		Nei	Mot VA9	Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.
166	Skagakaia AS v/ Lone Lamark			1) Mot VA9 2) Mot fritidsboligbygging på Gaukværøy	1) Det er ulike syn blant høringsinstansene. Administrasjonen legger kommunestyrets vedtak i tidligere behandlinger til grunn og opprettholder planforslaget. 2) Ivaretatt, se behandling av innsigelse fra NFK.	1) KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart. 2) Temaet konsekvensutredes i tråd med innsigelse fra Nordland Fylkeskommune.
167	Kyrre Inge Olsen			Mot VA11	Tas til følge; se behandling av uttale fra Fiskeridirektoratet under samordna uttale fra FMNO.	KU revideres i tråd med innkomne merknader/ny info som har kommet inn i løpet av høringa. Konklusjon i KU kan medføre revisjon av plankart.





## 7. Andre innspill

ESA	Avsender	Gnr/Bnr	Kart	Sammendrag av forslag	BK sin vurdering	Asplan Viaks vurdering
157	Bø SV			<p>1) Ønsker reguleringsplan for Steine-Vinjeområdet.</p> <p>2) Byggeforbud i strandsonen innenfor 100 m.</p> <p>3) Vern av gamle kirkeveg.</p>	<p>1) Utbyggingsområdene i Steine/Vinje blir redusert i nytt forslag til arealplan, se behandling av uttale fra FMNO. Jordvernet følger av jordloven og nasjonale/regionale jordvernstrategier.</p> <p>2) Differensiert strandsone ble bestemt i forbindelse med vedtak av planprogrammet.</p> <p>3) Veien er ikke registrert som kulturminne per i dag.</p>	<p>1) Planen åpner for detaljregulering av området i tråd med merknad.</p> <p>2) Innspillet er ivaretatt. Generell regel for strandsonen er byggeforbud i 100-metersbeltet jf. pbl § 1-8. For områder hvor forbudet kan fravikes er særskilt byggegrense avsatt i planbestemmelsene.</p> <p>3) Nordland fylkeskommune er kulturminnemyndighet, og har ansvar for å nedsette vern.</p>
161	Bø V Bø SP Bø FRP Straume Vel	Straumeområdet	Ja	<p>Foreslår en rekke endringer i Straumeområdet – utviding av boligområder og sentrumsformål, avsetting av områder til industri ved Reno Vest, skjerming av arealer som i dag benyttes til landbruksformål.</p> <p>Ønsker hytteområde ved Havervatnet.</p>	<p>Dette er et omfattende innspill som vil kreve ny reguleringsplan. Se forøvrig innsigelsene fra FMNO, som fører til at foreslåtte sentrumsformål på Straume, Eidet og Steine/Vinje må reduseres noe.</p>	<p>Planfaglige begrunnelser ligger bak de avgrensninger som er foreslått for de aktuelle områdene. Hensikten med å avsette begrensede områder er å sørge for reell fortetting i områder som er bebygget, og ikke bidra til mer spredt bebyggelse i kommunen. Det bygges et svært begrenset antall boliger i Bø hvert år, og setter man av for store areal til formålet mister kommunen styringsverktøyet for å oppnå fortetting i sentrumsområder.</p>

						<p>Gjeldende reguleringsplan for Straume har restkapasitet for flere boliger.</p> <p>Strengt vernehensyn er knyttet til Førepollen og Saltvatnet og de foreslåtte områdene BS3 og BS8 er henholdsvis tatt ut og kraftig redusert for å imøtekomme innsigelse fra Fylkesmannen. En utvidelse av byggeområdene her kan dermed ikke forsvares.</p> <p>Vi foreslår å beholde avgrensingen av utbyggingsområdene på Straume slik de foreslått, og evt. vurdere en utvidelse dersom det er behov ved neste revisjon av planen.</p>
	Prosjektgruppa			Feltet rundt kirkegården i Hovden må korrigeres		Kart rettes.

