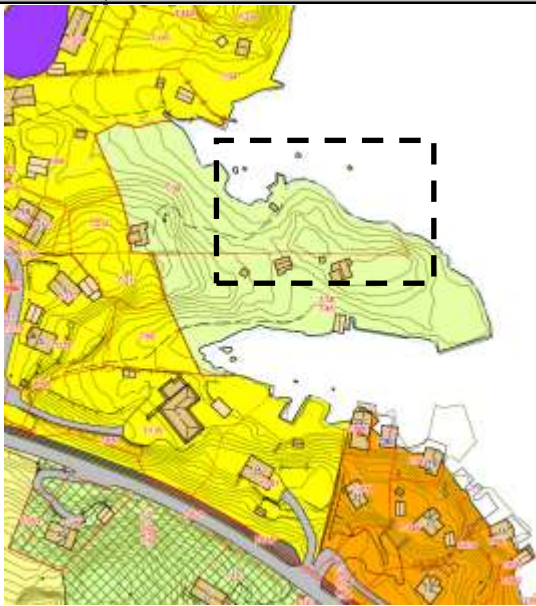


Egersund med Eigerøy bydel

Nr.	Egersud						
							
Innspill fra:	Jan Henning Skaara						
Gnr./Bnr.	7/39						
Hvor	Eigerøy - Leidland						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:						
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1-2 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Skog og åpen fastmark					
9.	Helningsgrad/solforhold	Skog					
10.	Vegetasjon	Kupert					
11.	Topografi	Kupert					
12.	Adkomst	Nei					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3		Bølgesalg og oppstuing av	

						vann i de lavere delen – må ev. utredes.
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Tiltaket ligger i 100 m beltet – det er tidligere avklart at det ikke åpnes opp for ytterligere utbygging i strandsonen i forbindelse med føljespørsmål på samme eiendom i 2017.
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Viktig å ivareta grøntstruktur og åpen strandlinje. Dette vises som overordnet grøntstruktur ev. hensynssone. Det åpnes ikke opp for ny bebyggelse.
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1		
Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar. Innspillet medfører ikke mer bebyggelse og omfatter kun eksisterende bebyggelse.
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Kan ha lokal verdi for boligområdet
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		

Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
N) Området ligger i sin helhet i 100-m beltet og omfattes derfor av plan- og bygningslovens byggeforbud. Det vil vesentlig redusere allmenhetens tilgang til strandsonen og vil privatisere denne. En viser her at området omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er et område med stort press og som derfor ikke skal bygges ut. Innspillet blir ikke lagt inn av hensyn til byggeforbudet i strandsonen, friluftsområde, landskaphensyn.						

Nr.	Egersund						
Innspill fra:	Birkeland						
Gnr./Bnr.	8/55						
Hvor	Eigerøy - Lammaholmen						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	LNF					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende industri/havn IH1					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri (del av Aker)					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke vurdert					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Skog og åpen fastmark					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	Nei					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			Bølgesalg og oppstuing av vann i de

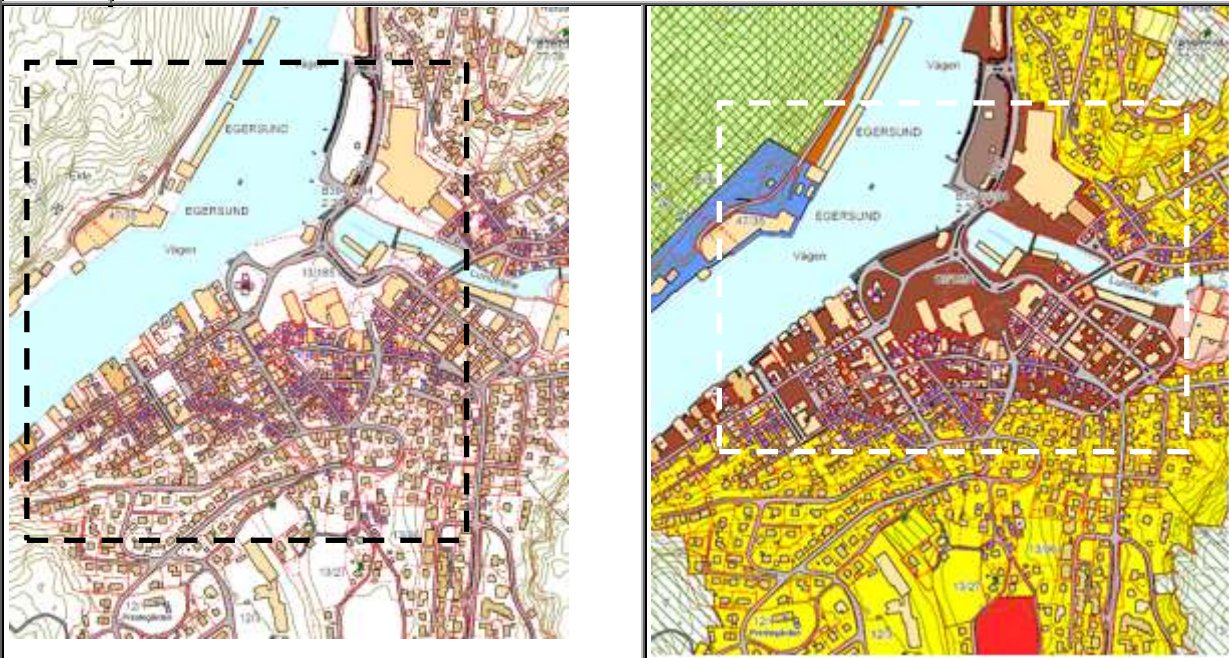
						lavere delen – må ev. utredes.
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2		Tiltaket ligger i 100 m beltet – Allerede regulert og godkjent byggeområde for industri
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg	x		3	3		Vanskeliggjør gjennomførin g av reguleringspl an for industri og havn Aker.
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri	x		3	3		Ta vekk muligheten for utvidelse nordover.
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	x		3	2		Nærliggende industri – må utrerer

Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	X		3	3		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	3		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen vil ikke legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til langsiktige rammebetingelser for industri/havn. Søker ønsker å omgjøring fra industri til LNF, gnr. 8 bnr. 55. Dette er et innspill som også er blitt vurdert ved flere tidligere revideringer. Området er i gjeldende kommunedelplan og havneplan vist som fremtidig industriområde og inngår i reguleringsplan for Aker Solution. Det utgjør en fremtidig utviklingsretning for Aker Solution. Dette innspillet har også vært vurdert ved tidligere revideringer, uten at en har kunnet anbefale å frigjøre industr/havneområder i tilknytning til havnen. En viser til planprogram hvor det er vedtatt at en ikke skal omdisponere havne- og industriområder i havnen til andre formål. Videre skal en gjennom kommuneplanen prioritere næringsareal som ligger til sjø for havnevirksomhet og næringsvirksomhet som er direkte knyttet til havnevirksomheten primært fiskeri og næringsmiddel samt oljerelaterte næringer.						

Nr.	Egersund	
		
Innspill fra:	Viggo Kristoffersen	
Gnr./Bnr.	Flere	
Hvor	Egersund - Havsø	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat/offentlig
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig trase for ny veg under Havsø
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig m.m.
4.	Reguleringsplan for området:	Ja

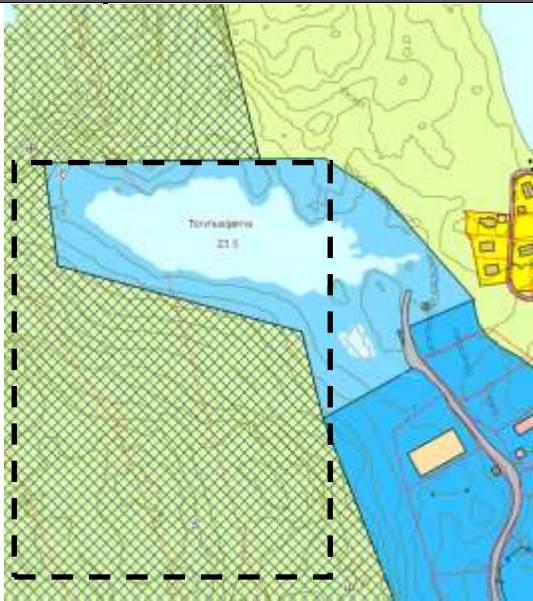
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		Byggeområde for bolig m.m.				
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:		Ja		Ja		
7.	Samlet størrelse på arealet:		Ikke vurdert				
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fjell og åpen fastmark					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		X	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRÅK		x	1	1			
Vakre landskap		x	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		x	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			

Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (O) Rådmannen setter pris på innspillet og viser til at det viser omfattende skisse til løsning på trafikkavvikling i Egersund. Det skal gjennomføres en vurdering av trafikale løsninger for gjennomgangstrafikken i forbindelse med Regionplan for Dalane. Innspillet blir i denne omgang tatt til orientering.						

Nr.	Egersund
	
Innspill fra:	Egersund sentrumsforening
Gnr./Bnr.	Flere
Hvor	Egersund - sentrum
Fakta	

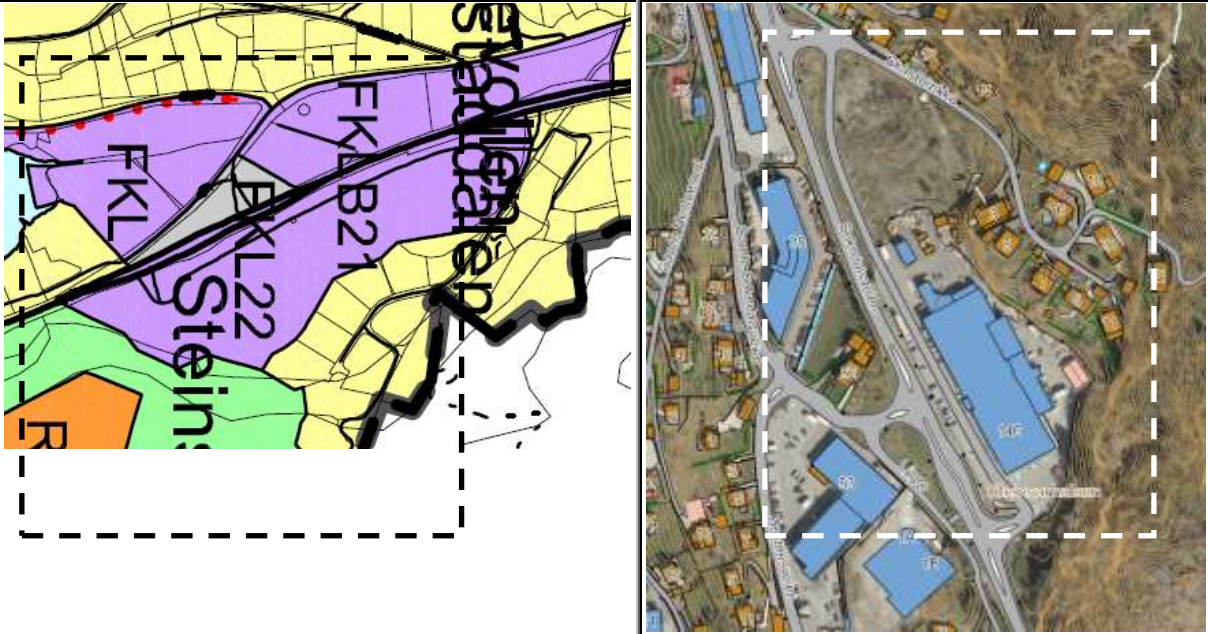
1.	Eierforhold	Privat/offentlig					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Diverse generelle innspill til kommuneplanen					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-					
4.	Reguleringsplan for området:	-					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	-					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	-				Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke vurdert					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Bymessig utbygging					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		X	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1			
Vakre landskap		x	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			

Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen setter pris på innspillet og er enig i at det må legges vekt på å tilrettelegging for lekeareal/miljø i byrom – en viser her til pågående mulighetstudie samt at det skal utarbeides gatebruksplan for sentrum som vil ivareta dette. Når det gjelder tilrettelegging for hytteutbygging viser rådmannen til at egersund er den 4 største hyttekommunen i rogaland og at det er om lag 300 fritidsboliger i reserve i kommuneplanen. Samlokalisering er alltid et tema og det er viktig at en får ut synergier som nevnes her vil det være aktuelt å se på dette i forbindelse med lokalisering av nytt rådhus o.l. når det gjelder viktige enheter som kulturskole, kino, bibliotek, vitensenter. Rådmannen er enig i at turistinformasjon ,må ligge sentralt i Egersund.. Rådmannen vurderer det som viktig at alle gode krefter arbeider sammen om å tilrettelegging for økt aktivitet i sentrum og en viser her til mulighetsstudiet som viser en helhetlig plan på rådhusomtå, byteltetomt og torget. Det blir vist et område som bestemmesområde som omfatter området som det er gjennomført mulighetsstudie for der det skal utarbeides egen detaljreguleringsplan.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Holand Maskin AS						
Gnr./Bnr.	9/5						
Hvor	Hovland						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for industri og lager og LNF-N					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for indsutri og lager IL					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja		Nei			
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 23 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Planert tomt					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Ingen					
11.	Topografi	Flatt					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Nord øst del
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Torvhustjørna – må heves til sikkr høyde

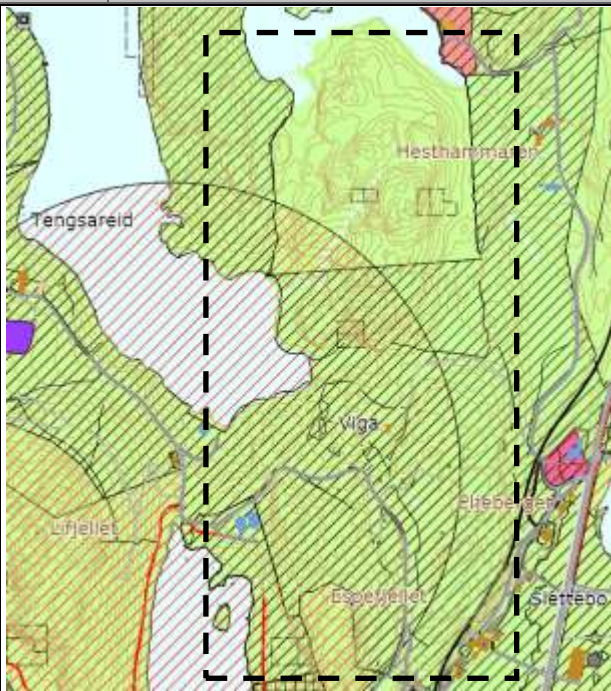
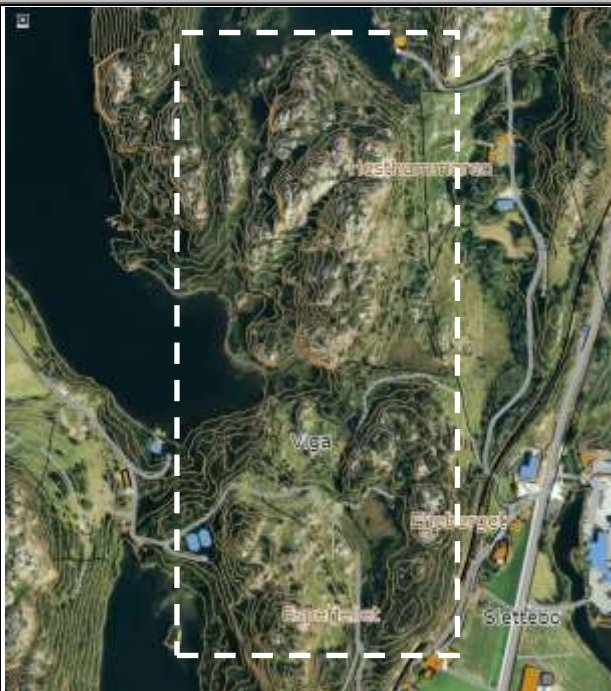
Tidevannsflo		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Kystlynghei
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde	x		3	2		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Medfører store landskapsinngrep på høydedrag.
Vassdragsområder 50m/100m	x		1	1		Allerede godkjent utfyllt i gjelende kommuneplan.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofyllt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		

Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at deler av innspillet som ligger ved Torvhustjørna er allerede godkjent i eksisterende kommuneplan. Det ble i forbindelse med forrige revidering i 2011 foreslått utvidet med bl.a. det arealet som nå blir spilt inn, og det ble fremmet innsigelse fra Fylkesmannen av hensyn til for store naturinngrep, estetikk og samt at det allerede er avsatt 50-60 daa. med næringsareal som utvidelse av eksisterende næringsområde på Hovland. Rådmannen viser til at dette innspillet er vurdert i forbindelse med tidligere revideringer av kommuneplanen og en kan ikke se at det fremkommer nye moment som er av en slik karakter at en vil kunne unngå en ny innsigelse. Rådmannen anbefaler at det godkjente arealet blir regulert og bygd ut slik det ligger i godkjent kommuneplan.						

Nr.	Egersund		
			
Innspill fra:	Bøe senteret		
Gnr./Bnr.	13/734		
Hvor	Egersund - Årstaddalen		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for forretning, kontor og lager FKL22	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for forretning, kontor og lager FKL22	
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja	Nei
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 23 daa.	
Beskrivelse av området			

8.	Grunnforhold	Planert tomt					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Ingen					
11.	Topografi	Flatt					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssvake områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepssvake områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		X	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1			
Vakre landskap		x	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftssvake og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		x	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy	x		3	3			
Støv	x		3	3			
Forurensning i sjø		X	1	1			
Forurenset grunn		X	1	1			
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1			

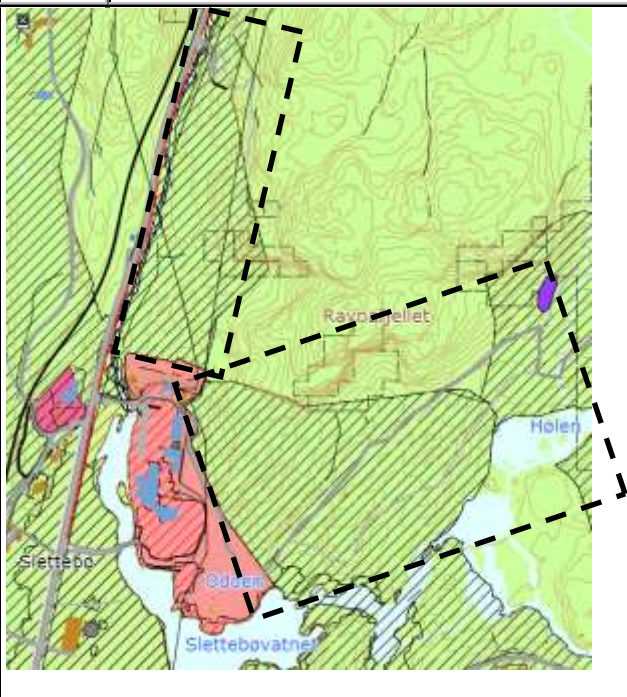
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Rådmannen viser til at det i kommuneplanen er foreslått at området som er vist som eksisterende byggeområde for forretning, kontor og lager FKL22 – blir endret til sentrumsområde da dette er mere i tråd med arealbruken i området herunder Europis, Rema, offentlig og privat tjenesteyting m.m. Er å regne som en del av Egersund by og er å defineres som et delsentner.						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	Sigmund Slettebø mfl.	
Gnr./Bnr.	45/1 mfl	
Hvor	«Burmavegen»	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Hensynssone fareområde – brann og eksplsjonsfare LNF-L Kjerneområde for landbruk

		LNF Hensynsone ras Hensynsone friluftsliv					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja		Ja			
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 350 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Planert tomt					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Ingen					
11.	Topografi	Flatt					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Nord øst del
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			5-6 større og mindre områder er rasutsatt
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3			Lakseførende vassdrag – 100 m
Viltområde	x		3	2			
Landskapsvern/estetikk	x		3	3			Medfører store landskapsinn grep på høydedrag.
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3			Deler av området vil komme i konflikt.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne-/miljø/ SEFRAK	x		3	3			Mange krigsminner, Burmavegen, Opersjon freshmann.

Vakre landskap	x		3	3		Nasjonalt viktig landskap
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Innmarksbeite
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftsinnteresser og friområder	x		3	3		Burmavegen, Slettebø
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	2		Jernbanebyggelinje
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	x		3	3		Stor del av området omfattes av hensynssone fareområde
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler	x		3	3		Komplisert å få til adkomst – må få ny undergann
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		3	3		
Konklusjon:						
(N) Rådmannen vurderer at dette omfatter et område som er svært konfliktfylt og som rådmannen etter en samlet vurdering ikke kan anbefale lagt inn i kommuneplanen. Det ligger i konflikt med et fareområde for brann og eksplosjon og det kan ikke legges inn nye boliger i et slikt område. Videre er det i strid med landbrukshensyn samt viktige kulturminner fra krigen jfr. hnrrettelsen av soldater i forbindelse med Operasjon Freshman. Dette er kulturelle minner av stor historisk betydning. Det knytter seg også viktige friluftsinnteresser til området særlig i sør. En vurderer at det er mange andre områder som må bygges ut før en går inn i et slikt område.						

konfliktfylt område. Dette gjelder særlig områdene i tilknytning til Burmavegen. En vurderer det heller ikke som hensiktsmessig å legge ut nye bygeområder dette området, da en har rikelig med tilgjengelige boligområdet i tilknytning til Egersund by. Rådmannen viser til at en allerede har ferdig regulert eller under regulering et stort antall boliger i kommuneplanen for Egersund by utenom Eigerøy bydel.

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:	Sigmund Slettebø		
Gnr./Bnr.	45/17 og 45/15		
Hvor	Egersund – Slettebø		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for detaljhandel, kontor, industri mm	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Hensynssone flom LNF-L Kjerneområde for landbruk LNF Hensynssone ras Hensynssone kultruminne Byggeområde-ofentlig formål	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 180 daa.	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Variert – kupert med flatere partier	
9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende	
10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark	
11.	Topografi	Varierende	
12.	Adkomst	Nei	
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei	

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred	x		3	3		2 områder som ligger utenfor det som er foreslått fra rådmannen.
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom	x		3	3		Jfr. flomsonekart leggingen
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Lakseførende vassdrag – 100 m/elvemusling
Viltområde	x		3	2		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		Deler av området vil komme i konflikt 100-m beltet langs lakseførende vassdrag. Det foreslåtte arealet er flyttet inn.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		. I den nordlige delen utenfor det som er foreslått lagt inn av rådmannen.
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Innamrksbeite/berg
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Turområde
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	John G Havsø						
Gnr./Bnr.	46/4						
Hvor	Egersund - Hestvad						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat/offentlig					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF Hensynssone flom Fremtidig trase for ny fylkesveg/omkjøringsveg					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja		Ja			
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 6 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark,					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark					
11.	Topografi	Relativt flatt					
12.	Adkomst	Nei					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart	x		2	2			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Hele

						eiendommen omfattes av flomsone
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.		x	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder	x		2	2		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Lakseførende vassdrag – 100 m/samt trua arter
Viltområde	x		3	2		Del av et viktig viltområde/v åtmark. Viktig overvintrings plass.
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsone
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		Hele området ligger i konflikt avstand til vassdrag.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	x		3	2		Deler er dyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Fiske etter laks
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Fremtidig fylkesvegtras e/omkjørings veg
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		

Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		2	2		
Konklusjon: (N) Dette innspillet er også tidligere behandlet i forbindelse med kommuneplanen og kommer i direkte konflikt med fremtidig trase for veg og tunell gjennom Årstadfjellet. Rådmannen viser til at dette er fremdeles den eneste omkjøringsmuligheten i forbindelse med Egersund sentrum og en kan ikke se at denne vil bli mindre aktuell i femtiden. Det er viktig å ha mulighet for å lede trafikk utenom sentrum og Jernbaneveien som i dag er svært belastet. Rådmannen viser til at en fremdles vurderer dette som en aktuell trase og vil derfor ikke omgjøre arealet fra LNF til byggeformål for bolig.						

Nr.	Egersund
	
Innspill fra:	Hans Emil Karlsen
Gnr./Bnr.	46/35
Hvor	Egersund-Slettebøvatnet

Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig, reiseliv					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF Hensynssone flom Fremtidig trase for ny fylkesveg/omkjøringsveg					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja		Nei			
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 12 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark,					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark					
11.	Topografi	Relativt flatt					
12.	Adkomst	Nei ikke regulert					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3		Hele eiendommen omfattes av flomsone	
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Lakseførende vassdrag – 100 m/samt trua og sårbare arter	
Viltområde	x		3	3		Del av et viktig viltområde/våtmarkaområde. Viktig overvintringsplass.	
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsone	

Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		Hele området ligger i konflikt avstand til vassdrag.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk for	x		3	2		Fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Fiske etter laks, ved utbygging blir det ikke tilgjengelig strandsone
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Fremtidig fylkesvegtras e/omkjørings veg
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv	x		3	3		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Vesentlig virking for natur og miljø?	x	1	1	
Konklusjon: (N) Det er også ved tidligere revideringer av kommuneplanen vurdert innspill på denne eiendommen uten at det er blitt lagt inn. Innspillet vil komme i direkte konflikt med fremtidig trase for veg og tunell gjennom Årstadfjellet og vil umuliggjøre gjennomføringen slik den er vist i kommuneplanen. Rådmannen viser til at dette fremdeles er den eneste omkjøringsmuligheten i forbindelse med Egersund sentrum og en kan ikke se at denne vil bli mindre aktuell i fremtiden. Det er viktig å ha mulighet for å lede trafikk utenom sentrum og Jernbaneveien som i dag er svært belastet. Rådmannen viser til at en fremdeles vurderer dette som en aktuell trase og vil derfor ikke omgjøre arealet fra LNF til andre formål. Uansett vil vurderes det som viktig å holde fronten mot Slettebøvatnet fri for utbygging jfr. at den har klare landskapskvaliteter og er viktig å ha i en by.				

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:	Pete Seglem		
Gnr./Bnr.	8/26		
Hvor	Eigerøy - Hovland		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF Høyspent Hensynssone kulturminne	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Høyspent, byggelinje Fv., jordbruksareal	
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja	Nei
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 16 daa.	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark	
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt, skrånende	
10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark	
11.	Topografi	Relativt flatt, men skrånende mot fylkesvegen	

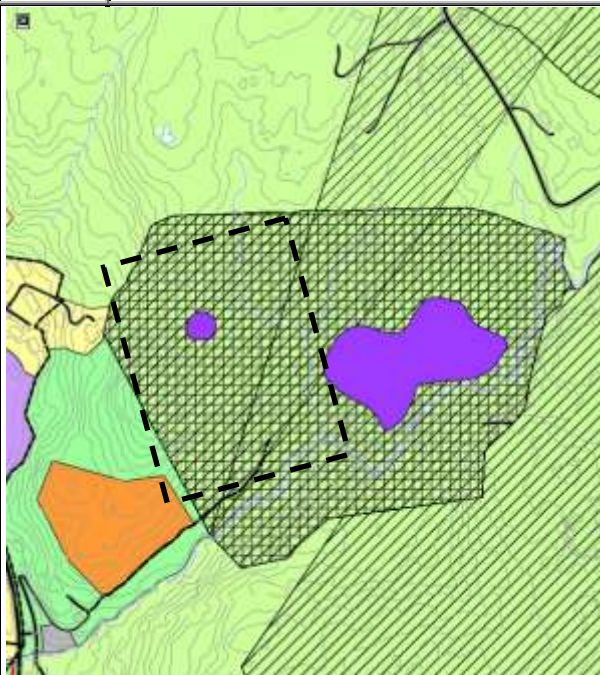
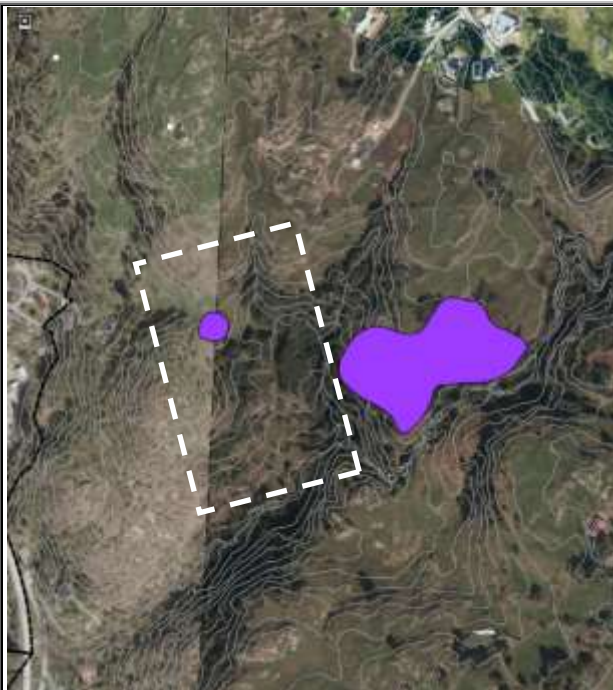
12.	Adkomst	Ja, til ekeistsrende tun. Kan ikke utvides.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart	x		2	3			Marinleire
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC	x		3	3			Deler av et kulturminne ligger på eiendommen s øvre del og buffersone må påregnes.
Vakre landskap		x	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3			Byggelinje fra fylkesveg er 50 meter og vil omfatte mesteparten av eiendommen og medfører at det i liten grad kan bygges ut etter gjeldende regelverk.
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			

Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		Trafikk
Støv	x		3	3		Trafikk
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørsler		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(N) Det er også ved tidligere revidering av kommuneplanen forsøkt å vise utbyggingsområde på denne eiendommen, men det ble fremmet innsigelse pga. bl.a. jordvern hensyn. Det er de samme hensynene som gjør seg gjeldende i dag og viser til at PTU har vedtatt at en skal redusere nedbyggingen av dyrka mark i uttale til jordvernstrategien.						
En viser til at det er rikelig med boligområder på Eigerøy og at det er sikret areal i kommuneplan og reguleringsplaner for om lag 240 boliger på Eigerøy. Dette området inngår i kommunedelplan for Egersund by og der er i kommuneplanen vist mulighet for om lag 1650 boliger som gir en reserve for om lag 23 år basert på boligbyggingen de siste 6 år. Det er flere utfordringer i tilknytning til denne eiendommen bl.a. byggeforbudslinje for fylkesveg som er på 50 meter etter nytt regelverk og medfører at store deler av eiendommen omfattes av dette. Videre går det en høyspentlinje som også berører store deler av eiendommen samt det ligger et automatisk fredet kulturminne i den øvre delen som gir begrensinger. Det faktiske mulige området som kan bygges ut er en svært usikker på. En viser til at ved forrige revidering signaliserte Statens Vegvesen at de ville kreve byggelinje på 50 meter jfr. vegloven og signaliserte innsigelse til avvik.						
(J) Samtidig vil en kunne åpne opp for en utnyttelse av selve tunet med tilhørende bygninger og at disse kan rives og benyttes til andre formål herunder lager og oppstillingsplass for maskiner o.l..						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	EOB						
Gnr./Bnr.	13/270						
Hvor	Egersund-Årstadfjellveien						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja for deler					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for bolig					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja			Nei		
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Bratt					
10.	Vegetasjon	Skog, gress					
11.	Topografi	Relativt bratt					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		2	3		Må utredes	
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			

Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Berører friluftsområde
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		X	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		x	1	31		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		

Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x	1	1	
Vesentlig virking for natur og miljø?	x	1	1	
Konklusjon:				
(J) Rådmannen viser til at for deler av eiendommen gjelder eldre reguleringsplan for Sandbakken (13-1) og reguleringsplanen gir uheldig utslag for eiendommen ved at den deler den i to slik at dette i seg selv gjør den ubebygbar. Det var tidligere tenkt å ha en adkomst til Vannbassengan i dette området, men dette er løst på en bedre måte omlag 100 meter lenger sør for denne eiendommen. Kommunen har ingen interesse av denne eiendomme og har heller ikke planer for den. Rådmannen vurderer at en kan trekke linjen for eksisterende byggeområde for bolig slik at den går i flukt med nabotomten i øst. Dette bør gi mulighet gjennom reguleringsendring å finne rom for en boenhet og der en må regulere slik at det grenser inn til Årstadstjødne (13-5). Det åpnes ikke opp for flere boenheter av hensyn til vegsystemet i Sandbakkane området.				

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:	Harald Aarstad		
Gnr./Bnr.	13/18		
Hvor	Egersund-Stoplesteinane		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Reiseliv (Vikinggård , amfi, gjestehus, dyrehus m.m)	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF/hensynssone bevaring	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 20 daa	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Fjell, åpen fastmark,	
9.	Helningsgrad/solforhold	Kupert	
10.	Vegetasjon	Skog, gress	
11.	Topografi	Kupert med flatepartier	
12.	Adkomst	Ja	

13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Nei				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		2	3			Langs adkomsten
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Langs Skaaråna og fare for flombekker m.m.
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3			Viktig naturtype - bekkedrag
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk	x		3	3			Kulturlandskap med stor historisk verdi for opplevelse.
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2			Deler er
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3			Stoplesteinene
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3			LNF-L Kjerneområder for landbruk
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt, jernbane		x	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		x	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk	x		3	3			

Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		X	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		x	1	31		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at det i gjeldende kommuneplan er vist et område for Vikinggård med tilhørende anlegg rett utenfor området som i kommuneplanen er båndlagt som hensynssone bevaring. Rådmannen vurderer at de skisserte forslagene er for omfattende og vil bidra til å svekke opplevelsen av Stoplesteinene og området rundt som i dag fremstår som er natur og kulturlandskap uten for store inngrep. Stoplesteinane er et kulturminne av nasjonal og internasjonal verdi og er unik for Eigersund. Det bør ikke gjøre tiltak i nærheten eller i området som bidrar til å redusere opplevelsen av området. Dette er en kvalitet som er viktig å beholde. Rådmannen vurderer at den eksisterende plasseringen for Vikingsetet bedre ivaretar hensynet til det automatisk fredede kulturminnet samt området rund og anbefaler at Vikingsetet ikke blir flyttet nærmere eller at det åpens opp for fysiske tiltak utover Vikingsetet som allerede ligger i kommuneplanen..						



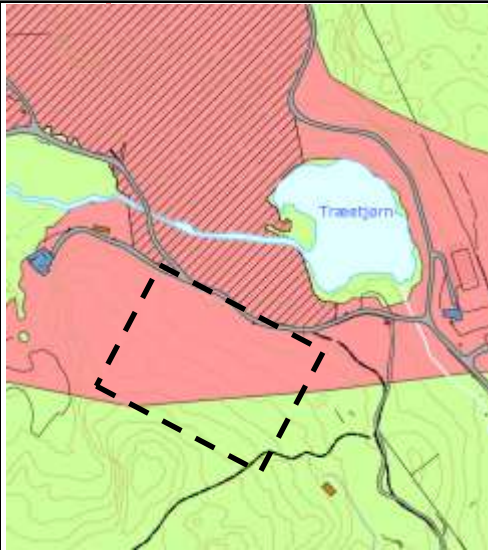
Innspill fra:	Roald Eie						
Gnr./Bnr.	47/14						
Hvor	Egersund-Åsane						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde fornæring					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for kontor/lager					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja			Nei		
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 5 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fjell, åpen fastmark					
9.	Helningsgrad/solforhold	Bratt					
10.	Vegetasjon	Skog, gress					
11.	Topografi	Skrånende					
12.	Adkomst	Ja					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Helt i nord er det vist i aktosmhetskartet – må utredes.
Snø-/isras/Kvikkleire - aktosmhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1			

Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	2		Byggelinje er regulert i reguleringsplan for området.
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		X	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		x	1	31		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørser		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen viser til at eiendommen inngår i gjeledende reguleringsplan og en viser det derfor som eksisterende byggeområde for næring for kontor/lager (K/L)						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Bjørn Aadnesen						
Gnr./Bnr.	13/1879						
Hvor	Egersund-Varberg						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde/bevaringsområde					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Spesialområde friluftsområde/bevaringsområde					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja				Nei	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Bratt					
10.	Vegetasjon	Skog, gress					
11.	Topografi	Bratt					
12.	Adkomst	Ikke oppgitt					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3		Må utredes	
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			

Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Varber
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		X	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		x	1	31		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		

Vesentlig virking for natur og miljø?	x	1	1	
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at dette er et område som er regulert til friluftsområde og er svært bratt. Rådmannen viser til at arealet inngår i Bevaringsplanen for deler av Egersund sentrum og det er i denne ikke åpnet opp for utbygging av hensyn til bevaring og natur. Rådmannen vurderer det som uheldig å åpne opp for ny bebyggelse i dette området og visser til at dette vil gi presedensvirkning for andre deler av bevaringsområdene. Dette er en del byfjellene i Egersund. Det er ikke mangel på utbyggingsområder i Egersund sentrum og en vurderer derfor at det ikke er behov for denne ene tomten. En viser også til at denne delen av Varberg er regnet som rasfarlig og at en derfor ikke ønsker å gå inn i dette området. Det vurderes som viktig å beholde Varberg som en viktig grøntstruktur og ikke gjøre inngrep i denne bit og bit. Her må hensynet til bevaringsområdet og grøntområdet gå foran utbyggingsinteressene.				

Nr.	Egersund						
 							
Innspill fra:		BUK-005/17					
Gnr./Bnr.		50/7					
Hvor		Fotland					
Fakta							
1.	Eierforhold	Eigersund kommune					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Område for paintball på Fotland					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF, eksisterende skytebane					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 10 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Varierende					
9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				

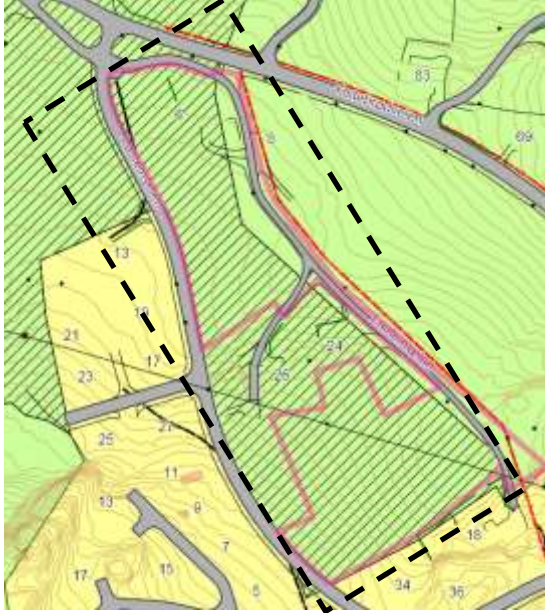
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek	x		3	2		Skytebane
Friluftssinteresser – friluftss- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	2		Støy
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		

Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) BUK-005/17 Rådmannen ser dette som et positivt tiltak og vurderer at det bør være mulig å finne en løsning på behovet for paintball bane på Fotland og at således en kan få en avtale om et klart definert område som ikke kommer i konflikt med skytebanen. Rådmannen vurderer at eksisterende arealkategori ikke trenger å endres og at saken oversendes vei og utemiljø og eiendomsavdelingen for videre oppfølging.						

Nr.	Egersund					
 						
Innspill fra:	Arna Leidland mfl					
Gnr./Bnr.	7/505					
Hvor	Leidland					
Fakta						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig				
4.	Reguleringsplan for området:	Ja				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Småbåtanlegg på land				
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1 daa				
Beskrivelse av området						
8.	Grunnforhold	Strandsone				
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt				
10.	Vegetasjon	Lite				
11.	Topografi	Varierende				
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst fra kommunal veg				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?	Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak	

	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsonen
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek	x		3	2		Strandsone
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig	x		3	2		Redusere tilgjengelig strandsone for bakenforliggende boligområde på Leidland.
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Vil privatisere tilgang til sjø
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen fraråder å legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen samt allmennhetens tilgang til strandsonen. Området inngår som en del av boligområde på Leidland og omfattes således av gjeldende reguleringsplan der det er regulert til henholdsvis landbruksområde og småbåtanlegg. Rådmannen vurderer at å åpne opp for fritidsbebyggelse i front av dette boligområde vil redusere allmennheten generelt og beboerne på Leidland spesielt sin tilgang til sjøområder. Dette vil privatisere området som i dag det er fri ferdsel på. En viser til at gjeldende reguleringsplan ikke åpner opp for bebyggelse i dette området jfr. at det er regulert til trafikkområde småbåtanlegg. Rådmannen viser til eiendommen i sin helhet omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er der vurdert som et område med stort press. Utbygging vil stride mot planretningslinjene. Det er også vurdert bebyggelse i dette området ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn nettopp av hensyn til strandsonen og allmenhetens tilgang. Ny bebyggelse for varig opphold vil bidra til å privatisere strandsonen ytterligere og redusere allmennhetens tilgang til strandsonen. En vurderer at en bør holde de resterende områdene i front av boligområde fritt for ny bebyggelse og at dette er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer i plan og bygningsloven. En vil ikke gjøre disponeringer som reduserer allmennhetens tilgang til strandsonen. En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder. Det er også vedtatt i gjeldende planprogram at det ikke skal åpnes opp for fritidsbebyggelse innforbi kommunedelplan for Egersund by, nettopp av hensyn til innbyggernes tilgang til sjøen.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Hellvik Hus						
Gnr./Bnr.	7/50						
Hvor	Leidland						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L Kjerneområde for landbruk					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 17 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Strandsone					
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt /gode solforhold					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst fra Fv. til Leidlandshagen					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			

Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(N) Rådmannen viser til at dette er et område som ligger slik til at det er en naturlig fremtidig utvidelsesretning for Leidlandshagen når dette feltet er ferdig utbygd. Det åpnes derfor for at en vil kunne vurderes dette ved neste revidering når en ser hvordan boligbyggingen på Eigerøy utvikler seg. En viser til at det er rikelig med boligområder på Eigerøy og at det er sikret areal i						

kommuneplan og reguleringsplaner for om lag 250 boliger på Eigerøy og med den gjennomsnittlige boligbyggingen de siste 6 årene gir dette en arealreserve på om lag 15 år. I forslag til ny kommuneplan er det samlet mulighet for å bygge over 2000 nye boliger noe som gir en boligreserve som dekker behovet for om lag 22 år dvs. 10 år lenger enn planperioden. Hoveddelen av dette er eneboliger, to—mannsboliger og rekkehus..

Rådmannen vier til at arealet er kjerneområde for landbruk og vil derfor fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen ved denne revideringen, da behovet for nye tomter ikke planfaglig kan forsvares. Det er de samme hensynene som gjør seg gjeldende i dag og viser til at PTU har vedtatt at en skal redusere nedbyggingen av dyrka mark i uttale til jordvernstrategien.

En viser til at gjennomsnittlig tid for regulering fra start til slutt ligger på omlag 1-1,5 år avhengig av fremdrift til tiltakshaver og hensynet til planlegging er heller ikke noe som er et argument for å ha boligreserver utover 5 valgperioder eller 20 år. Rådmannen anbefaler derfor at det ikke legges inn i kommuneplanen.

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:	Ragnemarie Peersen		
Gnr./Bnr.	8/58		
Hvor	Fiskarvik/Kaupanes		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for naust	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for industri og havn IH	
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Grønstruktur m.m.	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1-2 daa	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Strandsone	
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt	
10.	Vegetasjon	Lite	
11.	Topografi	Varierende	
12.	Adkomst	Ikek avklart	
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja	

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av grøntstruktur i strandsonen
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Grøntstruktur
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggelinje Rv
Havn, kaianlegg	x		3	3		I konflikt med regpl for Kaupanes industr og havneområde.
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		Støy fra industri og trafikk

Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen fraråder å legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen, allmennhetens tilgang til strandsonen samt hensynet til nylig vedtatt områderegulering for Kauapnes hvor eiendommen inngår. Området inngår som en del av områdereguleringen for Kaupanes industri og havneområde og er regulert til grøntdrag og en utbygging av naust vil stride mot nylig vedtatt områderegulering. Rådmannen viser til byggeforbudet i 100-m beltet samt statlige planretningslinjer og vil derfor ikke kunne anbefale at det åpnes opp for naust i dette området.						

Nr.	Egersund
	
Innspill fra:	Per Hestnes
Gnr./Bnr.	-
Hvor	Lygre

Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Ikke oppgitt, ønsker å fjerne friluftsområde i sjø.					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde i sjø					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde i sjø					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke målt opp.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder	x		2	3			Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3			Allment friluftsområde i sjø
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							

Nr.	Egersund							
 								
Innspill fra:	Egil Otto Hestnes							
Gnr./Bnr.	-							
Hvor	Lygre							
Fakta								
1.	Eierforhold				Offentlig			
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:				Ikke oppgitt, ønsker å fjerne friluftsområde i sjø.			
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:				Friluftsområde i sjø			
4.	Reguleringsplan for området:				Ja			
5.	Arealkategori i reguleringsplan:				Friluftsområde i sjø			
6.	Krav om reguleringsplan?:				Ja			
7.	Samlet størrelse på arealet:				Ikke målt opp.			
Beskrivelse av området								
8.	Grunnforhold			Sjø				
9.	Helningsgrad/solforhold			-				
10.	Vegetasjon			-				
11.	Topografi			-				
12.	Adkomst			-				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?			-				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.								
Hendelse/Situasjon			Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
			Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold								
Masseras/-skred		X	1	1				
Snø-/isras		X	1	1				
Flomras		X	1	1				
Elveflom		x	1	1				

Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at området inngår i et større sammenhengende friluftsområde i sjø i tilknytning til Lygre. Dette er fulgt opp i reguleringsplanene for Lyngtangen-Hestens og Dyrnes-Kvå . Dette er en konsekvens av at deler av landarealene også er regulert til friluftsområde. Samlet sikrer dette tilgang til en stor del av sjøarealene i Lygre for allmennheten og sikrer dette mot inngrep som vil redusere tilgangen. Det er planlagt mellom 500-600 boliger i området og rådmannen vurderer at tilgangen til sjø og strandsone er viktig å sikre og ta vare på både nå og for fremtiden. Dersom en fjerner friluftsområder, skal disse vurderes opp mot rikspolitiske retningslinjer. I dette tilfellet vurderer rådmannen at å redusere eller fjerne friluftsområdene i denne delen av byen vil komme i konflikt med rikspolitiske retningslinjer og kan derfor ikke gjøres.						

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:	Leif Mong		
Gnr./Bnr.	-		
Hvor	Lygre		
Fakta			
1.	Eierforhold	Offentlig	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Ikke oppgitt, ønsker å fjerne friluftsområde i sjø.	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde i sjø	
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde i sjø	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke målt opp.	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Sjø	
9.	Helningsgrad/solforhold	-	
10.	Vegetasjon	-	
11.	Topografi	-	

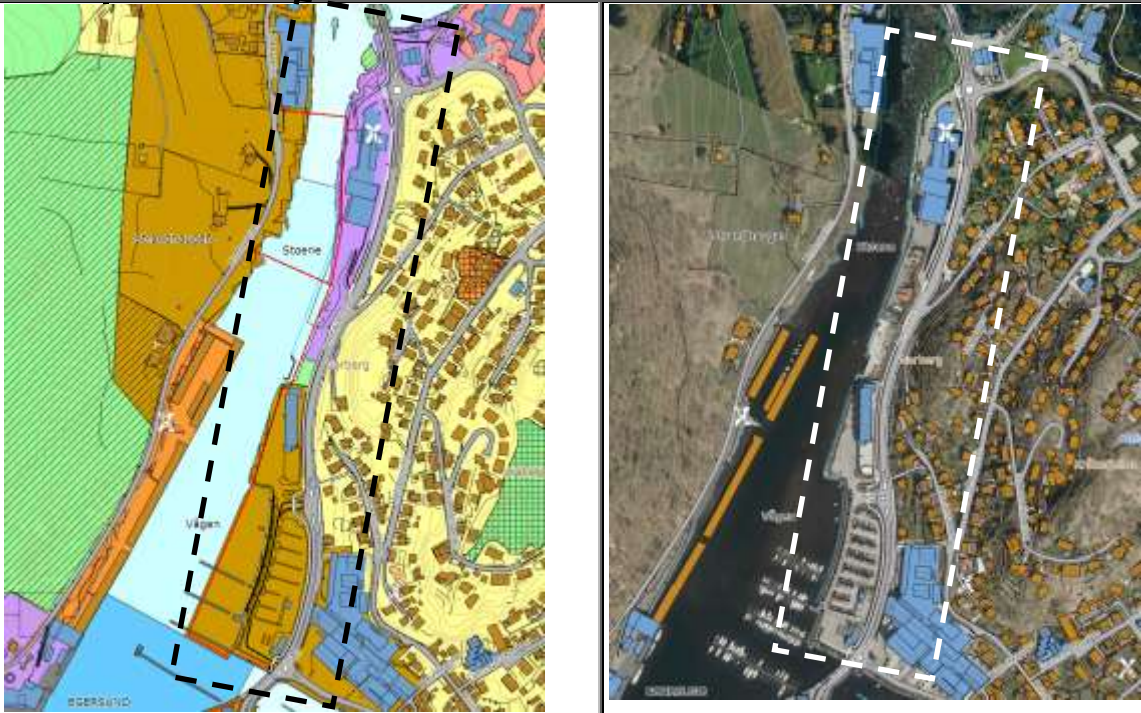
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder	x		2	3			Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3			Allment friluftsområde i sjø
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		x	1	1			
Støv		x	1	1			
Forurensning i sjø		X	1	1			
Forurenset grunn		X	1	1			
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1			

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at området inngår i et større sammenhengende friluftsområde i sjø i tilknytning til Lygre. Dette er fulgt opp i reguleringsplanene for Lyngtangen-Hestens og Dyrnes-Kvå . Dette er en konsekvens av at deler av landarealene også er regulert til friluftsområde. Samlet sikrer dette tilgang til en stor del av sjøarealene i Lygre for allmennheten og sikrer dette mot inngrep som vil redusere tilgangen. Det er planlagt mellom 500-600 boliger i området og rådmannen vurderer at tilgangen til sjø og strandsone er viktig å sikre og ta vare på både nå og for fremtiden. Dersom en fjerner friluftsområder, skal disse vurderes opp mot rikspolitiske retningslinjer. I dette tilfellet vurderer rådmannen at å redusere eller fjerne friluftsområdene i denne delen av byen vil komme i konflikt med rikspolitiske retningslinjer og kan derfor ikke gjøres.						

Nr.	Egersund	
		
Innspill fra:	Egil Otto Hestnes	
Gnr./Bnr.	-	
Hvor	Lygre	
Fakta		
1.	Eierforhold	Offentlig

2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Ikke oppgitt, ønsker å fjerne friluftsområde i sjø.					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde i sjø					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde i sjø					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke målt opp.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder	x		2	3			Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3			Allment friluftsområde i sjø
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			

Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(N) Rådmannen viser til at området inngår i et større sammenhengende friluftsområde i sjø i tilknytning til Lygre. Dette er fulgt opp i reguleringsplanene for Lyngtangen-Hestens og Dyrnes-Kvå . Dette er en konsekvens av at deler av landarealene også er regulert til friluftsområde. Samlet sikrer dette tilgang til en stor del av sjøarealene i Lygre for allmennheten og sikrer dette mot inngrep som vil redusere tilgangen. Det er planlagt mellom 500-600 boliger i området og rådmannen vurderer at tilgangen til sjø og strandsone er viktig å sikre og ta vare på både nå og for fremtiden. Dersom en fjerner friluftsområder, skal disse vurderes opp mot rikspolitiske retningslinjer. I dette tilfellet vurderer rådmannen at å redusere eller fjerne friluftsområdene i denne delen av byen vil komme i konflikt med rikspolitiske retningslinjer og kan derfor ikke gjøres.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Eigersund kommune						
Gnr./Bnr.	Flere						
Hvor	Jernbaneveien						
Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig/privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fornyelsesområde/sentrumsformål					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for industri/konto/lager/sentrumsformål					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri/konto/lager/hotell/parkering mm					
6.	Krav om reguleringsplan/KU?:	Ja	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 50 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		x	1	1			
Elveflom	x		3	3			Utarbeidet

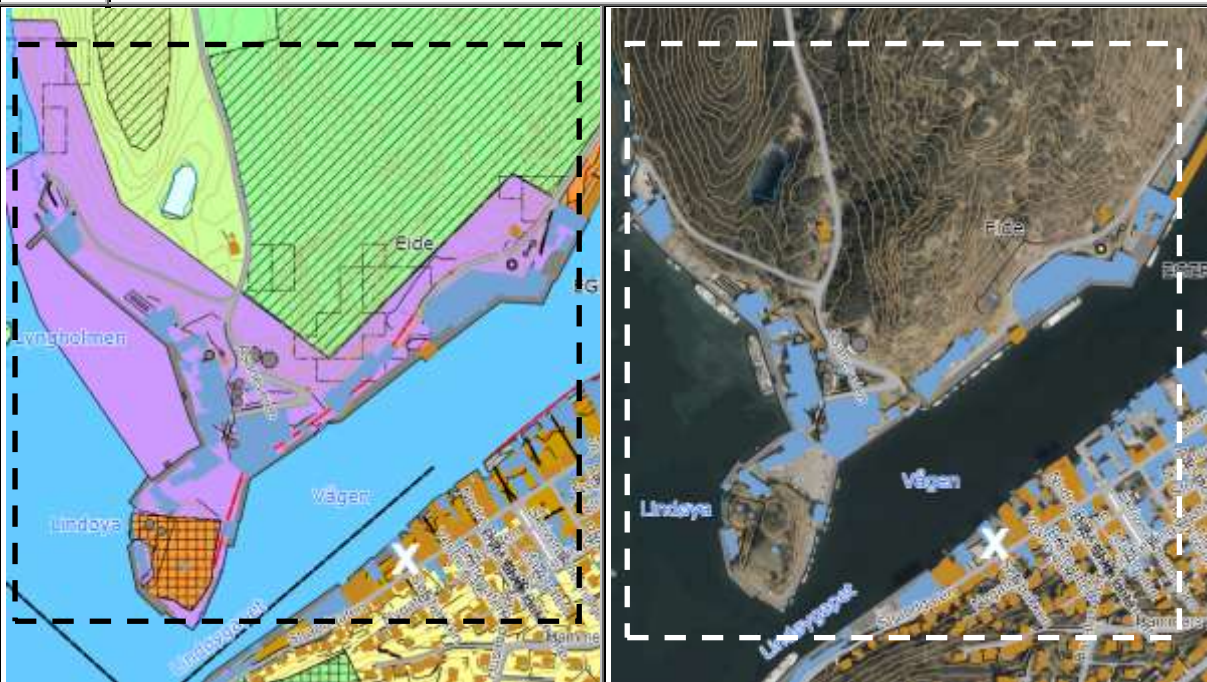
Tidevannsflom	x		3	3		flomsonekart for området
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2		Planen åpner opp for å gjøre elvebredden mere tilgjengelig med gangveg m.m.
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Lakseførende vassdrag – konsekvenser må utredes. Er allerede et bebygd område.
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2		Ny plan vil gjøre elvebredden mere tilgjengelig i form av gang- og sykkelveg m.m.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		Øvre del av elvebunnen er allerede regulert til kulturminner, skal ikke gjøre inngrep i denne delen..
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		Vil bedre tilgjengeligheten og allmenhetens bruk av området.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Hensynet til fylkesveg og avkjørsler må avklares,

						mulighet for sanering.
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	X		3	3		Støy fra fylkesveg – rød sone på deler
Støv	x		3	2		Fylkesveg
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslser	x		3	2		Må utredes
Ulykke med gående/syklende	x		3	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen vurderer det som viktig å ta et helhetlig grep om strekningen fra Eie og ned til og med Gruset. En fortetting med bolig, kontor og noe forretning vil kunne bidra til å knytte byens sentrum bedre til Eie.						
Det er viktig at en ivaretar hensynet til Berentsen og gjør aktiviteten knyttet til denne til en del av opplevelsen noe som er både viktig og ønskelig. Dette er en del av en levende by. Samtidig ønsker en å åpne opp for boliger i deler av området i form av kombinasjonsbygg. Det legges opp til at det blir publikumsrettede aktiviteter på gateplan med blanding av kontor og boliger over. Det vurderes som viktig å få levende fasader og utadrettet aktivitet på gateplan. Ny bebyggelse må få volum og høyder som ivaretar hensynet til Egersund by og som varierer og får en naturlig rytme. Det er ønskelig at dette området sammen med Eie blir en del av den moderne trehusbyen Egersund.						
Området må knyttes til Eie området ved gang- eller kjørebru over elven. Dette må avklares i reguleringsprosessen. Allmenhetens tilgang til elvebredden må sikres som en kvalitet i planen med gang og sykkelveg samt parkelement. Det må lages en samlet plan for strekningen i form av detaljert reguleringsplan eller områderegulering som må ivareta disse hensynene.						
Rådmannen vurderer at ved å ta en samlet grep om strekningen, i samarbeid med grunneierene i området, kan en utvikle dette til en flott og attraktiv del av byen. Blir vist som S1.1 med egen bestemmelse med krav om enten samlet områderegulering eller detaljregulering slik som en gjør på Eie, Kaupanes og Lindøy.						

Nr.	Egersund						
Innspill fra:	Eigersund kommune						
Gnr./Bnr.	Flere						
Hvor	Deler av sentrum – Torget, Rådhuset, Areneset, Nytorget m.m.						
Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig/privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende sentrumsformål/div. hensynssoner					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende sentrumsformål/div. hensynssoner					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for kulturhus, torg, kirke, parkering m.m.					
6.	Krav om reguleringsplan/KU?:	Ja		Må vurderes			
7.	Samlet størrelse på arealet:	20 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Bysentrum					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		X	1	1			

Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Må ivaretas – hensynet til Egersund kirke og bevaringsverdige trehusbebyggelse som ligger inntil planområdet.
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		Trafikkstøy må ivaretas
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	x		2	2		Trafikksikkerh

Ulykke med gående/syklende	x		2	2		etsvurdering herunder trafikkavvikling i detaljreguleringen.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Dette er en oppfølging av mulighetsstudie for deler av Egersund sentrum og en vurderer at med bakgrunn i dette arbeidet bør startes opp reguleringsendring for å avklare endelig arealbruk og utforming. Medfører ikke endring av arealbruken. Er vist som bestemmelsesområde med egen bestemmelse. Det skal utarbeides egen reguleringsplan for området og midler må settes av i budsjettet.						

Nr.	Eigersund		
			
Innspill fra:	Pelagia/Fonn/Eigersund kommune		
Gnr./Bnr.	Flere		
Hvor	Pelagia, Fonn m.m		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Transformasjonsområde	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Industr og havn IH samt kontor og lager	
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri, havn m.m.	
6.	Krav om reguleringsplan?/KU:	Ja	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 70-80 daa	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell	

9.	Helningsgrad/solforhold	Sør, vest og østvendt					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	Fra kommunal veg til riksveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			Sikker byggehøyde må utredes
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		2	2			Bebygd område
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2			Leveområde for nær trua/trua fugleart (sjø). Kan ivaretas.
Viltområde	x		3	2			Lite område i nord
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3			Lindøy batteri, henyn må ivaretas og det skal ikke bygges i front av dette mot sjøen mot sør, vest og øst.
Vakre landskap	x		3	2			Nasjonalt viktig landskap – må ivaretas i videre planlegging. Er allerede bebygd med industri.
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			

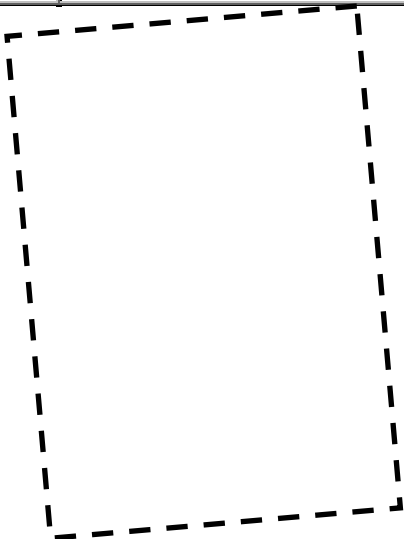
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
Havn, kaianlegg	x		3	2		Transformasjon som område- byutvikling ivaretar dette hensynet.
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri	x		3	2		Det kreves en samlet plan for området som ivaretar at det må skje en samlet utvikling av området.
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)	x		3	2		Gass – må reguleres vekk som del av transformasjon fra industri til sentrumsareal for boliger o.l..
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	x		3	3		Trafikksikkerhetsvurdering av trafikale løsninger som del av KU
Ulykke med gående/syklende	x		3	3		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						

Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Dette har frem til nå vært en viktig del for fiskeri og havnevirksomheten. Pelagia har et stort anlegg på Lindøy samtidig som en har store areal på Kaupanes som er pekt ut som det sentrale havne og industriområdet sammen med Langholmen i byen. Videre har Fonn sin virksomhet lenger nord i området. Området ligger tett på Egersund sentrum og vil kunne egne seg godt som boligområde med høy tetthet i fremtiden. Det må vurderes hvordan denne delen an få en bedre forbindelse til byen sentrum via f.eks. en ny gangforbindelse. For å få til dette forutsetter dette at en får til en samlet plan for området, der flytting av eksisterende industrivirksomhet skjer samtidig. Dette krever et nært samarbeid mellom aktørene i området og der ingenting kan skje før eksisterende bruk av arealet er avklart gjennom plan. Det vil kreve avklaring av avkjørsel samt etablering av gang og sykkelveger m.m. Dette vil kunne bli et meget spennende og attraktivt boligområde område med svært gode bokvaliteter. Det vil ha nærhet til turområdet ved Kontrari og høydedragene. Ikke minst vil det bidra til å kunne styrke Egersund sentrum og sentrumshandelen og bidra til et kompakt sentrum med korte avstander og der det er lagt opp til gode gang og sykkelmuligheter. Se eget kap. i planbeskrivelsen..						

Nr.	Egersund		
 			
Innspill fra:		Eigersund kommune	
Gnr./Bnr.		14/10 og 39/6	
Hvor		Parkering øvre Vannbassengan	
Fakta			
1.	Eierforhold	Offentlig/privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Gang og sykkelveg	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:		
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri, riksveg m.m	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Omlagh 1 daa.	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell	
9.	Helningsgrad/solforhold	-	

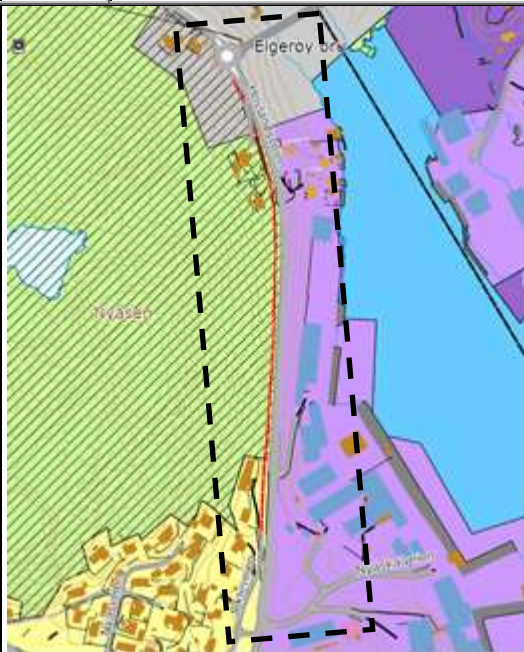
10.	Vegetasjon	Krattskog, bjørk					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Parkeringsplassen vil måtte heves til sikker høyde.
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssvake områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepssvake områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m	x			2			Parkering for allmennheten – bedre tilgang til friluftstområdene
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for x		2	2			Ikke i konflikt jfr. befaringsplan.
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2			Avklares med SVV.
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			

Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Dette er en parkeringsplass for å bedre allmenhetens tilgang til vannbassengene som er byens viktigste friluftsområde. Det blir ikke stilt krav om reguleringsplan, men tiltaket må godkjennes av Statens vegvesen i forhold til siktkrav, byggelinjer m.m.						

Nr.	Egersund	
		
Innspill fra:	Eigersund kommune	
Gnr./Bnr.		
Hvor	Egersund	
Fakta		
1.	Eierforhold	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Skøytebane i Egersund - BUK-017/17
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-

4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri, riksveg m.m					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssvake områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepssvake områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftssvake og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk		x	1	1			

Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (O) Dette er noe som må ordnes utenfor kommuneplanen, kan anlegges på områder avsatt til offentlig eller allmenntilgjengelig formål.						

Nr.	Egersund
	
Innspill fra:	Eigersund kommune
Gnr./Bnr.	
Hvor	Eigerøy
Fakta	

1.	Eierforhold	Privat/offentlig
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Gang og sykkelevg
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Riksveg, fortau mm
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri, riksveg m.m
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt

Beskrivelse av området

8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell
9.	Helningsgrad/solforhold	-
10.	Vegetasjon	-
11.	Topografi	-
12.	Adkomst	-
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold

Masseras/-skred	x		3	3		Utredes
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		

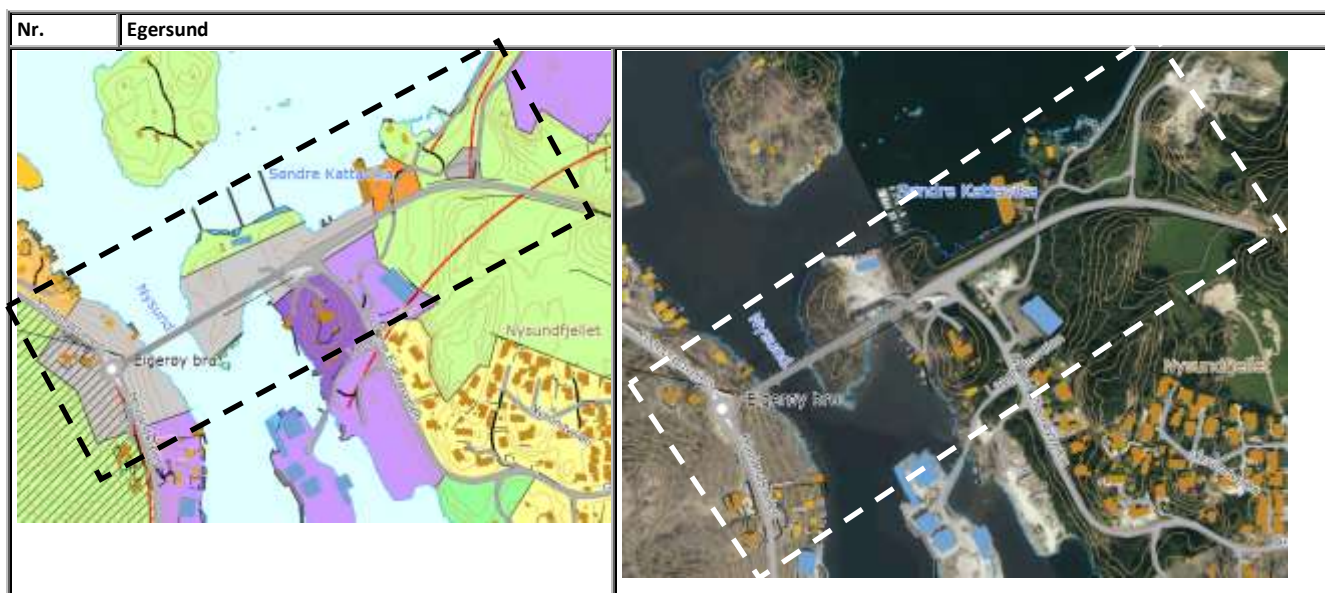
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m

100 – meters beltet fra sjø	x		3	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRÅK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		

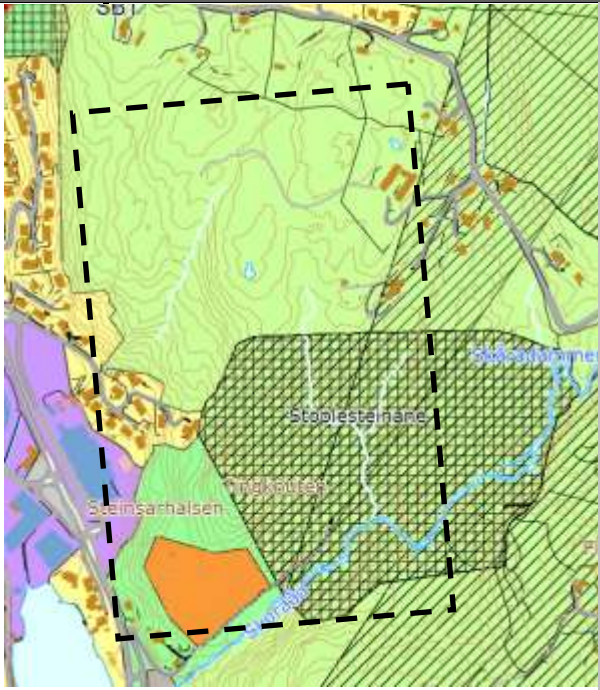
Menneskeskapte forhold

Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	1		Riksveg
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	X		1	1		Riksveg
Støv	x		1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslr		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		3	3		Tiltaket vil bedre trafikksikkerheten.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Det blir foreslått å legge en trase også på sørsiden av vegen jfr. at dersom den skal legges på vestsiden, må riksvegen stenges i perioder hver dag. Det er kritisk at riksvegen kan holdes åpne jr. dennes sentrale betydning for de som bor på Eigerøy og ikke minst for næringslivet på Eigerøy.						



Innspill fra:	Eigersund kommune						
Gnr./Bnr.	47/94 mfl.						
Hvor	Eigerøy bru						
Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig/privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Båndlagt område i påvente av regulering – ny Eigerøy bru					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-					
4.	Reguleringsplan for området:	Delvis					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for industri, riksveg m.m					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepssfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1			

Nr.	Egersund						
 							
Innspill fra:	Eigersund kommune/Rogaland Fylkeskommune-kultur						
Gnr./Bnr.	13/18 mfl						
Hvor	Støplesteinane						
Fakta							
1.	Eierforhold						
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:						
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:					-	
4.	Reguleringsplan for området:					Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					Byggeområde for industri, riksveg m.m	
6.	Krav om reguleringsplan?:					Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:					Ikke oppgitt	
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold					Fastmark, fjell	
9.	Helningsgrad/solforhold					-	
10.	Vegetasjon					-	
11.	Topografi					-	
12.	Adkomst					-	
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?					-	
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			

Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

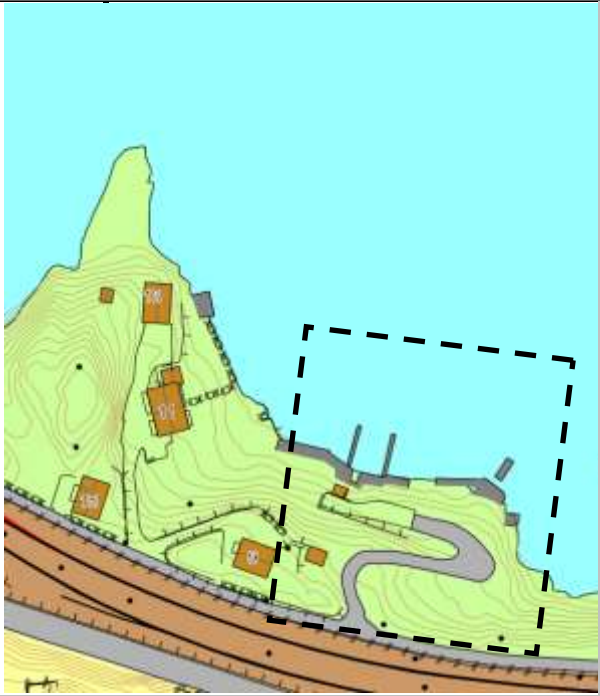
(J) Stoplesteinane er en steinsirkel som sannsynligvis er del av et gravmonument fra eldre jernalder. I tillegg er det muntlig tradisjon for at området har vært benyttet som tingsted i yngre jernalder. Stoplesteinane er en type kulturminne som både har høy bevaringsverdi, høy vitenskapelig verdi og stor opplevelsels- og formidlingsverdi, og som en har et spesielt ansvar for å bevare for fremtidige generasjoner, både i lokal, nasjonal og internasjonal sammenheng.

I tillegg til å gjelde selve anlegget omfatter dette ansvaret også kulturminnets omgivelser og siktlinjer. Et viktig moment ved dette kulturminnet er nettopp hvordan det helt bevisst er plassert i landskapet. En eventuell tilrettelegging for utbygging må derfor skje på kulturminnets premisser. Det må være et absolutt krav at fremtidige bygg og anlegg ikke skal være synlig fra Stoplesteinane. Dersom det legges til rette for at det skal bygges bygninger og anlegg som blir synlige fra Stoplesteinane vil dette redusere opplevelselsesverdien av kulturminnet i en slik grad at det må karakteriseres som en utilbørlig skjemming. Rådmannen har lagt saken frem for kulturminnemyndighetene og de har vist et område som bør omfattes av nensynssone bevaring og som vil ivareta siktlinjer o.l. Rådmannen viser til at dette er et unikt kulturminne også i internasjonal sammenheng og som vil kunne utvikles til et viktig opplevelsespunkt for reiselivet og byen og bidra til å sette byen på kartet også i internasjonal sammenheng. Det blir vist et bevaringsområde om lag i tråd med det som fremkommer fra kulturmyndighetene.

Nr.	Egersund	
		
Innspill fra:	Harald Kvadsheim	
Gnr./Bnr.	47/10	
Hvor	Eie	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	-Fremtidig sentrumsområde S1
4.	Reguleringsplan for området:	Under utarbeiding
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Ikke avkalrt
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt
Beskrivelse av området		
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt
10.	Vegetasjon	Ingen
11.	Topografi	Flatt
12.	Adkomst	Fra kommunal veg

13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		2	2			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		x	1	1			
Støv		x	1	1			
Forurensning i sjø		X	1	1			
Forurenset grunn		X	1	1			
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1			
Andre farlige/spesielle områder/forhold							
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1			
Avfallsbehandling		X	1	1			
Transport							
Ulykke med farlig gods		X	1	1			

Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at arealet inngår i fremtidig sentrumsområde S1 der Eigersund kommune har startet opp områderegulering og denne omfatter hele Eie inkludert stasjonen. En vurderer det derfor som riktig at arealbruken blir avklart i forbindelse med denne påførsen. Å ta ut enkelteiendommer på dette tidspunktet vurderes ikke som hensiktsmessig.						

Nr.	Eigersund	
 		
Innspill fra:	Astrid Eie	
Gnr./Bnr.	47/719	
Hvor	Eie	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Privat småbåtanlegg på land og sjø
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt
Beskrivelse av området		

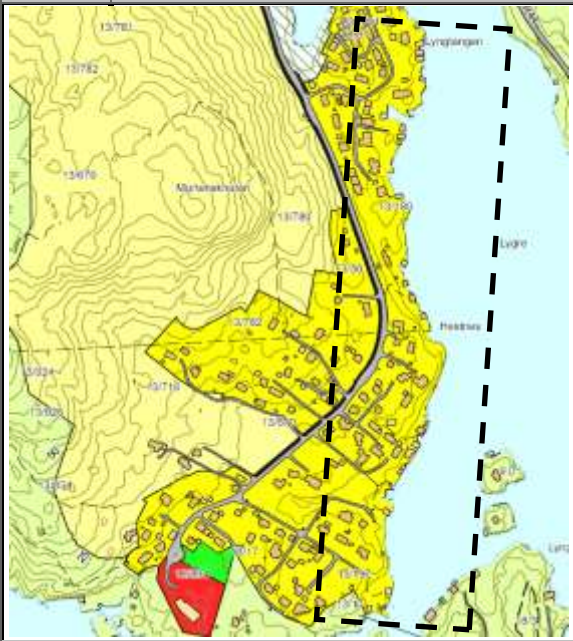
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	Nordvent					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Variert					
12.	Adkomst	Fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3			Sårbar fauna – Ålesgress – må undersøkes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2			Tengsvågen/fiske etter laks og sjørret
Menneskeskapt forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2			Jernbane - dobbeltspor
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			

Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		1	1		Nei
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Rådmannen viser til at arealet har vært brukt til å legge båter og at å få dette inn i planmessige former vil være positivt. Det vil måtte avklares i forhold til fremtidige konsekvenser for dobbeltspor – saken går til Bane nor for uttale i forbindelse med høring og endelig vurdering vil skje etter høringen. Rådmannen vil signalisere at hensynet til dobbeltspor vil bli prioritert i dette området dersom det Bane Nor signaliserer det. Samtidig vurderer en at en småbåthavn i dette området vil ligge godt skjermet og vil være et godt alternativ for mindre båter jfr. at det er begrensninger i forhold til seilingshøyden på jernbanebrua.						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	Svein Petter Hovland, Arild Hovland, Jan Larsen	
Gnr./Bnr.	8/399 mfl.	
Hvor	Hovlandsstronde	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat

2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for naust					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	Nordvent					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Variert					
12.	Adkomst	Fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			I strid med hensynet bak 100-m beltet.
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3			Sårbar fauna – Ålesgress – må undersøkes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		x	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder	x		3	3			Vesentlig redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten

						på en strekning på 500 m.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslser		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Utbygging vil redusere friområder for barn og unge og tilgang til strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		1	1		Nei
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(N) Rådmannen viser til at arealet omfattes av eksisterende reguleringsplan og er i hovedsak utbygd i tråd med denne som naustbebyggelse. Rådmannen vil sterkt fraråde å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by. En omdisponering av en del av strandsonen på Hovlandstronda, vil kunne medføre presidents for resterende strandsone langs Hovlandsbukta som også er regulert og utbygd som naustområder. Dette vil gjelde en strekning på om lag 500 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som de tre innspillene benytter. Ved å åpne opp for omdisponering langs Hovlandstranda, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Hovlandsstonde er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Lygre/Hestnes. Rådmannen viser til at Kommuneplanutvalget har vedtatt i planprogrammet for revideringen at det ikke skal åpnes opp for fritidsbebyggelse innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og kommer i konflikt med av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Jan Henning Hestnes, Randi Birkeland, Terje Hestnes, Per Hestnes, Normann Mong, Arne Mong, Ove Mong, Reidar Hestnes, Grethe Lind, Vidar Røstenskar, Egil Otto Hestnes, Ole Bjørn Hestnes, Johan Larsen Hestnes, Arild Leidland, Jarl Aakre mfl (11 innspill)						
Gnr./Bnr.	13/508 mfl.						
Hvor	Hestnes - Lyngtangen						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for naust/friluftsområde/friområde					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde/friluftsområde					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø					
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt					
10.	Vegetasjon	Skog, gress, strandsone, deler er bebyggt med naust					
11.	Topografi	Variert					
12.	Adkomst	Fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			

Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Utbygging vil redusere friområder for barn og unge og tilgang til strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		1	1		Ikke for alle
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

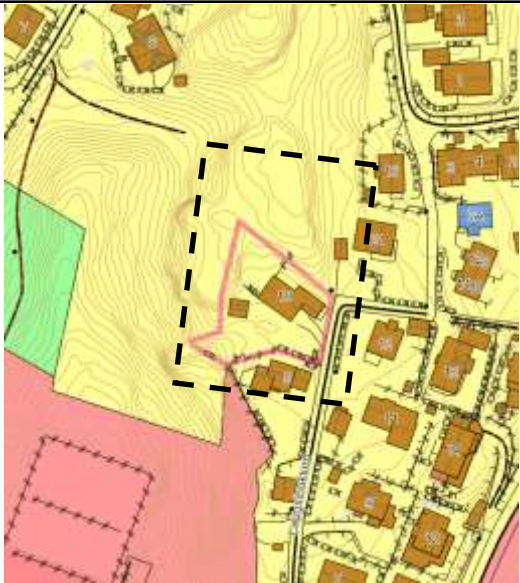
(N) Blir ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet i strandsonen samt for å sikre kommunens innbygges tilgang til strandsonen og begrunnelsen er som følger:

- Rådmannen viser til at det ved flere tidligere revideringer er vurdert innspill om endring av nasut område til fritidsbebyggelse-hytter på denne strandstrekningen til dels av de samme grunneierne. Det er ikke fremkommet nye moment som er av en slik karakter at en vil kunne endre innstillingen fra tidligere revideringer. Rådmannen viser til at det er flere som har innspill på denne strekningen og der en ønsker å få bygge fritidsboliger ved sjøen og en har derfor behandlet disse samlet da de omfattes av den samme reguleringsplanen. Sier en ja til en, vil en samtidig si ja til alle de som ikke har kommet med innspill og som eier parseller langs strandsonen i området.
- Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust der det er eksisterende nasut ev. i kombinasjon med friområde. Kommuneplanen viser denne strekningen Hestnes øst-Lyngtangen som en del av et større eksisterende byggeområde for bolig.
- Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.
- En viser til at i vedtatt planprogram står at en ikke skal åpne opp for å omdisponere eksisterende friluftsområder /friområder da disse er viktig for opplevelse og rekreasjon for bl.a. reiselivsnæring, og befolkningen i Eigersund kommune. Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.
- Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen.
- Rådmannen viser til at Kommuneplanutvalget har vedtatt i planprogrammet for revideringen at det ikke skal åpnes opp for fritidsbebyggelse innforbi kommunedelplan for Eigersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø.
- Rådmannen vurderer at det vil være meget uheldig å legge fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Eigersund hvor det er planlagt om lag 500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen.
- Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappetepp, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge strandsonen med fritidsboliger. En viser til at reguleringsplanen ble vedtatt etter en svært grundig prosess hvor arealbruken ble avklart, herunder også innsigelser ble ryddet av veien. En vurderer at å etablere fritidsboliger i dette området vil stride mot intensjonen med ny plan og bygningslov og nasjonale retningslinjer.

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Samfundets skole Egersund						
Gnr./Bnr.	-						
Hvor	Kryss Rv 44/ Skarpabrådet						
Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende trafikkområde					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende trafikkområde					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Trafikkområde- offentlig					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – frilufts- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Eksisterende kryss
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	2		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen viser til at innspillet tar opp utfordringer med krysset Rv 44 og forbindelsesveien som ble laget til Rundevollsveien. Det bør derfor gjøres tiltak for å stramme det opp og få klarere skille mellom kjørende og myke trafikanter. Rådmannen deler vurderingen av at dette krysset burde strammes opp og der en ser på tiltak for å få bedre skille mellom myke trafikanter og						

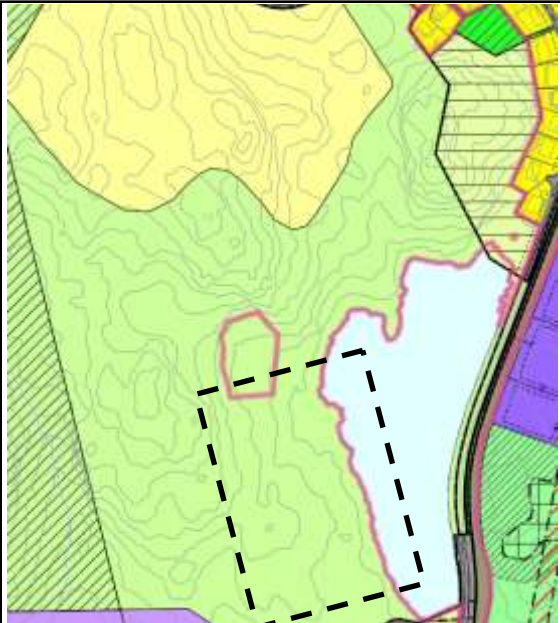
kjørende. Rådmannen viser til at en skal revidere trafikksikkerhetsplanen og der dette oversendes som et tiltak for videre vurdering og ev. innarbeiding.

Nr.	Egersund						
 							
Innspill fra:	Jarle Skadberg						
Gnr./Bnr.	47/337 mfl						
Hvor	Lagård						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde fro bolig					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 1,5 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, hage					
9.	Helningsgrad/solforhold	Sørvendt					
10.	Vegetasjon	Hage, trær					
11.	Topografi	Deler er bratt med flatt parti der eksisterende bolig er.					
12.	Adkomst	Via kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			

Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepssfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepssfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler	x		2	3		
Ulykke med gående/syklende	x		3	3		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		2	2		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	3		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

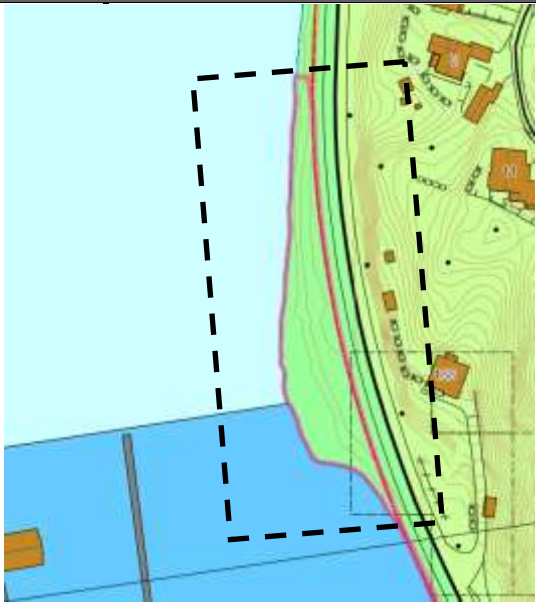
Konklusjon:

(J) Rådmannen viser til at eiendommene er regulert til eksisterende byggeområde for bolig og er derfor å regne som ferdig utbygd i plansammenheng. Det er nå ønskelig å forettet eiendommen og rådmannen er positiv til dette, uten at en tar stilling til antall boenheter. Det vil en videre reguleringsprosess avklare herunder rekkefølgetiltak. Rådmannen viser til at adkomsten ikke tilfredsstiller dagens krav herunder at den krysser en viktig skoleveg langs Langevatnveien. Det vil derfor være viktig å ivareta trafiksikkerheten som del av reguleringsarbeidet og innarbeide nødvendige tiltak som rekkefølgetiltak.

Nr.	Egersund					
 						
Innspill fra:	Arild Hovland					
Gnr./Bnr.	8/22					
Hvor	Hovland					
Fakta						
1.	Eierforhold	Offentlig				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF				
4.	Reguleringsplan for området:	Nei				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 25 daa.				
Beskrivelse av området						
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell				
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt				
10.	Vegetasjon	Lyng o.l.				
11.	Topografi	Skrånende terreng mot Holevigtjørna				
12.	Adkomst	Fra riksveg				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

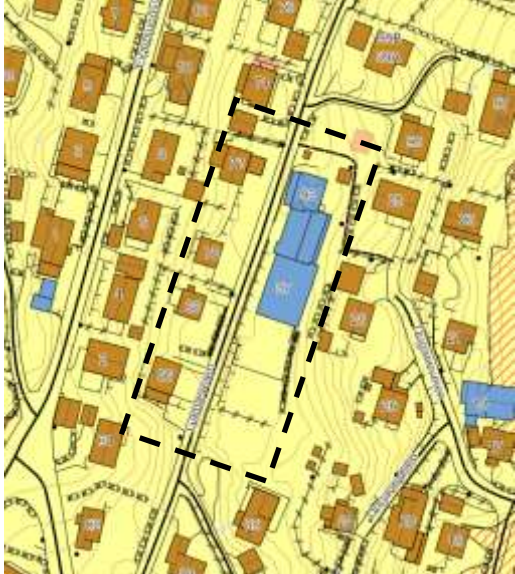
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Sterkt trua/leveområde for rødlistart
Viltområde	x		3	2		Vilomtåe
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder	x		2	3		Må avklares - reservekilde
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		

Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	x		2	3		Krysset er ikke dimensjonert for denne utvidelsen.
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at eiendommene ligger i et LNF område og vil ligge i konflikt med vassdrag. En viser til at det er kommunen som eier området og at det allerede er lagt ut 60-70 daa. med boligareal i tilknytning til utvidelse av Vådlåsen som blir prioritert foran dette arealet pga. av opparbeidet infrastruktur, kryssområde er ivaretatt og opparbeidet, unngår å punktere et naturområde, trafikksikkerhet m.m.						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	Harald Aarstad	
Gnr./Bnr.	13/18	
Hvor	Lygre	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig småbåtanlegg på land og i sjø
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende grønstruktur/Fylkesveg
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 25 daa.
Beskrivelse av området		

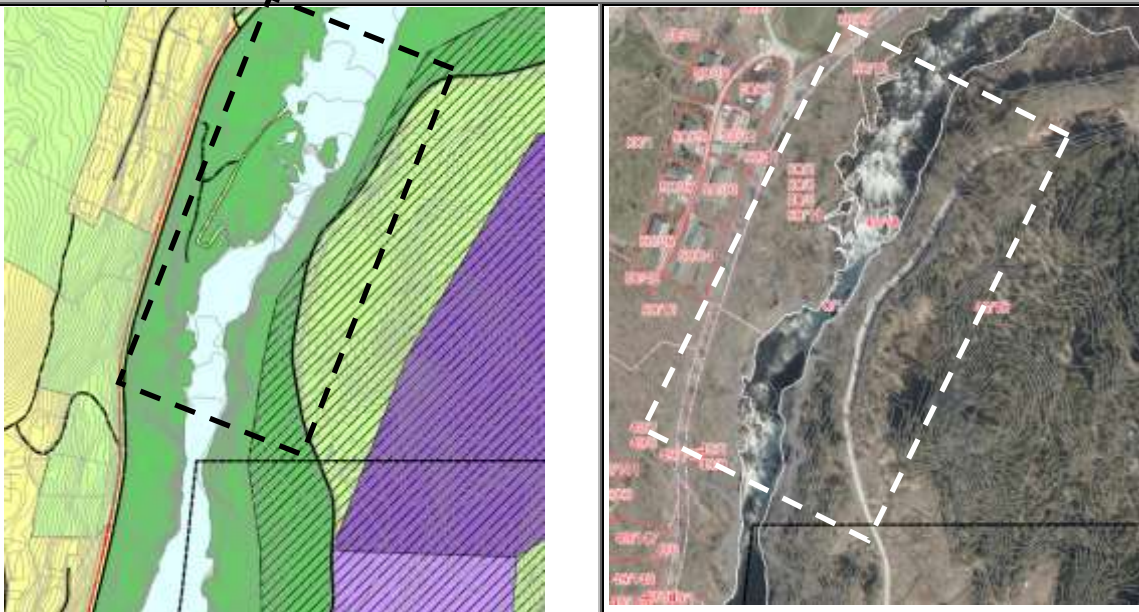
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt					
10.	Vegetasjon	Lyng o.l.					
11.	Topografi	Skrånende terreng mot Holevigtjørna					
12.	Adkomst	Fra riksveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Mulighet for marin leire
Snø-/isras	x		3	3			Skrednett
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3			Viktig naturtype/ Bløtbunnsområder i strandsonen
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3			Leveområdesterktrua/trua m.m.
Viltområde		X	1	1			
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		x	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3			Hele tiltaket vil være i konflikt med byggeforbud langs Fv 44 med 50 m- se også rammeplan for avkjørsler
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			

Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	x		2	3		Må etablere ny avkjørsel fra Fv
Ulykke med gående/syklende	x		3	3		Ikke gang og sykkelveg på strekningen.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?	x		3	3		Konsekvens for biologisk mangfold.
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at eiendommene ligger i et LNF område og vil ligge i konflikt med byggelinjen for fylkesvegen samt at det ikke er avkjørsel til området i dag. Saken er drøftet med Statens vegvesen som ikke vil akseptere tiltak i strid med byggelinjen jfr. at nødvendig parkering må skje i strid med byggelinjen. Statens vegvesen viser her til likebehandling bl.a. på Spar Eigerøy, Åsane mfl. der en ikke aksepterer at nødvendige funksjoner legges i strid med byggelinjen. Det er heller ikke gang og sykkelveg på strekningen. Det er allerede etablert mye båtplasser på andre siden av Lygre. Tiltaket vil stride mot byggeforbudet i strandsonen og rådmannen vurderer det som viktig å beholde de åpne områdene som er igjen langs sjøen langs Lygre der dette er mulig. Videre vil det være viktig å ha areal for ev. fremtidig utvidelse av fylkesvegen samt kunne etablere sammenhengende gang og sykkelveg på strekningen som allerede er innarbeidet i gjeldende kommuneplan. Området er sikret mot inngrep i gjeldende kommuneplan ved at det er vist som eksisterende grøntstruktur og der denne forutsetter at det ikke skal bebygges.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Raymond sleveland						
Gnr./Bnr.	46/406						
Hvor	Havsø						
Fakta							
1.	Eierforhold	Offentlig					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Ofentlig vei					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Ofentlig vei					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Offentlig vei					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 1 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Veg					
9.	Helningsgrad/solforhold	-					
10.	Vegetasjon	-					
11.	Topografi	-					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			

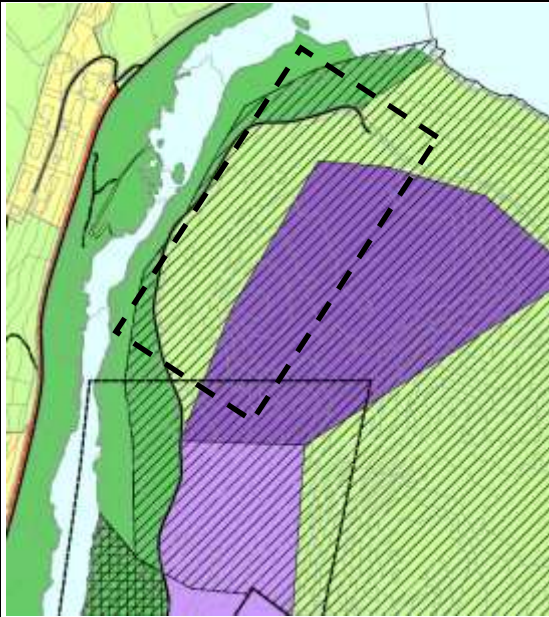
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		x	1	1		Må etablere ny avkjørsel
Ulykke med gående/syklende	x		3	2		Ikke fortau/lav fart/lite trafikk
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						

(J) Rådmannen viser til at det pågår et planarbeid i regi av Gamleveien skole sammen med Eigersund kommune for å finne gode trafikale løsninger og samtidig sikre skolen funksjonelle og gode areal for undervisning og uteområder. Rådmannen viser til at dette ikke er tema som egner seg for kommuneplanen og vurderer at det pågående planarbeidet vil kunne ivareta dette på en god måte. Utover dette vurderer en at både kommunen og skolen er interessert i å finne gode løsninger gjennom reguleringsendringen som er startet opp.

Nr.	Eigersund					
						
Innspill fra:	Næringsforeningen					
Gnr./Bnr.	48/10					
Hvor	Fotlandsfossen					
Fakta						
1.	Eierforhold	Offentlig/privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Justering av bestemmelser – utvikspunkt, stier, parkering m.m.				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Grøntstruktur				
4.	Reguleringsplan for området:	Nei				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt				
Beskrivelse av området						
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell				
9.	Helningsgrad/solforhold	-				
10.	Vegetasjon	-				
11.	Topografi	-				
12.	Adkomst	-				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	-				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						

Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	x		3	2		Nasjonalt viktig landskap – tilgjengelig øre dette bedre for allmenheten.
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Laksefiske – vil bidra til å skille fiske og turister på en bedre måte.
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		

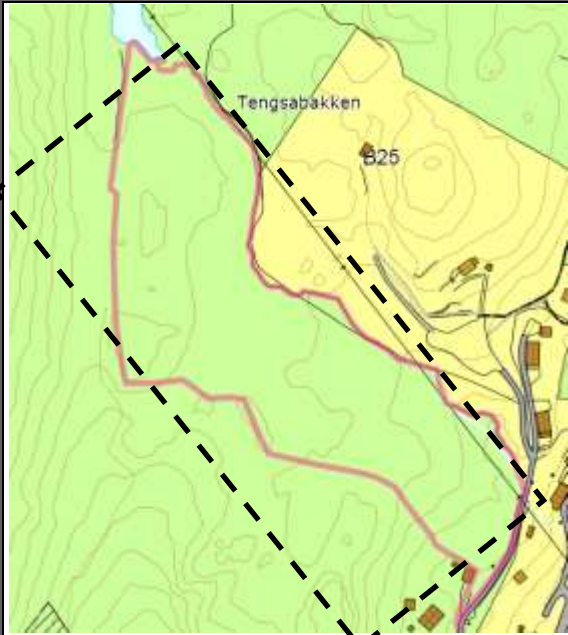
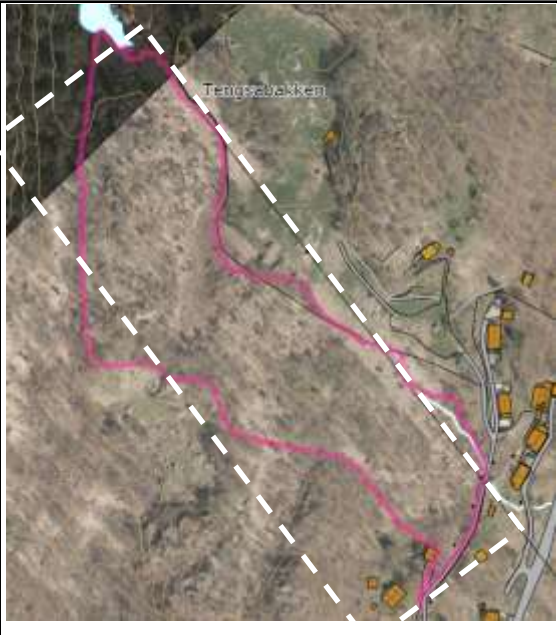
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Det er ønskelig å etablere en utkikkspattform i tilknytning til Fotlandsfossen. Dette vurderes som meget positivt og en viser til at arealet i gjeldende kommuneplan er vist som eksisterende grøntstruktur og der hensikten er å både ivareta kvalitetene som ligger i et nasjonalt laksevassdrag samt gjøre dette til tilgjengelig på en skånsom måte. En vurderer at en utkikkspattform kun vil berøre et svært lite areal og vil på en god måte styre hvor folk beveger seg. Dette vil være positivt for de som fisker langs elven. Dette vurderes også som viktig i reiselivssammenheng der en synliggjør attraksjoner. Rådmannen anbefaler å legge inn en bestemmelse som åpner opp for denne type tiltak uten krav til reguleringsplan i tilknytning til grøntstrukturen langs elven ved Fotlandsfossen.. Bestemmelsen lyder; «For område vist som hensynssone/grøntstruktur på begge sider av Bjerkreimsvassdraget på Tengs kan det etableres tiltak med sikte på å aktivisere og gjøre området mer tilgjengelig mht. opplevelse av elven, historie og fiskeri. Det vil kunne etableres parkeringsplasser, stier, toalett, informasjonstavler, utkikksplasser m.m. Det er ikke krav om reguleringsplan for disse tiltakene.»						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	AS Skog	
Gnr./Bnr.	48/10	
Hvor	Haganeset	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig industri og lager
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF Kjerneområde for skogbruk
4.	Reguleringsplan for området:	Nei

5.	Arealkategori i reguleringsplan:							
6.	Krav om reguleringsplan?:		Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:		Ca 25 daa. utvidelse					
Beskrivelse av området								
8.	Grunnforhold		Fastmark, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold		Relativt flatt					
10.	Vegetasjon		Skog					
11.	Topografi		Varierende					
12.	Adkomst		Ny adkomst må etableres ved regulering.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Nei, det er offentlig vann og avløp på eksisterende industriområde.					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.								
Hendelse/Situasjon			Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
			Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold								
Masseras/-skred		X	1	1				
Snø-/isras		X	1	1				
Flomras		X	1	1				
Elveflom		x	1	1				
Tidevannsflom		x	1	1				
Radongass		X	1	1				
Vær, vind m.m.		X	1	1				
Vindutsatte områder		x	1	1				
Nedbørutsatte områder		x	1	1				
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m								
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1				
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3				Den øvre delen berører Fotlandsvatn et naturvernområde/overvintning svaner, ørn m.m.
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2				Nasjonalt laksevassdrag /leveområde nær trua arter
Viltområde	x		3	2				Mesteparten er allerede vist som fremtidig byggeområde for industri og lager.
Landskapsvern/estetikk		X	1	1				
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3				Nasjonalt laksevassdrag i strid med 100 m avstand (Fotlandsvatn et

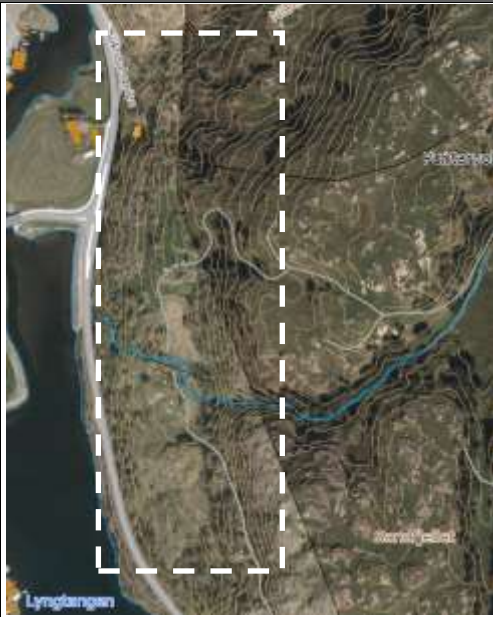
						naturvernområde)
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	x		3	3		Nasjonalt viktig landskap – utbygging vil påvirke opplevelsen.
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk for		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder	x		3	2		Laksefiske
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofyllt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		x	1	1		Må etablere ny avkjørsel, herunder rundkjøring m.m
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen viser til at det allerede er vist et industri og lager område som ikke er regulert og en ønsker nå en						

justering av dette for bl.a å få med eksisterende flislager for Bio Dalane. Rådmannen vurderer at noen justeringer kan aksepteres for å få en bedre arrondering av arealet og samtidig få med anlegget til Bio Dalane som allerede er etablert. Arealet som er vist i gjeldende kommuneplane er på om lag 50 daa. og en ved å foreta mindre justeringer som sikrer at en får med Bio Dalane samt at en legger en buffer på 70 m fra elven som grøntdrag, vil dette kunne øke næringsarealet for industri og lager fra 50 daa. til om lag 65 daa. Det blir ikke åpnet opp for noen typer forretningsvirksomhet i dette området jfr. å bevare sentrumshandel. Rådmannen vurderer at en på denne måten både sikrer gode rammebetingelser for ny næringsvirksomhet, samtidig som en sikrer en god buffer mot elven og dennes viktige funksjon både som nasjonalt laksevassdrag, friluftsområde og turistattraksjon.

Nr.	Egersund					
 						
Innspill fra:	Harald Aarstad					
Gnr./Bnr.	49/17					
Hvor	Tengs					
Fakta						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF				
4.	Reguleringsplan for området:	Nei				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 37 daa.				
Beskrivelse av området						
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, skog				
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt				
10.	Vegetasjon	Skog, myr, vassdrag				
11.	Topografi	Varierende				
12.	Adkomst	Ny adkomst må etableres ved regulering inkl. ny avkjørsel til Fv.				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja, må forsterkes				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?	Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak

	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred	x		2	3		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom	x		3	3		Må utredes – vassdrag fra Oksatjørna
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Trua arter i området, ikke kartfestet/myr - utredes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart						
Viltområde	x		3	3		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2		Nasjonalt laksevassdrag i strid med 100 m avstand.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	x		3	3		Viktig landskap i rogaland.
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		x	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	3		Høyspent berører eler

						av området. Magnetfelt må hensyntas.
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler	X		3	3		Må etablere ny avkjørsel til Fv .
Ulykke med gående/syklende	x		3	3		Må etablere gang og sykkelveg langs Fv.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		2	2		Må utredes
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at dette vil være et nytt boligområde som ligger langt fra sentrum. Utifra hensyn til effektiv areal og transport planlegging vurderes ikke dette område som godt jfr. andre allerede godkjente boligområder i tilknytning til Egersund by. Det er heller ikke etablert gang og sykkelveg på strekningen og vegen frem vurderes ikke å ha en tilstrekkelig standard at en kan åpne opp for ny boligbebyggelse. Det er lagt inn svært rikelig med boligareal allerede i kommuneplanen og en vurderer at det ikke er behov for ytterligere areal i denne delen. Rådmannen viser til at en har anbefalt å ta ut andre boligområder i dette området jfr. at en ønsker å prioritere boligområder nærmere Egersund sentrum. Rådmannen vil derfor etter en samlet vurdering ikke anbefale at arealet legges inn i kommuneplanen.						

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Hellvik Hus Hellvik AS						
Gnr./Bnr.	Gnr. 16 bnr. 1, 3, 6 og 8						
Hvor	Rappestadneset						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 70 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Innarmrks beite, skog, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Skrånende, med flate parti					
10.	Vegetasjon	Gress, skog					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Ny adkomst må etableres ved regulering inkl. ny avkjørsel og kryssområde til Fv.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3		Skrednett	
Snø-/isras	x		3	3		Skrednett	
Flomras	x		3	3		Jord og flomskred	
Elveflom	x		3	3		Nibedalen – NVE kart	
Tidevannsflom		x	1	1			
Radongass		X	1	1			

Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Om lag 40 daa. ligger i 100-m beltet, men på andre siden av Rv 44
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		X	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Sjønære friluftsområde - buffer - Rappstadneset
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggelinje 50 m Fv.
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk	x		3	3		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	X		3	3		Må etablere ny avkjørsel

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Hans Petter Bøgh Hafsø						
Gnr./Bnr.	47/66						
Hvor	Eie						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for fritidsbolig					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for fritidsbolig m.m					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 1 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Hage					
9.	Helningsgrad/solforhold	Skrånende, med flate parti					
10.	Vegetasjon	Hage					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Sikker byggehøyde må utredes.
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Sårbar fauna – Ålesgress – må undersøkes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Tengsvågen/fiske etter laks og sjøørret
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Byggelinje Fv.
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

(J) Rådmannen viser til at arealet er regulert til fritidsbebyggelse og en ønsker nå å endre dette til boligområde. Rådmannen vurderer det som positivt at areal innen byen endres til boligformål der dette er naturlig. Dette er allerede etablert bygning på eiendommen og endring til bolig vil ikke medføre ytterligere privatisering av strandsonen og det gjelder en eiendom som ligger inntil et eksisterende bolighus og ha felles adkomst.

Nr.	Egersund				
-----	----------	--	--	--	--




Innspill fra:	Hans Petter Bøgh Hafsø				
Gnr./Bnr.	47/667				
Hvor	Eie				

Fakta					
1.	Eierforhold	Privat			
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig (fortetting)			
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
4.	Reguleringsplan for området:	Nei			
5.	Arealkategori i reguleringsplan:				
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja			
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt			

Beskrivelse av området					
8.	Grunnforhold	Fastmark, hage			
9.	Helningsgrad/solforhold	Nordvent			
10.	Vegetasjon	Hage			
11.	Topografi	Flatt parti på toppen og bratt skråning mot sjøen			
12.	Adkomst	Fra kommunal veg			
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja			

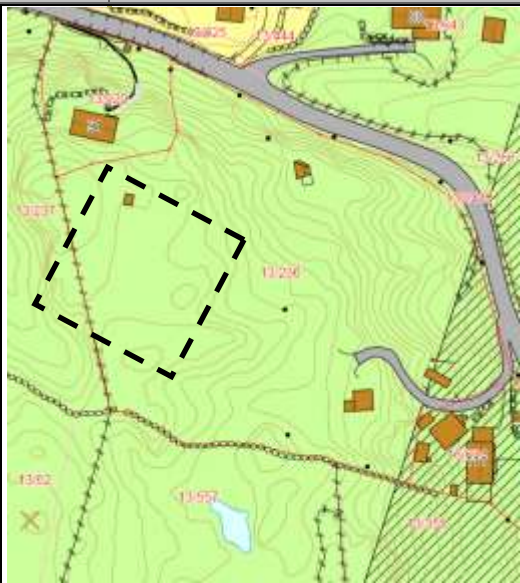
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold

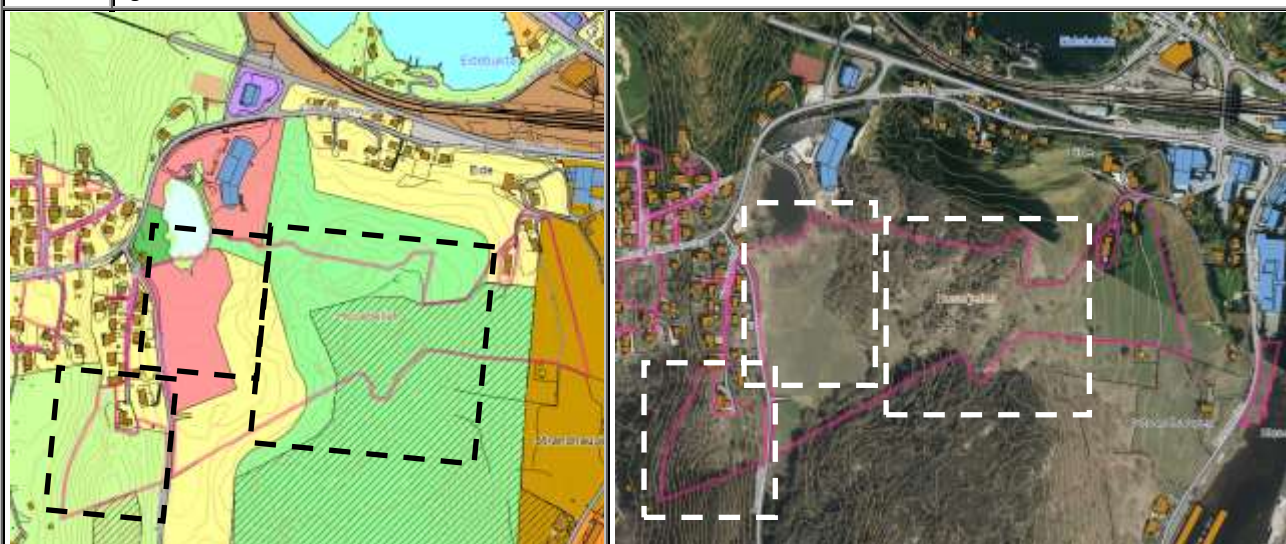
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		Nedre del
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Sårbar fauna – Ålesgress – må undersøkes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	2		Tengsvågen/fiske etter laks og sjøørret
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Ny boligbebyggelse vil ligge i strid med byggegrense jernbane
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		Jernbane
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		

Transport						
Ulykke med farlig gods	x		3	2		Jernbane? Må undersøkes
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ja, øvre del
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at eksisterende bygning samt store deler av tomten ligger innenfor byggeforbudssonen mot jernbanen. Dette er også et område som vil være utsatt for støy fra jernbanen. En viser til at det planlegges dobbeltspor til Egersund og dette vil medføre endringer i stasjonsområdet mm. En vil defor anbefale at en avventer videre utbygging av bolig på denne eiendommen til forholdet knyttet til dobbeltspor o.l. er avklart.						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	Pete Seglem	
Gnr./Bnr.	13/236	
Hvor	Heggdalsveien	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Område for spredt bolig
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt

Beskrivelse av området								
8.	Grunnforhold		Fastmark, skog, gress					
9.	Helningsgrad/solforhold		Vestvendt					
10.	Vegetasjon		Variert					
11.	Topografi		Flatt parti på et høydedrag					
12.	Adkomst		Fra Fylkesveg, ikke opparbeidet					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.								
Hendelse/Situasjon			Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
			Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold								
Masseras/-skred		x	1	1				
Snø-/isras		X	1	1				
Flomras		X	1	1				
Elveflom		x	1	1				
Tidevannsflom		x		1				
Radongass		X	1	1				
Vær, vind m.m.	x		3	2			Høydedrag	
Vindutsatte områder		x	1	1				
Nedbørutsatte områder		x	1	1				
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m								
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1				
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1				
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1				
Viltområde		x	1	1				
Landskapsvern/estetikk	x		3	3			Bygger på et høydedrag – dårlig landskapstiltak assning.	
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1				
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1				
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	2			Potensiale	
Vakre landskap		X	1	1				
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1				
Område brukt til idrett/lek		x	1	1				
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1				
Menneskeskapte forhold								
Strategiske områder								
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1				
Havn, kaianlegg		x	1	1				
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1				
Forsyning kraft, vann		X	1	1				
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1				
Forurensningskilder								
Industri		X	1	1				
Bolig		x	1	1				
Landbruk		x	1	1				
Akutt forurensning		X	1	1				
Støy		x	1	1				

Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		x	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler	X		3	3		Ikke gang og sykkelveg, vanskelig å til avkjørsel til Fv.
Ulykke med gående/syklende	X		3	3		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		Ja, øvre del
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at det er satt av rikelig med boligområder i kommunedelplanen for Egersund og det er allerede regulert om lag 30 tomter i nærliggende område Kringsjø/Årstadtjødne. En vurderer at det derfor ikke bør åpnes opp for nye satellitt felt som vurderes å ha dårlig landskapstilpasning og der det heller ikke er gang og sykkelveg på strekningen.						

Nr.	Egersund	
		
Innspill fra:	Astrid Eie Pedersen	
Gnr./Bnr.	47/13 og 309	
Hvor	Eie	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Areal 1-Fremtidig byggeområde for bolig

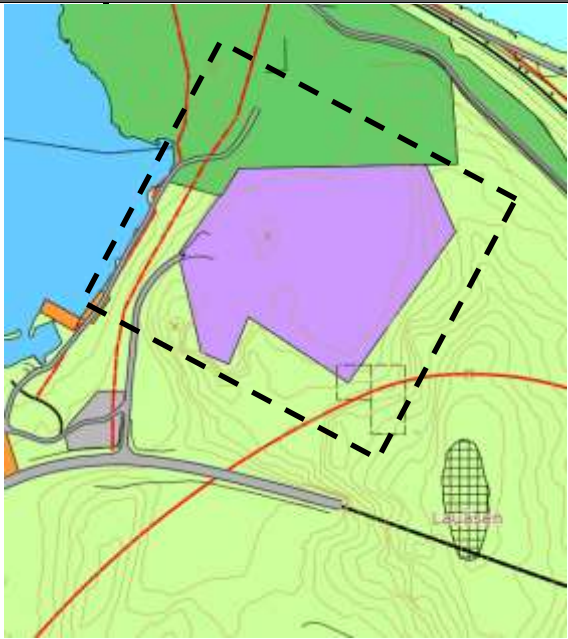
		Areal 2-Fremtidig byggeområde for bolig Areal 3 – Offentlig eller privat tjenesteyting Areal 4 - Offentlig eller privat tjenesteyting					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Hensynssone friluftsliv, Grøntdrag, LNF, fremtidig byggeområde for bolig, fremtidig byggeområde for offentlig formål m.m.					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan/KU?:	Ja			Må vurderes		
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, skog, fjell, beite m.m					
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt/vestvendt – omfatter høydedrag Husafjellet					
10.	Vegetasjon	Blandet skog, gress m.m-					
11.	Topografi	Omfatter Husafjellet med sidekanter					
12.	Adkomst	Fra kommunal veg – ikke regulert/opparbeidet					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		x	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	2		Nedre del mot lite vann i Åsane	
Tidevannsflom		x		1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Del av samlet leveområde	
Viltområde	x		3	3		Høydedraget	
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Særpreget høydedrag og åskam - silhuettvirkning	
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2		Tjern	
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap	x		3	3		Del av et karakteristisk høydedraget sammen med Kontrari	

Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x		3	2		Fylling benyttes som beite.
Område brukt til idrett/lek			x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x		3	3		Husafjellet – del av viktig Grøntdrag sammen med Kontrari
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt			x	1	1		
Havn, kaianlegg			x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF			X	1	1		
Forsyning kraft, vann			X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom			X	1	1		
Forurensningskilder							
Industri			X	1	1		
Bolig			x	1	1		
Landbruk			x	1	1		
Akutt forurensning			X	1	1		
Støy			x	1	1		
Støv			x	1	1		
Forurensning i sjø			X	1	1		
Forurensning grunn			X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling			X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold							
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)			X	1	1		
Avfallsbehandling			X	1	1		
Transport							
Ulykke med farlig gods			x	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området			X	1	1		
Trafikksikkerhet							
Ulykke i av-/påkørsler		x		3	2		Ny avkjørse til Fv. må bygges fra Åsane
Ulykke med gående/syklende		x		3	2		Gang og sykkelveg/for tau må etableres frem til eksisterende fortau.
Andre ulykkes punkter			X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø							
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m			x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x		2	2		Deler
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x		3	3		Nedbygging av Husafjellet vurderes å ha vesentlig

						virkning.
Konklusjon:						
(N) Areal 1 som gjelder å omdisponere grøntdrag/hensynssone friluftsliv til byggeområde for bolig vurderes som svært konfliktfylt og vil komme i konflikt med friluftsinteresser, hensynet til estetikk og vil medføre at en bygger ned toppen av Husafjellet. Dette er en del av et viktig og karakteristisk høydedrag i Egersund by og bør holdes fri for bebyggelse. Det er heller ikke behov for å bygge det ut og en viser til at det er satt av rikelig med byggeområder på Eie og en har nylig ferdigstilt regulering av om lag 350 boenheter i nærheten. En viser samtidig at det er startet opp arbeid med områderegulering for Eie og der det er viktig å bevare høydedragene som et viktig naturelement.						
(N) Areal 2 som gjelder å omdisponere LNF område til byggeområde for bolig er vurdert tidligere og en viser til at dette omfatter en åskam og der ny bebyggelse vil ligge i silhuett og etter rådmannens vurdering få en dårlig landskapstilpasning. Det er til dels svært bratt sideterreng og utbygging vil medføre relativt store inngrep i landscapeet. Det frarådes derfor å legge inn en utvidelse av boligområdet sørover.						
(J) Areal 3 som gjelder endring av en del av et byggeområde for bolig til offentlig eller privat tjenesteyting vurderes som uproblematisk og en legger til grunn at en justerer det i tråd med innspillet.						
(N) Areal 4 som gjelder utfylling i tjern samt redusering av grøntdrag til offentlig eller privat tjenesteyting anbefales ikke, da en vurderer det som viktig å beholde åpne vannspeil med tilhørende grøntdrag.						

Nr.	Egersund	
 		
Innspill fra:	Kristiansen & Selmer-Olsen AS	
Gnr./Bnr.	gnr. 13 bnr. 62, 237 og 246	
Hvor	Eie	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for bolig
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt
Beskrivelse av området		
8.	Grunnforhold	Fastmark, innamrksbeite
9.	Helningsgrad/solforhold	Vestvend
10.	Vegetasjon	Innamrksbeite, trær

11.	Topografi	Varierende, høydedrag					
12.	Adkomst	Ny avkjørøsel fra fylkesveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattat i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3		Et lite område i nord	
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x		1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Høydedrag/åpent og treløst landskap	
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Automatisk fredede kulturminner /Stoplesteinene	
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3			
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	2			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		x	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		x	1	1			
Landbruk	x		3	3			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		x	1	1			

Nr.	Egersund						
							
Innspill fra:	Pete Seglem						
Gnr./Bnr.	47/14						
Hvor	Montana, Eie						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig massedeponi					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Reiseliv					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Reiseliv					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	20 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fastmark, dyrka mark, massedeponi					
9.	Helningsgrad/solforhold	Vestvendt					
10.	Vegetasjon	Gress, skog					
11.	Topografi	Stort flatt parti på toppen og bratt skråning ned mot sjøen					
12.	Adkomst	Fra fylkesveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		x		1			
Radongass		X	1	1			
Vær, vind m.m.		X	1	1			

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	2		Allerede omdisponert til byggeformål reiseliv
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		Ålegress i sjøen
Viltområde	x		3	2		Allerede omdisponert til byggeformål reiseliv
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2		Allerede omdisponert til byggeformål reiseliv
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		x	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		x	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar	x		3	2		Adkomst er

