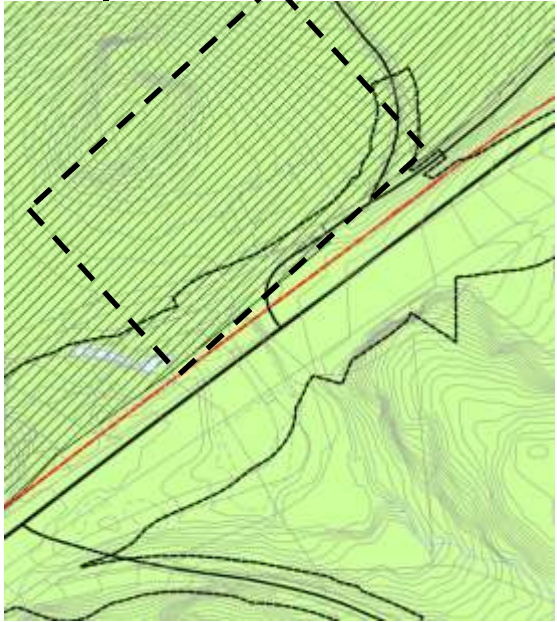


Innspill indre del med Helleland

En eller flere røde – tiltaket frarådes/innsigelse må påregnes

En eller flere gule – tiltaket kan vurderes, men med vilkår

Grønt – Lite konfliktfylt og kan i utgangspunktet anbefales – avgjøres av føringene i planprogrammet

Nr.	Helleland - Berge						
 							
Innspill fra:	Eigersund kommune, vann og avløp						
Gnr./Bnr.	92/24						
Hvor	Helleland- Berge						
Fakta							
1.	Eierforhold	Eigersund kommune					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende kontor og lager					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	2-3 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt der bygningen i dag står.					
10.	Vegetasjon	Lite – er allerede utbygd fra gammelt av med lager					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Har allerede adkomst via kommunal veg.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			Ikke kjent

Flomras		X	1	1		
Elveflom	x		3	3		Deler ligger i flonsone 200-år
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		Ikke registrert.
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		Ikke registrert.
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	4		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftsf- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		2	3		I strid med byggelinje E39
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		

Ulykke med gående/syklende	x	2	2		
Andre ulykkes punkter	X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø					
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x	1	1		
Konklusjon:					
(D) Arealet er allerede delvis lagt inn i kommuneplanen pga. innsigelse ved forrige revidering vil en ikke kunne utvide arealet utover det som allerede er godkjent i eksisterende kommuneplan. Dette godkjente arealet omfatter eksisterende base for kommunen og som har ligget der i mange år og som betjener Helleland.					

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom	x		3	3		Langs elven
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		2	3		Deler ligger på høydedrag
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		Langs elv og Tveidatjørna
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		2	3		Vannbasseng an
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk	x		2	3		Spreieareal
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						

Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Arealet anbefales ikke lagt inn i kommuneplanen da det er i konflikt med kjerneområde for landbruk og vil dele opp et sammenhengende landbruksområde som i markslagskart er definert som dyrka mark – innmarksbeite. I vedtatt planprogram har kommunestyret vedtatt at kommuneplanen skal bidra til jordvern - ikke legge nye tiltak i konflikt med jordvernhensyn. Deler av området omfattes av flomsone 200-år og vil derfor ikke egne seg for bygninger med varig opphold. Det er uheldig å åpne opp for fritidsbebyggelse inntil vannbassengene og det vil påvirke deler av dette. Deler av den vestre delen er også i konflikt med 50 meters beltet langs sjø og vassdrag. Rådmannen vil derfor etter en samlet vurdering fraråde at området blir vist i kommuneplanen.						

Nr.	Mjølhus				
 					
Innspill fra:		Bertelsen og Garpestad			
Gnr./Bnr.		40/2			
Hvor		Mjølhus			
Fakta					
1.	Eierforhold			Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:			Fremtidig massedeponi	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:			LNF-L	
4.	Reguleringsplan for området:			Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:				
6.	Krav om reguleringsplan?:			Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:			60 daa.	
Beskrivelse av området					
8.	Grunnforhold			Åpen fastmark/skog, fjell, dyrka mark	

9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende					
10.	Vegetasjon	Skog, innarmksbeite					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Har dkosmt via kommunal veg.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Lite område i den indre delen. Avklares i regpl.
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftsinnteresser – frilufts- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		X	1	1			
Støv							
Forurensning i sjø		X	1	1			

Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Arealet anbefales å bli lagt inn i kommuneplanen som et fremtidig massedeponi og reguleringsplanen må sikre etappevis ferdigstilles til dyrka mark. Det er et mindre område i den sørlige delen som kan være utsatt for ras, må undersøkes nærmere. Det skal ikke etableres bygninger i området og vurderes derfor som av lite betydning. Det er positivt at det legges opp til lokale massedeponi som vil kunne bidra til å redusere behov for transport.						

Nr.	Helleland - Skjerpe				
					
Innspill fra:	Espen Hyggen				
Gnr./Bnr.	107/23				
Hvor	Helleland- Skjerpe 2				
Fakta					
1.	Eierforhold	Privat			
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig			
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF			
4.	Reguleringsplan for området:	Ja			
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for bolig			
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei			

7.	Samlet størrelse på arealet:	2 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Hage/bolig					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt/skrånende					
10.	Vegetasjon	Hage					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Har allerede adkosmt via opparbeidet veg.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x					
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		X	1	1			
Støv							
Forurensning i sjø		X	1	1			

Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrensar tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørser		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?						
Konklusjon:						
(J) Arealet anbefales justert i tråd med innspillet da dette vil gjøre at kommuneplan og reguleringsplan omfatter det samme arealet.						

8.	Grunnforhold	Gårdstun/dyrkam mark
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt
10.	Vegetasjon	Lite – er allerede utbygd med driftsbygning/tun
11.	Topografi	Varierende
12.	Adkomst	Har opparbeidet adkosmt via kommunal veg.
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei – vannledning i området

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold

Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m

100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		

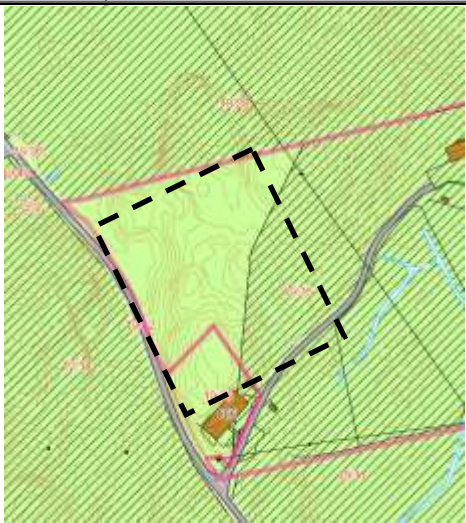
Menneskeskapte forhold

Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Forurensningskilder

Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?						
Konklusjon: (J) Etablering av høytørke/redskapshus er bygninger i tilknytning til gårdsdrift og er i tråd med kjerneområde for landbruk. Medfører derfor ikke endringer i kommuneplanen. Må avklares med byggesak/landbrukskontoret i byggesak.						

Nr.	Åseheia	
 		
Innspill fra:	Trond Bjorheim	
Gnr./Bnr.	19/15	
Hvor	Åseheia	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Eksisterende kontor og lager
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF/LNF-L
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei
7.	Samlet størrelse på arealet:	7-8 daa.
Beskrivelse av området		
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell

9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt.
10.	Vegetasjon	Lite – litt skog og kratt
11.	Topografi	Varierende
12.	Adkomst	Vil få adkomst via eksisterende privat veg. Det åpnes ikke opp for direkte avkjørsel til Åmdalsveien.
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei, vann

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold

Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m

100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x					Vurdert av landbrukskontoret og det vil ikke komme i konflikt med jordbruk.
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		

Menneskeskapte forhold

Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	2		Byggelinje mot kommunal veg må ivaretas.
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Forurensningskilder

Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		

Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		2	3		Støy fra vindmølle
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?						
Konklusjon: Arealet anbefales å bli lagt inn i kommuneplanen som et område for spredt boligbygging med 3 enheter pluss eksisterende enebolig. Viser til at det ligger inntil eksisterende bolighus og en vurderer det som positivt å få samlet inngrepene i område som er lite konfliktfyllt. Det er befarat av landbruksmyndighetene som ikke har innvending mot tiltaket.						

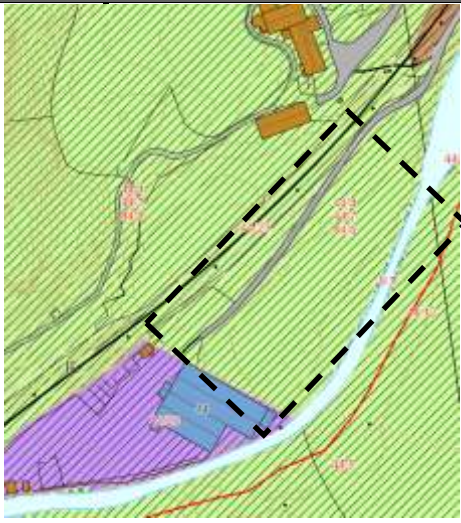
Nr.	Helleland - Rødland	
		
Innspill fra:	Marit Egeland	
Gnr./Bnr.	62/5	
Hvor	Helleland- Rødland	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Område for spredt boligbygging (4 boliger)
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L

4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei					
7.	Samlet størrelse på arealet:	2-3 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Fulldyrka/overflatedyrka					
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt					
10.	Vegetasjon	Ingen					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Har adkosmt via privat veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x		3	3		I strid med kjerneområde for landbruk/aktiv drift
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			

Nr.	Helleland - Jorenvika						
							
Innspill fra:	Jan Arild Espeland						
Gnr./Bnr.	107/53						
Hvor	Helleland- Jorenvika						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende område for masseuttak					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	2-3 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell					
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt der bygningen i dag står.					
10.	Vegetasjon	Lite – er allerede utbygd fra gammelt av med lager					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Har allerede adkosmt via kommunal veg.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja??					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Deler omfattes av område i skrednett.
Snø-/isras	x		3	3			Deler omfattes av område i skrednett.
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			Ikke registrert.
Vær, vind m.m.							

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?						
Konklusjon:						
(J) En anbefaler at de delene av området som ikke omfattes av skrednett blir lagt inn i kommuneplanen som et fremtidig						

byggeområde for boliger. Masseuttaket blir tatt ut.

Nr.	Helleland - Kjelland					
 						
Innspill fra:	Hans Petter Bøgh Havsø					
Gnr./Bnr.	44/4					
Hvor	Helleland- Kjelland					
Fakta						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for industri og lager				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L				
4.	Reguleringsplan for området:	Nei				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	8-9 daa.				
Beskrivelse av området						
8.	Grunnforhold	Dyrka mark				
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt				
10.	Vegetasjon	Lite				
11.	Topografi	Flatt				
12.	Adkomst	Har adkomst via privat veg				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom	x		3	3		Hele området omfattes av flomsone 200-års flom.
Tidevannsflom		X	1	1		

Radongass		x	1	1		.
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde	x		2	3		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		Lakseførende vassdrag – foreslått som ny renne i forbindelse med videre kraftutbygging i Hellelandselva og vil da være lakserenne – må utredes.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Kjerneområde for landbruk
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Økt trafikk til Riksveg, legger til grunn rekkefølgekrav om kryssutbedring.
Havn, kaianlegg, jernbane	x		3	3		Deler vil ligge i konflikt med byggelinje for jernbane, må ev. ivaretas i detaljpl.
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler	x		2	3		
Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg til området. All transport må gå langs riksvegen.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Arealet anbefales å bli lagt inn i kommuneplanen som et fremtidig IL område (industri og lager område). Det blir ikke åpnet opp for forretninger eller tilsvarende. Området er konfliktfylt i forhold til landbruk og flom, men samtidig ligger det inntil et eksisterende næringsareal og området er således allerede sterkt påvirket av den næringsaktiviteten som er i området i dag. En vurderer det som positivt at en får samlet aktiviteten i området mest mulig og gir rom for noe utvidelse. Det er avkjørsel til området fra riskevegen, som ev. må oppgraderes. Som kompensasjon for det arealet som forsvinner, skriver søker at det vil bli dyrket opp tilsvarende fulldyrka areal på 44/4. Dette vil bli innarbeidet som rekkefølgekrav i reguleringsplanen. Elvelokaliteten er viktig da den inngår som et viktig element i kulturlandskapet, og som fungerer som en korridor for fugl, insekter og fisk. Både i hekketiden og i trekketiden er flere vannfugler og spurvefugler knyttet til bekken og lonene. Bekken er lakseførende. Det må i forbindelse med regulering tas hensyn til disse forholdene samt sikker byggehøyde for flom, byggeavstand samt ev. krav fra Statens vegvesen om kryssutbedring til Riksveien. Det er ikke foreslått inngrep i selve elveløpet.						

Nr.	Helleland - Bjelland
	
Innspill fra:	Bjørn Bjelland mfl.
Gnr./Bnr.	44/10
Hvor	Helleland- Bjelland
Fakta	

1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for industri og handel					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L og LNF					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 100 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Variert					
9.	Helningsgrad/solforhold	Kupert					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Kupert					
12.	Adkomst	Må ha ny adkomst til riskveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			Deler av området i nord omfattes av skrednett.
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			Deler av området omfattes av flomsone 200-års flom
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssvake områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepssvake områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3			Sanglerke
Viltområde	x		3	3			
Landskapsvern/estetikk	x		3	3			Store inngrep
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3			Lakseførende vassdrag – foreslått som ny renne i forbindelse med videre kraftutbygging i Hellelandselva og vil da

						være lakserenne – må utredes.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Deler av området ligger i kjerneområde for landbruk.
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftsinnteresser og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Omfattes av byggelinje riksveg på 50 m. Må ha ny adkomst til riksvegen.
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann	x		3	2		Høyspent gjennom området
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		2	3		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensning grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørsler	x		2	3		
Ulykke med gående/syklende	x		2	3		Ikke gang og sykkelveg til området. All transport må gå langs riksvegen.
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						

Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

(N) Arealet anbefales ikke å bli lagt inn i kommuneplanen. Arealet som er på om lag 100 daa. er svært konfliktfylt både i forhold til byggelinje mot riksveg, flomsone, vil kreve ny avkjørsel til riksvegen og strider mot etableringsprisnipp for handel i kommuneplanen. Etablering av handel i dette området strider mot gjeldende kommuneplan og vil være i strid med prinsippene for etablering av kjøpesenter i kommuneplanen. Det vil være negativ for sentrumshandel og der gjennom sentrumsutviklingen. Det er ønskelig å lokalisere handel til sentrumsområdene. Rådmannen vil derfor fraråde at innspillet blir vist i kommuneplanen.

Nr.	Helleland og indre del
-----	------------------------



Innspill fra:	Henrik Strømstad
Gnr./Bnr.	121/15
Hvor	Helleland-

Fakta

1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Område for spredt fritidsbolig 1-3 enheter (to er allerede bygd)
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei
7.	Samlet størrelse på arealet:	1 daa.

Beskrivelse av området

8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt der bygningen i dag står.
10.	Vegetasjon	Skog
11.	Topografi	Varierende
12.	Adkomst	Har allerede adkomst via privat veg.
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde	x		3	3		Er på en bebygd tomt, liten konflikt.
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		2	3		Ligger på andre siden av fylkesvegen
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Ligger innenfor 50 m byggelinje, men lengre fra en eksisterende fritisbolig,
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv,		X	1	1		

olje/gass, radioaktiv)						
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Arealet anbefales å bli lagt inn i kommuneplanen som et område for spredt område for fritidsbolig (1-3 enheter). Vurderes som relativt konfliktløst.						

Nr.	Helleland		
			
Innspill fra:	Sirdal kommune		
Gnr./Bnr.	Flere		
Hvor	Helleland og indre del		
Fakta			
1.	Eierforhold	Sirdal kommune	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Ønsker indre trase for ny E39	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Hovedsakelig LNF	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja, statlig	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke kjent	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Varierende	
9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende	
10.	Vegetasjon	Varierende	

11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Ikke aktuelt					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3			
Snø-/isras	x		3	3			Ikke kjent
Flomras		X	1	1			
Elveflom	x		3	3			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			Ikke registrert.
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1			
Sårbar flora/inngrepssvære områder		X	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1			Ikke registrert.
Viltområde	x		3	3			
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3			
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapt forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	3			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							
Industri		X	1	1			
Bolig		X	1	1			
Landbruk		x	1	1			
Akutt forurensning		X	1	1			
Støy		X	1	1			
Støv							
Forurensning i sjø		X	1	1			
Forurenset grunn		X	1	1			
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1			
Andre farlige/spesielle områder/forhold							
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv,		X	1	1			

olje/gass, radioaktiv)						
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		3	3		
Konklusjon:						
(J) Samferdselsdepartementet har tatt ut Jærlinja, og anbefaler at det jobbes videre med de 2 indre korridorer. En viser til at det er Statens vegvesen som fremmer kommunedelplan for den eller de korridorene som blir valgt.						

Nr.	Helleland og indre del		
 			
Innspill fra:	Øyvind Voilås		
Gnr./Bnr.	35/2		
Hvor	Nodland i Heia		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fylkesvei	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF, privat veg	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 2 km lengde – eksisterende vegtrase med tilhørende skråningsutslag	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell, dyrka mark	
9.	Helningsgrad/solforhold	Variert	

10.	Vegetasjon	Variert				
11.	Topografi	Varierende				
12.	Adkomst	-				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred	x		3	3		Nordre delen ved Tigardsknuden – må utredes.
Snø-/isras	x		3	3		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Klokkesøte i området
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	3		Kystlynhei
Viltområde	x		3	3		Er eksisterende veg
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						

Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Rådmannen ser helt klare positive fordeler med å få en sammenhengende veg som skissert i innspillet. Rådmannen vil spille dette inn til Rogaland fylkeskommune og Statens vegvesen jfr. at det er de som avgjør om vegen vil kunne få status som Fylkesvei. En vil ta initiativ til befarng med vegmyndighet. Blir ikke vist i kommuneplanen.						

Nr.	Helleland og indre del		
 			
Innspill fra:		Jan Sveinung Heskestad	
Gnr./Bnr.		35/2	
Hvor		Nodland i Heia	
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fylkesvei	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF, privat veg	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei	

7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 2 km lengde – eksisterende vegtrase med tilhørende skråningsutslag					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell, dyrka mark					
9.	Helningsgrad/solforhold	Variert					
10.	Vegetasjon	Variert					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	-					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x		3	3		Nordre delen ved Tigardsknuden – må utredes.	
Snø-/isras	x		3	3			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Klokkesøte i området	
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	3		Kystlynhei	
Viltområde	x		3	3		Er eksisterende veg	
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftseressener – friluft- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			
Forurensningskilder							

Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Rådmannen ser helt klare positive fordeler med å få en sammenhengende veg som skissert i innspillet. Rådmannen vil spille dette inn til Rogaland fylkeskommune og Statens vegvesen jfr. at det er de som avgjør om vegen vil kunne få status som Fylkesvei. En vil ta initiativ til befarung med vegmyndighet.						

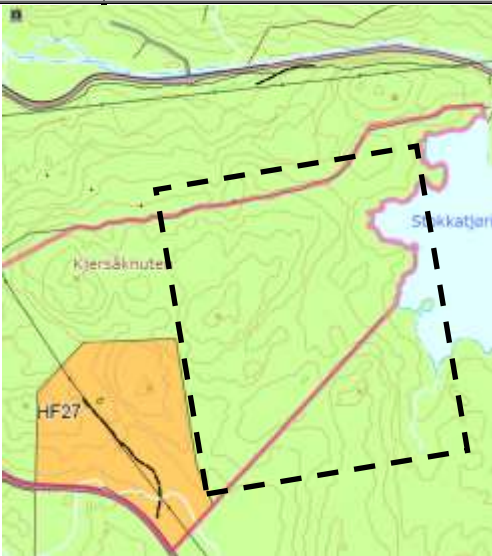
Nr.	Helleland og indre del
	
Innspill fra:	Jan Sveinung Heskestad
Gnr./Bnr.	37/1 og 5
Hvor	Nodland i Heia

Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Lager for tømmer/parkeringsplass for offentligheten					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei					
7.	Samlet størrelse på arealet:	2,4 daa.					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell, vann					
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt					
10.	Vegetasjon	Flatt					
11.	Topografi	Flatt					
12.	Adkomst	Fra Fylkesveg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred	x						
Snø-/isras	x		3	3			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m							
100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1			
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		2	3			Kystlynhei
Viltområde							
Landskapsvern/estetikk		X	1	1			
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder							
Kulturminne/-miljø/ SEFRAC		x	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1			
Område brukt til idrett/lek		X	1	1			
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1			
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2			Byggelinje, lite konflikt pga. parkeringsplass og lite

Nr.	Helleland og indre del						
							
Innspill fra:	Tor Kåre Bjunes						
Gnr./Bnr.	52/4 og 62/47						
Hvor	Eiaveien						
Fakta							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Spredt bolig/spredt fritidsbolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-L					
4.	Reguleringsplan for området:	Nei					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:						
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	27 daa og 1 daa					
Beskrivelse av området							
8.	Grunnforhold	Beite, åpen fastmark m.m					
9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende					
10.	Vegetasjon	Gress/grus					
11.	Topografi	Varierende					
12.	Adkomst	Eksisterende avkjørsler fra Fv.					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		x	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom		X	1	1			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x	1	1			
Nedbørutsatte områder		x	1	1			

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	2	3		
Viltområde	X		2	3		Viltområde
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		2	2		SEFRAK bygning – et er revet samt gammelt skolehus
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		Deler av området.
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt	x		3	2		Byggetlinje fra Fv for eksisterende skolehus.
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1			
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell		x	1	1		

utforming ivaretas						
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: Det er gjennomført begfaring av området sammen med landbruksmyndighetene og rådmannen vurderer lokalitetene på denne måten: (J) Rådmannen vurderer at gnr./bnr. 62/47 som er på 4,5 daa er en fradelt parsel og som kan legges inn som spredt boligområde med 2 enheter. (N) Området på nordsiden av FV 32, som består av et innmarksbeite på 27,6 dekar, bør bevares som jordbruksareal. (J) Eldre skolehus bør kunne legges inn som spredt boligområde eller spredt fritidsbolig med 1 enhet. Dette vil bidra til å ta vare på en historisk bygning og aktivisere denne. Området består av annet areal. Det er allerede en avkjørsel her. Det kan være muligheter for konflikter med jordbruket pga. nærhet til jordbruksaraler. Omsøkte arealer ligger i et kjerneområde for jordbruk.						

Nr.	Helleland og indre del				
 					
Innspill fra:	Åge Håland				
Gnr./Bnr.	18/19				
Hvor	Stokkatjørna				
Fakta					
1.	Eierforhold	Privat			
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig			
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Kjerneområde for landbruk LNF-L /Byggeområde for fritidsbolig			
4.	Reguleringsplan for området:	Nei			
5.	Arealkategori i reguleringsplan:				
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja			
7.	Samlet størrelse på arealet:	44 daa.			
Beskrivelse av området					
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell, vann			
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt			
10.	Vegetasjon	Flatt			
11.	Topografi	Flatt			
12.	Adkomst	Fra Fylkesveg			
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei			
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.					
Hendelse/Situasjon	Fare	Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/

	tilstede?					Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		2	2		Klokkesøte funnet i nærområdet av utvidelsen
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	3		Sanglerke/myrhauk
Viltområde						
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	3		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder						
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	3		innmarksbeite og utmark
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftssinteresser – friluftss- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv						
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		

Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1			
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) En kan ikke anbefale utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse, en vil anbefale at dette reguleres og bygges ut før en ev. vurderer utvidelse. Området består av innmarksbeite og utmark og er befart sammen med landbruksmyndighetene. Eksisterende område for fritidsbebyggelse er ikke bebygd og burde egentlig vært tatt ut av kommuneplanens arealdel som fritidsbebyggelse og tilbakeført til landbruk. Rådmannen har ikke valgt å gjøre dette da det allerede er godkjent, men legger heller ikke opp til å utvide det jfr. konflikt med landbruk.						

Nr.	Helleland og indre del		
			
Innspill fra:	Ole Lennart Aase		
Gnr./Bnr.	107/20		
Hvor	Krossmoen		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for bolig	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF/Hensynssone ras	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan?:	Nei	
7.	Samlet størrelse på arealet:	1,7 daa.	
Beskrivelse av området			
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark/skog, fjell	

9.	Helningsgrad/solforhold	Bratt
10.	Vegetasjon	Skog
11.	Topografi	Bratt
12.	Adkomst	Fra kommunal veg
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Nei

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei				
1. Vedlikehold av maskiner og utrustning						
2. Sikkerhetsutdanning og opplæring						
3. Inspeksjoner og kontroll						
4. Beredskap og evakueringsplaner						
5. Rapportering og dokumentasjon						
6. Samarbeid og kommunikasjon						
7. Risikoanalyse og vurdering						
8. Sikkerhetsrutiner og prosedyrer						
9. Sikkerhetsnettverk og samarbeid						
10. Sikkerhetskultur og holdning						

Natur- og miljøforhold

Masseras/-skred	X		3	3		
Snø-/isras	x		3	3		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		

Vær, vind m.m.

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m

100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		X	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1		

Menneskeskapte forhold

Vei, bru, knutepunkt	x		3	3		Byggelinje E39
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Forurensningskilder

Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		2	3		Trafikkstøy
Støv	x		2	3		Vegstøv
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold

Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) En kan ikke anbefale å vise dette som et fremtidig byggeområde for bolig, da hele tomten er omfattet av fare for skred jfr. aktsomhetskart fra NVE og ligger delvis i strid med byggelinje for E39.						

Nr.	Helleland og indre del		
 			
Innspill fra:	Eigersund kommune		
Gnr./Bnr.	Flere		
Hvor	Helleland sentrum		
Fakta			
1.	Eierforhold	Privat/eigersund kommune	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Sentrumsområde S7	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Bolig, forretning m.m	
4.	Reguleringsplan for området:	Ja	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Bolig, forretning mm	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	-	
Beskrivelse av området			

8.	Grunnforhold	Varierende
9.	Helningsgrad/solforhold	Varierende
10.	Vegetasjon	Hager m.m.
11.	Topografi	Kupert
12.	Adkomst	Fra fv.
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold

Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		x	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		

Vær, vind m.m.

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		

Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m

100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepssvære områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		X	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinntresser – friluftss- og friområder		X	1	1		

Menneskeskapte forhold

Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurensset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		

Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) I tråd med mulighetsstudiet for Helleland har en vist et fremtidig sentrumsområde ved Ramsland som S7.						

Nr.	Helleland og indre del	
 		
Innspill fra:	Egersund group	
Gnr./Bnr.	34/1, 35/2	
Hvor	Nodlandsvatnet	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Oppdrettsanlegg land/sjø
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF/kjerneområde for landbruk
4.	Reguleringsplan for området:	Nei

5.	Arealkategori i reguleringsplan:							
6.	Krav om reguleringsplan?:		Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:		6 daa. på land og 50-100 daa. i sjø					
Beskrivelse av området								
8.	Grunnforhold		Varierende					
9.	Helningsgrad/solforhold		-					
10.	Vegetasjon		-					
11.	Topografi		-					
12.	Adkomst		Via kommunal veg/privat veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Nei					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.								
Hendelse/Situasjon			Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
			Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold								
Masseras/-skred		X	1	1				
Snø-/isras		x	1	1				
Flomras		X	1	1				
Elveflom		x	1	1				
Tidevannsflom		X	1	1				
Radongass		x	1	1				
Vær, vind m.m.								
Vindutsatte områder		x	1	1				
Nedbørutsatte områder		x	1	1				
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m								
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1				
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1				
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1				
Viltområde		X	1	1				
Landskapsvern/estetikk		X	1	1				
Vassdragsområder 50m/100m	x		3	2				Oppdrett må nødvendigvis ligge til sjø.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1				
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1				
Vakre landskap		X	1	1				
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	2	2				
Område brukt til idrett/lek		X	1	1				
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder		X	1	1				
Menneskeskapte forhold								
Strategiske områder								
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1				
Havn, kaianlegg		X	1	1				
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1				
Forsyning kraft, vann		X	1	1				
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1				
Industri		X	1	1				
Bolig		X	1	1				
Landbruk		x	1	1				

Nr.	Helleland og indre del						
							
Innspill fra:	Eigersund kommune						
Gnr./Bnr.	40/25						
Hvor	Trollpikken						
Fakta							
	Eierforhold			Privat			
1.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:			Bestemmelsesområde og LNF			
2.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:			LNF			
3.	Reguleringsplan for området:			Nei			
4.	Arealkategori i reguleringsplan:						
5.	Krav om reguleringsplan?:			Nei			
6.	Samlet størrelse på arealet:			Ikke kartlagt			
Beskrivelse av området							
1.	Grunnforhold		Åpen fastmark/skog, fjell				
2.	Helningsgrad/solforhold		Varierende				
3.	Vegetasjon		Varierende				
4.	Topografi		Varierende				
5.	Adkomst		Fra kommunal veg				
6.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?		Nei				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon			Fare	Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/

	tilstede?					Tiltak
	Ja	Nei				
Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		x	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		X	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder		X	1	1		
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
Forurensningskilder						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
Andre farlige/spesielle områder/forhold						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
Transport						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		

Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Det blir lagt inn egen bestemmelse som ivaretar hensynet til å kunne anlegge stier, parkering m.m. i tilknytning til denne for å kunne tilrettelegge for besøk. Det er ikke krav om reguleringsplan. Men en legger til grunn at det må være avklart med grunneiere.						