

## Gjennomgang av høringuttaler med vurdering

Dokid	Nr		Avs/mottaker	Høringsuttalelsen gjelder:	Rådmannens vurdering	Vurdering
<b>Egersund med bydel Eigerøy</b>						
164	1	E	Egersund Skytterlag	Peker på forhold knyttet til skytebanens fareområde og foreslått luftsportscenter på Ege samt annen virksomhet inntil skytebanen herunder paintballbane m.m. Viktig at dette sikres slik at det ikke kommer i konflikt med aktiviteten på skytebanen.	Egersund skytterlag påpeker forhold knyttet til to forhold: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ene går på avstand til foreslått flystripe/fallskjermklubb på Ege og skyteretning fra skytebanen. Det påpekes at luftsportscenteret er plassert i skytebanens fareområde. Dersom det er fare for at skudd i dag kan treffe området på Ege, er det noe som bør tas opp og sikres uavhengig av etablering av område for fallskjermklubben. Dette bør uansett være et av temaene som en i det videre planarbeid bør utrede og vurdere konsekvensen og ev. avbøtende tiltak. En viser til at det allerede i mange år har vært flyging i området. Rådmannen tar uttalen foreløpig til orientering, men vil ta det med i oppstartsmøte med flyklubben dersom det blir aktuelt å starte regulering.</li> <li>• Det andre går på etablering av paintball bane på Fotland og der det påpekes at paintball banen bør avgrenses fysisk og skiltes slik at personer ikke kan rote seg inn i farlig skytebane område. Ev. konsekvenser av i støysone bør vurderes. Rådmanenn er enig i at dette er tema som bør utredes videre i forbindelse med det enkelte tiltak som vilkår i avtale med kommunen.</li> </ul>	O
174	2	E	Volden Tollesen AS	Ønsker å få inn byggeområde for næring (detaljhandel) på Slettebø.	<p>Området ligger i sørenden av Slettebø mellom riksvegen og Slettebøvatnet. Området er del av et større og sammenhengende kjerneområde for landbruk og vurderes som meget viktig for landbruket. Landbrukssjefen har hatt saken til uttale og gått imot omdisponering av området til byggeområde for næring (detaljhandel). Dette er et stort sammenhengende landbruksområde som er viktig å bevare. En fragmentering av området vil medføre ytterligere press på dyrka mark i området. En bit for bit utbygging vil være svært uheldig og stride imot jordvernensyn samt planprogrammet for revideringen vedtatt av Kommuneplanutvalget.</p> <p>Rådmannen viser til at det er vurdert næringsarealer også tidligere i dette området, uten at det er blitt lagt inn som byggeområde. Hele området omfattes av farerområde flom og vurderes som svært flomutsatt og det vil være i strid med kommuneplanen å legge det inn.</p> <p>Området langs vassdraget inngår i et større våtmarksområde og er leveområde for bl.a sterkt trua art og det kommer i konflikt med byggegrensen for lakseførende vassdrag.</p> <p>Området har kun landbruksavkjørsel og en viser til rammeplan for avkjørsel der dette området er vist med holdningsklasse rød der det i utgangspunktet ikke skal etableres ny eller utvidet bruk..</p> <p>Det er ønskelig å etablere et område for detaljhandel og dette vil være direkte i strid med kommuneplanen intensjon når det gjelder å hindre byspredning og styrke sentrumshandelen samt føringene i Regionplan for Dalane. Etablering av detaljhandel her vil bidra til å svekke sentrumshandelen og åpne opp for ytterligere utbygging og press på landbruksjord. Slettebø er vurdert å være et svært viktig større sammenhengende landbruskområde.</p>	N

					<p>En viser til at det i forbindelse med Vegstasjonen bare noen hundre meter unna, er avsatt et nytt større areal for industri og lager og rådmannen vurderer at dette bør prioriteres før en punkterer nye områder.</p> <p>Konfliktnivået vurderes her å være meget stort og rådmannen vil derfor etter en samlet vurdering fraråde at en omdisponerer området til byggeområde for detaljhandel. Rådmanne viser til at en har konferert med statlige myndigheter og de vurderer at det ikke fremkommer moment som etter plan og bygningsloven vil kunne åpne opp for å endre området fra kjerneområde for landbruk til byggeområde for næring(detaljhandel) og en vil derefor kunne påregne innsigelse. Å åpne opp for detaljhandel i dette området vil tride mot både kommuneplanen og Regionalplan for Dalane.</p>	
181	3	E	Egersund Bygg og Tomteutvikling AS	På vegne av Etman As ber en om at båndleggingsområdet begrenses til 50 m og at båndleggingen bortfaller 01012021. Videre ønsker en at byggegrensen mot riksvegen settes til 30 m på hver side av Rv42. Eigerøy bro	Rådmannen viser til at det er startet opp forprosjekt for å se på fremtidig trase for ny Eigerøy bru. Dette er et arbeid som skjer i regi av Statens vegvesen og etter gjeldende regeleverk. Rådmannen har forståelse for de synspunktene som fremkommer i uttalen, men viser til at det ikke ligger til kommunen å fastsette byggegrense. Det er Statens vegvesen som er vegmyndighet for denne strekningen. Rådmannen legger ikke opp til å øke arealet som er vist i kommuneplanen (det lyse grå arealet). Det fremkommer i uttalen at korridoren er 300 m, dette stemmer ikke. Rådmannen vil viderebringe synspunktene til Statens vegvesen og viser il at forprosjekt for ny bru vil være ferdig i juni 2019..	J
188	4	E	Egersund Seilforening	Egersund seilforening påpeker forhold knyttet til ny Eigerøy bru herunder at det båndlegges en sone med bredde 300 m. og at seilingshøyde ivaretas.	Rådmannen viser til at planlegging av brua er Statens vegvesen sitt ansvar og dette skjer etter de krav som stilles for den type bruer. Det har aldri har vært tale eller foreslått en sone for båndlegging med bredde 300 m. Det må bygge på en misforståelse. Sonen som er båndlagt er det lyse grå arealet på begge sider av veien og er vesentlig mindre. Det er Statens vegvesen som er ansvarlig planlegger og må følge bestemmelsene i PBL. Det er igangsatt et forprosjekt som vil avklare fremtidig trase for bruene og hvilke arealer som vil berøres. Statens vegvesen har ikke bedt om justering av arealet i kommuneplanen. Videre påpekes det forhold knyttet til seiligshøyde. Dette er et forhold som vi er kjent med er tatt opp med bl.a. Kystverket som er fagmyndighet. Rådmannen vil viderebringe synspunktene til Statens vegvesen.	J
189	5	E	Kenneth Pettersen mfl.	Har innspill om arealendringer knyttet til Eie/Åsane området – se eget innspill for detaljer.	Rådmannen viser til at deler av området også ble vurdert i forbindelse med 1 gangsbehandling og ble der lagt inn i kommuneplanen. I forbindelse med høring og offentlig ettersyn, ble det fremmet innsigelse til deler av dette området som omfattet høydedraget fra Fylkesmannen jfr. høringsutkastet.	D
					Det er gjennomført drøftingsmøte med Fylkesmannen. Kommunen har etter drøftingsmøte med Fylkesmannen fått aksept for en løsning som medfører at en justerer arealet der en får vise omlag dobbelt så mye arealer som fremtidig byggeområde som i høringsutkastet på Eie siden og på Åsane siden. Denne løsningen forutsetter at høydedraget ikke skal bebygges, men vises som grøntdrag. Det justerte arealet legges ut til avgrenset høring og offentlig ettersyn. Rådmannen legger resultatet i drøftingsmøtet til grunn for videre arealdisponering til grunn og kan ikke å gjøre arealdisponering som vil endre resultatet fra drøftingsmøtet.	
193	6	E	Jonny Hovland	Ønsker å få byggeområde for bolig på gammel skolehustomt på Hovland.	Saken er vurdert av byantikvaren og etablering av bolig i eksisterende skolehus vil sannsynligvis være krevende å få til da bygget har stått ubrukt i så lang tid, men det vil bidra til å ivareta bygget som et historiefortellende element i området sammen med ræget som går mellom jordbrukseiendommene. Det er problematisk at skolehusene blir stående ubrukt og til forfall over lengre tid. De er del av vår kulturarv, men har sjelden et formelt vern. Som følge av fastskoleloven i 1860 ble det bygget 4600 skolehus i Norge, disse småskolene fikk stor betydning for folkeopplysning, demokratiutvikling og	D

					nasjonsbygging. I Egersund er det allerede revet flere av disse skolehusene ettersom flere har stått ubrukt. Det legges til grunn at dersom en beholder deler av det opprinnelige uttrykk og den originale formen til skolehuset samtidig som det tilrettelegges for bolig, så vil dette være en form for vern gjennom bruk som vil bidra til å videreføre skolehusenes historiske kontekst i på Eigerøy. Rådmannen vurderer at dersom en legger dette til grunn, vil en kunne anbefale å gjøre om skolehuset til bolig. Dette bør tas som en dispensasjonsak og ikke vises i kommuneplanen med plankrav.	
195	7	E	Brandsberg-Dahls Arkitekter AS pva Grand Hotell AS	Det er ønskelig å beholde mulighet for parkering samt se på muligheten for kulturbygg på Kiellandtomten (Strandgaten 74) m.m.	Rådmannen viser til at dette er pekt på som en mulighet i mulighetsstudiet for Egersund sentrum samt det er pekt på som et element i tilknytning til etablering av promenade langs vågen. Utforming av ny bebyggelse må skje på bevaringsplanens premisser og i tråd med riksantikvarens bystrategi. Dette innebærer at ny bebyggelse må tilpasses i form og uttrykk til det historiske miljøet det skal etableres i.	J
196	8	E	Øyvind Bjørløw	Det søkes det om å endre naust/sjøbu til fritidsbolig og innspilelt gjelder mellom kommune kaien i vest og Hovland båtforening i øst.	Rådmannen viser til at dette er vurdert ved tidligere revidering samt ved 1. gangsbehandling av kommuneplanen og vil fraråde å legge det inn med følgende begrunnelse: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealet omfattes av eksisterende reguleringsplan og er i hovedsak utbygd i tråd med denne som naustbebyggelse. Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet. Rådmannen vil fraråde å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by. En omdisponering av en del av strandsonen på Hovlandstronda, vil kunne medføre presidens for resterende stradsonen langs Hovlandsbukta som også er regulert og utbygd som naustområder. Dette vil gjelde en strekning på om lag 500 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Ved å åpne opp for omdisponering langs Hovlandstranda, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Hovlandsstonde er av generell karakter.</li> <li>• Rådmannen viser til at Kommuneplanutvalget har vedtatt i planprogrammet for revideringen at det ikke skal åpnes opp for fritidsbebyggelse innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø.</li> <li>• Rådmannen viser til at det også ved flere tidligere revideringer er vurdert innspill om endring av nasutområde til fritidsbebyggelse-hytter på denne strandstrekningen. Det er kke fremkommet nye moment som er av en slik karakter at en vil kunne endre innstillingen fra tidligere revideringer. Sier en ja til en, vil en samtidig si ja til alle de som ikke har kommet med inspill og som eier parseller langs strandsonen i området.</li> <li>• Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold .</li> <li>• Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterker hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og vil komme i konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen.</li> <li>• Det vil også skape presedens for resten av kommunen, da argumentene som blir benyttet i dette tilfellet er av generell karakter og kan benyttes av alle.</li> <li>• Rådmannen vurderer at det vil være meget uheldig å legge fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen.</li> </ul>	N

					<p>Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppe, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge strandsonen med fritidsboliger.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En vurderer at å etablere fritidsboliger i dette området vil være i strid mot intensjonen med ny plan og bygningslov og nasjonale retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen.</li> </ul>	
200	9	E	Flere avsendere	Omgjøring fra naust til fritidsbebyggelse Hestnes	<p>Rådmannen viser til at dette er vurdert ved tidligere revidering samt ved 1. gangsbehandling av kommuneplanen og vil fraråde å legge det inn med følgende begrunnelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen viser til at det ved flere tidligere revideringer er vurdert innspill om endring av naustområde til fritidsbebyggelse-hytter på denne strandstrekningen til dels av de samme grunneierne.</li> <li>• Det er ikke fremkommet nye moment som er av en slik karakter at en vil kunne endre innstillingen fra tidligere revideringer. Rådmannen viser til at det er flere som har innspill på denne strekningen og der en ønsker å få bygge fritidsboliger ved sjøen og en har derfor behandlet disse samlet da de omfattes av den samme reguleringsplanen. Sier en ja til en, vil en samtidig si ja til alle de som ikke har kommet med innspill og som eier parseller langs strandsonen i området.</li> <li>• Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust der det er eksisterende naust ev. i kombinasjon med friområde. Kommuneplanen viser denne strekningen Hestnes øst-Lyngtangen som en del av et større eksisterende byggeområde for bolig.</li> <li>• Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde. Denne ble vedtatt etter en omfattende prosess, der det ble fremmet innsigelser i forhold til utbygging i strandsonen av statlige fagmyndigheter.</li> <li>• En viser til at i vedtatt planprogram står at en ikke skal åpne opp for å omdisponere eksisterende friluftsområder /friområder da disse er viktig for opplevelse og rekreasjon for bl.a. reiselivsnæring, og befolkningen i Eigersund kommune. Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at det er viktig å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger mellom boligbebyggelsen og sjøen i byen. Slik sett er dette også viktig i forhold til å utvikle en attraktiv by med gode boligområder.</li> <li>• Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen.</li> <li>• Rådmannen viser til at Kommuneplanutvalget har vedtatt i planprogrammet for revideringen at det ikke skal åpnes opp for fritidsbebyggelse innforbi kommunedelplan for Eigersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø.</li> <li>• Det vil også skape presedens for resten av kommunen, da argumentene som blir benyttet i dette tilfellet er av generell karakter og kan benyttes av alle.</li> <li>• Rådmannen vurderer at det vil være meget uheldig å legge fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere</li> </ul>	N

					<p>allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge strandsonen med fritidsboliger. En viser til at reguleringsplanen ble vedtatt etter en svært grundig prosess hvor arealbruken ble avklart, herunder også innsigelser ble ryddet av veien.</li> <li>• En vurderer at å etablere fritidsboliger i dette området vil stride mot intensjonen med byggeforbudet i strandsonen i plan og bygningslov og nasjonale retningslinjer og med erfaring fra høringen vil dette medføre innsigelser fra statlige og regionale myndigheter.</li> </ul>	
198, 221, 248	10	E	Evgenia Lozovik Bakkehaug og Keneth Bakkehaug	Ønsker å endre grøntstruktur langs deler av Launesveien 21 til boligformål og legge inn friluftsområde på Danielsodden som eies av Bane Nor. Det er ønskelig med en samlet reguleringsplan for Launesveien.	Rådmannen ser positivt på at en får en samlet reguleringsplan for eksisterende boliger langs Launesveien. Dette vil kunne redusere behovet for dispensasjoner og bidra til større forutsigbarhet for både grunneiere og almenheten i området. Samtidig ligger hele området i 100-m beltet og omfattes av byggeforbudet i strandsonen samt nasjonale retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det er derfor ikke ønskelig å åpne opp for ytterligere boligbebyggelse utover det som allerede er vist som byggeområder på strekningen jfr. tidligere klagesaker i området. Det åpnes opp for fortetting innforbi det som er vist som eksisterende byggeområde for bolig der dette er hesiktsmessig. Når det gjelder Danielsoden er den vist som LNF område som gjør at denne pr. definisjon er tilgjengelig for allmenheten. Det er Bane Nor som er eier av det ytre området og ev. enkel tilrettelegging må avtales med de. Samtidig vil adkomst til Danielsodden måtte skje over en privat eiendom som til dels er opparbeidet hage og bolig i dag. Dette vil vanskeliggjøre den skisserte løsningen i innspillet. Rådmannen vil derfor ikke anbefale å endre arealbruken i området, men ser positivt på en samlet reguleringsplan for området dersom det blir tatt initiativ til dette som omfatter eksisterende boliger..	D
199	11	E	3 avsendere...	Innspill kommuneplan - friareal i sjø, Lygre	Rådmannen viser til at dette også ble vurdert i forbindelse med tidligere behandling av kommuneplanen. Området inngår i et større sammenhengende friluftsområde i sjø i tilknytning til Lygre som er sikret i reguleringsplanene for Lyngtangen-Hestens og Dyrnes-Kvå . Dette er en konsekvens av at bl.a. deler av landarealene også er regulert til friluftsområde. Samlet sikrer dette tilgang til en stor del av sjøarealene i Lygre for allmenheten og sikrer dette mot inngrep som vil redusere tilgangen. Det er planlagt mellom 500-600 boliger i området og rådmannen vurderer at tilgangen til sjø og strandsone er viktig å sikre og ta vare på både nå og for fremtiden. Dersom en fjerner friluftsområder, skal disse vurderes opp mot rikspolitiske retningslinjer. I dette tilfellet vurderer rådmannen at å redusere eller fjerne friluftsområdene i denne delen av byen vil komme i konflikt med rikspolitiske retningslinjer og åpnes ikke opp for i kommuneplanen. .	N
204	12	E	Jan Arne Lædre	Uttale til innspill fra Samfundets skole vedr. kryss Rv 44 Skarpabrådet og ønsker ikke at hans eiendom skal berøres.	Rådmannen viser til at det en ikke er kjent med at ev. utbedring av krysset vil medføre inngrep på andre siden av fylkesveien.	J
206	13	E	Kristiansen & Selmer-Olsen Sivilarkitekter	Ønsker å utvide foreslått areal for fremtidig byggeområde for boliger B36 i forhold til det som lå i høringsutkastet.	Dette er et område som ble lagt inn ved førstegangsbehandlingen og ble der delvis lagt inn etter at området er justert av hensyn til kulturminneområde rundt og ved	N

					<p>Stoplesteinane. Tiltakshaver ønsker å få inn et større område en det som ble lagt inn i forbindelse med førstegangsbehandlingen.</p> <p>Rådmannen viser til at det er fremmet innsigelser til området fra både Fylkesmannen i Rogaland og rogaland fylkeskommune og en har etter drøftingsmøter ikke funnet en løsning. Rådmannen vil derfor anbefale at området tas ut av kommuneplanen.</p>	
207	14	E	Petter E. Seglem	Næringsareal på gnr.9 bnr. 5	<p>Rådmannen viser til at dette innspillet er vurdert i forbindelse med både 1. gangsbehandlingen av planen samt ved tidligere revideringer av kommuneplanen. Det ble da fremmet innsigselse til arealet og det ble derfor tatt ut senest ved forrige revidering. Rådmannen kan ikke se at det fremkommer nye moment som er av en slik karakter at en vil kunne unngå innsigelse.</p> <p>Rådmannen viser til at det allerede er godkjent en utvidelse som også omfatter hele Torvhustjødne som er på om lag 50 daa. i kommuneplanen. Det ble i forbindelse med forrige revidering i 2011 foreslått utvidet med bl.a. det arealet som nå blir spilt inn, og det ble fremmet innsigelse fra Fylkesmannen av hensyn til for store naturinngrep, estetikk og samt at det allerede er avsatt 50 daa. med næringsareal som utvidelse av eksisterende næringsområde på Hovland. Det er også ledige arealer i den sørlige delen av næringsområdet.</p> <p>Rådmannen anbefaler at det godkjente arealet blir regulert og bygd ut slik det ligger i godtkjent kommuneplan.</p>	N
211	15	E	Eigersund Næring og Havn KF	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det kan godt påpekes at det er to næringsarealer som står for 2/3 av totalarealet avsatt til næring.</li> <li>• Ber om at forslag til ny tekst i pkt, 5.6.2 i planbeskrivelsen vurderes satt inn.</li> <li>• Mindre justeringer og presiseringer knyttet til 5.11.1</li> </ul>	<p>Dette er justert i endelig planbeskrivelse.</p> <p>Deler av teksten er satt inn.</p> <p>Er stort sett innarbeidet i justert planbeskrivelse der dette er naturlig.</p>	J D D
170	16	E	Ebba Helene Jacobsen	Søknad om å få areal endret i den nye kommuneplanen til boligområde – Nysundsfjellet.	<p>Dette er et område som er regulert til spesialområde friluftsområde og omfatter et høydedrag.</p> <p>Rådmannen vurderer det som viktig å beholde sikrede grøntstrukturer da disse har stor verdi for kommunens innbyggere. Utbygging av høydedraget vil også ha negative konsekvenser knyttet til landskapsvirkning og silhuettvirkning. Det vil også kreve store fysiske inngrep pga. høydeforskjell i området.</p> <p>Dette vurderes også å være i strid med rikspolitisk e retningslinjer for barn og unge. Det er også satt av rikelig med byggeområde for boliger i kommuneplanen for Egersund by.</p> <p>Rådmannen vil derfor ikke kunne anbefale omgjøring av regulert friluftsområde til byggeområde for bolig.</p>	N
220	17	E	Svein Petter Hovland pva grunneiere	Ønsker å få gjort om byggeområde for naust til fritidsbebyggelse-hytter på Hovlandstronde.	<p>Rådmannen viser til at dette er vurdert ved tidligere revidering samt ved 1. gangsbehandling av kommuneplanen og vil fraråde å legge det inn med følgende begrunnelse:.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arealet omfattes av eksisterende reguleringsplan og er i hovedsak utbygd i tråd med denne som naustbebyggelse. Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet. Rådmannen vil fraråde å omdisponere naust til fritidbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by. En omdisponering av en del av strandsonen på Hovlandstronda, vil kunne medføre presidens for resterende stradsone langs Hovlandsbukta som også er regulert og utbygd som naustområder. Dette vil</li> </ul>	N



				2. Ønsker å regulere inn tomter Lygremarka i område for bevaringsområde.	Rådmannen viser til dette området er regulert til spesialområde kulturelt bevaringsområde-fornminner og det er derfor et byggeforbud for området. Innenfor det regulerte området er det registrert kulturminner fredet i medhold av Kulturminnelovens § 3 og § 4, jfr. § 8. Det er ikke tillatt å foreta terrengmessige inngrep og andre tiltak nevnt i lovens § 3 innenfor det regulerte bevaringsområdet..Det har vært vurdert tomter i dette området tidligere og dette er også avklart med fylkeskulturavdelingen og fylkesmannen at det ikke åpnes opp for å gjøre om spesialområde bevaringsområde til bolig.	
224	19	E	H. E. Seglem	Vil påpeke at de driver et tankanlegg og har ikke planer om å legge det ned. Det vil betjene fritidsflåten og mindre fiskebåter. Viktig at tilkomsten ikke blir begrenset.	Rådmannen tar uttalen til orientering og dette vil måtte hensyntas ved en videre arbeid med regulering av området.	J
226	20	E	EOB AS	Ønsker at antall boenheter fastsettes i forbindelse med reguleringsplanen. - Årstadfjellveien	Rådmannen viser til at arealet ble justert i forbindelse med førstegangsbehandling da det for deler av eiendommen gjelder eldre reguleringsplan for Sandbakken (13-1) og reguleringsplanen gir uheldig utslag for eiendommen ved at den deler den i to slik at dette i seg selv gjør den ubebyggbar. Det var tidligere tenkt å ha en adkomst til Vannbassengan i dette området, men dette er løst på en bedre måte omlag 100 meter lenger sør for denne eiendommen. Dette bør gi mulighet gjennom reguleringsendring å finne rom for en boenhet og der en må regulere slik at det grenser inn til Årstadtjødne (13-5). Det åpnes i utgangspunktet ikke opp for flere boenheter av hensyn til vegsystemet i Sandbakkane området. Dette er også et etablert eneboligområde. Samtidig vil etablering av enebolig ev. en tomannsbolig vurderes på en god måte ivareta strøkets karakter og vil ivareta trafiksikkerheten i området best mulig. Det er ikke mulig å anlegge fortau eller gang og sykkelveg i området og veien har en kurvatur og stigningsforhold som tilsier at det ikke bør belastes for mye med mere trafikk. Dette er skoleveg og eiendommen ligger i enden og det er uheldig å øke trafikken forbi eksisterende boliger utover det som fremkomer i kommuneplanen. Signalet om at det kan aksepteres enebolig eller en tomannsbolig ligger fast, og rådmannen viser til at det må utarbeides reguleringsplan der detaljer fastsettes.	N
229	21	E	Sameiet Strandgaten 36	Er positive til at det anlegges havnepromenade. Tilflåtsretten til eiendommen må ivaretas.	Rådmannen tar uttalen til orientering og viser til at dette må gjennom både en reguleringsprosess og en prosjekteringsfase og der en må ta stilling til lønsinger og den type forhold som løftes frem her.	O
230	22	E	Randi L. H. Birkeland	Gnr. 8 bnr. 55 – ønsker å endre arealbruken fra industri og havn – se innspill.	Rådmannen viser til at dette er vurdert både ved første gangsbehandling av kommuneplanen samt ved tidligere revideringer og en kan ikke se at det fremkommer nye moment som endrer tidligere anbefaling om å fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen.  Det er mange hensyn som taler imot å legge innspillet inn og der hensyn til langsiktige rammebetingelser for industri/havn veier svært tungt. Søker ønsker å omgjøring fra industri til LNF, gnr. 8 bnr. 55.  Området er i gjeldende kommunedelplan og havneplan vist som fremtidig industriområde og inngår i reguleringsplan for Aker Solution. Det utgjør en fremtidig utviklingsretning for Aker Solution. En har også ved tidligere revideringer hatt kontakt med Aker og fått avklart at de går imot at arealet skal endres fra industri og havn.  En viser til planprogram hvor det er vedtatt at en ikke skal omdisponere aktive havne- og industriområder i Egersund havn til andre formål. Videre skal en gjennom kommuneplanen prioritere næringsareal som ligger til sjø for havnevirksomhet og næringsvirksomhet som er direkte knyttet til havnevirksomheten primært fiskeri og næringsmiddel samt oljerelaterte næringer. Rådmannen viser til at innspillet har blitt	N

					vurdert flere ganger tidligere bl.a. ved tidligere revideringer, og vil ikke anbefale å frigjøre industri/havneområder i tilknytning som er mulig fremtidig utvidelse for Aker.	
233	23	E	Sameiet Feyersbakken Panorama	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gruset – Dersom Gruset skal bebygges foretrekker de en høyere bebyggelse i nordre enden mot Perrogene. Dette for å beholde utsikt til indre del av havnebassenget. Den søndre delen av Gruset bør ikke bebygges helt ned mot sør for å beholde en levende havnefront. Ser ikke fordelen med å flytte sentrum langs Jernbaneveien mot Eie med foreslåtte kontorer og butikker..</li> <li>• Parkering – et parkeringsanlegg i Aarstadvjellet vil være attraktivt dersom kulturhus legges til Sokndalsveien.</li> <li>• Rådhus og kulturhus – Areneset bør prioriteres for rådhus og kulturhus legges til Sokndalsveien.</li> <li>• Gjennomgangstrafikk – viktig å prioritere å få gjennomgangstrafikken vekk og spesielt tungtransporten.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen viser til at kommuneplanen legger opp til å få en samlet områderegulering for hele strekningen hvor de spørsmålene som blir tatt opp må vurderes og finne sin avklaring.</li> <li>• Rådmannen viser til at det er et arbeid i gang med å få avklart fremtidig parkering.</li> <li>• Rådmannen tar uttalen til orientering, men viser til at det er ønskelig å ha et ev. kulturhus sentralt plassert og at en vil i utgangspunktet prioritere en lokalisering enten på Areneset, Nytorghet eller Gruset.</li> <li>• Rådmannen sier seg enig i dette og viser til at Statens vegvesen er i ferd med å foreta en utredning som vil peke på løsninger.</li> </ul>	O O O O
238	24	E	Strandgaten 34 AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at areal avsatt til havnepromenaden justeres slik at det blir liggende utenfor en planlagt sammenhengende bryggelinje fra Strandgaten 30 til Vestre gate 1 samt tidligere rammetillatelse for prosjekt i Strandgaten 32.</li> <li>• Legger ellers til grunn at eiendommens strandrett og tilflottsrett bibeholdes og at endring i planstatus ikke er til hinder for bruk og utvikling av eiendommene.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen viser til at det er en gjeldende reguleringsplan for området og denne avklarer arealbruken. Dersom det skal etableres en havnepromenade, må denne reguleres og ev. detaljer må avklares i forbindelse med en slik detaljregulering.</li> <li>• Rådmannen viser til at dette må avklares i forbindelse med et videre detaljering herunder regulering og prosjektering.</li> </ul>	O O
241	25	E	Kluge Advokatfirma AS	Ønsker å få lagt inn byggeområde for naust og fritidsbebyggelse. Subsidiært ønskes at dagens plansituasjon opprettholdes som eksisterende byggeområde for bolig.	<p>Dette innspillet ble også vurdert i forbindelse med førstegangsbehandling uten at det ble lagt inn. Dette ble bl.a. begrunnet med hensyn til byggeforbudet i strandsonen og landskapshensyn. Det vil vesentlig redusere allmentens tilgang til strandsonen og vil privatisere denne. Området er vist som eksisterende byggeområde for bolig i gjeldende kommuneplan, men bare deler inngår i reguleringsplan og er der vist som delvis byggeområde for bolig og friluftsområde/lek.</p> <p>Arealet som er vist i kommuneplanen skal svare til det som omfattes av reguleringsplan for Leidland og er justert i endelig planforslag for ikke å skape misforståelser. Dette er også i tråd med tilbakemelding fra Fylkekommunen som har påpekt at det bør samsvar mellom eksisterende byggeområder i kommuneplanen og reguleringsplan. At arealet er eksisterende byggeområde for bolig gjør at området vurderes å være ferdig utbygd og ikke skal utbygges videre. Det er heller ikke ønskelig å åpne opp for ytterligere bebyggelse i strandsonen på Leidland og en viser til at etablering av ny bebyggelse vil redusere tilgjengelig strandsoner for boligområdene. Det har også tidligere vært forespørsel om reguleringsendring i dette området, som også er forelagt Fylkesmannen som forespørsel og det ble varslet innsigelse og det ble ikke åpnet opp for fortetting av hensyn til bl.a. strandsonen og allmennhetens tilgang. Det åpnes derfor ikke opp for ytterligere bebyggelse i området.</p>	N
259/240	26	E	Haver Advokatfirma AS på vegne av Tengselven og Fotlandsvannet fiskeeierlag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker ikke at næringsområdet utvides og at det flyttes ut av 100-m beltet langs vassdraget – se uttale for begrunnelse.</li> <li>• Området FKL omdisponeres til grønstruktur ev. friluftsområde.</li> </ul>	Viser til at det er fremmet innsigelse til utvidelsen og at den videre behandlingen av disse vil avklare de forholdene som tas opp av fiskeeierlaget. Tas til orientering. Rådmannen viser til at dette er et område som allerede ligger delvis inne i eksisterende kommuneplan og det er ikke aktuelt å ta det ut av kommuneplanen.	O N
245	27	E	Leif Gunnar Hovland og Jane Karin Sandstøl	Ønsker å omgjøre reiselivsbygg R9 på Tengs til fritidsbebyggelse.	Rådmannen viser til at dette arealet inngår delvis i eksisterende reguleringsplan og er det vist som fritidsbebyggelse der jordloven gjelder samt parkeringsplass for	N

					Kjøøy/småbåtanlegg. Disse fritidsboligene ble godkjent da de skulle være del av tillegsnæring i landbruket på gården og det var i tråd med det som det ble søkt om. Rådmannen viser til at dette vil gi presedens for andre områder i kommunen som også omfattes av jordloven der en tidligere har sagt nei til fradeling og omgjøring. En viser her til at en har hatt flere saker som har vært klagebehandlet av settefylkesmannen og der vedtak om å ta vekk jordlovskrav er opphevet. Rådmannen vil derfor ikke åpne opp for å endre arealkategorien fra reiseliv til fritidsbebyggelse der jordloven gjelder (tillegsnæring i landbruket). En vurderer det som viktig å beholde dette som del av driftsgrunnlaget for bruket.	
247	28	E	Kenneth Bakkehaug	Sykkelbru Hestnes - Dyrnes	Det er i og for seg en interessant ide som også er blitt lansert tidlig. Rådmannen vurderer at dette må sees i sammenheng med fremtidig løsning på gang og sykkelveg i samarbeid med SVV. Det vil kunen vurderes nærmere i forbindelse med utarbeiding av ny Trafikksikkerhetsplan. En stor utfordring er fjordkryssing og ev. krav om seilingshøyde. Dette vil Kystverket og Egersund havn måtte involveres i. Rådmanne tar uttalen foreløpig til orientering.	O
254	29	E	Egersund Sentrumsforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>Egersund Sentrumsforening ser meget positivt på de planene som foreligger for utvikling av sentrum, byen og kommunen i sin helhet.</li> <li>Vi som en samlet forening er opptatt av forutsigbarhet for våre nåværende og fremtidige medlemmer. Rammebetingelsene må ligge til rette for utvikling og nytenking, og samtidig støtte opp om den næringen som allerede eksisterer. Vi ønsker derfor en mer presis beskrivelse av type næring som tillates i §§ 7.2.4 / 7.2.5 og 7.3. - Bevisst på utvikling av bydelssenter og hensikten med dette. Bl.a. hva innebærer Kommunedekkende virksomhet, service, kontor og offentlig og allmennyttig virksomhet? - Spesifisere hva plasskrevende handel / detaljhandel innebærer.</li> <li>SMÅBY I VEKST Egersund Sentrumsforening synes punktene her belyser en helhetlig tenking på hva som på kort og lang sikt vil styrke byen og kommunen.</li> </ul>	<p>Rådmannen tar dette til orientering og viser til at sentrumsforeningen har bidratt positivt i arbeidet med ny kommuneplan. Rådmanne legger til grunn at kommunedekkende virksomhet er virksomheter som betjener alle delene av kommunen, ikke tilbud som betjener i hovedsak behovet i en bydel, tettsted o.l. En viser til at plasskrevende virksomhet henvises til S1.1, S2 og S3.</p> <p>Tas til orientering og det legges ikke opp til å gjøre endringer som endrer dette.</p>	O O J
256	30	E	Hans Erik Karlsen	Avklaring av trase for ny Fv Nyeveien	Innspillet er også vurdert ved tidligere revideringer samt i forbindelse med 1. gangsbehandlingen uten at det er lagt inn. Innspillet kommer i direkte konflikt med inntegnet fremtidig trase for veg og tunell gjennom Årstadfjellet og vil kunne umuliggjøre gjennomføringen slik den er vist i kommuneplanen. Rådmannen viser til at dette fremdeles en av de aktuelle omkjøringsmuligheten i forbindelse med Egersund sentrum. En viser til at Rogaland fylkeskommune og Statens vegvesen har startet opp et arbeid med å se på fremtidig trafikkmønster som vil kunne gi avklaring. Det er viktig å ha mulighet for å lede trafikk utenom sentrum og Jernbaneveien som i dag er svært belastet.. En utbygging av dette området til bolig vil privatisere strandsonen langs Slettebø og redusere innbyggernes tilgang. Området omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet langs sjø og vassdrag. Dette er en strekning som er lett tilgjengelig og rådmannen vurderer det som viktig å holde fronten mot Slettebøvatnet fri for bebyggelse jfr. at den har klare landskapskvaliteter og er vitkig å ha i en by. Rådmannen har forståelse for at en ønsker avklaring på ny trase og arbeidet med mulighetstudiet som Rogaland Fylkeskommune og Statens vegvesen gjennomfører vil bidra til dette. Rådmannen tar derfor utalen til orientering.	O
266	31	E	Idrettsrådet	Ønsker at det settes av areal for ridesenter ved Haganeskuden.	Rådmannen viser til at arealet inngår i et område som er vist som kjerneområde for alndbruk/skogbruk og ligger på et høydedrag. Det vil ligge eksponert i forhold til verna	N

					vassdrag og en vurderer at det er krevende å få til en god estetisk tilpassning når det legger på et høydedrag. Rådmannen er i utgangspunktet positiv til å finne et nytt areal, men vurderer at dette arealet er uheldig. Det vil kreve store inngrep i naturen for å etablere et nytt ridesenter. Det er uheldig at adkosmten må gå gjennom et aktivt næringsområde der det ikke er etablert gang og sykkelveg på hele strekningen. Det vil heller ikke være areal for riding slik som idag jfr. at Haganeset vil bli utbygd ytterligere med industri og lager. Rådmannen at området ikke egner seg for denne type aktivitet da det fort vil kunne bli konflikt i forhold til næringsvirksomheten. Rådmannen vil derfor ikke legge arealet inn i kommuneplanen.	
215	32	E	Harald Kvalsheim	Ønsker å ivareta bolig med adresse Lindøyveien 25 som er vist som fremtidig sentrumsformål i gjelende kommuneplane.	Rådmannen viser til at det er startet opp mulighetsstudie med påfølgende områderegulering for sentrumsområdet, der denne eiendommen/boligen ligger. Dette bør spilles inn if rbindelse med denne og rådmannen anbefaler ikke å gjøre endringer i kommuneplanen. Tar uttalen til orientering og viser til pågående arbeide med sentrumsområdet.	O
264	33	E	Klaus H. Lædre	Argument for tunell Eie - Håveræget	Rådmannen viser til at Statens vegvesen er i ferd med å foreta en mulighetsstudie der en vurderer trafikk tall, utvikling og ulike fremtidige løsninger.	O
268	34	E	Klaus Hovland og Sigmund Hovland	Boligområde inn igjen i kommuneplanen.	Rådmannen viser til at dette er et mindre boligområde som har ligget inne i kommuneplanen i snart 20 år uten at det er bygd ut eller utarbeidet reguleringsplan. Det ble derfor tatt ut av kommuneplanen i høringutkastet. Rådmannen viser til at det er vist mye boligarreeal i kommuneplanen og det er ikke ønskelig å ha areal liggende uregulert i flere planperioder, da dette hinderer en å legge inn andre arealer som ønskes utbygd raskere. Rådmannen vil derfor ikke anbefale å legge arealet inn i kommuneplanen. Det kan ev. vurderes ved en senere revidering.	N

Eigerøy utenom bydel						
194	1	Eg	Norgeshus Seglem & Åse, Norrøn Bolig	Utforming av hytter generelt – bestemmelser – se innspill for detaljer.	Rådmannen viser til at en i forbindelse med høringen har fått innsigelser til noen av de bestemmelsene som blir foreslått endret og en vil derfor ikke gjøre endringer. Endelig utforming av bestemmelsene vil bli klargjort etter at en har gjennomført drøftinger med statlige og regionale myndigheter for å få de til å trekke innsigelsene. Det er ikke ønskelig å gjøre ytterligere endringer som vil kunne komplisere dette arbeidet. Tas derfor til orientering.	O
209	2	eg	Pete Seglem	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommentarer knyttet til ulike punktet, planbeskrivelse, bildebruk i saksfremlegg samt kommentarer til ulike bestemmelser.</li> <li>• Meget bra at det ble lagt inn byggeområde for fritidsbebyggelse ved Fossvatnet.</li> <li>• Tidligere innspill på gnr. 7 bnr. 3 – Leidland</li> <li>• Positivt at luftsportsenter er lagt inn i kommuneplanen.</li> </ul>	Rådmannen tar uttalen til orientering – en kan ikke endre saksutredningen da den allerede er behandlet. Når det gjelder bestemmelser er disse gått gjennom og i nødvendig grad justert på grunn av uttaler fra statlige og regionale, innsigelser o.l. Rådmannen tar det til orientering og viser til at det er kommet innsigelse fra Fylkesmannen og Rogaland fylkeskommune og den vider behandlingen av disse vil avgjøre om det til slutt blir lagt inn i kommuneplanen eller ei. Dette innspillet ble også vurdert i forbindelse med første gangsbehandlingen av kommuneplanen og det er ikke kommet frem nye moment som tilsier en annen vurdering. Tas til orientering. Rådmannen tar uttalen til orientering	O O O O
218	3	Eg	Norgeshus Seglem & Åse	Bygeområde for fritidsboliger Skjelbreid	<p>Rådmannen viser til at deler av eiendommen er vist som kjerneområde for landbruk. Det inngår i et landskapsområde med meget høy landskapsverdi. Rådmannen viser til at mesteparten av området ligger i 100-m beltet og omfattes derfor av byggeforbudet i 100 m beltet og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er et område med stort press. Ny bebyggelse vil bidra til å privatisere og nedbygge strandsonen ytterligere. Rådmannen vurderer det som viktig å beholde større sammenhengende landbruksområdets amt større kulturlandskap. Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape "lappetepper" for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Det ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor det ikke åpnes opp for ny boligbebyggelse. Videre kommer det i sin helhet konflikt med byggeforbudet i strandsonen – 100 m beltet samt statlige planretningslinjer.</p> <p>Området inngår der i et større sammenhengende område og er vist som kjerneområde for landbruk. En vurderer det som uheldig rent planmessig å tillate en bit for bit utbygging i kjerneområde for landbruk. Landbrukssjefen fraråder utbygging i området av hensyn til landbruk og fragmentering av kjerneområde for landbruk.</p> <p>Det kommer i konflikt med automatisk fredet kulturminne i området og vil bidra til å bebygge et landskapselement som fremstår som relativt urørt i dag. Rådmannen vurderer det som viktig å beholde de få åpne grønne partiene som er har igjen langs Nordra Sundet.</p> <p>En viser til at en i forbindelse med kommunedelplanen for Nordra Sundet ble gjort en omfattende arbeid med å kartlegge hvor det skulle bebygge og hvilke deler som skulle holdes fri for ny bebyggelse. Det ble lagt vekt på å holde deler av landskapet fri for ny bebyggelse med åpne rom mellom byggeområdene. Det ble lagt ut om lag 19 byggeområder langs Nordra Sundet og det ble pekt på områder som skulle holdes fri for ny bebyggelse.</p> <p>Det er i dag kanskje i enda større grad viktig å holde strandsonen fri for ny bebyggelse en det var tidligere. En utbygging vil være konfliktfylt og stride mot byggeforbudet i plan og bygningsloven. Dersom en sier ja til denne, vil mange andre kunne påberope seg at</p>	N

					<p>de ønsker å bygge i strandsonen med samme begrunnelse. Med erfaring fra denne og tidligere høringer, legger en til grunn at forslag om ny bebyggelse her vil være i direkte strid med byggeforbudet i 100m beltet og Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og en vil kunne påregne innsigelse fra statlige og regionale myndigheter.</p> <p>Rådmannen viser til at på strekningen fra Leidland til og med Skadbergstronda, som det aktuelle området ligger i, er allerede om lag 70% av strandsonen på Eigerøysiden lagt ut som byggeområder, hovedsakelig til fritidsbebyggelse. Det er dermed kun igjen om lag 30% av strandsonen som ikke er omfattet av ulike typer byggeformål på strekningen. Med tanke på at dette er den delen av Nordra Sundet som er lettest tilgjengelig også for kommunens innbyggere vurderer rådmannen at tåleevnen langt er overskredet når det gjelder utbygging i 100-m beltet på strekningen. Dette viser hvor stort presset er i de mest tilgjengelige områdene i strandsonen og langs sjøen.</p> <p>Rådmannen vurderer at innspillet vil stride mot plan og bygningsloven og legger det ikke inn i kommuneplanen.</p>	
246	4	Eg	Einar Østebrød	Ønsker å få regulert en bolig - Rausvågen	<p>Rådmannen viser til at dette er et forhold som tidligere er avklart med Fylkesmannen og der det er åpnet opp for å omregulere en tomt til bolig. Dette må skje gjennom reguleringsendring og arealet endres derfor ikke i kommuneplanen jfr. at det er en endring av gjeldende reguleringsplan.</p>	J
262	5	Eg	Ove Seglem og Nils Otto Bergslien	Viser til tidligere innspill om boliger og naust på gnr 4 bnr. 1 og bnr. 9 Skadberg	<p>Rådmannen viser til at det ikke fremkommer nye moment som endrer tidligere vurdering.. Rådmannen viser til at dette er eiendomer som i kommuneplan er vist som kjerneområde for landbruk og der mesteparten også omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet. En viser her at det også omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er et område med stort press. Den er også vurdert bebyggelse i dette området ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn nettopp av hensyn til strandsonen og henynset til landbruksjord. Det inngår også i et landskapsområde med meget høy landskapsverdi og det er i DMK vist om fulldyrka mark. Det inngår der i et større sammenhengende område og er vist som kjerneområde for landbruk. Mesteparten av området ligger i 100-m beltet. En vurderer at ny boliger på denne delen av eiendommen vil få en uheldig landskapstilpassning. Samtidig vil etablering av boliger ikke være tilrådelig så lenge det ikke er etablert gang og sykkelsti i området. En får dermed økt gangtrafikk langs fylkesvegen. En vurderer det som uheldig rent planmessig å tillate en bit for bit utbygging i kjerneområder for landbruk, når en samtidig har rikelig med andre boligområder på Eigerøy som ikke kommer i konflikt med kjerneområder for landbruk. Rådmannen vurderer det som viktig å beholde større sammenhengende landbruksområdet samt større kulturlandskap. Ikke minst siden det er lagt ut en stor mengde tomter andre steder på Eigerøy.</p> <p>En viser til at det på Eigerøy er regulert og vist i kommuneplanen mulighet for om lag 250 boliger og med den gjennomsnittlige boligbyggingen de siste 6 årene gir dette en arealreserve på om lag 15 år. Rådmannen anbefaler derfor at det ikke legges inn i kommuneplanen og begrunner dette av hensyn til landbruk, landskapstilpassning, kulturminne, strandsonen m.m. samt at det ikke er behov for flere boliger i planperioden. I forslag til kommuneplanen har en i liten grad lagt inn forslag til nye områder for enebolig og lignende type boliger, da dette vurderes som overopplyst i kommuneplanen for alle deler av kommunen. En bør derfor bygge ut det en allerede har, før en legger inn nye områder. Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape "lappetepper" for å sikre rammebetingelsene for landbruket. Dette feltet vil komme i konflikt med dette og det er andre områder som egner seg bedre og er vesentlig mindre konfliktfylt. Det ligger i</p>	N

					et kjerneområde for landbruk, hvor det ikke åpnes opp for ny boligbebyggelse. Videre berører tiltaket 100-m beltet langs sjøen og vil derfor være i strid med byggeforbudet i plan og bygningsloven. Rådmannen viser til at på strekningen fra Leidland til og med Skadbergstronda, som det aktuelle området ligger i, er om lag 70% av strandsonen på Eigerøysiden allerede lagt ut som byggeområder hovedsakelig til fritidsbebyggelse. Det er med andre ord kun igjen om lag 30% av strandsonen som ikke er omfattet av ulike typer byggeformål. Med tanke på at dette er den delen av Nordra Sundet som er lettest tilgjengelig også for kommunens innbyggere vurderes derfor at tålevnen langt er overskredet når det gjelder utbygging i 100-m beltet. Dette viser hvor stort presset er i de mest tilgjengelige områdene i strandsonen og langs sjøen.	
269	6	Eg	Hanne Østlid		<p>Dette er en ubebygd parsell som ligger ved sjøen. Rådmannen viser til at eiendommen er vist som LNF område med automatisk byggeforbud i henhold til plan og bygningsloven. Det inngår i et større sammenhengende landbruksområde og er delvis vist som kjerneområde for landbruk. Rådmannen viser til parsellen også omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes derfor av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er et område med stort press. Ny bebyggelse vil bidra til å privatisere og nedbygge strandsonen ytterligere. En vurderer det som uheldig rent planmessig å tillate en bit for bit utbygging i strandsonen og i landbruksområder. Rådmannen vurderer det som viktig å beholde større sammenhengende landbruksområdets samt større kulturlandskap. Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape "lappetepper" for å sikre rammebetingelsene for landbruket.</p> <p>En viser til at en i forbindelse med kommunedelplanen for Nordra Sundet ble gjort en omfattende arbeid med å kartlegge hvor det skulle bebygge og hvilke deler som skulle holdes fri for ny bebyggelse. Det ble lagt vekt på å holde deler av landskapet fri for ny bebyggelse med åpne rom mellom byggeområdene. Det ble lagt ut om lag 19 byggeområder langs Nordra Sundet og Det er kanskje i enda større grad viktig å holde strandsonen fri for ny bebyggelse i dag en det var tidligere. En utbygging vil være konfliktfylt og stride mot byggeforbudet i plan og bygningsloven. Dersom en sier ja til denne, vil mange andre kunne påberope seg at de ønsker å bygge i strandsonen. Med erfaring fra denne og tidligere høringer, vil forslag om fritidsbebyggelse i 100-m sonen medføre innsigelse fra statlig og regionale myndigheter.</p> <p>Rådmannen viser til at på strekningen fra Leidland til og med Skadbergstronda, som det aktuelle området ligger i, er om lag 70% av strandsonen på Eigerøysiden allerede lagt ut som byggeområder hovedsakelig til fritidsbebyggelse. Det er med andre ord kun igjen om lag 30% av strandsonen som ikke er omfattet av ulike typer byggeformål. Med tanke på at dette er den delen av Nordra Sundet som er lettest tilgjengelig også for kommunens innbyggere vurderes derfor at tålevnen langt er overskredet når det gjelder utbygging i 100-m beltet. Dette viser hvor stort presset er i de mest tilgjengelige områdene i strandsonen og langs sjøen.</p>	N
270	7	Eg	Inger Karin Wilhelmsen		<p>Det er ønskelig å etablere 4-5 boliger langs fylkesvegen samt 6 fritidsboliger i strandsonen som i hovedsak fremstår som ubebygd. Det er et naust tilhørende gården. Rådmannen viser til at deler av eiendommen er vist som kjerneområde for landbruk. Det inngår i et landskapsområde med høy landskapsverdi og det er i DMK vist om fulldyrka mark. Det inngår der i et større sammenhengende område og er vist som kjerneområde for landbruk. Rådmannen viser til de forslatte fritidsboligene omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes derfor av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er et område med stort press. Ny bebyggelse vil bidra til å privatisere og nedbygge strandsonen ytterligere. En vurderer</p>	N

					<p>det som uheldig rent planmessig å tillate en bit for bit utbygging i kjerneområder for landbruk. Rådmannen vurderer det som viktig å beholde større sammenhengende landbruksområdets amt større kulturlandskap. Planprogrammet har vedtatt at det i kommuneplanen vil bli lagt vekt på å ikke skape "lappetepper" for å sikre rammebetingelsene for landbruket. De foreslåtte boligene ligger i et kjerneområde for landbruk, hvor det ikke åpnes opp for ny boligbebyggelse.</p> <p>Området hvor det ønskes boliger vil ligge i konflikt med dyrka mark og vil i sin helhet komme i konflikt med byggeforbudet langs fylkesveg. Tunet er registrert i SEFRAK registreret og bør tas vare på jfr. at det er allerede er revet deler av eldre tun i området.</p> <p>En viser til at en i forbindelse med kommunedelplanen for Nordra Sundet ble gjort en omfattende arbeid med å kartlegge hvor det skulle bebygge og hvilke deler som skulle holdes fri for ny bebyggelse. Det ble lagt vekt på å holde deler av landskapet fri for ny bebyggelse med åpne rom mellom byggeområdene. Det ble lagt ut om lag 19 byggeområder langs Nordra Sundet og Det er kanskje i enda større grad viktig å holde strandsonen fri for ny bebyggelse i dag en det var tidligere. En utbygging vil være konfliktfylt og stride mot byggeforbudet i plan og bygningsloven. Dersom en sier ja til denne, vil mange andre kunne påberope seg at de ønsker å bygge i strandsonen. Med erfaring fra denne og tidligere høringer, vil forslag om fritisbebyggelse i 100-m sonen medføre innsigelse fra statlieg og regionale myndigheter.</p> <p>Rådmannen viser til at på strekningen fra Leidland til og med Skadbergstronda, som det aktuelle området ligger i, er om lag 70% av strandsonen på Eigerøysiden allerede lagt ut som byggeområder hovedsakelig til fritidsbebyggelse. Det er med andre ord kun igjen om lag 30% av strandsonen som ikke er omfattet av ulike typer byggeformål. Med tanke på at dette er den delen av Nordra Sundet som er lettest tilgjengelig også for kommunens innbyggere vurderes derfor at tålevnen langt er overskredet når det gjelder utbygging i 100-m beltet langs denne strekningen. Dette viser hvor stort presset er i de mest tilgjengelige områdene i strandsonen og langs sjøen.</p>	
172	8	Eg	Boston AS	Ønsker å få satt av områder for fremtidig utvinning av skjellsand	<p>Rådmannen vurderer at fiskeridirektoratet har vist til formål som de mener bør vises i kommuneplanen og en legger disse til grunn i utgangspunktet og vil legge inn noen av disse. En viser til at det ikke er skjellsandkonsesjoner i Egersund jfr. temakart Rogaland.</p>	N

**Indre del med Helleland**

175	1	HL	Dalane Sykkelklubb	Parkeringsplass Horve i tilknytning til anlegget m.m.	Rådmannen vurderer innspillet som meget positivt og viser til at dette vil bedre tilgjengeligheten til turområde som ligger nært byen. Området er lite konfliktfyllt, men må ha avkjørselstillatelse fra Statens vegvesen. En viser hele området som «Hensynssone med særlig hensyn til friluftsliv og grønnstruktur (H530)» uten krav til reguleringsplan med egen bestemmelse; «I forbindelse med sykkelanlegg på Horve det etableres tiltak med sikte på å aktivisere og gjøre området mer tilgjengelig. Det vil kunne etableres parkeringsplasser, stier, toalett, informasjonstavler, mindre bygg under 15 m2 m.m. Det er ikke krav om reguleringsplan for disse tiltakene så fremt dette gjelde mindre tiltak som er avklart med grunneier. Etablering av og utvidelse av avkjørsler og parkeringsplasser skal godkjennes av vegforvlatere av Fylkesvegen.»	J
186	2	HI	May Sissel Nodland	Ønsker ikke oppdrett av brunørret i Nodlandsvatnet	Rådmannen viser til at det er fremmet innsigelse til arealbruken av Fylkesmannen og at det er gjennomført drøftingsmøte og rådmannen legger konklusjonen fra dette møtet til grunn og arealet blir derfor tatt ut av kommuneplanen. Rådmannen vil signalisere at en fremdeles er positiv til å etablere oppdrett av brunørret i Nodlandsvatnet, men det kreves mere ikunnskap for at de statlieg og regionale myndighetene kan frafalle innsigelsen. Uttalen tas derfor til orientering.	O
183/210	3	HI	Norge Mining	Tilleggsinformasjon om område for uttak av mineraler på Helleland og sidespor på jernbanen.	Rådmannen viser til at dette omfatter mineralressurs som er karakterisert som av nasjonal og internasjonal verdi. Området har mineraler som magnetitt, Ilmenitt, vanadium, apatitt. Norge mining som har sendt inn innspillet mener at det her kan være snakk om drift i minimum 100 år eller mere og med en samlet verdi av hele forekomsten som er minst estimert til 350 milliarder kr. Dette er en del av Eigersund der det er behov for nye arbeidsplasser og som vil bidra positivt til utviklingen på Helleland. Det er også ønske om å vise sidespor på jernbanen og i fremtiden se på muligheten for å oppgradere Egersund havn for utskiping av mineraler og metaller. Området er av NGU klasifisert av nasjonal interesse og det er av SRK karakterisert som en av de største mineralforekomstene av sitt slag i verden. Tiltaket er av en slik størrelse at det utløser krav om konsekvensutrending. Rådmannen vurderer at det er vil være positivt å få etablert virksomhet som vil skape mange arbeidsplasser på Helleland og bidra til å skunne øke befolkningen, samtidig vil tiltaket ha store konsekvenser for det lokale miljøet. Dette må utredes og kartlegges i den videre prosessen. .  Rådmannen viser til at det ble fremmet innsigelse til området fra Rogaland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Rogaland. Etter drøftingsmøte har en funnet en løsning som medfører at området blir vist som «hensynssone mineralressurser» jf. pbl 11-8 c). Mulighet for hensynssone for sikring av mineralressurser kom inn ved siste endring av plan- og bygningsloven, og åpner opp for at kommunene gjennom sin planlegging kan synliggjøre mineralressurser som kan være aktuelle for fremtidig utvinning, og gi retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta denne interessen. Hensikten er å unngå utbygging eller tiltak som kan vanskeliggjøre senere utvinning av mineralske ressurser. Det er lagt inn egen bestemmelse som følger opp dette.	J
201	4	HL	Tommy Nodland	Ny vurdering av innspill om spredt bolig på gnr. 13 bnr. 236	Dette innspillet ble også vurdert i forbindelse med førstegangsbehandling uten at det ble lagt inn. Dette ble bl.a. begrunnet med hensyn av landskapshensyn, estetikk, nærhet til Stoplesteinane og at det er avsatt rikelig med boligområde i kommuneplanen. Det er også fremmet innsigelse til foreslått boligområde rett på nedsiden av både Fylkesmannen og Rogaland fylkeskommune og dette arealet vil bli vurdert på samme måte. Rådmannen viser til at det er satt av rikelig med boligområder i kommunedelplanen for Egersund og det er allerede regulert om lag 30 tomter i nærliggende område Kringsjø/Årstadtjødne. En vurderer at det derfor ikke bør åpnes	N

					opp for nye satellitt felt som vurderes å ha dårlig landskapstilpasning og der det heller ikke er gang og sykkelveg på strekningen.	
213	5	HL	Advokatfirmaet Hjort DA pva Norges televisjon	Høringsinnspill - Bakgrunnen for dette høringssvar, er at NTV har to skyggenettsenderstasjoner i umiddelbar nærhet av området som er foreslått avsatt til råstoffutvinning. NTV er opptatt av at det planlagte tiltaket ikke må hindre NTVs signalfremføring i tilknytning til disse senderstasjonene ei heller forstyrre signalet fra disse og ut til forbrukerne som mottar sine TV signaler fra disse senderstasjonene NTV har en absolutt dekningsforpliktelse i områder med satellittskygge, da NTVs signal er eneste TV-distribusjonsplattform med mottak i slike områder. Kravet er satt i NTVs konsesjon for at alle i Norge skal kunne motta NRKs TV og radioinnhold. I en tidlig fase hvor det kun er tale om å avsette areal til fremtidig råstoffutvikling, er det vanskelig å avgjøre om den planlagte virksomheten vil kunne forstyrre for NTVs signaler. På bakgrunn av de identifisert utfordringer, bes det imidlertid om en særlig ivaretagelse av NTVs interesser i den videre kommunale saksbehandlingen.	Rådmannen viser til at det ble fremmet innsigelse til området fra Rogaland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Rogaland. Etter drøftingsmøte har en funnet en løsning som medfører at området blir vist som «hensynssone mineralressurser» jf. pbl 11-8 c). Mulighet for hensynssone for sikring av mineralressurser kom inn ved siste endring av plan- og bygningsloven, og åpner opp for at kommunene gjennom sin planlegging kan synliggjøre mineralressurser som kan være aktuelle for fremtidig utvinning, og gi retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta denne interessen. Hensikten er å unngå utbygging eller tiltak som kan vanskeliggjøre senere utvinning av mineralske ressurser. Det er lagt inn egen bestemmelse som følger opp dette.Rådmannen viser til at de forhold som blir tatt opp i uttalen vil måtte avklares dersom en går videre med regulering og konsekvensutredning.	O
234	6	HI	Kari og Harald Melhus	Innspill til høring kommuneplan - råstoffutvinning Øygrei	Se vurdering under pkt. 5.	O
242	7	HI	Nye Veier AS	Nye Veier AS gjør oppmerksom på at det i området pågår kommunedelplanarbeid med konsekvensutredning i regi Statens vegvesen. Kommunedelplanen omfatter strekningen E39 Lyngdal vest – Sandnes. Nevnte strekning er del av Nye Veiers AS sin utbyggingsportefølje.	Se vurdering under pkt. 5.	O
249	8	HI	Jarl Eirik Tronerud	Høringsuttale kommuneplan, området ved vestre del av Teksevatnet	Se vurdering under pkt. 5.	O
250	9	HI	Kjell Martin Moksnes	Høringsuttalelse – forslag om område for råstoffutvinning Øygrei, Helleland	Se vurdering under pkt. 5.	O
251	10	HI	Håkon Øgreid Moksnes	Høringsuttale - forslag om område for råstoffutvinning Øygrei, Helleland	Se vurdering under pkt. 5.	O
253	11	HI	Hanne Toril Ørslund	Høringsuttalelse - område for råstoffutvinning Øygrei, Helleland	Se vurdering under pkt. 5.	O
171	12	HI	Gunnar Arnt Aarstad	Ønsker spredt bolig på Sletthei gnr. 41 bnr 10 og 11	Området ligger i et LNF område og det omfattes derfor av et generelt byggeforbud. Det omfatter et høydedrag og ligger nært byen. Områder for spredt boligbygging mmå vurderes opp imot bosettingshensyn og bør benyttes i særlige tilfeller. En vurderer ikke at det er tungveiende argumenter for å åpne opp for enkeltbolige ri dette området. Det er ikke ønskelig å fragmentere boligbygging inntil byen og en viser her til at en har fått innsigelse til tilsvarende områder tidligere. Saken er også forelagt landbruksmyndighetene som går imot å etablere ny bebyggelse i dette området. Rådmannen vil derfor fraråde å legge innspillet inn i kommuneplanen.	N

Kystdel med Hellvik						
203	1	HV	Bjørn Ege	Motsetter seg areal for luftsportsenter. Se uttale for argumentasjon.	Rådmannen viser til at forslaget har vært til uttale til lokale, statlige og regionale myndigheter og det er ikke fremmet innsigelse til tiltaket. En viser til at området må reguleres og at det der må utredes konsekvenser av tiltaker herunder støy m.m. Arealet blir foreslått videreført i kommuneplanen.	N
202/223	2	HV	Hellvik Velforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>Regulere gang og sykkelveg langs Rv44 fra Hellvik stasjon frem til innkjøring til Ege.</li> <li>Forslag til ny veg fra Joker til Marrbotn.</li> <li>Aktivitetsspark ved Brunmyra</li> <li>Hellvik trenger flere barnehageplasser.</li> </ul>	<p>Det er allerede vist fremtidig gang og sykkelveg på strekningne og rådmannen vurderer at det er fornuftig å forelne den slik at det vises sammenhengende gang og sykkelveg fra Hellvik stasjon til krysset til Ege.</p> <p>Rådmannen viser til at en har hatt møte med velforeningen og der en i kommuneplanen har vist mulighet for en fremtidig omkjøringveg som vil løse utfordringen som pekes på. En legger opp til fremdeles å benytte fylkesvegen i kombinasjon med en ny veg sør for byggefeltet ved Tua.</p> <p>Rådmannen er positiv til dette og legger inn en bestemmelse i tilknytning til grøntstruktur ved Brunmyra som åpner opp for denne type tiltak uten krav om reguleringsplan. Det må avtales med kommunen som er grunneier.</p> <p>Rådmannen viser til at en ser på muligheten for å omregulere et areal i tilknytning til eksisterende barnehage ved Tua slik at en kan utvide denne med om lag 3 daa. Dette vil kunne dekke behovet for barnehageareal på Hellvik.</p>	J D J D
265	3	HV	John Olav Solbakke m/fl.	Ber om at tidligere innspill om ekstra fritidsbolig vurderes på nytt.	Rådmannen viser til at innspillet også ble vurdert i forbindelse med første gangsbehandling av kommuneplanen og det er ikke fremkommet nye momenter som endrer den tidligere vurderingen. Området omfattes av byggeforbudet i 100 m beltet og vil medføre en fortetting av denne eiendommen. Rådmannen viser til at denne eiendommen omfattes av eksisterende reguleringsplan og er ferdig utbygd. En viser til at dette vil stride mot det nasjonale strandsonevernet og frarådes lagt inn.	N
205	4	Hv	Tom Vassvik	Ønsker å få inn et større område for fritidsbebyggelse på nr. 60 bnr. 36, Sannarnes en det som ble lagt inn i forbindelse med høringen.	Når det gjelder området for fritidsbebyggelse viser til at det ved to tidligere revideringer er lagt ut områder for fritidsbebyggelse på samme eiendom og der det ble fremmet innsigelse til arealbruken og der en etter drøftinger med Fylkesmannen har avgrenset området slik det fremstår i gjeldende kommuneplan. Det ble vist et mindre område i forlengelse av eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse. Området rundt utvidelsen av byggeområdet, er vist som friluftsområde for hyttene og må inngå i reguleringsplanen jfr. at en ønsker at grunneier også skal holde friluftsområde for sine hytter. Dette for å redusere ulemper for naboer o.l. Det ble også lagt inn en buffer på 100 m fra Piigtjerntørna. Dette er et åpent og treløst landskap der hensynet til esteikk er viktig å ivareta. Rådmannen viser til at det er fremmet innsigelse til tiltaket og der Fylkesmannen har akseptert høringsutkastet etter drøfting og det vil derfor ikke bli foreslått utvidelse av området.	N
216/ 252	5	Hv	Roger Rasmussen	Høringsuttalelse kommuneplan gnr. 60 bnr. 332 m.fl.	Rådmannen viser til at trafikksituasjonen på Hellvik ved skolen er utfordrende og trafikkmengden vil øke når hele B13 blir utbygd. Det bør derfor i den forbindelse sees på en mulig ny samlevei som leder gjennomgangstrafikk o.l. vekk ifra skolen og boligbebyggelsen. Arealet blir liggende inne som fremtidig trase for kommunal veg med et alternative som berører minst fulldyrka mark som i høringsutkastet.	O
222/ 267	6	Hv	Plank arkitekter AS pva. Grunneiere/ Hans Petter Bøgh Hafsø og Lilli Marie Tengs	Ønsker å få lagt inn igjen næringsområde på gnr.49 bnr. 1	Rådmannen viser til at dette er et næringsområde som ble lagt inn i ved revidering av kommuneplanen i 2002 og har således ligget inn i snart 20 år uten at det er startet regulering av området. Det har vært foretatt vurderinger knyttet til etablering av van og avløp og der kostandene ble vurdert å være for høye. Rådmannen viser til at dette ble foreslått tatt ut og erstattet av et nytt næringsområde ved vegstasjonen på Slettebø. Rådmannen vurderer at dette nye arealet på Slettebø bør ligge slik til neste revidering og en kan ev. vurdere arealet ved Tengsbakkane på nytt dersom det viser seg at det er behov for dette ved en senere revidering.	N

237	7	Hv	Advokatene Stokkeland Sørensen & Skjefrås DA	Ønsker å få inn et boligområde på deler av gnr. 60 bnr. 53	Rådmannen viser til at dette området omfatter et område som til dels er bratt og vurderes som mindre egnet for boligbygging. Det inngår i et større sammenhengende grøntstruktur på Hellvik og er en del av nærfriluftsområdet for boligbebyggelsen. Rådmannen viser til at det i umiddelbar nærhet allerede er ferdig regulert mange tomter og det er således ikke dokumentert behov for tomter. Rådmannen viser til at det er ferdig regulert omlag 250 boenheter på Hellvik, pluss sentrumsarealene. Det er, basert på de siste års boligbygging på Hellvik, en boligreserve som vil ivareta behovet for nye boliger på Hellvik i godt over 20 år fremover. Rådmannen vurderer at en bør prioritere å få bygd ut disse områdene før en åpner opp helt nye områder. En ønsker heller ikke å redusere tilgangen til grøntområder og viser til at området har vært grøntområde i snart 20 år. En viser til at kommuneplanen revideres gjenvlig og en vil eventuelt kunne vurdere behovet for boliger på nytt ved en senere revidering dersom behovet for tomter endrer seg betraktelig.	N
236	8	Hv	Stav Arkitekter	Ønsker å få lagt inn igjen reiselivsområdet R6.	Rådmannen viser til at dette har ligget inne i kommuneplanen i over 3 planperioder uten at det er startet opp regulering. Rådmannen har under tvil funnet å legge det inn igjen med tilhørende bestemmelse samt gangveg i front langs sjøen. Rådmannen begrunner dette med at det ikke er vist andre reiselivanlegg i Hellvik og det er absolutt ønskelig å få etablert et rent reiselivanlegg som kan bidra til økt besøk av turister. Rådmannen legger til grunn at arealbruken vil bli vurdert på nytt ved neste revidering og arealet vil bli tatt ut av planen dersom det ikke frem til da er utarbeidet samlet reguleringsplan for området.	J
223	9	Hv	Ole Tom Dirdal,	Ønsker ikke ny omkjøringsveg pga. hensynet til landbruksdrift se uttale datert 19 mars 2019 for ytterligere begrunnelse.	Rådmannen har forståelse for det som fremkommer i uttalen. Samtidig viser en til at trafikk situasjonen på Hellvik ved skolen er utfordrende og trafikkmengden vil øke når hele Tua feltet er ferdig utbygd. Det er i kommuneplanen vist en fremtidig omkjøringsveg som leder gjennomgangstrafikk o.l. vekk ifra skolen og boligbebyggelsen. En vil da få på plass en riveveg på Hellvik. Arealet blir liggende inne som fremtidig trase for kommunal veg med et alternative som berører minst fulldyrka mark som i høringsutkastet.	N
239/243 177	10	HV	Hellvik Velforening og Hellvik Tomteutvikling AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barnehagekapasitet og tomt.</li> <li>• Aldersboliger/omsorgsboliger</li> <li>• Sentrumsareal</li> <li>• Boligområder</li> </ul>	Viser her til at det er ønskelig å starte omregulering for å øke arealet til barnehagen på Tua med om lag 3 daa. Dette vil gi mulighet for å kunne bygge ut barnehagen. Det er avsatt og ferdig regulert areal for eldreboliger på Tua. Samtidig er det slik at en bolig er en bolig og det kan således etableres boliger og leieligheter med livsløpsstandard mange plasser på Hellvik herunder Hellvik sentrum. Rådmannen viser til at det er lagt opp til å kunne utvide sentrum i kommuneplanen. Rådmannen viser til at det er regulert ferdig mulighet for over 200 boenheter på Hellvik. I tillegg er det regulert 26 tomter som antas ikke blir bygd ut. Dette er, basert på de siste års boligbygging på Hellvik, en boligreserve som vil ivareta behovet for nye boliger på Hellvik i om lag 20 år fremover. På denne tiden vil kommuneplanen bli revidert 4-5 ganger og dersom situasjonen endrer seg, vil en kunne legge inn nye områder da. Rådmannen vurderer at en bør prioritere å få bygd ut disse områdene før en åpner opp helt nye områder. Rådmannen viser til at innspillene om boligområder som blir omtalt også ble vurdert i forbindelse med første gangsbehandling av kommuneplanen og det er ikke fremkommet nye momenter som endrer den tidligere vurderingen. Det blir derfor ikke forslått å legge inn flere byggeområder for bolig ved denne revideringen.,	J O J N

Søre del						
178	1	S	Terje Grastveit	Gjelder innspill til første gangsbehandling der det er oppgitt feil gnr/bnr og ber om at dette rettes opp.	Rådmannen viser til at det gnr/bnr er byttet om, men arealene som ble foreslått i høringuistkastet er korrekte. Det er et område for en ny bolig på gnr 21 bnr 2 og omgjøring av eldre bygning på gnr 21 bnr 8 til område for en bolig. En viser til at det er fremmet innsigelse til kommuneplanen fra Fylkesmannen i forhold til de to områdene for spredt bolig. Rådmannen tar uttalen til orientering.	O
214	2	S	Hans Kristian Mong	Ber om at foreslått byggeområde for 3 hyttetomter gnr. 25 bnr. 11 blir justert.	Rådmannen har vurdert dette og vil ikke gjøre justeringer nå, men vil kunne vurdere det på nytt i forbindelse med reguleringsplanprosessen dersom dette viser seg å gi en bedre landskapstilpassning og ikke medfører for store inngrep. Tas defro foreløpig til orientering.	O
212	3	S	Bjørn Kvasheim	Ber om at det aktuelle området beholdes som landbruks/friluftsmål- ytre Lygre	Rådmannen viser til at det ikke er foreslått endring i forhold til gjeldende planstatus for området og innspillet er således imøtekommet.	J
231	4	S	Svein Olav Tengesdal mfl.	Ønsker ikke at landbruksveg i Hålandsdalen skal bli ny offentlig vei. En bør heller oppgradere Fv56 mellom Tyslandsvad og Fv44.	Rådmannen viser til at den første delen er kommunal veg og det gjelder å endre resten av strekningen til offentlig veg. Dette er en privat veg og er en vegstrekning som ble utbedret/etablert i forbindelse med vindmølletransporten. En har forståelse for de momenter som blir pekt på i høringsuttalen, men vurderer at endring til offentlig veg vil være hensiktsmessig både i forbindelse med daglig transport, avlastning av øvrige vegnett samt av beredskapsmessige hensyn. Forslag om å omgjøre denne veien til offentlig veg videreføres.	N
217	5	S	Gerd Karin og Geir Jone Fosse	Uttale som gjelder tidligere behandlet innspill om spredt bolig på deres eiendom på Svanes.	Det er i høringsutkastet til kommuneplanen vist et område for spredt bolig på gnr. 21 bnr 8. Dette gjelder omgjøring av eldre bygning med nummer 51 på gnr 21 bnr 8 til område for spredt bolig. En viser til at det er fremmet innsigelse til kommuneplanen fra Fylkesmannen i forhold til bl.a. dette området for spredt bolig. Rådmannen viser til at videre behandling og dialog med Fylkesmannen vil avgjøre om arealet blir liggende i kommuneplanen eller må ts ut. Etter drøftingsmøte, har Fylkesmannen akseptert at eksisterende bygning kan fradeles til spredt bolig, men må også omfatte naboboligen om merkes SB (2).	J
227	6	S	3 avsendere...	Høringsuttale kommuneplanen gnr. 20 bnr. 5, 6 og 7 gnr. 21 bnr. 11 og gnr. 22 bnr. 4 og 22 om at de ikke ønsker sti over sine eiendommer jfr. Dalane kyststi.	Rådmannen tar uttalen til orientering.	O

Offentlige uttaler						
176	1	O	Veg og utemiljø	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veg og utemiljø har hatt en gjennomgang av kostnader ved etablering av nye lekeplasser og ut fra dette gjort en beregning av et anleggsbidrag fra utbyggere som fortetter eksisterende boligområder (jf. vedlegg). Foreslår at dette tas inn i kommuneplanen. Strengt tatt skulle vi differensiert anleggsbidrag på eneboliger og leiligheter, men dette utsettes inn til videre. Foreslår at følgende tekst tas inn i kommunenplanen: <i>Kommunen skal i utgangspunktet overta alle regulerte friluftsområder og lekeplasser ved ny feltutbygging. For sandlekeplasser skal kommunen overskjøtes grunneiendommen, at utbygger er ansvarlig for at det stiftes en velforening som står ansvarlig for drift og vedlikehold av lekeplassområdet med tilhørende utstyr. Overtakelse av friluftsområder skjer etter egen sjekkliste, mens lekeplasser skal være anlagt i tråd med kommunens vedtatte norm for utomhusanlegg. Ved fortetting i eksisterende boligområder skal utbygger betale et øremerket anleggsbidrag til kommunen. Bidraget er kr 20.000,- eks. mva per ny boenhet og skal nyttes til å oppgradere nærliggende lekeplass(er).</i></li> <li>Det er også viktig at det vises til den kommunale veinormen når en omtaler veianlegg og parkeringsplasser etc.</li> </ul>	<p>Rådmannen legger dette til grunn og legger inn en bestemmelse i tråd med dette.</p> <p>Tas til orientering – jfr. at kommunestyret har vedtatt norm som skal legges til grunn.</p>	<p>J</p> <p>O</p>
190	2		Fiskeridirektoratet	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker at planen skal utvides til en nautisk mil samt at kjente kaste og låssettingsplasser m.m. vises. Videre påpekes karttekniske forhold som bes rettet. Det er ikke fremmet</li> </ul>	<p>Rådmannen viser til at K/L plasser er vist i kartet samt at andre tema er i nødvendig grad lagt inn i kommuneplanen samt vist i eget temakart.</p>	<p>D</p>
192	3	O	Norkring	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opplyser om at de har en mast (Gya) som står med siktlinjje til Helleland og det er viktig at denne lufttrase holdes fri for hindring. - fremtidig råstoffutvinning Øgrei, Helleland</li> </ul>	<p>Rådmannen tar det til orientering og viser til at ev. videre planlegging må ivareta og belyse dette.</p>	<p>O</p>
197	4	O	Felles brukerutvalg	<ul style="list-style-type: none"> <li>Felles brukerutvalg ber om at begrepet universell utforming/tilgjengelighet for alle blir tatt med i kommuneplanens samfunnsdel.</li> <li>Under SAMMEN OM DET GODE LIV savner brukerutvalget omtale om "Leve hele livet" – se Stortingsmelding 15 (2017-2018).</li> <li>Felles brukerutvalg ber om at det sees på ordbruken i hele samfunnsdelen, og bruke et språk som alle forstår.</li> <li>Brukerutvalget savner fokus på utbygging av fibernett til hele kommunen.</li> <li>Brukerutvalget ønsker også at det settes mer fokus på utkantstrøk som Mong, Stapnes osv.</li> </ul>	<p>Rådmannen viser til at begrepet universell utforming/tilgjengelighet blir innarbeidet i kommuneplanens samfunnsdel under «Skape opplevelser og mestring i fellesskapet» før planen blir kunngjort</p> <p>Tas til orientering og en viser til at en har lagt vekt på å lage en kortfattet samfunnsdel og da er det mye som ikke kan bli nevnt selv om det er relevant.</p> <p>Tas til orientering..</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p>	<p>J</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>

225	5	O	Bane NOR SF	<ul style="list-style-type: none"> <li>Etablering av sidespor forutsetter avtale med Bane NOR om tilknytning av sidespor til hovedspor, samt tillatelse fra Statens Jernbanetilsyn til drift av sidespor etter avtale med noen som kan ivareta driftsansvaret</li> <li>Bane NOR er opptatt av at det legges til rette for høy arealutnyttelse nær kollektivknutepunktene. Det er også viktig med en smidig overgang mellom de ulike transportalternativene.</li> <li>Persontrafikken på Jærbanen har vokst hvert år og det er ønskelig å sette inn flere togsett ilokaltrafikken. Samlet sett vil det være behov for hensetting i Egersund og det er viktig at Bane NORs eiendommer settes av til jernbaneformål.</li> <li>Bane NOR vil ikke tillate kryssing i plan, jf. jernbaneinfrastrukturforskriften § 3-6.</li> </ul>	<p>Tas til orientering og vil måtte ivaretas i videre planblegging dersom det blir aktuelt.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Rådmannen viser til at stasjonsområdene er avsatt samt jernbanetraseen er vist. Det er ikke levert inn innspill om andre arealer fra Bane Nor. Vi legger til grunn at Bane Nor leverer inn kart for de arealene som ønskes vist i kommuneplanen og dette er ikke gjort.</p> <p>Tas til orienterin</p>	<p>O</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>
228	6	O	Greater Stavanger	<ul style="list-style-type: none"> <li>Direktøren vurderer høringsforslaget til kommuneplan som gjennomarbeidet og framtidrettet.</li> <li>Videre ser vi med stor tilfredshet at kommunen har fokus på næringsarealer og at dette er et tema kommunen har god oversikt over både med hensyn til mengde og formål.</li> </ul>	<p>Rådmannen tar dette til orintering og viser til at det er gjennomført en omfattende prosess.</p> <p>Tas til orientering..</p>	<p>O</p> <p>O</p>
232	7	O	NITO	<ul style="list-style-type: none"> <li>NITO mener det er viktig for utviklingen av Egersund sentrum at det skapes liv og aktiviteter i sentrumsområdet. Tiltak som bør prioriteres er blant annet utbygging av kollektivtilbudet i kommunen, utvikling av områder som er tilrettelagt for teknologibedrifter og miljøer (Eie) og tilrettelegging av sykkelveier i kommunen. Det er og viktig å få gjennomgangstrafikken flyttet vekk fra sentrumsområdet. Alt dette henger sammen, og kan bidra til ett mer attraktivt sentrumsområde.</li> </ul>	<p>Rådmannen er enig i det og viser til at de grepene som er vist i kommuneplanen skal bidra til mye av det som blir påpekt fra NITO.</p>	<p>O</p>
235	8	O	Lyse Elnett AS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen merknad.</li> </ul>	<p>Tas til orientering</p>	<p>O</p>
244	9	O	Folkehelse koordinator/Sykelby	<ul style="list-style-type: none"> <li>«Gang- og sykkelforbindelse» er et anbefalt begrep, for ikke å låse fast endelig regulert løsning til f.eks. gang- og sykkelveg.</li> <li>Kjøreadkomst over Eieåne ved Gruset må fjernes.</li> <li>Med et annet alternativ for bilparkering på sørsiden av sentrum vil vi få bort mye av trafikken fra selve sentrum og Jernbaneveien.</li> <li>Supplering til temakart for gang- og sykkelforbindelser.</li> <li>En parkeringsstrategi som tydelig viser hvordan den skal bidra til ønsket utvikling bør løftes frem.</li> <li>Det bør trekkes større linjer når kommuneplanens innvirkning på folkehelsen (befolkningens helsetilstand) vurderes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rådmannen tar dette til orientering og det er gjort justeringer der dette er naturlig. «Gang og sykkelveg» er et eget arealformål og må benyttes i arealdelen, det er ikke «Gang- og sykkelforbindelse».</li> <li>Denne blir liggende inne som en mulighet i endelig plan.</li> <li>Det er ikke noe i kommuneplanen som sperrer for en slik vurdering og det er i utgangspunktet en god tanke.</li> <li>Innarbeides stort sett i tråd med innspillet.</li> <li>Tas til orintering og en er enig i dette selv om ikke alt kan løses gjennom kommuneplanen.</li> <li>Tas til orientering –dette vil også måtte følges opp i andre kommunale planer herunder Folkehelseplanen.</li> <li>Tas til orientering – kommuneplanen er ikke til hinder for at en kan revidere hovedsykkelvegnettet og inkludere lokale strekninger som knytter hovedsykkelvegnettet til boliger, tjenester og skoler.</li> </ul>	<p>D</p> <p>N</p> <p>O</p> <p>J</p> <p>O</p> <p>O</p> <p>O</p>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er også ønskelig å revidere hovedsykkelvegnettet og inkludere lokale strekninger som knytter hovedsykkelvegnettet til boliger, tjenester og skoler. Dette bør hensyntas i kommuneplanens bestemmelser (går muligens innunder «viktige ferdselsårer» i pkt. 2).</li> </ul>		
255	10	O	Stavanger Maritime Museum	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi vil anbefale det tas med en bestemmelse som sikrer at maritime kulturminner ikke glemmes i kommunenes saksbehandling: «Forholdet til maritime kulturminner: Alle tiltak i sjø og vassdrag skal avklares med kulturminnemyndighetene ihht. Kml §§ 9 og 14 og kulturminner og kulturmiljø § 10.»</li> <li>• Vi har gått gjennom ROS-analysene og er tilfreds med at det er satt plankrav i sakene som omhandler sjøareal. Forholdet til kulturminner i sjø vil da bli avklart med reguleringsplanbehandlingen.</li> <li>• Ankrings/deponi/mudringsområder I sjø.. Dersom området ikke tidligere er regulert/godkjenter det aktuelt for osså kreve å få gjennomført§ 9 undersøkelser.</li> <li>• Det kan være store besparelser forbundet med å samkjøre arkeologisk registrering og grunnundersøkelser.</li> <li>• Akvakultur i Nodlandsvatnet. I saker om akvakultur vil vanligvis forholdet til kulturminneloven utredes/avklares når fylkeskommunen behandler søknaden om akvakulturtillatelse. Vi er imidlertid usikre på når kulturminnehensynet skal avklares ved akvakultur i ferskvann. Her har vi tatt kontakt med de andre forvaltningsmuseene i Norge for å høre om andre har erfaring med akvakultur i ferskvann. Vi kommer tilbake med et svar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det legges inn bestemmelse i tråd med det som fremkommer i uttalen.</li> <li>• Tas til orientering.</li> <li>• Legger inn ny bestemmelse om at: «For ankrings/deponi/mudringsområder I sjø skal det gjennomføres§ 9 undersøkelser dersom de ikke tidligere er regulert/godkjente,»</li> <li>• Tas til orientering.</li> </ul>	J O J O
257	11	O	Direktoratet For Mineralforvaltning Med Bergmesteren For Svalbard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Med det arbeidet som er gjort oppfyller kommunen langt på vei de nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging.</li> <li>• Vi ber derfor kommunen om å vurdere å ta inn den delen av Rudlå dagbrudd M14 som ikke er vist i kommuneplanen som et fremtidig område for råstoffutvinning i og med at det samtidig er søkt om konsesjon etter mineralloven § 43 for uttak av masser her.</li> <li>• Uttak av masser over 10 000 m3 masse omfattes av konsesjonsplikt etter mineralloven § 43. Vi anbefaler derfor at det tas inn en bestemmelse om dette i kommuneplanen.</li> <li>• DMF er noe usikker på hva som menes i første setning «Uttaks- og deponinivå skal fastsettes i reguleringsplan.» På generelt grunnlag anbefaler vi at det ikke settes en nedre uttakskote i bestemmelsene, da dette er forhold som normalt skal fastsettes i driftsplanen.</li> </ul>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Arealet i kommuneplanen er justert slik at det samsvarer med grensene for det området som er under konsesjonsbehandling i DMF.</p> <p>Rådmannen er usikker på om en skal ta inn lovtekst i bestemmelsene, men har valgt å legge det inn.</p> <p>Det er justert i endelig forslag.</p> <p>Er lagt inn i bestemmelsene for at det også skal omfatte uttak som ikke er konsesjonspliktig etter mineralloven..</p> <p>Det er delvis gjort jfr. Helleland.</p>	J J O J O D

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det stilles krav til sikrings og oppryddingsplikt til massetak som omfattes av minerallovens bestemmelser om konsesjon. Dette gjøres ved at det kan settes krav til at det avsettes midler til dekning av kostnader til sikring og opprydding. Setningen «Ved etablering av masseuttak skal det stilles krav om bankgaranti for opprydding og tilbakelegging ved eventuell opphør av driften» kan dermed synes overflødig for massetak som omfattes av minerallovens bestemmelser.</li> <li>• DMF anbefaler at registrerte mineralske forekomster som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur reguleres under pbl § 11-8 Hensynssoner til hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende retningslinje.</li> <li>• DMF anbefaler at det tas med en bestemmelse under § 7.6 Råstoffutvinning, masseuttak og mottak, jf. pbl. §§ 11-9 og 11-10 med henvisning til mineralloven. Vi har følgende forslag til bestemmelse: «Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.»</li> </ul>	Er lagt inn i bestemmelsene.	J
258	12	O	Dalane videregående skole	Etter vår oppfatning ville ein overgang over jernbanelinja vera eit svært godt trafikksikringstiltak som ville koma til nytte for alle togreisane elevar og tilsette som er knytte til Dalane videregående skole. Det ville avlasta fortauet ved fylkesveg 42, og det ville også betra og trygga trafikksituasjonen samanlikna med slik han er no ved jernbaneundergangen (ved Kvellurveien), der er mange gåande, syklande og køyrande på veg til og frå skulen, og det skjer i eit tidsrom der også mange bussar køyrer til og frå skulane på Lagård-området. Hadde gåande frå jernbanen kome seg over til Kvidafjellveien og deretter gjerne gått langs Elganeveien, så hadde trafikkforholda vorte vesentleg tryggare etter vår meining.	Rådmanne viser til at dette må avklares i det vidare arbeidet med stasjonsområdet, men viser til at dette ville være positivt både for næringslivet, innbyggere og elever som skal den veien. Det er mange fordeler med en slik kryssing og en stiller seg posiivt til det i utgangspunktet.	O
260	13	O	Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Som veiforvalter vil vi ikke at bestemmelsen gir tillatelse til etablering av parkeringsanlegg og/eller ny trase for Fv44. Vårt forslag: Det åpnes opp for utredning om etablering av parkeringsanlegg og/eller ny trase for Fv44.</li> <li>• I bestemmelser som sier at tiltak på fylkesveg må godkjennes av Statens vegvesen er det hensiktsmessig å skrive veiforvalter i stedet for Statens vegvesen. Dette fordi vi nå er i en overgangsfase i forvaltningen av fylkesvegene. Evt. kan veiforvalter brukes både for riks- og fylkesvei.</li> <li>• Justeringer og tilføyelser til bestemmelsene §3.1</li> <li>• Kommunen bør å ta inn et punkt i arealdelen om byggegrense mot offentlig vei: «For riks- og fylkesveier gjelder egne byggegrenser. Byggegrensene skal ivareta trafiksikkerheten, vedlikehold og drift av vegnettet, arealbehov ved en eventuell utvidelse av vegen, og</li> </ul>	Bestemmelsen er justert i tråd med innspillet.  Det er endret i bestemmelsen.  De er i nødvendig grad justert i tråd med uttalen. De er innarbeidet i bestemmeløse.	J  J  J J

				miljøet på eiendommene langs veien. Bygging/endring av avkjørsler, byggetiltak mot offentlig vei og anlegg med ledninger m.v under eller langs veien krever tillatelse fra veiforvalter.		
276	14	O	Riksantikvaren	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fremmer innsigelse til Havnepromenade fra Kirka og til Lindøygapet.</li> </ul>	Det er berammet befaring og møte den 24 mai og resultatet vil bli løagt frem for Kommuneplanutvalget i juni. Det må ev. ta stilling til mekling o.l. avhengig av hva som blir resultatet av drøftingsmøtet. Tas til orinetering inntil videre.	O
274	15	O	Fylkesmannen i Rogaland	<p>Fylkesmannen fremmer følgende innsigelser til kommuneplanen for Eigersund kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>B38 Husafjellet (gnr./bnr. 47/13)</li> <li>B36 (gnr./bnr. 13/62)</li> <li>Leideland (gnr./bnr. 7/50)</li> <li>Fritidsbebyggelse: H41 Juvdalsvatnet/Fossvatnet (gnr./bnr. 7/9)</li> <li>HF40 Vassvik (gnr./bnr. 60/36)</li> <li>Tengsareid – industri og lager</li> <li>Kjelland – Industri og lager</li> <li>LNf- Spredt boligbygging: 5/23 Myklebust, 19/9 Åse, 21/2,34,45 Svånes, 16/8 Omdal, 21/8 Svånes, 62/5 Rødland, 51/4 Eige og 62/4,47 Braudland.</li> <li>Masseuttak på Øygrei (gnr./bnr. 81/6 m.fl.)</li> <li>Utvidelse av golfbane på Fotland (gnr./bnr. 58/3 og 58/1)</li> <li>Oppdrettsanlegg i/ved Nodelandsvatnet (gnr./bnr. 34/1, 35/2)</li> </ul>	<p>Det er gjennomført drøftingsmøte med Fylkesmannen der også ordfører og rådmann deltok og der en kan oppsummere følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Det vises et justert område der sentrumsområde S2 og boligområde B41 utvides som kompnesasjon for at B38 tas ut. Forslaget er akseptert fra Fylkesmannen og legges til grunn. Endringen legges ut til offentlig ettersyn.</li> <li>Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Rogaland Fylkeskommune. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>Området aksepteres mot at bestemmelsen justeres til 90%.</li> <li>Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Rogaland Fylkeskommune. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>Etter drøftingsmøte og ny vurdering, og med de opplysninger FM fikk i drøftingsmøtet aksepterer de området slik det ligger i høringsutkastet.</li> <li>Det er funnet løsning ved at området justeres noe i forhold til høringsutkastet. Det legges inn egen bestemmelse for å forsterke føringene for området.</li> <li>Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Rogaland Fylkeskommune. Rådmannen synes dette er svært beklagelig, men vurderer at området må tas ut av kommuneplanen siden det ikke er mulig å finne ne løsning.</li> <li>Fylkesmannen trekker innsigelsene på 21/8 Svånes aksepterer vi som antydnet på drøfting dersom også fradelt «nabohus» blir tatt med, 51/4 Eige aksepteres dersom arealet blir vesentlig reduser og 62/4,7 – her viser det seg at det er gitt dispensasjon til fradeling av tomten med driftsbygningen, og vi kan derfor akseptere at denne vises som LNf-spredd (men ikke skolehuset). Dette blir fulgt opp i kommuneplanen. De andre områdene blir innsigelse ikke trukket og blir derfor foreslått tatt ut av kommuneplanen.</li> <li>Blir vist som hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende bestemmelse; «Hensynssonene H590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene må det ikke tillates tiltak som vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning. Nært opp til viktige masseforekomster/mineralforekomster skal det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealene eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m. Ordinær landbruksdrift er tillatt.»</li> <li>Det er ikke funnet løsning på dette området av hensyn til INOn område og røddlistart. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>Selv om Fylkesmannen i utgangspunktet er positive til tiltaket, mener de at en har for liten kunnskap til å si ja til tiltaket på det nåværende tidspunkt. Det er derfor vurdert å være for tidlig å legge det inn, og det er ikke funnet løsning på dette området. Området tas ut av kommuneplanen, men en presiserer at en</li> </ul>	<p>D</p> <p>J</p> <p>D</p> <p>J</p> <p>O</p> <p>D</p> <p>J</p> <p>D</p> <p>J</p> <p>J</p> <p>J</p> <p>J</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestemmelse §1 Rettsvirkning</li> <li>• Bestemmelse § 6.13 Minste uteoppholdsareal</li> <li>• Bestemmelser § 7.13 Fritidsbebyggelse</li> </ul> <p>Har videre en del faglige råd knyttet til formulering i bestemmelser o.l.for at disse skal være i tråd med kravene i plan og bygningsloven.</p>	<p>ikke er negative til at en arbeider videre med å få avklart om det kan etableres oppdrett i Nodlandsvatnet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er justert i tråd med innsigelsen.</li> <li>• Er justert i tråd med innsigelsen og er i samsvar med regionalplan for Dalane.</li> <li>• Hyttestørrelse aksepteres under forutsetning at det presiseres at bodarealet inngår i størrelsene. Bestemmelsene er justert.</li> </ul> <p>Det er gjort endringer i tråd med uttalen og gjennomgangen i reviderte bestemmelser uten at dette er kommentert ytterligere.</p>	D	
277	16	O	Rogaland Fylkeskommune	<p>Fylkesrådmannens vurdering er at planen i all hovedsak danner et godt grunnlag som strategi- og plandokument for kommunen i planperioden.</p> <p>Rogaland Fylkeskommunen fremmer følgende innsigelser til kommuneplanen for Eigersund kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B36</li> <li>• H41</li> <li>• Næringsområder på Haganeset begrenset til områder i 100-metersbeltet.</li> <li>• Næringsområder på Kjelland</li> <li>• Råstoffutvinning ved Øygrei.</li> <li>• Bestemmelse 6.5 (parkering) Fylkesrådmannen fremmer forslag om innsigelse til planens bestemmelser knyttet til bilparkering, som har et høyt nivå som ventelig ikke vil bidra til reduksjon i bilbruk.</li> <li>• Uttaler knyttet til kulturminner, faglige råd, administrativ innsigelse til to områdem.m.:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rådmannen tar uttalen til orientering.</li> <li>• Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Fylkesmannen i Rogaland. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>• Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Fylkesmannen i Rogaland. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>• Fylkeskommunen aksepterer resultatet fra drøftingsmøtet med Fylkesmannen som medfører en økning i avstand til vassdraget sammenlignet med det som lå i høringsutkastet.</li> <li>• Det er ikke funnet løsning på dette området og en viser til at det også er fremmet innsigelse fra Fylkesmannen i Rogaland. Området tas ut av kommuneplanen.</li> <li>• Blir vist som hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende bestemmelse; «Hensynssonene H590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene må det ikke tillates tiltak som vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning. Nært opp til viktige masseforekomster/mineralforekomster skal det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealene eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m. Ordinær landbruksdrift er tillatt.»</li> <li>• Viser til at dette er justert slik at innsigelsen vil være løst dersom det vedtas slik de nå er framstilt.</li> <li>• De to administrative innsigelsene blir rettet før kommuneplanen kunngjøres, samt kartet er oppdatert i forhold til automatisk fredede kulturminner, benevnelser på hensynssoner m.m.</li> </ul>	O J J D J D D J
	17		Forsvarsbygg	Forsvarsbygg ser derfor ikke behov for å ha merknader til planarbeidet, under forutsetning av at det ikke tilkommer ytterligere endringer.	Tas til orientering	O

