



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 30.04.2020
Arkiv: : PL - 20140004, FA - L12,
GBR - 42/2, GBR - 44/3
Arkivsaksnr.: 19/502
Journalpostløpenr.: 20/16083

Avdeling: Eigersund kommune
Enhet: Plankontor
Saksbehandler: Magne Eikanger
Stilling: Seniorrådgiver
Telefon: 51 46 83 24
E-post: magne.eikanger@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
147/20	Planteknisk utvalg	16.11.2020
119/20	Kommunestyret	30.11.2020

Reguleringsendring for massedeponi og uttak gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 - Søkkemyra, Laureidfjellet. Andre gangs behandling

Sammendrag:

Forslag til detaljreguleringsplan for massedeponi og uttak gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 Søkkemyra har vært ute til offentlig ettersyn og høring. Det foreslås at det i tillegg til det som er tillatt etter gjeldende reguleringsplan; deponering av rene masser, kan foretas uttak av masser og resirkulering av masser til gjenbruk. Det skal etableres sedimenteringsbasseng for å hindre avrenning fra tiltaksområdet. Etter at deponiet er ferdig fylt opp, skal arealene tilbakeføres til landbruksområde på en måte som tar hensyn til både landskapsbildet og framtidig landbruksdrift.

En vurderer at planen etter de foreslåtte endringene i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale når det gjelder denne type reguleringsplaner. Tiltakshaver har i planen søkt å finne en hensiktsmessig avveining mellom fordeler og ulemper slik at utbyggingen vil ivareta hensynet til omgivelsene og nærmiljøet på en tilfredsstillende måte. Det kom inn uttalelser fra syv offentlige instanser og syv uttalelser fra private parter / organisasjoner i forbindelse med at reguleringsendringen har vært på offentlig ettersyn og høring. Etter høringsfristen er det kommet inn ytterligere to uttalelser, en fra offentlig instans og en fra privat.

Rådmannen anbefaler at reguleringsplanen blir vedtatt etter at det er gjennomført endringer på reguleringsplankartet og i reguleringsbestemmelsene.

Administrasjonens forslag til vedtak:

Forslag til endring av detaljreguleringsplan for massedeponi og uttak, gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 med bestemmelser datert den 09.01.20, plankart datert den 10.12.19, planbeskrivelse revidert den 21.08.20 vedtas etter at det er gjort følgende endringer:

1. På reguleringsplankartet:
 - a. Det reguleres inn et 2,3 m bredt fortau på nordsiden av Øygreisveien i planområdet lengde.
 - b. Hensynssonen langs elektrisk ledning skal være 20 m til hver side av senter

- ledning. Målsettes.
- c. Elektrisk anlegg skal reguleres med hensynssone H730 (båndlegging etter energiloven)
 - d. Støyvoll tegnes på plankartet og det skrives på følgende: «Topp støy-/jordvoll 135 moh.»
 - e. Avgrensningen av bestemmelsesområde # 1 endres til det som er vist som ytre begrensning for knuseaktivitet tegnes på jf. kart mottatt av Ravi AS.
 - f. Støysone justeres i samsvar med støyutredning datert den 21.08.20.
2. I reguleringsbestemmelsene:
- a. § 3.2 Støy. De tre bestemmelsene som var med i høringsrunden erstattes med følgende: «Kravene i retningslinje T -1442 skal oppfylles.»
 - b. § 3.3 Støv. De tre bestemmelsene som var med i høringsrunden erstattes med følgende: «Utslipp av støv som kan skade vegetasjon, vassdrag eller være i konflikt med naboer skal unngås. Utslippene reguleres av aktuelle punkter i forurensningsforskriftens bestemmelser. Ved fare for støvflukt skal det gjennomføres rens tiltak med vanning eller bedre tiltak.»
 - c. Tilføyelse i § 4: «Fortau med bredde 2,3 m er offentlig».
 - d. § 5.1.1 strykes.
 - e. I § 6.2 erstattes med: «Støyutslipp fra uttaket og virksomhet i planområdet skal til enhver tid holdes innenfor kravene i støyretningslinjer T-1442. Ved fare for at støyen skal overstige kravene, må det gjennomføres støyskjermingstiltak. Forventet støy er vist i støyrapport datert den 21.08.20.»
 - f. I § 6.3 føyes følgende til: «Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.»
 - g. Ny rekkefølgebestemmelse i § 7: « Støyvoll skal etableres før steinknusing kan utføres.»
 - h. Ny rekkefølgebestemmelse i § 7: «Parkeringsplass i bunnen av Øygreisbakken skal etableres før oppstart av uttaket.»
 - i. Tilføyelse i reguleringsbestemmelsene § 8.3: «Sprengning og bearbeiding av stein fra steinbruddet eller masseuttaket skal ikke foregå i hekkesesongen mellom 1. juni og 31. juli.»

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12-12.

Planteknisk utvalg innstiller til Kommunestyret:

Møtebehandling fra Planteknisk utvalg 16.11.2020

PTU - behandling:

Forslag fra Jon Magne Bøe (Sosialistisk Venstreparti)

"Saken sendes tilbake til administrasjonen."

Trukket før votering.

Fellesforslag fra AP+FRP+H+KRF+SP+SV+V Kurt Sæstad (Arbeiderpartiet)

"Administrasjonens innstilling med forslag til endring av detaljreguleringsplan for massedeponi og uttak, gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 med bestemmelser datert den 09.01.20, plankart datert den 10.12.19, planbeskrivelse revidert den 21.08.20 legges ut til nytt offentlig ettersyn med følgende

tilleggsendringer:

- Det asfalteres 100 meter inn på ny anleggsvei fra Øygreidsveien.
- 3.1.2 Drift skal vanlig kunne foregå fra kl. 07.00 – 16.00
- 2. d § 5.2.1 – ikke 5.1.1 (strykes)
- 2. i – 1. juni endres til 1. mars."

MARIANN SEGLEM (FRP) erklærte seg inhabil i det hennes foreldre er part i saken, jf. FVL § 6,b og trådte ut. Det fremkom ingen merknader. Arild Hovland (FRP) var innkalt som vara og tok sete.

Kjell Vidar Nygård (H) foreslo at Seglem var inhabil i saken, noe utvalget var enstemmige i.

---- 0 ----

Votering:

Sæstad fellesforslag (AP+FRP+H+KRF+SP+SV+V) enstemmig vedtatt.

Administrasjonens forslag til vedtak kom dermed ikke til votering.

PTU-147/20 vedtak:

Administrasjonens innstilling med forslag til endring av detaljreguleringsplan for massedeponi og uttak, gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 med bestemmelser datert den 09.01.20, plankart datert den 10.12.19, planbeskrivelse revidert den 21.08.20 legges ut til nytt offentlig ettersyn med følgende tilleggsendringer:

- *Det asfalteres 100 meter inn på ny anleggsvei fra Øygreidsveien.*
- *3.1.2 Drift skal vanlig kunne foregå fra kl. 07.00 – 16.00*
- *2. d § 5.2.1 – ikke 5.1.1 (strykes)*
- *2. i – 1. juni endres til 1. mars.*

Vedtaket er enstemmig.

Møtebehandling fra Kommunestyret 30.11.2020

KS - behandling:

Følgende forslag ble foreslått av Odd Stangeland (Arbeiderpartiet)

"Saken tas av sakslisten med bakgrunn i vedtak i hovedutvalget."

Votering:

Ordførens forslag om å ta saken av sakslisten.

KS-119/20 vedtak:

Saken tas av sakslisten med bakgrunn i vedtak i hovedutvalget.

Vedtaket er enstemmig.

Du finner oversikt over alle dokumenter i saken på kommunens nettsider, www.eigersund.kommune.no - Politiske saksdokumenter: <http://bit.ly/1lywnuF>
Velg møtedato, finn saken, velg Gå til arkivsaken.

Saksgang:

Planteknisk utvalg innstiller til Kommunestyret som fattet vedtak i saken.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Planteknisk utvalg behandlet reguleringsendringen første gang den 29.10.19:

PTU-133/19 vedtak:

Forslag til detaljreguleringsplan for Masseuttak og deponi gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3, Søkkemyra, Laureidfjellet, med bestemmelser datert den 08.08.19, plankart datert den 11.07.19 og planbeskrivelse datert den 08.08.19 legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring med følgende endringer:

I planen innarbeides plassering av knuseverket, samt at dette plasseres med tanke på optimalisering av støy og støvflukt.

Endring i reguleringsbestemmelsene – **alternativ 2:**
§.3 BEBYGGELSE OG ANLEGG

3.1.2 Drift skal til vanlig kun foregå dagene mandag til fredag i tidsrommet 0800-1600.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12-10, jf. § 12-11.

Vedtaket stemmetall fremgår av votingen.

Voting:

Nygårds forslag enstemmig vedtatt.

Aakres forslag vedtatt med 7 stemmer mot 4 stemmer (FRP+Anders Ege og Elin Adsen Kvåle,AP)

Administrasjonens øvrige innstilling enstemmig vedtatt.

Andre opplysninger / fakta i saken:

Presentasjon av planområdet

1. Planstatus for området

Planområdet ligger inne i det stiplede rektangelet:

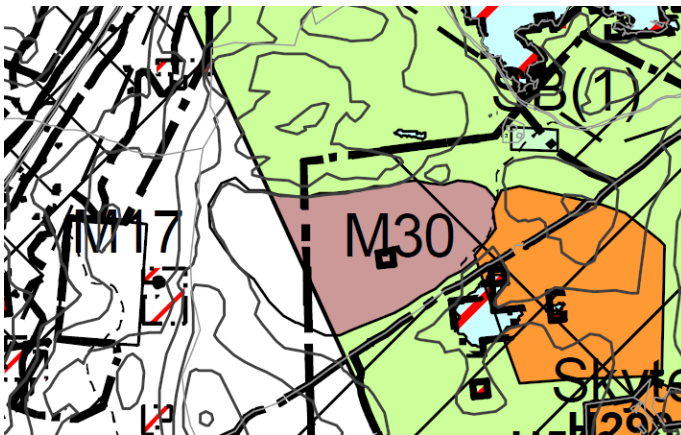


Planområdet er lokalisert øst for Rv. 426 Krossmoveien.

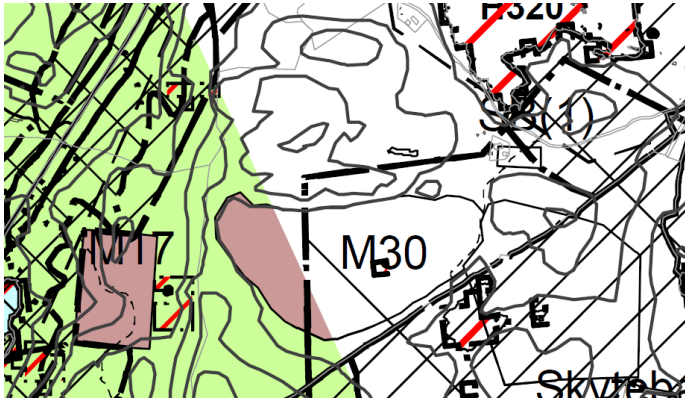
1.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er vist som nåværende råstoffutvinning M30 og delvis som LNFR-område på gjeldende kommuneplan.

Utsnitt av kommuneplanens arealdel for Helleland med indre del:

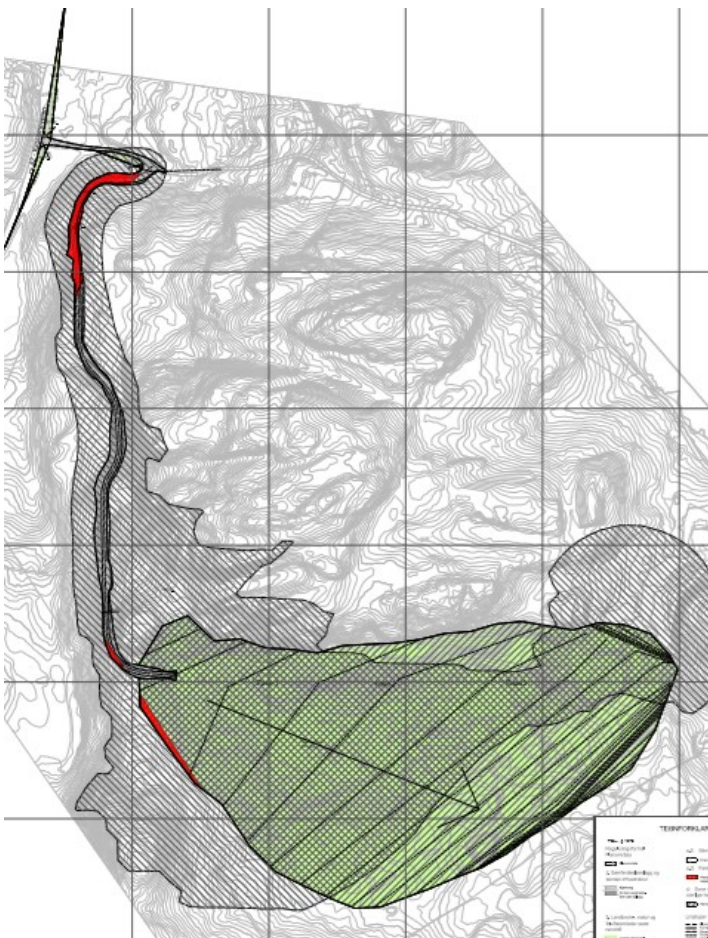


Utsnitt av kommuneplanens arealdel for Hellvik med kystdel:



1.2 Reguleringsplan

Det er en gjeldende reguleringsplan som dekker det området som nå foreslås omregulert.



2. Presentasjon av planforslaget

Planområdet er om lag 95 daa og består i hovedsak av åpen fastmark og en del trær. De lavereliggende delene av deponiområdet består av myr. Det er dessuten naturbeitemark og innmarksbeiter. Ingen deler av planområdet er utsatt for flomfare.



2.1 Eksisterende bebyggelse

Det finnes ingen bygninger i planområdet i dag.

2.2 Planlagte bygninger og endringer

Det legges ikke opp til at det kan bygges bygninger i planområdet.

2.3 Trafikkforhold

Atkomst til planområdet er via Rv. 426 Krossmoveien og Øygreisveien.

2.4 Støy

Det er ikke planlagt støyømfintlig virksomhet i planområdet. Aktiviteten som er planlagt i området vil medføre betydelig støy.

3. Hensikt med reguleringen / omreguleringen

Det foreslås at det i tillegg til det som er tillatt etter gjeldende reguleringsplan; deponering av rene masser, kan foretas uttak av masser og resirkulering av masser til gjenbruk. Det skal etableres sedimenteringsbasseng for å hindre avrenning fra tiltaksområdet. Etter at deponiet er ferdig fylt opp, skal arealene tilbakeføres til landbruksområde på en måte som tar hensyn til både landskapsbildet og framtidig landbruksdrift.

4. Forhold til overordnede planer

Planforslaget er i tråd med overordnede planer.

5. Første gangs behandling

Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Planteknisk utvalg den 29.10.19, sak 133/19. Utvalget vedtok å fremme saken og sende planen på høring og legge den ut til offentlig ettersyn etter at det var gjennomført justeringer i plandokumentene.

Høring og offentlig ettersyn

Planen ble lagt ut til offentlig ettersyn i tidsrommet fra den 15.01.20 til den 05.03.20 og sendt på høring til berørte grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter med brev den 13.01.20 og gjort kjent gjennom annonse i Dalane Tidende den 15.01.20 og tilgjengelig på kommunens hjemmesider, med frist for merknader den 05.03.20.

Det kom inn uttalelse fra syv offentlige instanser ved høringen og offentlig ettersyn. Det kom inn syv uttalelser fra private parter og interesseorganisasjon.

6. Innsendte merknader

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1	Fylkesmannen i Rogaland	Merknader	J / O
2	Rogaland fylkeskommune, regionalplanavd.	Merknader	J / O
3	Mattilsynet, 23.01.20	Merknader	J
4	Mattilsynet, 20.02.20	Merknader	J
5	Direktoratet for mineralforvaltning	Merknader	J / O
6	Statnett	Merknader	J / N / O
7	Kommuneoverlegen	Merknader	J / O
8	Miljødirektoratet, 01.09.20, kom inn etter høringsfristen	Merknader	O
Private merknader			
9	Bjørn Arild Omdal, 11.02.20	Merknader	J
10	Bjørn Arild Omdal, 11.02.20	Merknader	O
11	Bjørn Arild Omdal, 22.04.20	Merknader	O
12	Trygg Trafikk	Merknader	O
13	Bjarne Omdal, Marie Omdal, Arthur Tengesdal, Elly Tengesdal, Sverre Skadberg, Turid Skadberg, Marianne Omdal, Bjørn Arild Omdal, Lars H. Nodland, Torbjørg T. Nodland, Alf Steinar Bjunes, Liv Bjunes	Merknader	J / N / O
14	Nadine og Christian Carlhoff	Merknader	O
15	Ravi Rådgivning på vegne av T. Holand Maskin AS	Merknader	N / O
16	Bjørn Arild Omdal, 01.10.20, kom inn etter høringsfristen	Merknader	J

Offentlige uttaler

Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
Fylkesmannen i Rogaland	Finner ikke ROS-analyse eller KU-vurdering i nylig vedtatt kommuneplan. · Det er lagt inn nye terrenglinjer i plankartet som viser hvordan terrenget	O · Tas til orientering J

	skal tilbakeføres etter avsluttet deponi og masseuttak. De savner imidlertid visualiseringer eller snitt, som viser hvordan avgrensningene mot eksisterende terreng blir med de nye endringene i plankartet. · Gjeldende reguleringsplan ble godkjent i 2015. I 2019 ble det lagt inn registreringer av Hubro i området. Det er også registrert hønsehauk, fiskeørn, vandrefalk, musvåk, fjellvåk, gråspett og hvitryggspett rundt Øygreilia som er et regionalt frilufts-område. Alle de nevnte artene er av nasjonal forvaltningsinteresse. Fiskeørn og hønsehauk er begge nær trua og hubro er sterkt truet. Vi har derfor et faglig råd av hensyn til naturmangfoldet i nærheten, om at sprenging og bearbeiding av stein fra steinbruddet og masseuttaket gjøres utenom hekkesesongen. Dette bør sikres i bestemmelsene. Hekkesesongen er fra 1. mars og ut juli. · Stiller spørsmål ved trafikkberegningene. · Viser til at avkjørselen til Øygreisbakkene er skoleveg. Når barna møter biltrafikk, må de ut i veggrøfta. Gir faglig råd om viktige forhold knyttet til trafiksikkerhet utredes bedre.	J O J J	· Den 25.02.19 sendte planlegger inn profiler som viser masseuttaket. Dette området skal fylles opp med masser, jf. gjeldende reguleringsplan. · Forslag til tilføyelse i reguleringsbestemmelsene § 8.3 om at sprenging og bearbeiding av stein ikke skal foregå i hekkesesongen mellom 01.06 og 31.07. Se forslag til vedtak.
Rogaland fylkeskommune,	Området ligger i tilknytning til friluftsområde og med betydelige naturverdier. Fylkesrådmannen er derfor positiv til	J O	· Tas til orientering · Det foreslås at det reguleres inn 2,3 m bredt fortau på nordsiden av Øygreisveien i planområdet, uten rekkefølgekrav. Tilføyelse i reguleringsbestemmelsene. Se forslag til vedtak. · Se ovenstående punkt. · Tas til orientering.

regionalplanavd.	forslaget om å begrense driftstid til normalarbeidstid. Det vil gi mindre negativ påvirkning både for friluftsliv og på dyreliv i området. Det bør tas vesentlig hensyn til «grønne verdier» i utforming av og opparbeiding av deponi og masseuttak for å gi minst mulig inngrep. De forutsetter at det ikke forekommer inngrep i eller avrenning til vassdrag. De er informert om at deler av veien som inngår i planområde er skolevei. ROS-analysen er i denne forbindelse ikke tilstrekkelig og peker ikke på gode skadeforebyggende tiltak. De forutsetter at kommunen tar hensyn til denne problemstillingen i sin videre behandling av planforslaget, og sikrer forhold for gående/syklende som oppleves gode og trygge.	J	· Se kommentar til innspill fra Fylkesmannen ovenfor
Mattilsynet, 23.01.20	· Storatjørna på Øygren er drikkevannskilde for fire husstander i området. Det er ikke gjort klausuleringer eller spesielle beskyttelsestiltak knyttet til nedslagsfeltet eller vannkilden. · Med henvisning til forskrift om vannforsyning og drikkevann § 4 ber de om at drikkevannsinteressene blir inkludert i planarbeidet. · Det må klarlegges hvilken eventuell fare for forurensning av drikkevannet etablering av massedeponi og knuseverk vil kunne representere.	J J J	· Forventes tatt med i driftskonsesjonen. ROS-analysen er oppdatert når det gjelder støvflukt. · Oppsamlingsbasseng er med. Se planbeskrivelsen. · Se ovenstående merknad.
Mattilsynet, 20.02.20	· Dersom det skal foretas uttak av masser fra deponiet og resirkulering av masser til gjenbruk, må det tas hensyn til risikoen for spredning av planteskadegjørere. · Ved fremtidig landbruksdrift på ferdig oppfylt deponi, må risiko for grunn-	J J	· Er med i reg.best. § 5.2 · Se ovenstående merknad

		forurensing som kan påvirke mat og fôr vurderes. Risiko for at massene kan inneholde planteskadegjørere må også ivaretas.		og kommentar til det første innspillet fra Mattilsynet.
Direktoratet for mineralforvaltning	·	DMF ber om at reguleringsbestemmelse 5.2.1 strykes i sin helhet da deponi er utenfor DMF sitt ansvarsområde.	J	· Rådmannen anbefaler at denne bestemmelsen tas ut. Se forslag til vedtak.
	·	De imøteser søknad om konsesjon for masseuttaket etter mineralloven § 43.	O	· Tas til orientering.
Statnett	·	Skriver om byggeforbudsbelte 20 meter til begge sider fra senter av ledningen. Alle tiltak i terreng innenfor denne sonen skal avklares og avtales med Statnett som ledningseier.	J	· Skal målsettes på plankartet og omtales i reg.bestemmelsene. Se forslag til vedtak.
	·	Det er varslingsplikt for alt anleggsarbeid som kan nå innenfor 30 meter fra ytterste strømførendeledning.	O	
	·	Alt anleggsarbeid som kan nå innenfor 30 meter fra ytterste line(ca. 40 meter fra senter) skal avklares og avtales med ledningseier.	J	· Tas til orientering.
	·	Det skal etableres varslingsrutiner med Statnett når det gjelder sprenginger nærmere enn 200 meter fra kraftledningen.	O	· Se forslag til vedtak.
		Det er rystelseskrav som må tas hensyn til. Tiltakshaver må etablere måleprogram og loggføring for dette slik at det er dokumenterbart.	O	
		Masseuttaket må ikke drives slik at det påfører transmisjonsnettets skade. Tiltakshaver må ha de nødvendige forsikringer i orden og gjøre seg kjent med ordningen om KILE-kostnader.	O	· Tas til orientering.
		Tiltaket må ikke hindre Statnetts adkomst til ledningsanlegget, Statnett har ervervet rettigheter og har anleggskonsesjon til å eie, drifte og vedlikeholde kraftledningen.	O	
	·	Det foreslåtte planområdet berører eksisterende 300 kV-ledning inn mot Kjelland transformatorstasjon.	O	
	·	Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra plan- og bygningslovens bestemmelser, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Transmisjonsnettledninger skal derfor ikke inntegnes som et planformål i reguleringsplan. Anleggene skal i stedet innarbeides i plankartet som hensynssone med SOSI-kode. Statnett ber om at dette rettes i planmaterialet.	J	· Tas til orientering.
	·	Statnett ber om at følgende regulerings-		· Tas til orientering

	bestemmelse knyttes opp mot hensynssonen for transmisjonsnett-anleggene: <i>Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</i>	J	
·	Hensynssonen bør være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbeltet tilhørende transmisjonsnettleddningen er totalt 40 meter bredt, 20 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen.	J	· Tas til orientering.
·	Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.	O	· Se forslag til vedtak.
·	Arbeid nært spenningsatt anlegg, for eksempel sprengningsarbeid, anleggsarbeid og skogsarbeid, må skje på en måte som ikke gir fare for skade på personell eller Statnetts ledninger, maskiner og utstyr.	O	
·	Det er en varslingsplikt for slikt arbeid dersom det skal foregå nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line.	N	· Se forslag til vedtak.
·	Statnett ber om at en publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger og kabler som er spenningsatt.	J	· Se forslag til vedtak.
·	Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.		· Tas til orientering.

			· Tas til orientering. · Tas til orientering. · Det omtalte dokumentet er viktig for tiltakshaver, men ikke i regulerings-saken. · Ivaretatt i ROS-analysen.
Kommuneoverlegen	· Viser til folkehelseloven og forskrift om miljørettet helsevern. · Tiltaket vil medføre vesentlig forverring for de nærmeste boligene, spesielt med tanke på støy fra steinknusing, tungtrafikk og støvflukt. Det vil alltid være knyttet en viss usikkerhet til beregninger og måling av støy, og her ligger den nærmeste boligen kun 75 meter fra deponiet. I følge beregningene utført av SINUS (nå Brekke og Strand) i 2014, ligger nærmeste bolig omlag 20 meter fra gul støysone. · Det skal ikke store driftsendringer til før støy overskrider grenseverdien utenfor boligen. · Støy fra bygg- og anleggsvirksomhet jf. T-1442 må tas med i reguleringsbestemmelsene. · Driftstider, omfang og driftens varighet må ikke overskrides eller gis dispensasjon. · Endret aktivitet må ikke føre til en økning i forurensning av luft, jord eller vann. · Støvflukt via vegtrafikk til og fra anlegget må forebygges. · Tiltakshaver må ha rutiner for systematisk støvbinding og i tillegg for ekstraordinære forhold (tørt vær og mye vind).	O O O J O O O O	· Tas til orientering. · Nytt støynotat er utarbeidet. Ingen boliger ligger i gul eller rød sone. · Tas til orientering. · Se forslag til vedtak.

			· Tas til orientering. · Tas til orientering. · Tas til orientering. · Tas til orientering. · Tas til orientering.
Miljødirektoratet	· Ber Rogaland fylkeskommune med ansvar for forvaltningsoppgaver hjemlet i forskrift om fylkeskommunens oppgaver innen friluftsområdet om å ta stilling til om planen omfatter hele eller deler av et statlig sikret friluftsområde.	O	· Tas til orientering.
Private merknader			
Bjørn Arild Omdal, 11.02.20	· Etterlyser støyrapport.	J	· Støyrapporten ble etter denne henvendelsen lagt ut sammen med de øvrige dokumentene. Ny støyrapport ble utarbeidet i august 2020.
Bjørn Arild Omdal, 11.02.20	Dette innspillet er sendt til vegmyndigheten som har videresendt det til kommunen. · To barn i familien bruker avkjørselen til planområdet som skoleveg og krysser Rv. 426. · Massetaket vil medføre stor trafikk med store kjøretøyer på denne skolevegen. · Påpeker at det i ROS-analysen står at det ikke er skolebarn i planområdet.	O O O	· Se forslag til vedtak angående fortau. · Se ovenstående merknad.

			· Se ovenstående merknad.
Bjørn Arild Omdal, 22.04.20	· Viser til tilbakemelding fra Ravi Rådgivning på innspill fra Fylkesmannen og til innspill fra Fylkesmannen.	O	· Tas til orientering
Trygg Trafikk	· Har mottatt bekymringsmelding fra beboere i området. · Viser til at det i ROS-analysen står at «Skolebarn ferdes gjennom planområdet: nei». Foreldre oppgir at det ikke er riktig. Det ferdes skolebarn på veien. · I ROS-analysen kommer det også frem en uttale generelt om trafiksikkerhet, der kommentaren er at «der biler og folk ferdes vil det alltid være risiko for trafikkulykke.» Trygg Trafikk mener at analysen kunne vært mer konkret og at vurderinger mht. trafiksikkerhet må gjelde både for utbyggingsfasen og når det står ferdig. Er risiko i forhold til ulike faktorer vurdert? Risikofaktorer kan være : fartsnivået som blir holdt, belysning, utforming av vei for gående og syklende, krysningspunkt for myke trafikanter, fartsgrense/ fartsreduserende tiltak, oversikt for alle trafikanter, økt trafikkmengde, antall store kjøretøy med blindsoner som kjører når barn ferdes.	O O O	· Tas til orientering · Se forslag til vedtak angående fortau. · Se forslag til vedtak angående fortau.
Bjarne Omdal, Marie Omdal, Arthur Tengesdal, Elly Tengesdal, Sverre Skadberg, Turid Skadberg, Marianne Omdal, Bjørn Arild Omdal, Lars H. Nodland, Torbjørg T. Nodland, Alf Steinar Bjunes, Liv Bjunes	· De ønsker ikke at det knuses masser i deres nabolag ettersom slik aktivitet vil medføre store ulemper i form av støy og støv. · Dersom det likevel skulle bli tillatt, er det en del punkter de mener må oppfylles for å begrense ulempene. · Selv om det brukes et mobilt knuseverk, må det ansees som et stasjonært anlegg ettersom det skal stå i mer enn 1 år. · Ved første gang behandling av planen ble det vedtatt at knuseverkets plassering skulle vises på planen. Det er nå vist som et område på 20 daa. Dette gir stor usikkerhet. · De mener at knuseverket burde vært vist med en konkret plassering, slik at støv- og støyberegninger kunne blitt nøyaktigere. · Skriver så om de ulempene støyen vil	O O O O O O J	· Tas til orientering. · Tas til orientering

	medføre i omgivelsene. De savner et nytt støykart.	O O	· Tas til orientering
·	Også støy fra sprengningene vil bære langt.	O	
·	De mener at et knuseverk vil ha langt høyere nivå enn det et sikteverk vil ha, som er grunnlaget for støyberegningen som foreligger.	O J	· Se vedlagte kart der redusert ytre begrensning for knusing er påtegnet.
·	De forventer at vedtaket i PTU om driftstider for knuseverket opprettholdes.	J	
·	De finner ikke tegninger som viser inngrep en ny veg vil medføre. Etter deres mening vil den nye vegen gi skjemmende inngrep.	J	· Tas til orientering.
·	Transport opp den bratte tilkomstvegen vil medføre mye støy. En ny støyrapport må også ta med denne støyen.		
·	Det bør utarbeides tegninger for ny vegtrase som viser bl.a. skråningsutslag.		
·	De har kommentarer til en del punkter i ROS-analysen:		· Oppdatert støyutredning er gjennomført.
1.	38. Støy og støv		
2.	19. Vannforsyning		
3.	10. Verneområder		
4.	23. Rekreasjonsområdet		
5.	Xx. Rødlistede arter		
6.	9. Sårbar fauna /fisk		
7.	Xx. Miljø forurensning		
8.	18. Kraftforsyning		
9.	43. Ulykke i av- og påkjørsel		
10.	44. Ulykke med gående og syklende		· Tas til orientering.
11.	32. Høyspentlinje stråling	O	· Se oppdatert støyutredning.
12.	47. Er det potensielt sabotasje / terrormål i nærheten	N	
13.	40. Risikofylt industri		
14.	41. Ulykker med farlig gods		
15.	45. Andre ulykkespunkt		
16.	49. Naturlige terrengformasjoner	N	
·	For de enkelte ovenstående punktene vises det til den vedlagte uttalelsen		
·	De har en del forslag til nye rekkefølgebestemmelser	O	
·	De har forslag til reguleringsbestemmelsene		· Tas til orientering.
·	Avslutningsvis ber de om at planen blir sendt ut igjen på ny høring der alle		· Snitt-tegninger av veg er innsendt. Sendes på forespørsel. · Inn- og uttransport av masser er omtalt i ny støyutredning.

		etterspurte opplysninger foreligger.		· Snitt-tegninger av veg er innsendt. · ROS-analysen er oppdatert.
				· Tas til orientering.
				· Kun forslag om støyvoll er foreslått. · En del av de som foreslås hører hjemme i driftskonsesjonen. · Det blir opp til politiske organ å vurdere.
Nadine og Christian Carlhoff	·	Støtter uttalelsen fra de øvrige naboene som er gjengitt ovenfor.	O	· Tas til orientering.
Ravi Rådgivning pva. T. Holand	·	Ber om at driftstiden som er gitt i § 3.1.2 blir utvidet om morgenen fra kl. 06.00 og	N	· Rådmannen anbefaler at driftstidene

Maskin	- om ettermiddag / kveld til kl. 20.00. - Begrunnelsen er at entreprenøren må kunne stille med ferdig produserte masser også utenom vanlig arbeidstid. T. Holand Maskin har vedlagt en uttalelse der de bl.a. presiserer følgende: - Selskapet er avhengig av tilgang på masse for at de skal kunne tilby sine entreprenørtjenester i Eigersund. - Det mobile knuseverket er støv- og støyskjermet og godt innenfor dagens krav. - Utstyret har vært brukt på den nye gravlunden på Hestnes. Nærmeste nabo er 150 m unna og de har ikke mottatt klager på knuseverket, - Knuseverket plasseres lavt i terrenget. Det vil bli bygget en jordvoll mot huset til Bjørn Arild som ytterligere skjerming. - Det planlegges å legge ferdigproduserte varer rundt knuseverket for å redusere støyen i produksjonstiden. - Når det gjelder produksjonstiden, så ønsker de driftstid fra 07.00 til 20.00, spesielt i vinterhalvåret, men intensjonen er at aktiviteten vil foregå i tiden 07.00 til 15.00. - De vil bestrebe seg på et godt forhold til naboene og de vil gjøre sitt ytterste for at det skal være til minst mulig sjenanse for naboene. - Når det gjelder gjenvinning av masser, inkluderer det sortering av jord til bruk i hage. Stein skilles ut og knuses og gjenbrukes. - Tilgang på arbeid er det som styrer masse til tipp og forbruk av masser. - Selskapets mål er å kunne drive deres virksomhet og drift i størrelsesorden som er i dag og være en solid og god arbeidsplass, være en konkurransedyktig entreprenør og være en solid lokal entreprenør.	O O	opprett holdes. Tas til orientering. Hele resten av uttalelsen tas til orientering.
Bjørn Arild Omdal	Viser til et brev han har mottatt fra fylkesmannen som er svar på en henvendelse han har sendt og som gjelder hubro. De ber om at sprengning og bearbeiding av stein fra steinbrudd og masseuttak gjøres utenom hekkesesongen av hensyn til naturmangfoldet i nærheten. Ber om at henvendelsen oversendes til kommunen. Brevet er unntatt off.	J	Se forslag til vedtak.

Innsigelser

Det foreligger ingen gjeldende innsigelser.

7. Lovhjemler

I henhold til Plan- og bygningslovens § 12-12, legges saken frem for Kommunestyret til vedtak.

8. Vurdering

Planforslaget er godt bearbeidet og ivaretar nødvendige hensyn i denne type planer.

9. Tematisk konsekvensvurdering og risiko- og sårbarhetsvurdering

Gjennomgang for å synliggjøre tematiske vurderinger og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller av planen. Dette vil på en bedre måte synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang utført av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart mv.

Plankontoret har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, eventuelt vurderer en at det er for konfliktfylt og at det ikke blir lagt inn i planen. Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir tilstrekkelig effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene eventuelt at det ikke legges inn i planen.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER			
	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Alvorlig	4 Svært alvorlig
4 Svært sannsynlig	4	8	12	16
3 Sannsynlig	3 Grønn	6 Gul	9 Rød	12
2 Mindre sannsynlig	2	4	6	8
1 Lite sannsynlig	1	2	3	4

- Hendelser som kommer i rødt felt: Tiltak er nødvendig eller så er konfliktnivået for høyt til at tiltaket kan anbefales.
- Hendelser som kommer i gult felt: Tiltak vurderes ut fra forventet kostnad i forhold til nytte, eventuelt er ytterligere utredninger påkrevd.
- Hendelser som kommer i grønt felt: Rimelige tiltak gjennomføres, eventuelt at konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller at det ikke er konflikt i særlig grad.

Selv om man i stor grad benytter samme terminologi som i risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser), er ikke denne gjennomgangen en ROS-analyse i tråd med forskriften.

9.1 Teknisk infrastruktur

9.1.1 Parkering, adkomst, kryss og friskt

Det er ikke lagt opp til parkering i planområdet. Frisiktsoner er i nødvendig grad vist i planen.

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Parkeringsdekning	X				Grønn	
Adkomst til alle aktuelle	X				Grønn	

deler av planområdet					
Frisikt	X				Grønn
Kryssutforming i samsvar med normaler	X				Grønn

9.1.2 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkjørslar	X		2	2	Grønn	
Ulykke med gående/syklende	X		2	2	Grønn	
Andre ulykkespunkter		X	1	1	Grønn	

Det foreslås at det reguleres inn fortau langs starten av Øygreisveien.

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Byggelinje mot veg	X				Grønn	
Kollektivtilbud	X				Grønn	

Ikke aktuelt med byggelinjer mot veg på denne reguleringsplanen.

Det er bussholdeplasser langs Rv. 426 nær planområdet.

9.1.3 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann	X				Grønn	
Avløp	X				Grønn	

Avrenning fra planområdet er omtalt i reguleringsbestemmelsene § 8.2.

9.1.4 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm mv.	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.1.5 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	X				Grønn	

Ivaretas av Dalane miljøverk IKS.

9.2 Universell utforming

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelighet/ universell utforming ivaretas	X				Grønn	

Plan- og bygningsloven 2008 og TEK17 gir bestemmelser som angår universell utforming. Kravene vil ikke være aktuelle i denne reguleringsplanen.

9.3 Barn og unge / ute- og oppholdsareal

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstiller planen krav i forbindelse med barn og unge – lek mv.	X				Grønn	
Område for ute- og oppholdsareal	X				Grønn	

Situasjonen for barn i området vil ikke bli endret som følge av den foreslåtte reguleringsendringen.

9.4. Sikkerhet og beredskap

9.4.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom / stormflo / høy vannstand / bølgeslag		X	1	1	Grønn	

Planområdet er ikke utsatt for flomfare.

9.4.2 Støv og støv

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støv fra industri	X		2	2	Grønn	
Støv og støv fra vegtrafikken		X	1	1	Grønn	

Støv og støv er omtalt i reguleringsbestemmelsene §§ 3.2, 3.3 og 6.2.

9.4.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		X	1	1	Grønn	
Snø-/isras		X	1	1	Grønn	
Flomras		X	1	1	Grønn	

Fjell- og jordskjæringer må sikres forskriftsmessig.

9.4.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		X	1	1	Grønn	

Planområdet er ikke spesielt utsatt for vind.

9.4.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Radongass		X	1	1	Grønn	
-----------	--	---	---	---	-------	--

Ikke kjent med spesielle forhold. Byggeforskrift TEK17 ivaretar dette.

9.4.6 Høyspent, elektromagnetiske felt og elektromagnetisk stråling

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent / elektromagnetisk felt	X		1	3	Grønn	
Elektromagnetisk stråling (antennar mv.)		X	1	1	Grønn	

Virksomheten må ta hensyn til nærheten til høyspentledninger i deler av planområdet.

9.4.7 Brann- og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mv.		X	1	1	Grønn	
Lager av eksplosjonsfarlig vare		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.4.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1	Grønn	
Havn, kaianlegg		X	1	1	Grønn	
Sykehus/-hjem, kirke / brann / politi / Sivilforsvar		X	1	1	Grønn	
Forsyning kraft, vann		X	1	1	Grønn	
Forsvarsområde / Tilfluktsrom		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.4.9 Grunnforhold

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Grunnforhold		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.5 Forurensning

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6 Viktige hensyn og arealinteresser

9.6.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X			Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder / restriksjonsområder		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.2 Naturverdier og rødlisteart

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora		X			Grønn	
Sårbar fauna / fisk / leveområde for rødlisteart	X		3	1	Grønn	
Inngrepsfrie områder		X			Grønn	

Ivaretas gjennom forslag til ny bestemmelse i § 8.

9.6.3 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.4 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRÅK		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.5 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (frilufts-områder, LNF-F/N, friområder mv.)		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.6 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk / kjerneområde for jordbruk / skogbruk		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Jordbruksarealet vil øke etter at planeringen er gjennomført.

9.6.7 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern / estetikk		X			Grønn	
Vakre landskap		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.8 Terreng og terrengtilpasning

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terrengtilpassede tiltak?	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.9 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.10 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.11 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.12 Forhold til naboer / tilpasning til omgivelser

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Konsekvenser for naboer	X				Grønn	
Tilpasning til eksisterende omgivelser	X				Grønn	

Støy og støv er omtalt i reguleringsbestemmelsene.

9.6.13 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.6.14 Sosial infrastruktur

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Skole	X				Grønn	
Barnehage	X				Grønn	

Ikke aktuelt i denne reguleringsplanen.

9.6.15 Folkehelse

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Folkehelse	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold så lenge reguleringsbestemmelsene overholdes.

9.7 Vurdering om planen har vesentlig konsekvens for miljø og samfunn / utbyggingsavtale

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X			Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Rådmannen vurderer at den foreslåtte reguleringsendringen holder seg innenfor rammene i kommuneplanen.

Rådmannen vurderer at denne reguleringsendringen ikke har så vesentlige virkninger for miljø og samfunn at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

9.8 Naturmangfold

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X			Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor samt innlevert materiale og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Se forslag til vedtak.

9.9 Rekkefølgekrav i planen

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Rekkefølgekrav for å sikre utbygging	X				Grønn	

Det er med en rekkefølgebestemmelse som gjelder at før uttak av masser skal det foreligge driftsplan som er godkjent av Direktoratet for mineralforvaltning. Se forslag til vedtak.

10. Oppsummering og konklusjon

Rådmannen vurderer at den fremlagte reguleringsendringen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale når det gjelder denne type reguleringsplaner. En vurderer at en med de endringene som

er foreslått i planen har funnet en hensiktsmessig avveining mellom fordeler og ulemper og der utbyggingen ivaretar hensynet til omgivelsene og nærmiljøet på en tilfredsstillende måte.

Rådmannen anbefaler at planen blir vedtatt etter at det er gjort en rekke endringer på reguleringsplankartet og i reguleringsbestemmelsene. Som alternativ vedtak er det tatt med at med de mange endringene som er anbefalt, kan det være hensiktsmessig at justerte dokumenter sendes på ny høring og offentlig ettersyn før ny andre gangs behandling.

Administrasjonens vurderinger:

Er innarbeidet i ovenstående.

Universell utforming:

Ikke aktuelt i denne saken.

Folkehelse:

Støy er et viktig moment i folkehelsesammenheng. Det er viktig at dette støyen ikke blir høyere enn det gjeldende forskrifter aksepterer.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen kjente for Eigersund kommune.

Alternativt forslag til vedtak:

Forslag til endring av detaljreguleringsplan for massedeponi og uttak, gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 med bestemmelser datert den 09.01.20, plankart datert den 10.12.19, planbeskrivelse revidert den 21.08.20 **legges ut på ny høring / offentlig ettersyn etter at følgende endringer er gjennomført:**

- På reguleringsplankartet:
 1. Det reguleres inn et 2,3 m bredt fortau på nordsiden av Øygreisveien i planområdet lengde.
 2. Hensynssonen langs elektrisk ledning skal være 20 m til hver side av senter ledning. Målsettes.
 3. Elektrisk anlegg skal reguleres med hensynssone H730 (båndlegging etter energiloven)
 4. Støyvoll tegnes på plankartet og det skrives på følgende: «Topp støy-/jordvoll 135 moh.
 5. Avgrensningen av bestemmelsesområde # 1 endres til det som er vist som ytre begrensning for knuseaktivitet tegnes på jf. kart mottatt av Ravi AS
 6. Støysone justeres i samsvar med støyutredning datert den 21.08.20.
- I reguleringsbestemmelsene:
 1. § 3.2 Støy. De tre bestemmelsene som var med i høringsrunden erstattes med følgende: «Kravene i retningslinje T -1442 skal oppfylles.»
 2. § 3.3 Støv. De tre bestemmelsene som var med i høringsrunden erstattes med følgende: «Utslipp av støv som kan skade vegetasjon, vassdrag eller være i konflikt med naboer skal unngås. Utslippene reguleres av aktuelle punkter i forurensningsforskriftens bestemmelser. Ved fare for støvflukt skal det gjennomføres rens tiltak med vanning eller bedre tiltak.»
 3. Tilføyelse i § 4: «Fortau med bredde 2,3 m er offentlig».
 4. § 5.1.1 strykes.
 5. I § 6.2 erstattes med: «Støyutslipp fra uttaket og virksomhet i planområdet skal

til enhver tid holdes innenfor kravene i støyretningslinjer T-1442. Ved fare for at støyen skal overstige kravene, må det gjennomføres støyskjermingstiltak. Forventet støy er vist i støyrapport datert den 21.08.20.

6. I § 6.3 føyes følgende til: «Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.»
7. **Ny rekkefølgebestemmelse i § 7: «Fortau langs Øygreisveien i planområdet skal være opparbeidet før uttak av masser i planområdet kan starte.»**
8. Ny rekkefølgebestemmelse i § 7: « Støyvoll skal etableres før steinknusing kan utføres.»
9. Ny rekkefølgebestemmelse i § 7: «Parkeringsplass i bunnen av Øygreisbakken skal etableres før oppstart av uttaket.»
10. Tilføyelse i reguleringsbestemmelsene § 8.3: «Sprengning og bearbeiding av stein fra steinbruddet eller masseuttaket skal ikke foregå i hekkesesongen mellom 1. juni og 31. juli.»

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12-12.

Dokumenter vedlagt utsendelsen:

Dokumenter unntatt offentlighet vedlagt utsendelsen (Sendes kun til møtende medlemmer):

Dokumenter vedlagt saken

DokID	Tittel
796093	PLAN 2013009 REG BESTEMMELSER 09.01.20
796094	Regplan Søkkemyra-Plan 2013009 A1
796095	8_Regplan Søkkemyra skisse endringer
796096	4_PLANBESKRIVELSE SØKKEMYRA LAUREIDFJELLET 21.08.2020
796097	5_ROS-analyse_24.06.2020
796118	7_AKU 01 R 200821 Søkkemyra masseuttak og deponi støyvurdering (3)
796114	Høringssvar til offentlig ettersyn plan-ID 20130009-01 endring masseuttak deponi Søkkemyra gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 Laureidfjellet, Eigersund
796113	Uttalelse - gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 mfl - reguleringsendring masseuttak og deponi - Søkkemyra - Laureidfjellet - høring
796098	Innspill til reguleringsarbeid - massedeponi og uttak gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 - Søkkemyra, Laureidfjellet
796103	Innspill til reguleringsendring av masseuttak og deponi - Søkkemyra, Laureidfjellet
796099	Uttalelse - reguleringsendring for masseuttak og deponi - Søkkemyra, Laureidfjellet
796100	Høringsuttalelse - reguleringsendring masseuttak og deponi gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 - Søkkemyra, Laureidfjellet
796109	Uttalelse til reguleringsendring for masseuttak og deponi Søkkemyra, Laureidfjellet

796115	Uttalelse til plan som berører statlig sikra friluftsområde i Eigersund Kommune
796116	Utdrag fra Planbeskrivelsen datert 08.08.2020
796117	Kart
796101	Vedrørende reguleringsendring for masseuttak og deponi gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 Søkkemyra, Laureidfjellet.
796102	Vedrørende reguleringsendring for masseuttak og deponi gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3 Søkkemyra, Laureidfjellet.
796104	Uttalelse reguleringsplan nr. 2013009 for gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3, Søkkemyra, Laureidfjellet
796105	Kart
796106	Foto
796107	Kart
796108	Høringsuttalelse, reguleringsendring for masseuttak og deponi, Søkkemyra, Laureidfjellet
796112	Vedrørende uttalelse høring: Reguleringsendring for masseuttak og deponi, Søkkemyra, Laureidfjellet. Gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 3
796110	Høringsuttalelse _ reguleringsendring masseuttak og deponi gnr. 42 bnr. 2 og gnr. 44 bnr. 04.03.2020
796111	Orientering 02032020 (004)