BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Møteinnkalling

Utvalg:	**Formannskapet**
Møtested:	Rådhuset - Kommunestyresalen
Dato:	06.05.2021
Tidspunkt:	09:30

Eventuelt forfall må meldes snarest.

Vararepresentantene møter etter nærmere beskjed.

Tilleggsinformasjon:

Sture Pedersen
Ordfører

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Saksliste

Utvalgs-saksnr.	Tittel
RS 4/21	Muntlig informasjon til formannskapet
PS 36/21	Klage på saksbehandlingsfeil - rammetillatelse for bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål gnr/bnr 19/2
PS 37/21	Omdanning av interkommunalt arkiv Nordland
PS 38/21	Oppfølging av byggesak - butikk Eidet
PS 39/21	Etablering av navnet minnelund - Duken kirkegård
PS 40/21	Leve hele livet

RS 4/21 Muntlig informasjon til formannskapet

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/1967-23
Saksbehandler: Andreas Nakkling Andersen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
36/21	06.05.2021	Formannskapet

Klage på saksbehandlingsfeil - rammetillatelse for bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål gnr/bnr 19/2

Forslag til vedtak
Formannskapet finner ikke grunn til å omgjøre vedtak av 01.10.2020 i sak 69/2020, og klagen tas ikke til følge, jf. plan- og bygningsloven § 1-9.
Klagen gis ikke oppsettende virkning, jf. forvaltningsloven § 41.
Saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for videre behandling.

Bakgrunn for saken / saksgang
Bø Kommunestyre vedtok i sak 16/20 å utrede ny utescene og parkeringsplasser i tilknytning til uteområdet. Studio Fredrik Lund AS, som tidligere var engasjert i utarbeidelse av billedgalleriet, fikk oppdraget med å lage skisseprosjekt for videre helhetlig utvikling av området. På bakgrunn av skisseprosjektet vedtok Kommunestyret i sak 34/20 oppstart av investeringsprosjekt for å bygge scene, parkeringsplass, offentlig toalett og utbedret tilførselsveg til sceneområdet.

I juni ble det sendt ut nabovarsel fra prosjektleder til berørte naboer i området, og mottok 2 merknader som ble besvart. Merknaden fra eier av 19/11 ble svart ut av prosjektleder, men ikke lagt ved til formannskapets behandling. Den andre merknaden påpekte at parkeringsplassen var planlagt i et område avsatt til forretningsformål i reguleringsplanen, og mente dette trengte dispensasjon. I samråd med byggesaksbehandler ble det derfor bestemt å samtidig med søknad om rammetillatelse også søke om dispensasjon fra reguleringsplan. Søknad om dispensasjon ble sendt på høring til berørte myndigheter, men beklageligvis ikke til naboene. I forbindelse med denne høringen kom det inn en tilleggsmerknad fra nabo, som også ble besvart av prosjektavdelingen.

Formannskapet i Bø vedtok i sak 69/2020 i møte 01.10.2020 å gi rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett i museumsområdet ved Vinjesjøen, samt dispensere fra arealformålet i reguleringsplanen fra forretning for deler av tiltaket. Formannskapet vedtok samtidig i tillegg at overskuddsmasser skal fylles ut på eksisterende parkeringsplass på sørsiden av Vinjesjøveien, og vedtok stopp på bygging av ny parkeringsplass.

Bø kommune mottok klage på vedtaket den 11.11.2020 fra Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås, eier av 19/11, samt supplerende informasjon 04.01.2021. Klager anfører at det er gjort saksbehandlingsfeil i forbindelse med formannskapets vedtak. Bø kommune avviste denne klagen, med henvisning til at klagen ikke omhandlet tiltaket som vedtaket ga tillatelse til, jf. forvaltningsloven § 32 d.

Bø kommune mottok så ny klage 25.01.2021, som vi tolket både som en opprettholdelse av opprinnelig klage og klage på avvisningen. Saken ble oversendt til Statsforvalteren i Nordland for klagebehandling.

Statsforvalteren i Nordland vedtok 25.03.2021 å oppheve Bø kommunes vedtak om å avvise klagen, og sendte saken tilbake til kommunen for realitetsbehandling av klagen. Begrunnelsen var at kommunens rettsanvendelse var for streng. Samtidig påpekte Statsforvalteren at nabovarselet som ble sendt ut til naboene ikke inneholdt opplysninger om dispensasjonssøknaden, samt at alle innkommende merknader til byggesaken ikke ble forelagt formannskapet i behandlingen av rammetillatelsen og dispensasjonen. Det ble poengtert fra Statsforvalteren at disse forhold kunne rettes opp i forbindelse med kommunens realitetsbehandling av saken.

I den forbindelse ble det derfor sendt brev 08.04.2021 med opplysning om Statsforvalterens vedtak samt revidert nabovarsel til alle naboer i området, med ny anledning til å komme med merknader til dispensasjonssøknaden. Det kom 2 henvendelser i forbindelse med revidert nabovarsel:

- Den ene inneholdt en del spørsmål som ble besvart av prosjektleder. Det ble deretter varslet at det ville komme en mer formell innsigelse, men dette er ikke mottatt av kommunen i skrivende stund.
- Den andre henvendelsen, som var fra klager, inneholdt en del utfyllende informasjon og kommentarer til saken som helhet. Dette er besvart av prosjektleder, samt vedlagt saken.

Den 13.04.2021 sendte klager anmodning om oppsettende virkning av klagen, det vil si at arbeid med prosjektet skulle innstilles inntil klagesaken var ferdig behandlet. Bø kommune avviste dette med henvisning til forvaltningsloven § 41.

Alle saksdokumentene er vedlagt dette saksframlegget.

Om nabovarsel i byggesaker

Ved søknadspliktige tiltak skal tiltakshaver la naboer få muligheten til å ivareta sine interesser gjennom å sende ut et nabovarsel. Nabovarselet skal gi nok informasjon til at naboene kan vurdere tiltakets form, funksjon og plassering, og eventuelt gi merknader til tiltaket som tiltakshaver må besvare. Der tiltaket er avhengig av dispensasjon skal dette fremgå av nabovarselet, samt at det skal gis en begrunnelse for søknad om dispensasjon.

Naboer har ikke krav på at merknader skal tas til følge, men bygningsmyndigheten skal vurdere om berørte naboers interesser blir tilsidesatt. Der tiltak er i tråd med overordnet plan skal i utgangspunktet tillatelse gis, og eventuelle merknader tillegges liten vekt. Der

tiltak er avhengig av dispensasjon, skal det gjøres en samlet vurdering av om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Tidligere klagebehandling
Klager anfører at det er gjort saksbehandlingsfeil i forbindelse med formannskapets vedtak, og Statsforvalteren har i sin behandling påpekt to forhold som de mener ikke er i samsvar med lovverket.

Rådmannen tar dette til etterretning, og har forsøkt å rette opp i de to forholdene Statsforvalteren har påpekt i forbindelse med behandlingen av klagen.

I formannskapets opprinnelige vedtak ble det gitt rammetillatelse og dispensasjon. I den grad det er gjort saksbehandlingsfeil, blir det videre spørsmålet hvorvidt dette har hatt innvirkning på vedtaket. Rådmannen anser at de opprinnelige vurderinger som lå til grunn for vedtaket fortsatt er gjeldende, og at det ikke er aktuelt å trekke tilbake rammetillatelsen eller dispensasjonen, men heller vurdere om hvorvidt det skal føyes til vilkår om avbøtende tiltak.

Friluftsområdet rundt og ved Mannen fra havet
Området regulert som friluftsområdet rundt og ved Mannen fra havet er delvis eid av Bø kommune som en del av gnr/bnr 19/2 og delvis en del av eiendom gnr/bnr 19/11 som i dag eies av Pål A. Pedersen. En liten del av området inngår også i Vinjebrukets gnr/bnr 19/61. Dette området ble regulert som friluftsområde så tidlig som i 1996 og reguleringsplanen stadfester at:

«I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.»

Området har de siste 25 år og er i dag, da i henhold til reguleringen, tilgjengelig for allmenn ferdsel og et viktig område for rekreasjon og opplevelse. Bruken av området er i stor grad knyttet til «Mannen fra havet» som er en del av i Skulpturlandskap Nordland. Skulpturen ble etablert i 1994 i samarbeid med Nordland Fylkeskommune og er et verk som skal oppleves i samspill med naturen rundt. Det vil være riktig å si at etableringen av Mannen fra havet (MFH) var en direkte årsak til at området ble regulert som friluftsområde.

Merknader/klage knyttet til byggesaken og bruk av friluftsområdet
Grunneier av gnr/bnr 19/11 ved Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås anfører i merknad og klage, samt i ytterligere utdypinger i brev og møter, at en del av ferdselen i det regulerte friluftsområdet medfører sjenanse og ulempe for dem som nabo. I tillegg mener de ferdsel på haugene bortenfor MFH kan medføre fare for at noen kan falle ned.

Grunneier av gnr/bnr 19/11 krever at kommunen etablerer tiltak for å hindre ferdsel i deler av friluftsområdet og slik hindrer ferdsel mellom Bø kommunes eiendom 19/2 og over på deres eiendom 19/11. Da med unntak av den etablerte stien nede ved fjæra. Grunneier av

gnr/bnr 19/11 foreslo innledningsvis et gjerde, men en rekke øvrige tiltak har i prosessen vært tatt opp som; steingjerde, steinrøys, stolper med lenker mellom, store kampesteiner, skilt med informasjon om stier, samt etablering av ny sti ned fra skulpturen og til fjæra på kommunens eiendom for å lede besøkende vekk fra gnr/bnr 19/11.

Den opprinnelige merknaden knyttet til gjerde ble ikke tatt til følge av prosjektleder da det ble ansett å være i strid med bestemmelsene i reguleringsplanen om å ikke etablere tiltak som er til hinder for områdets bruk som friluftsområde. Rådmannens vurdering er at de fleste tiltakene som nevnt over vil være i strid med reguleringsplanen, og vil enten kreve reguleringsendring eller dispensasjon i seg selv.

Bø kommune har underveis hatt dialog og møter med grunneier av gnr/bnr 19/11 parallelt med byggeprosjektet med det formål å se om det var mulig å finne en omforent løsning på noen av de utfordringene som er meldt inn. Spesielt har vi hatt dialog om tiltak som kan bidra til å avlede ferdsel opp på den haugen som står nærmest MFH. I dag fungerer den omtalte haugen som et fint utkikkspunkt og et veldig godt sted å stå for å se på eller fotografere skulpturen. For grunneier oppleves denne ferdselen som en ulempe.

Det ble blant annet i januar 2021 avtalt at vi skulle se på hvordan vi eventuelt kunne avlede ferdsel opp på haugen sammen med arkitekt Fredrik Lund som er engasjert i det pågående byggeprosjektet. Dette skulle vi gjøre til våren når han kom til Bø i forbindelse med byggesaken. Vi har ennå ikke hatt besøk av arkitekten. Grunneier har i ettertid gitt Bø kommune ved ordfører tilbakemelding på at de ønsker fortgang i saken og ikke lengre ønsker å forholde seg til den saksgang som ble avtalt i januar. Grunneiers ønsker var bakgrunnen til at Bø kommune tok initiativ til et nytt møte 23.04.2021. I dialogen har det hele veien vært understreket fra Bø kommunes side at det ikke er et ønske for Bø kommune å sette opp gjerder eller stengsler som går imot den vedtatte reguleringsplanen for området, men heller se på andre tiltak som kan bidra positivt i forhold til den ulempen som grunneier av gnr/bnr 19/11 beskriver. I møtet og som en del av innspill og tilføyelser til varsel om søknad om dispensasjon og rammetillatelse vedr. utbygging på Parkvoll 19/2 er det også fremkommet en rekke innspill for å hindre den ferdselen i friluftsområdet som grunneier mener er til ulempe.

Vurdering

Rådmannens vurdering er at det må påregnes ferdsel og aktivitet i et område som er regulert til friluftsliv og at det i utgangspunktet ikke er krav til avbøtende tiltak. Som klager selv nevner i flere av henvendelsene så oppleves ulempene og sjenansen allerede før dette prosjektet med scene mv. er igangsatt. Bidraget til økt aktivitet ved MFH fra bygging av scene på museumsområdet vil nok også være marginal i forhold til skulpturen i seg selv og det allerede etablerte Friluftsgalleriet. På den annen side er det på sikt planlagt flere tiltak i dette området. Bø kommune planlegger en ny skulptur på museumsområdet, og har så vidt startet prosessen med å utrede muligheten for et nytt museumsbygg. Fra MFH ble etablert og i de 25 år som har gått siden friluftsområdet ble regulert kan vi anta at besøket ved skulpturen og bruken av friluftsområdet har økt.

Konklusjon
Rådmannen kan ikke se at det i klagen er anført momenter som er vesentlige nok eller relevante for selve byggesaken, til å omgjøre tidligere vedtak. De fleste ulempene som anføres går på områdets allerede bruk og aktivitet som helhet, og ikke direkte relatert til bygging av scene. Det er videre rådmannens vurdering at det ikke bør gjøres tiltak i friluftsområdet som er i strid med gjeldende reguleringsplan. Klagen tas derfor ikke til følge.

Samtidig er det mindre inngripende tiltak som kan gjøres uavhengig av den aktuelle byggesaken. Dette for å lede ferdselen på en annen måte der bruk av naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier kan være aktuelle. Spesielt på skilting bør Bø kommune ha en helhetlig gjennomgang av området. Rådmannen vil fremme dette som en egen sak der vi også må anslå hva det vil koste å gjennomføre tiltak.

Rådmannens forslag til innstilling:
Formannskapet finner ikke grunn til å omgjøre vedtak av 01.10.2020 i sak 69/2020, og klagen tas ikke til følge, jf. plan- og bygningsloven § 1-9.
Klagen gis ikke oppsettende virkning, jf. forvaltningsloven § 41.
Saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for videre behandling.

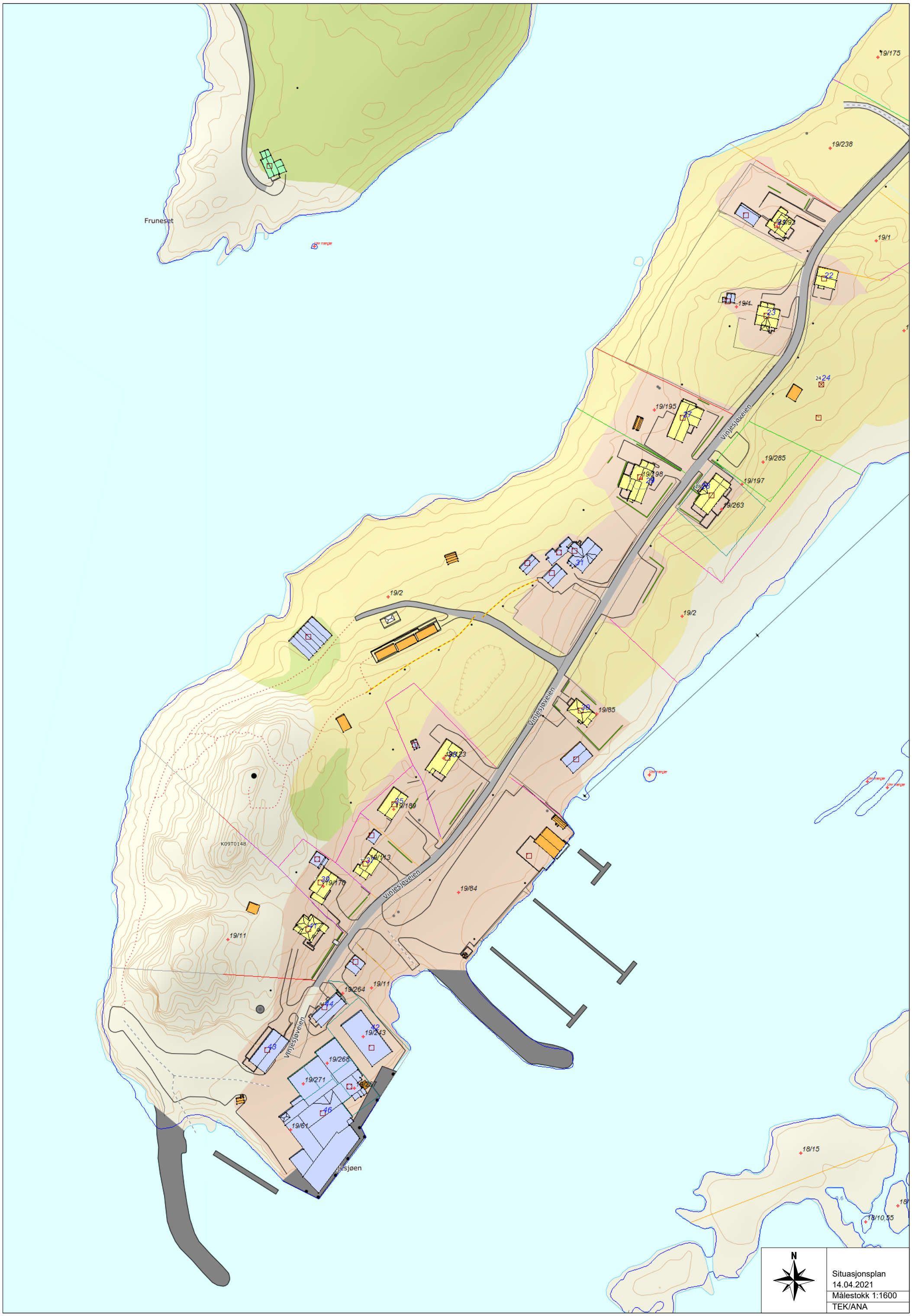
Straume 28.04.2021

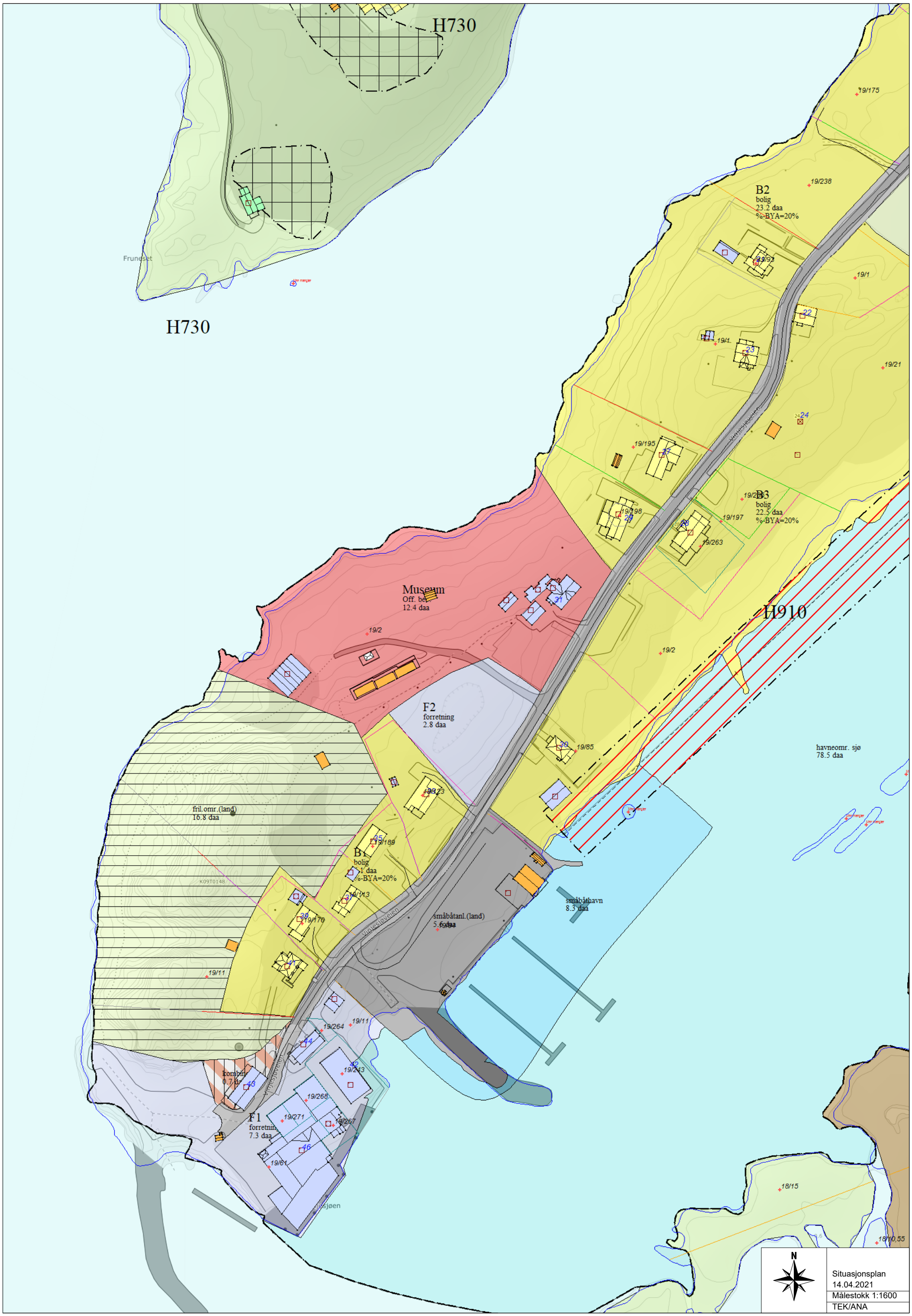
Gundar Jakobsen
Rådmann

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Vedlegg:

1 Kart
2 Reguleringsplan
3 Søknad om rammetillatelse og dispensasjon med merknader
4 Høring dispensasjon
5 FSK sak 69_2020
6 Klage 1 på FSK vedtak 69_2020
7 Klage 1 - Avvisning av klage
8 Klage 2 - klage på avslag
9 Oversendelse av klage til behandling Statsforvalteren i Nordland - byggesak 20201967 gnrbnr 192
10 Oppfølgende kommentarer til vår klage til Statsforvalteren 080221
11 Klagebehandling - avvisning av klage på rammetillatelse og dispensasjon - scene, parkeringsplass og toalett - Vinjesjøen museumsområde - gnr_bnr 19_2 - Bø.pdf
12 Vedrørende brev fra Statsforvalteren i Nordland, 25.03.21
13 Brev til naboer med revidert nabovarsel
14 Svar revidert Nabovarsel - Parkvoll 192
15 oppsettende virkning
16 Svar - Oppsettende virkning av formannskapets vedtak av 01.10.20 i sak 692020
17 innspill etter dialogmøte 23.04.21.pdf
18 Referat møte om ferdsel på haugen ved Mannen fra havet 23.04.2021
19 Kommentarer til referat fra møte 23.04.21.pdf
20 Svar - Referat møte om ferdsel på haugen ved mannen fra havet
21 Svar - Referat møte om ferdsel på haugen ved mannen fra havet
22 Svar på Innspill og tilføyelser til varsel om søknad til dispensasjon og rammetillatelse vedr. utbygging på Parkvoll 192, Bø kommune
23 Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21


Fruneset
19/175
19/238
19/92
19/1
19/4
19/195
19/285
19/198
19/197
19/263
19/2
19/85
19/123
19/189
19/113
19/176
19/84
19/11
19/264
19/243
19/268
19/271
19/267
19/61
18/15
18/10,55
Vinjesjøveien
K09T0148
N
Situasjonsplan
14.04.2021
Målestokk 1:1600
TEK/ANA


H730
H730
Frunesset
19/175
19/238
B2
bolig
23.2 daa
%-BYA=20%
19/1
19/21
19/195
B3
bolig
22.5 daa
%-BYA=20%
19/197
19/263
Museum
12.4 daa
19/2
H910
F2
forretning
2.8 daa
19/85
havneomr. sjø
78.5 daa
fril.omr.(land)
16.8 daa
B1
bolig
1 daa
%-BYA=20%
19/189
19/113
19/170
K09T0148
Vinesløveien
småbåtanl.(land)
5.6 daa
småbåthavn
8.3 daa
19/11
19/264
19/243
19/268
19/271
19/267
F1
forretning
7.3 daa
19/61
18/15
18/10,55
N
Situasjonsplan
14.04.2021
Målestokk 1:1600
TEK/ANA

19/175
19/238
19/1
22
23
19/21
24
19/195
17
19/255
19/198
20
19/197
18
19/263
21
19/2
19/2
19/85
19/23
35
19/189
19/113
36
19/170
19/84
19/11
19/264
19/11
14
42
19/248
43
19/268
19/271
19/267
46
19/61
18/15
18/10 55
N
Situasjonsplan
14.04.2021
Målestokk 1:1600
TEK/ANA

REGULERINGSBESTEMMELSER, BØ KULTURPARK, VINJESJØEN.

BYGGEOMRÅDER
BOLIGOMRÅDER

1. I områdene B1,B2,B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg.
2. Tillatt bebygd areal, BYA = 20 %
3. Bebyggelsen skal ha byggelinjeavstand på min. 9,0 m. til Vinjesjøveien.

FORRETNINGS-OMRÅDER

4. Område F1 skal benyttes til fiskerirettet virksomhet og evt. til turistnæring, område F2 til forretningsområde.
5. Det skal avsettes 1 bilplass pr. 50 m2 næringsareal.
6. Tillatt byggehøyde i forretningsområdet er 3 etasjer.

OFFENTLIGE BYGGNINGER

7. Området skal disponeres av muséet, med tilhørende bygninger og drift.

LANDBRUKS-OMRÅDE

8. Området skal brukes til tradisjonell jordbruksdrift. Bygninger som er knyttet til denne kan oppføres i området.

TRAFIKKOMRÅDER

9. Veier har 8 m. reguleringsbredde. Snuplass for kommunale vedlikeholdskjøretøy.
10. Sjøområdene er åpne for allminnelig ferdsel.

SMÅBÅTHAVN, LAND

11. Området skal benyttes til småbåthavnas landanlegg. Bygninger som er knyttet til dette kan oppføres i området.

SMÅBÅTHAVN, SJØ

12. Området skal benyttes til småbåthavnas sjøanlegg. Oppmuddring kan skje etter anvisning fra bygningsrådet.

HAVN

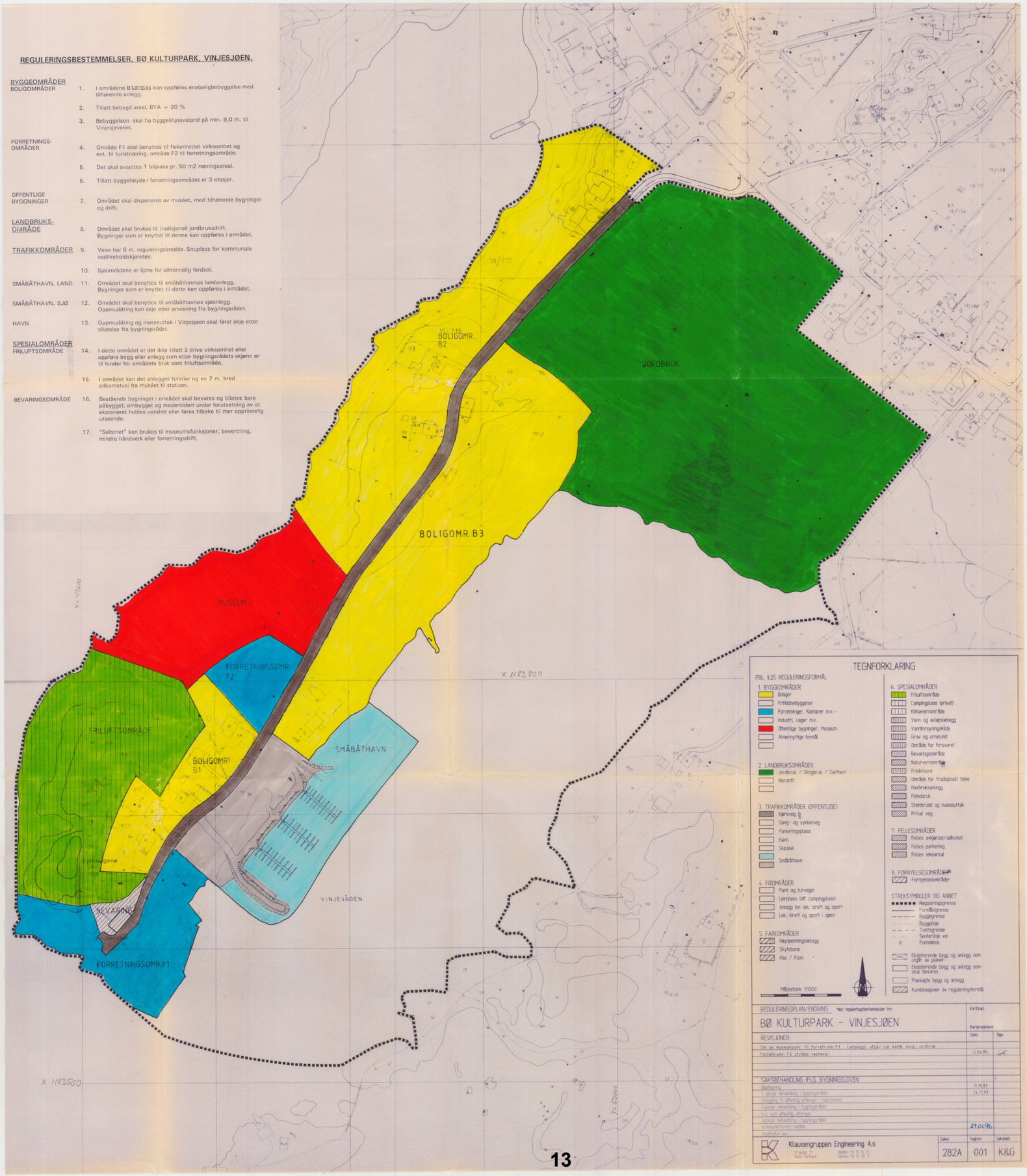
13. Oppmuddring og masseuttak i Vinjesjøen skal først skje etter tillatelse fra bygningsrådet.

SPESIALOMRÅDER
FRILUFTSOMRÅDE

14. I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.
15. I området kan det anlegges turstier og en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen.

BEVARINGSOMRÅDE

16. Bestående bygninger i området skal bevares og tillates bare påbygget, ombygget og modernisert under forutsetning av at eksteriøret holdes uendret eller føres tilbake til mer opprinnelig utseende.
17. "Salteriet" kan brukes til museumsfunksjoner, bevertning, mindre håndverk eller forretningsdrift.



M Ø T E B O K

Utvalg	Møtedato
Kommunestyret	29.01.96

Sakstittel: **REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING**

Saknummer	Utvalg	Møtedato	Saksb.
93/0106	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		14.12.93EB
94/0086	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		11.10.94EB
95/0049	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		25.04.95EB
95/0158	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		12.12.95EB
96/0010	Formannskapet		24.01.96EB
96/0018	Kommunestyret		29.01.96EB

%%%

Kommunestyret den 29.01.96

:::

Sak 96/0018
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Forslag til vedtak:
Formannskapets vedtak utdeles i møtet.

...

Saksopplysninger:

Formannskapet den 24.01.96

:::

Sak 96/0010
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Forslag til vedtak:
I medhold av Plan- og bygningslovens § 27-2 stadfester Bø kommune forslaget til reguleringsplan for Vinjesjøen med tilhørende reguleringsbestemmelser, med unntak av kombinasjonsområde bolig/landbruk som endres til boligformål med betegnelse B3.
§ 19 og § 20 utgår i sin helhet og § 1 nr.1 endres til:
"I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg."

...

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den 12.12.95

:::

Sak 95/0158
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Ref. innstillingen.

Votering:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

VEDTAK

I medhold av Plan- og bygningslovens § 27-2 stadfester Bø kommune forslaget til reguleringsplan for Vinjesjøen med tilhørende reguleringsbestemmelser, med unntak av kombinasjonsområde bolig/landbruk som endres til boligformål med betegnelse B3.
§ 19 og § 20 utgår i sin helhet og § 1 nr.1 endres til:
"I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg."

...

Planen er lagt ut til offentlig ettersyn ihht vedtak i møte 25.04.95.
Det er kommet inn merknader til planen slik den foreligger fra Fylkesmannen i Nordland v/landbruksavdelingen og Nordland Fylkeskommune v/utbyggingsavdelingen.
Begge faginstanser har merknader til at byggeområde til boligformål er kombinert med landbruksformål noe som etter utbyggingasavdelingen ikke kan kombineres etter PBLs § 25 nr.1
Kombinasjonsområdet endres derfor til byggeområde til boligformål.
Planen påføres byggelinjer ihht forslag til reguleringsbestemmelser.

REGULERINGSBESTEMMELSER, BØ KULTURPARK, VINJESJØEN

BYGGEOMRÅDER
BOLIGOMRÅDENE -

1. I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg.

2. Tillatt bebygd areal, BYA = 20 %

3. Bebyggelsen skal ha byggelinjeavstand på min. 9,0 m. til Vinjesjøveien.

FORRETNINGS-
OMRÅDENE -

4. Område F1 skal benyttes til fiskerirettet viksomhet og evt. til turistnæring, området F2 til forretningsområde.

5. Det skal avsettes 1 bilplass pr. 50 næringsareal.

6. Tillatt byggehøyde i forretningsområdene er 3 etasjer.

OFFENTLIG
BYGGEOMRÅDE -

7. Området skal disponeres av muséet, med tilhørende bygninger og drift.

LANDBRUKSOMRÅDER-

8. Området skal brukes til tradisjonell landbruksdrift. Bygninger som er knyttet til denne kan oppføres i området.

TRAFIKKAREALER -

9. Veier har 8 m. reguleringsbredde. Snuplass for kommunale vedlikeholdskjøretøy.

10. Sjøområdene er åpne for allminnelig ferdsel.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, LAND -

11. Området skal nyttes til småbåthavnens landanlegg. Bygninger som er knyttet til dette kan oppføres i området.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, SJØ -

12. Området skal nyttes til sjøanlegget til småbåthavna. Oppmudring kan skje etter anvisning fra bygningsrådet.

HAVN -
13. Oppmudring og masseuttak i Vinjevågen skal kun skje etter tillatelse fra bygningsrådet.

SPESIALOMRÅDE
FRILUFTSOMRÅDE -

14. I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.

15. I området kan det anlegges turstier, og en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen.

BEVARINGSOMRÅDE -

16. Bestående bygninger i området skal bevares og tillates bare påbygget, ombygget og modernisert under forutsetning av at eksteriøret holdes uendret eller føres tilbake til mer opprinnelig utseende.

17. "Salteriet" kan brukes til museumsfunksjoner, bevertning, mindre håndverk eller forretningsdrift.

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den 25.04.95
:::
Sak 95/0049
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN

Ref. innstillingen.

Avd.ing. Botnmark orienterte om endringene som er gjort i reguleringsplanen.

Votering:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Forslag til reguleringsplan med tilhørende bestemmelser legges ut til offentlig ettersyn i medhold av Plan- og bygningslovens § 27-1 pkt.2.

...
Saksopplysninger:
Under behandling av reguleringsplanen kom det inn innspill som var i konflikt med det opprinnelige forslaget.
Innspillene dreide seg i hovedsak om:

1. forretningsområde på del av museumområdet.

2. turistanlegg på deler av friluftsområdet.

Disse to forhold er nå avklart og det er innregulert forretningsområde på del av museumstomta ihht kommunestyrevedtak.

Det er valgt å ikke ta hensyn til innspill om å benytte deler av friluftsområde som turistanlegg etter anmodning fra Vinjesjøgruppa (bygdepolitisk program).

Vinjesjøgruppa har videre anbefalt at område for camping utgår da det foreligger planer om å få til bobilcamping innenfor forretningsområde F1.
Område for bobilcamping omreguleres til dagens formål "landbruk/bolig".

Videre reguleres gnr 19 bnr 85 til boligområde og ikke camping.

Felles avkjørsel mellom gnr 19 bnr 243 og Vinjebruket utgår.

Forretningsområde F1 er vidre utvidet noe på bekostning av friluftsområdet.

Disse endringene er såvidt vesentlige at planen må ut på ny høring.

M Ø T E B O K

Utvalg	Møtedato
Kommunestyret	29.01.96

Sakstittel: **REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING**

Saknummer	Utvalg	Møtedato	Saksb.
93/0106	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		14.12.93EB
94/0086	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		11.10.94EB
95/0049	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		25.04.95EB
95/0158	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		12.12.95EB
96/0010	Formannskapet		24.01.96EB
96/0018	Kommunestyret		29.01.96EB

%%%

Kommunestyret den 29.01.96

:::

Sak 96/0018
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Forslag til vedtak:
Formannskapets vedtak utdeles i møtet.

...

Saksopplysninger:

Formannskapet den 24.01.96

:::

Sak 96/0010
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Forslag til vedtak:
I medhold av Plan- og bygningslovens § 27-2 stadfester Bø kommune forslaget til reguleringsplan for Vinjesjøen med tilhørende reguleringsbestemmelser, med unntak av kombinasjonsområde bolig/landbruk som endres til boligformål med betegnelse B3.
§ 19 og § 20 utgår i sin helhet og § 1 nr.1 endres til:
"I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg."

...

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den 12.12.95

:::

Sak 95/0158
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN- STADFESTING MERKNADSBEHANDLING

Ref. innstillingen.

Votering:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

VEDTAK

I medhold av Plan- og bygningslovens § 27-2 stadfester Bø kommune forslaget til reguleringsplan for Vinjesjøen med tilhørende reguleringsbestemmelser, med unntak av kombinasjonsområde bolig/landbruk som endres til boligformål med betegnelse B3.
§ 19 og § 20 utgår i sin helhet og § 1 nr.1 endres til:
"I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg."

...

Planen er lagt ut til offentlig ettersyn ihht vedtak i møte 25.04.95.
Det er kommet inn merknader til planen slik den foreligger fra Fylkesmannen i Nordland v/landbruksavdelingen og Nordland Fylkeskommune v/utbyggingsavdelingen.
Begge faginstanser har merknader til at byggeområde til boligformål er kombinert med landbruksformål noe som etter utbyggingasavdelingen ikke kan kombineres etter PBLs § 25 nr.1
Kombinasjonsområdet endres derfor til byggeområde til boligformål.
Planen påføres byggelinjer ihht forslag til reguleringsbestemmelser.

REGULERINGSBESTEMMELSER, BØ KULTURPARK, VINJESJØEN

BYGGEOMRÅDER
BOLIGOMRÅDENE -

1. I områdene B1, B2 og B3 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg.

2. Tillatt bebygd areal, BYA = 20 %

3. Bebyggelsen skal ha byggelinjeavstand på min. 9,0 m. til Vinjesjøveien.

FORRETNINGS-
OMRÅDENE -

4. Område F1 skal benyttes til fiskerirettet viksomhet og evt. til turistnæring, området F2 til forretningsområde.

5. Det skal avsettes 1 bilplass pr. 50 næringsareal.

6. Tillatt byggehøyde i forretningsområdene er 3 etasjer.

OFFENTLIG
BYGGEOMRÅDE -

7. Området skal disponeres av muséet, med tilhørende bygninger og drift.

LANDBRUKSOMRÅDER-

8. Området skal brukes til tradisjonell landbruksdrift. Bygninger som er knyttet til denne kan oppføres i området.

TRAFIKKAREALER -

9. Veier har 8 m. reguleringsbredde. Snuplass for kommunale vedlikeholdskjøretøy.

10. Sjøområdene er åpne for allminnelig ferdsel.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, LAND -

11. Området skal nyttes til småbåthavnens landanlegg. Bygninger som er knyttet til dette kan oppføres i området.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, SJØ -

12. Området skal nyttes til sjøanlegget til småbåthavna. Oppmudring kan skje etter anvisning fra bygningsrådet.

HAVN -
13. Oppmudring og masseuttak i Vinjevågen skal kun skje etter tillatelse fra bygningsrådet.

SPESIALOMRÅDE
FRILUFTSOMRÅDE -

14. I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.

15. I området kan det anlegges turstier, og en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen.

BEVARINGSOMRÅDE -

16. Bestående bygninger i området skal bevares og tillates bare påbygget, ombygget og modernisert under forutsetning av at eksteriøret holdes uendret eller føres tilbake til mer opprinnelig utseende.

17. "Salteriet" kan brukes til museumsfunksjoner, bevertning, mindre håndverk eller forretningsdrift.

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den 25.04.95
:::
Sak 95/0049
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN

Ref. innstillingen.

Avd.ing. Botnmark orienterte om endringene som er gjort i reguleringsplanen.

Votering:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Forslag til reguleringsplan med tilhørende bestemmelser legges ut til offentlig ettersyn i medhold av Plan- og bygningslovens § 27-1 pkt.2.

...
Saksopplysninger:
Under behandling av reguleringsplanen kom det inn innspill som var i konflikt med det opprinnelige forslaget.
Innspillene dreide seg i hovedsak om:

1. forretningsområde på del av museumområdet.

2. turistanlegg på deler av friluftsområdet.

Disse to forhold er nå avklart og det er innregulert forretningsområde på del av museumstomta ihht kommunestyrevedtak.

Det er valgt å ikke ta hensyn til innspill om å benytte deler av friluftsområde som turistanlegg etter anmodning fra Vinjesjøgruppa (bygdepolitisk program).

Vinjesjøgruppa har videre anbefalt at område for camping utgår da det foreligger planer om å få til bobilcamping innenfor forretningsområde F1.
Område for bobilcamping omreguleres til dagens formål "landbruk/bolig".

Videre reguleres gnr 19 bnr 85 til boligområde og ikke camping.

Felles avkjørsel mellom gnr 19 bnr 243 og Vinjebruket utgår.

Forretningsområde F1 er vidre utvidet noe på bekostning av friluftsområdet.

Disse endringene er såvidt vesentlige at planen må ut på ny høring.

M Ø T E B O K

Utvalg	Møtedato
Hovedutvalg for Plan og Ressurs	XX.XX.XX

Sakstittel: **REGULERINGSPLAN VINJESJØEN**

Saknummer	Utvalg	Møtedato	Saksb.
93/0106	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		14.12.93EB
94/0086	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		11.10.94EB
XX/XXXX	Hovedutvalg for Plan og Ressurs		XX.XX.XXEB

%%%

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den XX.XX.XX
:::
Sak XX/XXXX
REGULERINGSPLAN VINJESJØEN

Forslag til vedtak:

Forslag til reguleringsplan med tilhørende bestemmelser legges ut til offentlig ettersyn i medhold av plan og bygningslovens § 27-1 pkt.2.
...
Saksopplysninger:
Under behandling av reguleringsplanen kom det inn innspill som var i konflikt med det opprinnelige forslaget.
Innspillene dreide seg i hovedsak om:

1. forretningsområde på del av museumområdet.

2. turistanlegg på deler av friluftsområdet.

Disse to forhold er nå avklart og det er innregulert forretningsområde på del av museumstomta ihht kommunestyrevedtak.

Det er valgt å ikke ta hensyn til innspill om å benytte deler av friluftsområde som turistanlegg etter anmodning fra Vinjesjøgruppa (bygdepolitisk program).

Vinjesjøgruppa har videre anbefalt at område for camping utgår da det foreligger planer om å få til bobilcamping innenfor forretningsområde F1.
Område for bobilcamping omreguleres til dagens formål "landbruk/bolig".

Vidre reguleres gnr 19 bnr 85 til boligområde og ikke camping.

Felles avkjørsel mellom gnr 19 bnr 243 og Vinjebruket utgår.

Forretningsområde F1 er vidre utvidet noe på bekostning av friluftsområdet.

Disse endringene er såvidt vesentlige at planen må ut på ny høring.

Hovedutvalg for Plan og Ressurs den 11.10.94
:::
Sak 94/0086
REGULERINGSPLAN FOR VINJESJØEN
DRØFTING FØR EVENTUELL
MERKNADSBEHANDLING- STADFESTING

Ref. innstillingen.

Avd.ing. Botnmark orienterte om planen og nye innspill.

Anne-Ma Vik fremmet følgende forslag til vedtak:

Reguleringsplan med tilhørende bestemmelser omarbeides slik at de nye innspillene kan utredes.

Votering:

Ved alternativ votering ble Viks forslag enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Reguleringsplan med tilhørende bestemmelser omarbeides slik at de nye innspillene kan utredes.

...
Administrasjonens forslag til vedtak:

Reguleringsplan med tilhørende bestemmelser omarbeides slik at de nye innspillene kan utredes og innarbeides i planen.

Saksopplysninger:

TIDLIGERE P&R VEDTAK:

Forslag til reguleringsplan med tilhørende bestemmelser legges ut til offentlig ettersyn i medhold av plan og bygningslovens § 27-1 pkt.2.

Anne-Ma Vik fremmet følgende protokolltilførsel:

Det forutsettes at inntegnet regulering og bestemmelser som omfatter g.nr. 19/bnr. 243 er unntatt fra reguleringsplanen.

Følgende plan ble lagt ut til høring:

PLANBESKRIVELSE, BØ KULTURPARK

REGULERINGSPLAN, VINJESJØEN

Innhold:

1. Innledning/Bakgrunn
2. Planområdets avgrensning
3. Bø kulturpark, beskrivelse
4. Bestemmelser

1. Innledning

Bø kommune har gjennom sitt næringarbeid utarbeidet et konsept med en kulturpark, som samler flere kultur- og turistrettede elementer innenfor et begrenset område på Vinjesjøen.

Området skal inneholde bygdemuséet (med evt. tolkningssenter), bobilcamping (modellanlegg), friluftsområde med skulptur (del av "Skulpturlandskap Nordland"), småbåthavn, evt. overnatting/-bevertning/utstilling i området rundt Vinjebruket.

Nordland fylkeskommune har satt som en forutsetning for deltagelse i og støtte til kulturparken, at området reguleres. Dette arbeidet gjøres for å sikre kontroll over områdene, og for å vurdere hele området i sammenheng. Det er også viktig å sikre kulturparken mot uforutsette inngrep.

Det er arbeidsgruppa for Bø kulturpark som fremmer forslaget til reguleringsplan. VIP har vært engasjert av Bø kommune til å utarbeide planforslaget. Planprosessen er lagt opp med bred informasjon og medvirkning fra grunneierne i området. Bakgrunnen for dette er at det er viktig å ha et positivt forhold til private interesser for å få utviklet området slik som ønsket. Det er avholdt to åpne møter med grunneierne.

2. Planområdets avgrensning

Planområdet dekker hele Vinjesjøen-neset. Reguleringsgrensen er lagt i fjæra (null koten) på N/V siden av neset. Innen område vil de ulike tilbudene til Bø kulturpark finne sted.

Reguleringsplanen er trukket helt opp til gjeldende regulerings-

plan langs Rv. 820. Dette er gjort for at det ikke skal bli uavklart rom mellom de to planene.

Vinjevågen er tatt med i planen, frem til fjæra (null koten) på øst-sida. Dette innbefatter de områder som idag ligger tørr på fjære sjø ("leira"). Leira er utvidelsesområde for campingplassen og småbåthavna. Dette forutsetter mudring/oppfylling og solide støttefyllinger.

3. Bø kulturpark

Hovedidéen bak Bø kulturpark er å samle flere av kultur- og turisttilbudene innenfor et konsentrert område. Ved å samle tilbudene vil tiltrekninskraften til området øke. Dette krever at hele området sees i sammenheng og at det stilles generelt høye krav til ryddighet og utforming av anleggene i området.

BOBILCAMPING
Bø kommune er en av fire utvalgte kommuner i Nordland, som skal bygge modellanlegg for bobiler. Dette er Nordland fylkeskommunes forsøk på å finne positive virkemidler for å få kontroll med "villcampingen" med bobiler i sommersesongen.

Parallelt med reguleringsarbeidet utarbeides et forprosjekt for bobilcampingen på Vinjesjøen.

Gjennom reguleringsplanen søker man å sikre:
- utvidelsesmuligheter for campingplassen
- et positivt forhold til sjøen/vågen
- samordningsmuligheter med småbåthavna og småbåtforeningen
- skjerming mot Vinjesjøveien og boligområdene
- privat drift av campingplassen

Campingplassen får utvidelsesmuligheter utover i leira. Dette området må fylles opp ved mudring av de utenforliggende områdene. Utførelsen av fyllingen og avslutningen mot vågen er avgjørende for å bevare attraktiviteten til området. Det må gjennomføres geotekniske undersøkelser i området før det mudres. Oppfyllingen vil få konsekvenser for tilliggende områder pga. høyden som er nødvendig. Landbruksområdet er ikke aktuelt som utvidelsesområde i denne omgang.

Campingplassen er ført helt bort til småbåthavna for å gi mulighet for felles utnyttelse av serviceanlegg og andre tilbud. Dette innebærer at boligtomta mellom disse områdene (g.nr./br.nr. 19/85) reguleres til campingplass. I første omgang er det ikke aktuelt å kjøpe opp (evt. ekspropriere) eiendommen. På sikt bør det imidlertid være adgang til å kjøpe opp området og innlemme det i campingplassen.

Campingplassen forutsettes privat drevet. Dette sikres gjennom regulering til spesialområde (offentlig camping skal reguleres til friområde).

MUSEUM
Bø bygdemuseum har hovedbygget sitt midt i planområdet (Parkvoll). Muséets planer er pr. dato uklare. Muséet må sikres plass til sin drift og evt. utvidelser og komplementære anlegg (tolkningssenter eller annet). Nye bygninger må tilpasses museumsmiljøet. Dette blir muséets eget ansvar.

Naustet innlemmes i museumsområdet. Området ligger på kommunal grunn og blir regulert til offentlig byggeområde. Dette skal sikre kontroll over omådet.

FRILUFTSOMRÅDE
Sjøhaugene er et fint friområde som er en viktig del av kulturparken. Her skal også Bø kommunes bidrag i "Skulpturlandskap Nordland" oppføres. Det skal opparbeides en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen. Ved statuen (på platået mellom haugene) kan opparbeides "utsiktspunkt", med benker og bord. Det skal også tilrettelegges for turstier rundt odden fra muséet til Vinjebruket.

Området blir regulert til spesialområde friluftsområde, for å sikre seg mot inngrep uten å få krav om innløsning. Området strekker seg rundt odden for å sikre en god form, og for å gi mulighet til friluftsaktiviteter ytterst mot havet.

FORRETNINGSOMRÅDE
Området ved Egnesentralen og Vinjebruket har ikke avklart sine funksjoner. Det er ønskelig at utviklingen av tilbud i dette området er med å styrke Kulturparken. Det er imidlertid klart at driften av evt. nye tilbud i området må ha forretningsmessig base, som overnatting, bevertning, kunsthåndtverk, fiskeriservice, o.a..

Det er ikke ønskelig å legge for store begrensninger på fremtidig aktivitet i dette området, men det er ønskelig at det får en helhetlig utvikling. Området reguleres derfor til forretningsdrift. Det må opparbeides parkeringsplasser i samsvar med utnyttelsen av bygningene. Eventuelle nybygg bør ha en byggehøyde begrenset til 3 etasjer.

BEVARING
Salteriet er den eneste eldre bygningen i området rundt Vinjebruket. Den er over hundre år gammel (mulig bygd før 1860). Kjelleren er bygd i tilhugd gråstein, og bygget har klare verdier som historieformidler. Bygget kan brukes til utstillingslokale (for muséet eller andre), bevertningslokale, utsalgssted, eller annet.

Salteriet reguleres til bevaringsformål, og det gis bestemmelser om endringer på bygget. Dette åpner for ulike typer bruk av bygget, så lenge bygningsmassen aksepteres eller tilbakeføres til mer opprinnelig form og utseende.

SMÅBÅTHAVN
Småbåthavna er bygget ut og drives av Vinje Småbåtforening. Det er bygget en molo, og det er behov for utvidelsesmuligheter slik at flere båter kan ligge bak denne. Dette reguleres nedenfor g.nr./br.nr. 19/85.

Landanlegget til småbåthavna kan sees i sammenheng med campingplassen. Det åpnes for bygging av vei nedenfor 19/85, slik at utvidelsesområdet kan betjenes, og evt. samkjøres med campingplassen. Området bør struktureres og utbygges til en representativ del av kulturparken. Utforming og kvalitet på anleggene er derfor viktig.

Småbåthavna er regulert til trafikkområde. Landarealet og sjøområdet har fått hhv. grå og blå farge for å gjøre kartet leselig.

BOLIGOMRÅDER
Boligområde B1 er ferdig utbygd med eneboliger, og vil ikke bli endret i reguleringsplanen. Området vil imidlertid bli liggende midt i Kulturparken, og bør derfor holdes ryddig og pent.

Boligområde B2 har flere ledige tomter, og disse tillates utbygd med eneboliger. Tillatt bebygd areal settes til 20 % (BYA = 20 %).

JORDBRUK
Jordbruksarealene blir ikke endret i planen. Det tillates tradisjonell drift, med tilhørende bygninger.

Hvis det blir snakk om oppfylling til utvidelse av campingplassen, vil det bli nødvendig med en bearbeiding av de nedre deler av jordbruksarealet, siden oppfyllingen vil ligge høyere enn dette (dette kan bli en "demning").

SJØOMRÅDER
De øvrige sjøområdene reguleres til Offentlig Trafikkområde - Havn. Dette sikrer offentlig tilgjengelighet.

Mudring og masseuttak i indre deler av Vinjevågen bør skje planmessig, og etter henvisning fra bygningsrådet.

VEIER / KAIER
Vinjesjøveien er kommunal vei og vil være adkomstvei til området. Veibredden vil bli som idag. Det må allikevel reguleres en bredde på 8 meter for å sikre snøopplag og grøfter. Det reguleres også snuplass til kommunale vedlikeholdskjøretøy ved Vinjebruket.

Kaia utenfor Vinjebruket/Egnesentralen sikres adkomst ved å regulere felles avkjørsel/adkomst for de tilliggende eiendommer helt fram til kaifront. Ferdsel frem til kaia blir på denne måten fri og uhindret for alle. Dette er viktig for å sikre adkomst til næringsvirksomheten på kaia, og evt. bruk som gjestekai.

4. Bestemmelser

REGULERINGSBESTEMMELSER, BØ KULTURPARK, VINJESJØEN

SPESIALOMRÅDE
FRILUFTSOMRÅDE -

1 I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.

2. I området kan det anlegges turstier, og en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen.

BEVARINGSOMRÅDE -

3. Bestående bygninger i området skal bevares og tillates bare påbygget, ombygget og modernisert under forutsetning av at eksteriøret holdes uendret eller føres tilbake til mer opprinnelig utseende.

4. "Salteriet" kan brukes til museumsfunksjoner, bevertning, mindre håndverk eller forretningsdrift.

OFFENTLIG
BYGGEOMRÅDE -

5. Området skal disponeres av muséet, med tilhørende bygninger og drift.

BOLIGOMRÅDENE -

6. I områdene B1 og B2 kan oppføres eneboligbebyggelse med tilhørende anlegg.

7. Tillatt bebygd areal, BYA = 20 %

8. Bebyggelsen skal ha byggelinjeavstand på min. 9,0 m. til Vinjesjøveien.

SPESIALOMRÅDE
CAMPINGPLASS -

9. Området skal nyttes til campingplass med tilhørende anlegg.

10. Campingplassen skal skjermes mot Vinjesjøveien med

vegetasjon og terassering.

11. Området utover i "leira" (avgrenset av null-koten på plankartet) er utvidelsesområde, og kan bygges ut ved oppmudring av de utenforliggende områder. Det er viktig at fyllingsfronten får skikkelig bearbeiding og utforming i forhold til Vinjevågen.

FORRETNINGS-
OMRÅDENE -

12. Det skal avsettes 1 bilplass pr. 50 næringsareal.

13. Tillatt byggehøyde i forretningsområdene er 3 etasjer.

LANDBRUKSOMRÅDE -

14. Området skal brukes til tradisjonell landbruksdrift. Bygninger som er knyttet til denne kan oppføres i området.

TRAFIKKAREALER -

15. Veier har 8 m. reguleringsbredde. Snuplass for kommunale vedlikeholdskjøretøy.

16. Sjøområdene er åpne for allminnelig ferdsel.

FELLES AVKJØRSEL -

17. Felles avkjørsel gjelder g.nr./br.nr. 19/24 og 19/61. Det skal være åpent for ferdsel mellom Vinjesjøveien og kaia nedenfor Vinjebruket/Egne-sentralen.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, LAND -

18. Området skal nyttes til småbåthavnens landanlegg. Bygninger som er knyttet til dette kan oppføres i området.

TRAFIKKOMRÅDE
SMÅBÅTHAVN, SJØ -

19. Området skal nyttes til sjøanlegget til småbåthavna. Oppmudring kan skje etter anvisning fra bygningsrådet.

HAVNA -

20. Oppmudring og masseuttak i Vinjevågen skal kun skje etter tillatelse fra bygningsrådet.
Området nyttes til fortøyningsanlegg for fiskeflåten og sjøtrafikk.

Nye momenter/ innspill til reguleringsplanen

Det er kommet innspill om privat overtakelse av del av museumsområdet og annen virksomhet.
Dette innspillet vil kreve at deler av området som er foreslått regulert til offentlig formål reguleres til forretningsformål og sikres adkomst og nødvendig parkeringsareal.

vedlegg: Vedtak fra Hovedutvalg for kultur og fritid.
Disposisjonsplan

Det er kommet innspill om bygging av rorbuer i friområdet.
Dette forslaget kan være i konflikt med friluftsområdet rundt skulpturen da forslaget innebærer at deler av friluftsområdet må omreguleres til byggeområde.
Forslaget innebærer også at byggeområde må ha adkomstvei.

vedlegg: Notat Vinjesjøen fra Fjærvoll Prosjektering.
Intensjonsavtale med Børre Pedersen.

Kommunens innløsningsplikt

Områder som er regulert til friluftsområde, og trafikkareal vil kommunen ha innløsningsplikt på.
Det samme gjelder når retten til ekspropriasjon omfatter ubebygd del av en eiendom, dersom ekspropriasjonen vil føre til at eiendommen ikke lenger kan ansees skikket til å nyttes på en, etter eiendommens størrelse, beliggenhet eller etter øvrige forhold regningssvarende måte.
Innløsningsplikten vil derfor være en vurdering når det gjelder område regulert til camping og bevaring.
Området regulert til offentlig område eies i sin helhet av Bø kommune.
Det skal foreligge en muntlig intensjonsavtale mellom Samdrift og Bø kommune.
Det foreligger ikke noe skriftlig avtale om friluftsområdet og bevaringsområdet på Samdrift A/S sin eiendom.

Intensjonsavtalen med Børre Pedersen er imidlertid tinglyst som hefte på eiendommen men bygger på forutsetningen at skulpturen skal plasseres på Børre Pedersen sin eiendom.
Skulpturen er nå plassert på kommunens eiendom og intensjonsavtalen er ikke oppdatert.

Trond Robertsen
plan og ressurssjef

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Nullstill

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

[X] **Rammetillatelse**

[ ] **Ett-trinns søknadsbehandling**

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? [ ] Ja [X] Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Foreligger sentral godkjenning? [ ] Ja [ ] Nei

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? [ ] Ja [X] Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? [ ] Ja [X] Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr. 19	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr. / Bolignr. / Kommune
	Adresse				Postnr. / Poststed
Planlagt bruk/formål	[ ] Bolig	[ ] Fritidsbolig	[ ] Garasje	[X] Annet:	Beskriv: scene, parkering og WC / Bygn.typekode (jf. s. 2)

Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)

Nye bygg og anlegg	[X] Nytt bygg *)	[X] Parkeringsplass *)	[ ] Anlegg	[ ] Veg	[ ] Vesentlig terrenginngrep
Endring av bygg og anlegg	[ ] Tilbygg, påbygg, underbygg *)	[ ] Fasade			
	[ ] Konstruksjon	[ ] Reparasjon	[ ] Ombygging	[ ] Anlegg	
Endring av bruk	[ ] Bruksendring	[ ] Vesentlig endring av tidligere drift			
Riving	[ ] Hele bygg *)	[ ] Deler av bygg *)	[ ] Anlegg		
Bygn.tekn. installasj.)**	[ ] Nyanlegg *)	[ ] Endring	[ ] Reparasjon		
Endring av bruks-enhet i bolig	[ ] Oppdeling	[ ] Sammenføyning			
Innhegning, skilt	[ ] Innhegning mot veg	[ ] Reklame, skilt, innretning e.l.			

*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A)

**) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.

Vedlegg

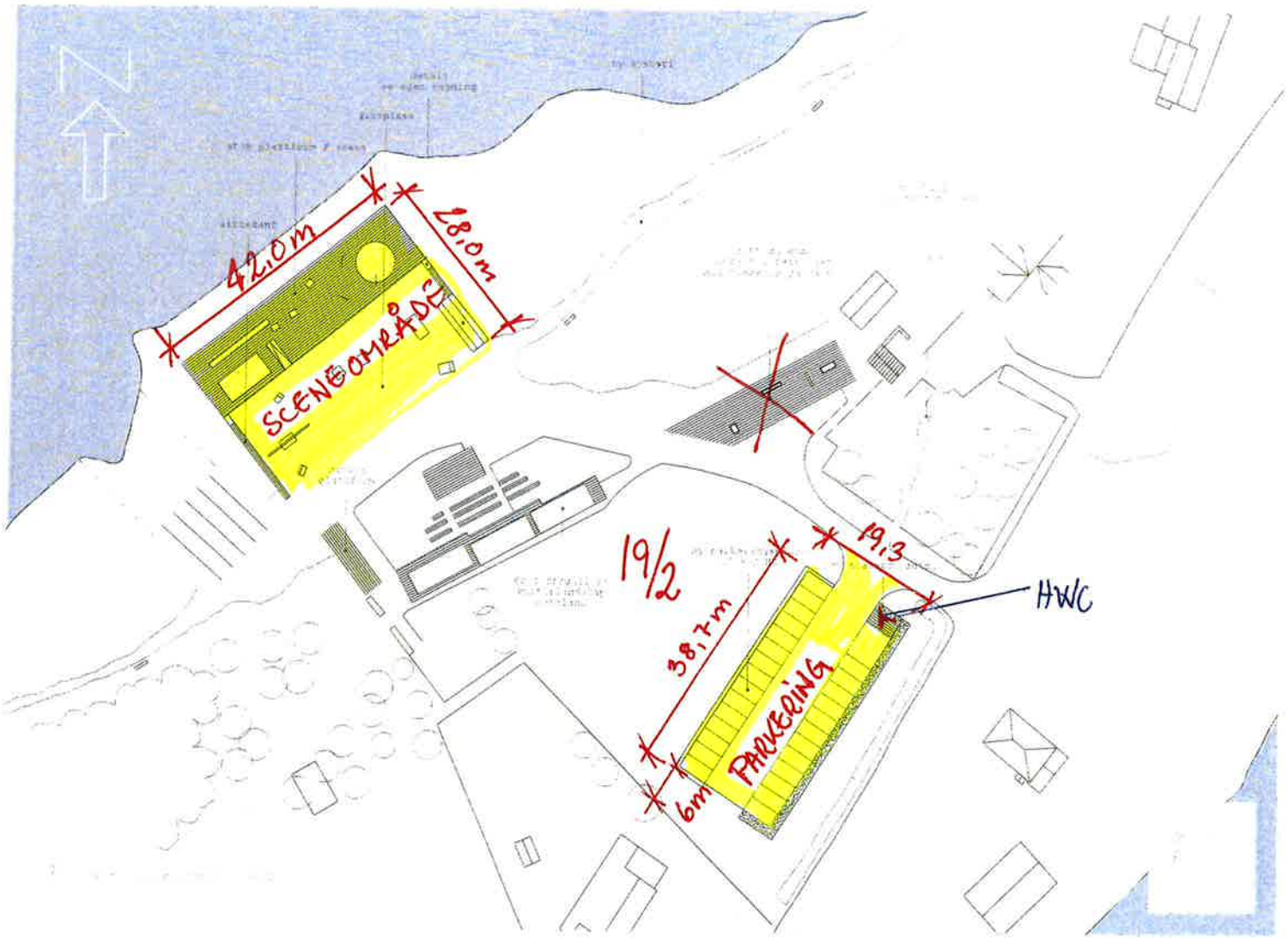
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	–	[X]
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	1 – 1	[ ]
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 – 1	[ ]
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	1 – 1	[ ]
Tegninger	E	1 – 1	[ ]
Redegjørelser/kart	F	–	[X]
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	–	[X]
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	–	[X]
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	–	[X]
Andre vedlegg	Q	–	[X]

Erklæring og underskrift

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven.
En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.
Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.

Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak	Org.nr.	Navn: Bø Kommune	
Adresse		Adresse: veaveien 50	
Postnr. / Poststed		Postnr.: 8475	Poststed: straumsjøen
Kontaktperson / Telefon / Mobiltelefon		Eventuelt organisasjonsnummer: 945 452 676	
E-post		E-post: post@boe.kommune.no	Telefon (dagtid): 76114200
Dato / Underskrift		Dato: 17.08.2020	Underskrift:
Gjentas med blokkbokstaver		Gjentas med blokkbokstaver: Odd Robert paulsen	

D-1



SITUASJONSPLAN
MÅL = 1:1000
26.06.2020

Innlev. dato	Mottaker	Poststed	Sendingens art	Vekt (Pakker)	Postoppkrav Kroner	Postoppkrav Øre	Verdi/Rekom. Kroner	Verdi/Rekom. Øre	Poststeds kontr.nr.	Porto	Postfunksjonærens kvittering
15/10	Jimmy Lillevik, Eliasbix gt. 14, 1511 Moss		R	Bøgrekl			9074,	235,-	127454		Dato: 15.10.19
29/6-20	Harder Strand	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9075 5 NO							
"	Pål A. Pedersen	8026 Bodø	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9076 9 NO			11 stk				
"	Egil Roarsen	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9077 2 NO							
"	Hilde Klaussen	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9078 6 NO							
"	Espen Strand	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9079 0 NO					127454		Dato: 29.6.20
"	Herbjørg Tingstad	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering. RR 0729 9080 9 NO							
"	Torfinn Krey	8469 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9081 2 NO							
"	Torill Åse Krey	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9082 6 NO							
"	Brynjar L. Hansen	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9083 0 NO							
"	Gerd Elin Hansen	8403 Sortland	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9084 3 NO							
"	Roy Andre Hansen	8470 Bø i V.ålen	Rek	Denne del klistres på kvittering RR 0729 9085 7 NO							

Vedlegg nr
C –

Nullstill

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)
Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
19	2			Vinjesjøveien 31	8470	Bø i Vesterålen

Eier/fester	Kommune
Bø kommune	Bø

Det varsles herved om

- [ ] Nybygg
- [ ] Anlegg
- [ ] Endring av fasade
- [ ] Riving
- [ ] Påbygg/tilbygg
- [ ] Skilt/reklame
- [ ] Innhegning mot veg
- [ ] Bruksendring
- [ ] Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg
- [ ] Antennesystem
- [ ] Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste
- [x] Annet

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19

- [ ] Plan- og bygningsloven med forskrifter
- [ ] Kommunale vedtekter
- [ ] Arealplaner
- [ ] Vegloven

Vedlegg nr.
B –

Arealdisponering

Sett kryss for gjeldende plan

- [ ] Arealdel av kommuneplan
- [x] Reguleringsplan
- [ ] Bebyggelsesplan

Navn på plan
Bø kulturpark, Vinjesjøen

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

1: Etablering av sceneområde iht plantegning.
2: Etablering av parkeringsplass med ett toalettbygg iht. plantegning.

Vedlegg nr
Q –

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til

Foretak/tiltakshaver
Bø kommune

Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Odd-Robert Paulsen	odd.paulsen@boe.kommune.no	76114303	92622903

Søknaden kan ses på hjemmeside:
(ikke obligatorisk):

Merknader sendes til

Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.

Navn	Postadresse
Odd-Robert Paulsen	Veaveien 50

Postnr.	Poststed	E-post
8475	Straumsjøen	odd.paulsen@boe.kommune.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	[ ]
Situasjonsplan	D	1 —	[ ]
Tegninger snitt, fasade	E	—	[ ]
Andre vedlegg	Q	1 —	[ ]

Underskrift

Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.

Sted	Dato	Underskrift søker/ansvarlig søker eller tiltakshaver
Straume	26.06.2020	
		Gjentas med blokkbokstaver: ODD-ROBERT PAULSEN

Vedlegg	Side	- av
C -		

Nullstill

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr. 19	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune Bø
	Adresse Vinjesjøveien 31				Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 113	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Arne F. Andersen dbo v/Andreas Andersen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Postboks 159		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8469	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [X] mottatt varsel	Dato 26/6-20	Sign.		Personlig kvittering for [X] samtykke til tiltaket	Dato 26/6-20	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 170	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Gerd Elin Hansen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Øvermarka 24A		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8403	Poststed Sortland	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 170	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Roy Andre Hansen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Vinjesjøveien 39		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 170	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Brynjar Lennart Hansen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Bøveien 739		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for [ ] mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for [ ] samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Vedlegg	Side	- av
C -		

Nullstill

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
Eiendom/ byggested	19	2					Bø
	Adresse: Vinjesjøveien 31				Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.: 19	Bnr.: 195	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn: Harder Johan Strand		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse: Vinjesjøveien 27		Kvittering vedlegges
Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen			Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.: 19	Bnr.: 198	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn: Torfinn Krey		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse: Postboks 198		Kvittering vedlegges
Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen			Postnr.: 8469	Poststed: Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.: 19	Bnr.: 263	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn: Torill Åse Krey		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse: Vinjesjøveien 28		Kvittering vedlegges
Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen			Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.: 19	Bnr.: 285	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn: Harder Johan Strand		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse: Vinjesjøen 27		Kvittering vedlegges
Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen			Postnr.: 8470	Poststed: Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

Vedlegg	Side	- av
C -		

Nullstill

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr. 19	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune Bø
	Adresse Vinjesjøveien 31				Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 11	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Pål Andreas Pedersen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Skavdalsveien 19		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8026	Poststed Bodø	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 85	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Hilde Klaussen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Bøveien 702		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 85	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Egil Harry Roarsen		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Vinjesjøveien 30		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 123	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Espen Strand		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Vinjesjøen 33		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr. 19	Bnr. 189	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn Herbjørg Vally Tingstad		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse Vinjesjøveien 35		Kvittering vedlegges
Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen	Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for ☐ mottatt varsel	Dato	Sign.		Personlig kvittering for ☐ samtykke til tiltaket	Dato	Sign.

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.

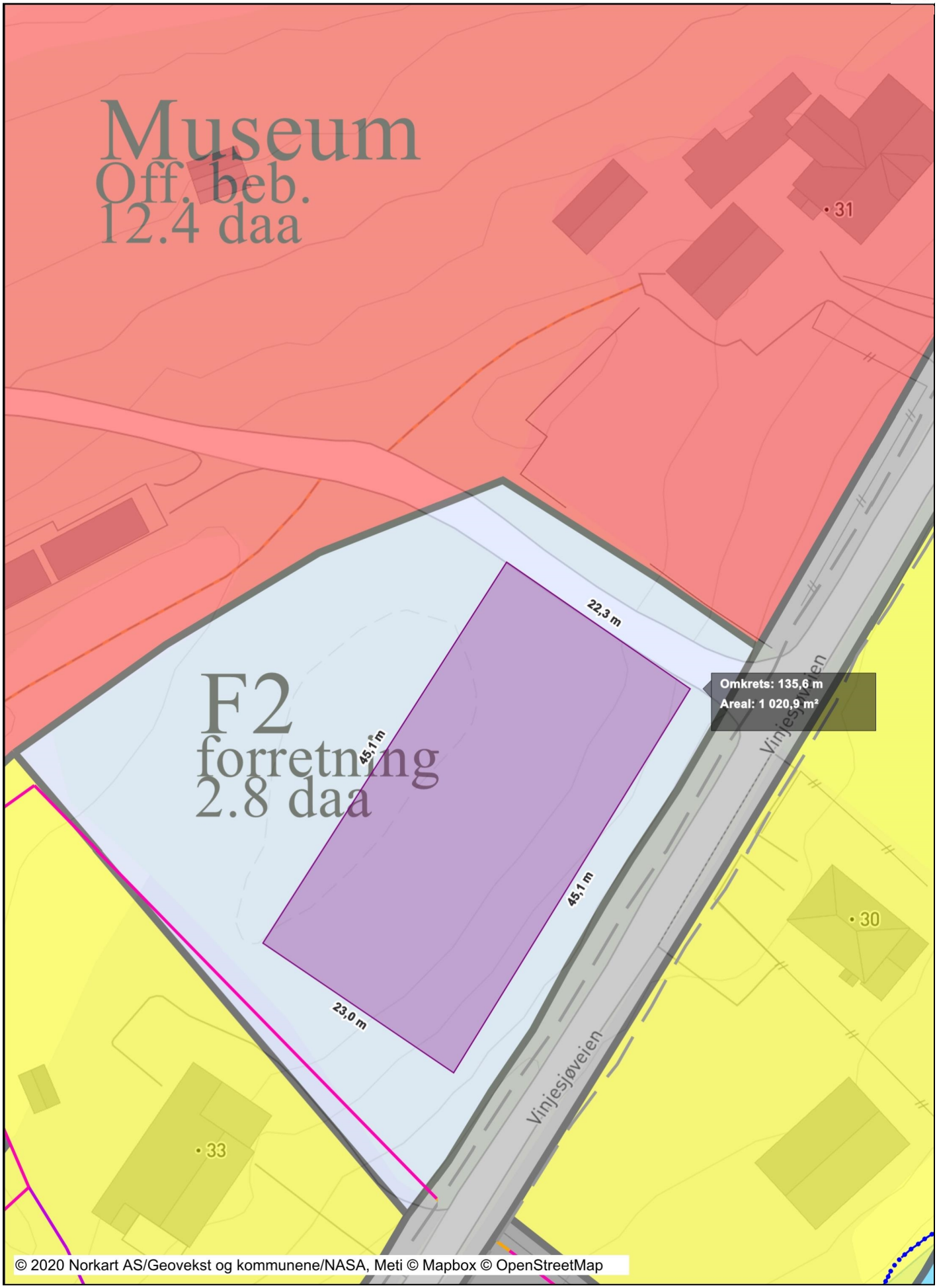
PLAN MUSEUMSOMRÅDE

N 1:500

Situasjonsplan museumområde, Vinje

Dato: 10.08.2020 Målestokk: 1:500 Koordinatsystem: UTM 33N

N



Tegnforklaring

Reguleringsplan/Bebyggelsesplan PBL 1985

- Område for boliger med tilhørende anlegg
- Område for forretning
- Område for offentlige bygninger (stat,fylkeskommune,k
- Område for jord- og skogbruk
- Kjøreveg
- Gang-/sykkelveg
- Småbåtanlegg (landdelen)
- Havneområde i sjø
- Annet friområde
- Småbåthavn
- Friluftsområde (på land)
- Felles avkjørsel
- Felles parkeringsplass
- Bolig/Forretning
- Annet kombinert formål
- Grense for restriksjonsområde
- Frisiktsone ved veg
- Grense for bevaringsområde
- Bevaring av bygninger og anlegg

Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008

- Regulerings- og bebyggelsesplanområde
- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje
- Avkjørsel
- Abc Påskrift feltnavn
- Abc Påskrift reguleringsformål/arealformål
- Abc Påskrift areal
- Abc Påskrift utnytting

Matrikkelkart

- Hjelpelinje veg
- Hjelpelinje fiktiv
- Hjelpelinje vannkant
- Skissenøyaktighet (metode 80 / 81 / 82)
- Grense <= 10 cm
- Grense <= 30 cm
- Grense < 200 cm
- Grense < 500 cm
- Grense >= 500 cm

Til Bø kommune,
Tiltakshaver
v/Odd-Robert Paulsen

Bodø 09.07.20

Merknad til opplysninger gitt i nabovarsel av 26.06.20

Jeg takker for informasjon om den planlagte utvidelser av sceneområde, etablering av parkingsplass og servicebygg ved eiendommen Parkvoll på Vinje, g.nr. 19, b.nr. 2, jamfør oversendte kart, bilde og skjema, datert 26.06.20, og vil informere dere om at jeg har følgende merknad.

Som grunneier av naboeiendommen Vinjesjøen, g.nr. 19, b.nr. 11, vil jeg i denne forbindelse be om at Bø kommune setter opp et gjerde i grensen mellom våre to eiendommer. Begrunnelsen er at vi allerede har erfart at utviklingen av anlegget og den økende aktiviteten i området medfører en del ulemper som er til betydelig sjenanse for oss. Turister og andre gjester som besøker anlegget beveger seg intetanendne over på eiendommen vår – og slår seg gjerne ned til alle døgnets tider med medbragt mat og drikke i hagen vår. Disse besøkene er naturligvis til stor sjenanse for oss, da vi ønsker å kunne oppholde oss utendørs i vår egen hage uten å ha besøk av ubudne gjester.

En ytterligere tilrettelegging for økt aktivitet og bruk av Parkvoll-anleggene, vil uvilkårlig føre til større ulemper og økt sjenanse for oss. Vi ber derfor om at kommunen bidrar til å begrense de negative konsekvensene for oss som holder til på naboeiendommen. Med forbehold om at kommunen setter opp et gjerde på grensen mellom eiendommene, er jeg imidlertid bare positiv til den planlagte utbedringen og utviklingen av eiendommen Parkvoll.

Ta gjerne kontakt dersom dere har spørsmål. Telefon 41575625 eller på e-post: Pal.A.Pedersen@nord.no.

Med vennlig hilsen

Pål A. Pedersen

Med vennlig hilsen

Gundar Jakobsen
Rådmann
Bø kommune, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
76114326/91395691

Fra: ESPEN STRAND <espen.strand@vkbb.no>
Sendt: 13. juli 2020 16:16
Til: Gundar Jakobsen
Emne: Fwd: MERKNAD ETABLERING PARKERINGSPLASS m/TOALETT PÅ Gnr 19 Bnr 2

-------- Originalpost --------
Emne: MERKNAD ETABLERING PARKERINGSPLASS m/TOALETT PÅ Gnr 19 Bnr 2
Dato: Mandag 13. Juli 2020 15:20 CEST
Fra: "ESPEN STRAND" <espen.strand@vkbb.no>
Til: Odd.paulsen@boe.kommune.no

Tilknyttede Gnr19 Bnr 123 (Espen Strand) og Gnr19 Bnr 85 (Egil Roarsen), tar avstand fra en slik varig/permanent innstallasjon.

1. Området er avsatt som "Forretningsområde" i Reguleringsplanen. Er også definert under kategori "hensynssoner", som vil si at
tiltak her skal vurderes/tenkes nøye igjennom før realisering!
Forretningsområder er områder som er avsatt for næringsutvikling, nye arb plasser og fremtidig bosetting i kommunen. Innen
for dette ligger IKKE en offentlig gratis p-plass.
Skulle det vært adgang iht Reguleringsplanen å kun etablere en gratis p-plass hær, så skulle området vært regulert som
"Offentlig Trafikkområde" Ref paragraff 25 som angir 8 hovedgrupper av reguleringsformål.

KONKLUSJON: Dette tiltaket er og regne som avvikelse fra gjeldende Reguleringsplan!

2. Tenkt p-plass hær innebærer KUN negative konsekvenser for oss naboer. Våre eiendommer vil trolig forringes i verdi.
Vi har allerede en nyetablert bobil/camping, turistattraksjonene "Mannen fra havet", Museet og Friluftsgalleriet i umiddelbar
nærhet av våre eiendommer.
I SUM mener vi at dette er NOK av hva vi kan akseptere/tillate av offentlig støy/trafikk i husveggen. (PS aktiviteten er ofte større
på natterstid, enn ellers ved disse attraksjonene)
Får en følelse av frihetsberøvelse, hvis det igangsettes tenkt p-plass hær. Det går på innsyn, utsyn og støy!
Tillater IKKE en døgnkontinuerlig støy av motorferdsel rett i husveggen. Fare for at dette også kan bli en attraktiv tilholdssted for
ungdom natterstid.

VÅRE ØNSKER/FORSLAG ER FØLGENDE:

3. I og med at det finnes ETT alternativ, mener vi det er unødvendig av Kommunen og lage en konflikt, da dette enkelt kan unngås!

En UTVIDELSE av eksisterende p-plass v/Museet. (også dette Museumsbestyrer ønsker!) Plassere trafikksikre skilt og fartsdumper

feks for og ivareta trafikksikkerheten.

4. For og akseptere tenkt plassering av ny p-plass, krever vi at den blir FYSISK STENGT på natterstid, INGEN camping og at toalettet blir FLYTTET!

(PS. En pengeinnkrevende BOM for og benytte parkeringen, hadde kanskje vært mer i nærheten av og klassifiseres som næring/forretning)

Ville dessuten også vært inntektsgivende for Kommunen. Ikke uvanlig idag med betalingsparkering ved turistattraksjoner, ref Lofoten)

Håper på positiv respons på våre innspill

MVh Espen Strand og Egil Roarsen

Vinjesjøen, 8470 Bø 14/7-20

TIL BØ KOMMUNE 8475 Straumsjøen

1- At tiltaket forbedrer tilbudet til publikum og tilgjengelighet, må sies og være i ubetydelig grad, iom at allerede etablert p-plass bare har en avstand av ca 35 m fra planlagt ny p-plass.

2- At offentlig trafikk ender bare få meter fra Turistanlegget, gir dessuten økt fare for forsøpling, tilgrising og uønsket motorferdsel i Turistområdet.

3--At området tidligere ikke er tatt i bruk, kan nok skyldes at området ikke er reklamert nok fra Kommunens side. Dessuten er dette området fra gammelt av kjent for og være avsatt til
Museumsareal, og dermed har utelukket annen aktivitet. Kan også nevne at Kommunen nylig var inne i bildet for at det skulle etableres et IT-bygg bare noen få hundre meter bortenfor,
på samme side av Vinjesjøveien. Dette kunne ikke etableres da det ble funnet rester av "eldre byggegroper". Jfr SAMETINGET. Ikke usannsynlig at området det hær nå snakkes om,
kan inneholde rester fra " svunnen tid". Dette må Kommunen være klar over, og få utredet.

4- At tiltaket øker trafikksikkerheten for besøkende, må også sies og være i liten grad. Greit, man slipper og krysse veien, men det er det eneste. Her eksisterer kun 30/kmt sone langs
hele Vinjesjøveien. Enkelt tiltak og merke gangfelt m/skilt, og evt fartsdump for og minimere veikryssingsfaren.
Som sagt at tiltaket øker trafikksikkerheten,mener vi m/flere er et oppkonstruert argument. Hvis Kommunen hadde vært så opptatt av trafikksikkerhet, som dem her gir uttrykk for, så skulle
de gjort andre tiltak først. Den allmenne oppfatning/mening blant innbyggerne i Bø, er at Vinjesjøveien er smal, uoversiktlig allerede i kryss fra hovedvei. Meget uoversiktelig i " Ginasvingen"
(på folkemunne). Hær går veien helt inntil en over 2m høy betongmur, i selve svingen. (denne svingen er meget trafikkfarlig, m/mange nestenulykker). Dessuten står det et falleferdig hus helt
i veikantan på andre siden av svingen,som også gjør det uoversiktelig. Mangel på kantslått av grøft, bidrar også til uoversiktelighet.

5- At sjenanse-effekten for oss, med dette tiltaket anses som mindre, må vi som nærmeste naboer bare avvise. En offentlig parkeringsplass/vei kloss i husveggen er helt klart til STOR
sjenanse for oss. Det går på innsyn, utsyn og trafikal støy. Kan fra GNR 19/Bnr 123 risikere dårligere sikt fra utkjørsel.
Både fra GNR19/bnr123 og GNR19/bnr85 vil en slik p-plass være det første og mest iøenfallende man ser fra inngangsparti. Soverom og veranda på denne siden har man også.
Forringelse av boligverdi er et moment.

6- Stiller også spørsmål ved om at en p-plass, estetisk passer inn i det "helhetlige bildet" av dette området. Om det er en forskjønnelse eller ikke.

7- Som nevnt tidligere i vår innsigelse, jfr nabovarsel, så er dette området regulert til "Forretningsområde" og offentlig p-plass går under reguleringen "Offentlig trafikkområde"
To vidt forskjellige reguleringer. Området er også regulert som "hensynsområde", dvs at et skal tenke NØYE igjennom før tiltak iverksettes. Dette BETVILER vi.
For det første, hvilke konsekvenser for oss naboer har blitt diskutert på forhånd. Vi ble ikke kontaktet hverken før, eller etter nabovarsel. Og ved første muntlige kontakt fra vår side, med spørsmål
og konkrete forslag, så får man til svar, sitat " Dette tiltaket er vedtatt, og kommer til og bli gjennomført uansett. Man må bare gjøre det beste utav det" Men så viser deg seg at tiltaket fremdeles
trenger vurderinger, og nye vedtak. Politikerne i Bø er ikke blitt informert om at det kunne oppstå konflikt med naboer, og at området trenger dispensasjon for og gjennomføres.
DESSUTEN, søknad om dispensasjon er NÅ sendt til rette instanser. Dette ble gjort ETTER vi gjorde oppmerksom på at området ikke var regulert for tiltaket. Dette skulle Kommunen sjekket på forhånd.
Skulle så vært avkrysset i nabovarsel, med søknad om disp, og begrunnelse hvorfor. Gjorde Kommunen

oppmerksom på det, og var selv og hentet papirene (24/8), som jeg skulle ha fått tilsendt ang
utsendt Høringsvarsel om disp. Kommunen beklaget at de hadde gjort disse "forglemmelsene". Ble også i svar fra innsigelsen vår , informert om at etter Høringsuttalelsene skulle administrasjonen, fatte vedtak.

Men det er feil! Vedtak i slike saker skal tas av Formannskapet etter Kommunens Delegasjonsreglement.

En rekke feil i saksgangen er registrert!

KORT FORTALT/OPPSUMERT

1- Dispensasjon skal i dette tilfellet ikke gis. Det vil vi kalle en "uthuling" av dispensasjonskravene.

2- TILSIDESETTELSE av gjeldende reg plan. Gjeldende reg,plan har gitt rom for private aktører og etablere noe hær. . Dette formålet blir ekskludert nå. Stor forskjell fra Forretningsområde" til og gjelde
Offentlig Trafikkområde". En disp-endring skal IKKE ha nevneverdig betydning for noen berørte parter. Det er tilfelle hær. Offentlig p-plass gir oss store ulemper som nevnt tidligere.

3- Kommunen skal selv dispensere fra egen plan, på egen tomt, på NYLIG vedtatt Regplan. (under 3-år ,vedtatt 30/11-17. Dette taler mot disp.

4- ALTERNATIVER: Som nevnt tidligere, så finnes det reelle alternativ, for og unngå interressekonflikt. Dvs at p-plass utvidelsen skjer på eksisterende p-plass v/Museet, (ca 35 m fra planlagt ny p-plass!!).

Denne kan utvides så stor Kommunen bare vil, på egen tomt ,og uten noen form for omregulering! En utvidelse som kan tas gradvis (bare ren fylling), og hvor det passer utmerket og bruke evt overskuddsmasser
som Kommunen disponerer. Kostnadsbesparende og i tillegg UNNGÅELSE av interessekonflikt med oss. (PS, Både Ordfører, og Prosjektleder innrømmet at dem selv heller ikke villa ha syntes noe om en slik
etablering i husveggen. men det var nå slik man bare måtte godta! Synes da det er ufint, og allikavel presentere denne p-løsningen på andre fasboende, da alternativ finnes!)

Altså at det finnes alternativ taler også mot disp-tillatelse.

Den største aktøren innen persontrafikk med bil og buss i Kommunen, så på utvidelse av eksisterende p-plass som det mest hensiktsmessige, og så ingen problem iht kryssing av vei for gående.

At det skal eksistere 3 oppstillingsplasser på en strekning av 100-150 meter, mener vi er unødvendig. (bobilcamp, eksisterende p-plass og ny p-plass) Da har vi dem på alle sider.

Men vi er enig om at det trengs større p-plass ved Museet. Kan også for ordens-skyld, si at det KUN er Friluftsgalleriet, som er etablert av offentlig bebyggelse ila 24 år. (siden det var et poeng i søknaden).

Må også få nevne at etter å ha hatt litt kontakt fra Politisk hold,, så føler vi noe forståelse derfra, men at administrasjon/prosjktgruppe ikke er like imøtekommende. Dette stusser vi over!

Vil tilslutt si at vi har ingenting imot de Turistattraksjonene som er etablert. Dem er vi stolte av. Og ønsker jo et godt forhold til eierne (Bø Kommune), som gjør at det er av alles interresse, og ta vare på attraksjonene.

Ønsker prosjektet velkommen, bare hoved p-plass skjer ved utvidelse av eksisterende plass ved Museet. Anser dettte som et meget godt forslag.

Mvh; Berørte naboer Espen Strand GNR19/bnr123 Tlf 91117401

Egil Roarsen GNR19/bnr85 Tlf 95812394

Kopi Fylkesmannen,

Fylkeskommunen og Sametinget

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

Pål Andreas Pedersen

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1827-5	TEK/ORP	18.08.2020

Merknad til nabovarsel vedr. gnr/bnr 19/2 gitt til innehaver av naboeiendommen gnr/bnr 19/11 Vinjesjøen.

Pga ferieavvikling beklager noe sen behandling på Deres merknader av nabovarsel datert 09.07.2020.

Området som det ønskes gjerde på, ble i 1996 tatt inn i godkjent reguleringsplan for Vinjesjøen som friluftsområde. I merknader er området beskrevet som «ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde». Et gjerde som hindrer allmen ferdsel vil ansees som brudd på vedtatte reguleringsbestemmelser.

Innsigelse vil derfor ikke tas til følge.

Med vennlig hilsen

Odd Robert Paulsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Postadresse:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
Besøksadresse:
Veaveien 50

Epostadresse:
post@boe.kommune.no
Web adresse:
www.boe.kommune.no

Telefon:
76114200

Bankkonto:
4599 05 00545
Organisasjonsnummer:
945 452 676

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
«Ref»	2020/1827-4	TEK/ORP	18.08.2020

Merknad til etablering av parkeringsplass m/toalett på gnr/bnr 19/2

Pga ferieavvikling beklager vi noe sen behandling på Deres merknader av nabovarsel datert 13.07.2020.

Det er korrekt at inntegnet parkeringsomåde ligger på et område beregnet til forretningsområde, F2 i gjeldende reguleringsplan. Derfor blir det søkt om dispensasjon fra arealformålet. Dispensasjonen er sendt til berørte høringsmyndigheter for uttalelse før saken avgjøres administrativt.

Årsak for Bø kommunes valg av plassering av parkeringsplass på samme side av Vinjesjøveien som galleri, museum og øvrig friluftsområde, er hensynet til den store trafikkbelastning som eksisterer på Vinjesjøveien. I tillegg til næringsaktivitet og turisme nederst på Vinjesjøen, er det også stor aktivitet med bobilcamp og småbåthavn. I valg av plassering på parkeringsplass må man også ta hensyn til mulig fremtidig etableringer i Vinjesjøområdet. Stor og tung trafikk på denne veien gjør parkering på motsatt side av Vinjesjøveien svært risikofylt for besøkende publikum som må krysse vegen.

Forretningsområde, F2, er regulert med bygg inntil 3 etasjer og med tilhørende uteareal til næring.
Bø kommune kan derfor ikke se at kun parkeringsplass med toalettbygg, med opparbeidet plen og beplantning vil forringe Deres eiendommer mer enn annen virksomhet som i dag kan etableres på området.
Toalettbygget blir utformet svært diskret i landskapet for minimal sjenanse.

Det poengteres at Bø kommune ikke vil tillate at parkeringsplass blir benyttet til campingturisme og annen aktivitet av uvedkommende på nattestid. Nødvendige tiltak blir tatt ved behov.

Innsigelsen vil derfor ikke tas til følge.

Med vennlig hilsen

Odd Robert Paulsen
avdelingsingeniør

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

ESPEN STRAND

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-6	TEK/MANI	15.09.2020

MERKNAD HØRINGSUTTALELSE DISPENSASJON OG ETABLERING AV TILTAK gnr/bnr 19/2

Viser til Deres merknader av 27.08.2020 med følgende kommentarer;

I vårt tidligere brev til Dere er både hensynet til den store trafikkbelastning som i dag eksisterer på Vinjesjøveien og mulige fremtidige etableringer i Vinjesjøområdet ligger til grunn for Bø kommunes valg av plassering av ny parkeringsplass
Dette og kortere avstand til galleri, scene og et mulig fremtidig museumsbygg er i seg selv en forbedring av tilbudet til besøkende.

Bø kommune kan ikke se sammenheng mellom tiltaket og økt fare for forsøpling og uønsket motorferdsel.

Arealene er utredet i reguleringsprosessen fra Nordland Fylkeskommune og Sametinget i 1995 der det ikke var i konflikt med verneverdige kulturminner.
Bø kommune er klar over oppdragsgivers aktsomhet- og meldeplikt.

Ved plassering av parkeringsplass på samme av Vinjesjøveien som galleri og museum er plassert, vil tiltaket øke trafikksikkerheten vesentlig.

Som nevnt i vårt brev av 18.08.2020 er plassering av ny parkeringsplass på et område i reguleringsplan, som er regulert med bygg inntil 3 etasjer og med tilhørende uteareal til næring. I forhold til din argumentasjon kan slik etablering være til større sjenanse enn tenkt tiltak.

I valg av utforming av parkeringsplass har Bø kommune ivaretatt det estetiske ved å benytte samme arkitektfirma som har utarbeidet hele området.

Som nevnt i møtet 24/8 er saken på høring før endelig vedtak tas i formannskapet.

Med hilsen prosjektavdelingen Bø kommune

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

FYLKESMANNEN I NORDLAND AVD BODØ
Postboks 1405

8002 BODØ

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-3	TEK/MANI	18.08.2020

Anmodning om høringsuttalelse: dispensasjon fra reguleringsplanen

Anmodning om høringsuttalelse gnr/bnr 19/2

Bø kommune som bygningsmyndighet mottok byggesøknad fra prosjektavdelingen til Bø kommune. Det søkes om rammetillatelse for å bygge en scene, parkeringsplass og offentlig toalett. I reguleringsplanen Vinjesjøen med ikrafttredelse 29.01.1996, er området hvor man søker om parkeringsplassen og offentlig toalett avsatt til forretningsformål. Her tillates forretningsbygg med opptil 3 etasjer med tilhørende parkeringsplasser. Derfor trenger tiltaket dispensasjon fra arealformålet.

Det er 2 forhold som må utredes for å kunne vurdere grunnlaget for å gi dispensasjon.

Er hensynene bak bestemmelsen vesentlig tilsidesatt
Hensynet bak arealformålet forretning er å tilrettelegge for forretningsvirksomhet, samtidig har arealet stått «ledig» for forretning i 24 år. På de 24 årene har det vært stor utvikling i de tilstøtende områdene for offentlig bebyggelse og man trenger nå flere parkeringsplasser og toalettet for å bygge videre på området hvor blant annet mannen fra havet står, kanskje Bø sin største attraksjon. Vinjesjøen reguleringsplan grenser til store områder innenfor tettstedet Steine som har arealformålet Sentrumsformål, her kan det bygges forretning og boliger. Det anses fra kommunens side at det er tilstrekkelig tilrettelagt for forretning i området.

Fordelene i forhold til ulempene
Fordelene med å gi dispensasjon er i all hovedsak 2 forhold. Tiltaket forbedrer tilbudet til publikum og tilgjengeligheten til museumsområde. Tiltaket øker trafikksikkerheten for besøkende når man unngår å krysse veien. Ulempene med tiltaket er at man mister ca. 1 daa av forretningsformål, siden det er tilgjengelig slike arealer i nærheten innenfor tettstedet, er ulempene nesten neglisjerbare. Sjenanse effekten med dette tiltaket i stedet for reguleringsformålet med tanke på naboer må anses som mindre.

Bø kommune anser hensynene bak bestemmelsen det dispenseres som uvesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon anses å være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Bø kommune er i utgangspunktet positivt innstilt til tiltaket, men ønsker å be om berørte myndigheters uttalelse i saken.

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Høringsfrist 20.09.2020.

Med vennlig hilsen

Martin Nielsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Vedlegg:
1 Plan parkeringsplass med toalett
2 Situasjonsplan museumsområde, Vinje

Kopi til:
SAMEDIGGI / SAMETINGET
NORDLAND FYLKESKOMMUNE

2020/1967

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poasstaadræssa/adresse
Postboks 3
9735 Kárášjohka/Karasjok
Ássjegiehtadalle/
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
samediggi@samediggi.no
Arne Håkon Thomassen
+47 78 47 41 69

Bø kommune
Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN

ÁSSJE/SAK	MIJÁ SIEV./VÅR REF.	DIJÁ SIEV./DERES REF.	BIEJVVE/DATO
20/3437 - 3	20/21969	2020/1967	03.09.2020

Anmodning om høringsuttalelse: dispensasjon fra reguleringsplanen gbnr 19/2 i Bø kommune

Vi viser til deres brev av 18.08.2020.
Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Sametinget har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til nevnte dispensasjon fra reguleringsplan gbnr 19/2.

Vi minner imidlertid om det generelle aktsomhetsansvaret. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

> **Kulturminner og aktsomhetsansvaret.**
> Skulle det under bygge- og anleggsarbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner forøvrig om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda i følge lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan blant annet være bygninger, hustufter, gammetufter (*sirkulære flater, ofte med steinsatt ildsted og voll omkring*), teltboplasser (*synlig som et steinsatt ildsted*), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5m rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør til sist oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune.

Varrudagáj/Med hilsen

Andreas Stångberg
fágajođiheaddji/fagleder

Arne Håkon Thomassen
seniorrádediddje/seniorrådgiver

Dát tjála le elektrávnálattjat dåhkkidum ja vuollájtjálek sáddiduvvá./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Girje vuosstájvállde / Hovedmottaker:
Bø kommune Veaveien 50 8475 STRAUMSJØEN

296#1395:95cfe082-1250-4e33-9e58-357a349e7b72:3
296 2.L

Kopiija / Kopi til:
Nordland fylkeskommune 8048 BODØ

297#1396:95cfe082-12f0-4e33-9e58-357a349e7b72:4

Nordland FYLKESKOMMUNE

Vår dato:	22.09.2020
Vår referanse:	20/12695- 4
JournalpostId:	20/127545
Deres dato:	18.08.2020
Deres referanse:	2020/1967-3
Org.nr:	964 982 953

Bø kommune
Veaveien 50

8475 STRAUMSJØEN

Uttalelse til dispensasjon fra reguleringsplan for Vinjesjøen - Bø kommune

Saken gjelder mulig dispensasjon fra reguleringsplanen for Vinjesjøen (1996) for å etablere parkeringsplass med offentlig toalett for museumsområdet. Parkeringsplassen skal plasseres på et område som er regulert til forretningsformål. En slik endring av arealformål krever dispensasjon fra gjeldende plan. Vi beklager at denne uttalelsen kommer noe etter oppsatt frist.

Med bakgrunn i lov om kulturminner, vegloven, naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Nordland fylkeskommune følgende uttalelse.

Merknader
Det framgår av sakens dokumenter at området F2, som er regulert til forretningsformål, har ligget ubrukt siden reguleringsplanen ble vedtatt. Andre og mer attraktive områder for dette formålet er ledige ellers i kommunen. Museumsområdet er mye besøkt og behovet for god tilgang til parkeringsplass synes vel begrunnet i et ønske om å legge forholdene bedre til rette for publikum. Samtidig finnes det en parkeringsplass ved småbåthavna i sørvest, men bruk av denne krever kryssing av Vinjesjøveien.

Plan- og bygningsloven er klar på at vilkårene for å gi dispensasjon er strenge. Det skal *ikke* være en kurant sak å fravike plan ved dispensasjon. Gjennom Fylkesplan for Nordland er det fastsatt at arealforvaltningen i fylket skal være forutsigbar, basert på kunnskap og oppdaterte planer, og skje etter avveining av ulike interesser.

For at kommunen skal kunne gi dispensasjon må følgende to vilkår være vurdert oppfylt:
- Hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller lovens formålsbestemmelse, kan ikke bli vesentlig tilsidesatt.
- I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være *klart* større enn ulempene.

En endring av arealformål fra forretning til offentlig parkering må anses som en vesentlig tilsidesettelse i lovens forstand. *Begge* vilkår må være oppfylt for at det skal kunne gis dispensasjon. Samtidig er det åpenbart, at den vurderingen som ble gjort da reguleringsplanen ble

Adresse Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø
Tlf.: 75 65 00 00
E-post: post@nfk.no
Besøksadresse Prinsensgt. 100
Avdeling for samfunnsutvikling
Plan og miljø
Håkon Renolen
Tlf: 75 65 05 46/ 91193162

vedtatt ikke virker særlig aktuell i dag. Etter 24 år er det ikke etablert forretningsvirksomhet her. Ulempen ved dispensasjon kan derfor ikke sies å være særlig stor.

Hensynet til at en ved dispensasjon oppnår klart større fordeler enn ulemper synes dermed å være oppfylt i dette tilfellet. Det foreligger et behov for bedre tilrettelegging for publikum som besøker museumsområdet.

Reguleringsplan
Fylkeskommunen har ingen vesentlige merknader til spørsmålet om dispensasjon slik det foreligger, men vil samtidig be kommunen vurdere om det ikke er en bedre løsning å regulere området på nytt.

Gjeldende reguleringsplan er fra 1996 og forholdene har endret seg en god del siden da. Blant annet har det vist seg at behov for forretningsareal her ikke er til stede. Videre vil en ny reguleringsprosess sikre bedre involvering fra berørte parter. Det vil også gi mulighet for å vurdere andre løsninger for parkeringssituasjonen. En mulighet her er tilrettelegging for mer trafikksikker bruk av den eksisterende parkeringsplassen ved småbåthavna. Adkomst til museumsområdet kan da løses ved å etablere en godt merket fotgjengerovergang over Vinjesjøvegen og gangveg fram til museumsområdet.

Kulturminnefaglig vurdering
Forelagt endring i plan er sjekket mot våre arkiver. Så langt en kjenner til, er det ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner.

Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Fylkeskommunen minner derfor om tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner må vi underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeide i marken.

Uttalelsen gjelder ikke samiske kulturminner; vi viser til egen uttalelse fra Sametinget.

Kontakter

Kulturminner	Tor-Kristian Storvik	75 65 05 29/932 45 986
Øvrig	Håkon Renolen	75 65 05 46

Med vennlig hilsen

Katrine Erikstad
seksjonsleder for Plan og miljø

Håkon Renolen
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
Espen Strand

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/1967-8
Saksbehandler: Martin Nielsen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Formannskapet

Saksframlegg: Rammetillatelse; bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNR/BNR 19/2

Forslag til vedtak

Det gis rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett, jamfør plan- og bygningsloven §20-1. a og i.

Det gis dispensasjon fra arealformålet F2 forretningsformål i reguleringsplanen Vinjesjøen(29.01.1996), jamfør plan- og bygningsloven §19-2.

Bakgrunn for saken

Bø kommune som bygningsmyndighet mottok en byggesøknad fra prosjektavdelingen til Bø kommune. Det søkes om rammetillatelse for å bygge en scene, parkeringsplass og offentlig toalett. I reguleringsplanen Vinjesjøen med ikrafttredelse 29.01.1996, er området hvor man søker om parkeringsplassen og offentlig toalett avsatt til forretningsformål. Her tillates forretningsbygg med opptil 3 etasjer med tilhørende parkeringsplasser. Derfor trenger tiltaket dispensasjon fra arealformålet.

Det er utsendt anmodning om høringsuttalelse til berørte myndigheter angående dispensasjonen med høringsfrist 20.09.2020. Det er ikke mottatt noen form for fraråding fra berørte myndigheter innen fristens utgang.

Det er mottatt 2 merknader fra naboer og disse anses å være tilstrekkelig besvart av prosjektavdelingen til Bø kommune.

Vurdering

Det er 2 forhold som må utredes for å kunne vurdere grunnlaget for å gi dispensasjon etter plan- og bygningslovens §19-2.

Er hensynene bak bestemmelsen vesentlig tilsidesatt

Hensynet bak arealformålet forretning er å tilrettelegge for forretningsvirksomhet, samtidig har arealet stått «ledig» for forretning i 24 år. På de 24 årene har det vært stor utvikling i de tilstøtende områdene for offentlig bebyggelse og man trenger nå flere parkeringsplasser og toalettet for å bygge videre på området hvor blant annet mannen fra havet står, kanskje Bø sin største attraksjon. Vinjesjøen reguleringsplan grenser til store områder innenfor tettstedet Steine som har flere områder hvor det kan det bygges forretning. Det anses fra Bø kommunes side at det er tilstrekkelig tilrettelagt for forretning i området.

Fordelene i forhold til ulempene

Fordelene med å gi dispensasjon er i all hovedsak 2 forhold.
Tiltaket forbedrer tilbudet til publikum og tilgjengeligheten til museumsområde.
Tiltaket øker trafikksikkerheten for besøkende når man unngår å krysse veien.

Ulempene med tiltaket er at man mister ca. 1 daa av forretningsformål, siden det er tilgjengelig slike arealer i nærheten innenfor tettstedet, er ulempene nesten neglisjerbare. Sjenanse effekten med dette tiltaket i stedet for reguleringsformålet med tanke på naboer må anses som mindre.

Bø kommune anser hensynene bak bestemmelsen det dispenseres som uvesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon anses å være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Straume 21.09.2020

Gundar Jakobsen
Rådmann

Rune Dahl
Teknisk sjef

Vedlegg:
1 MERKNAD HØRINGSUTTALELSE DISPENSASJON OG ETABLERING AV TILTAK gnr/bnr 19/2
2 MERKNAD HØRINGSUTTALELSE DISPENSASJON OG ETABLERING AV TILTAK GNR 19 Bnr 2

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Møteprotokoll

Utvalg: **Formannskapet**

Møtested: Rådhuset - Kommunestyresalen

Dato: 01.10.2020

Tidspunkt: 09:00 -12:00

Til stede:

Navn	Funksjon	Parti	Varamedlem for
Sture Pedersen	Leder	H	
Berit Hansen	Medlem	SP	
Jenny Tande Fagereng	Medlem	H	
Tom Tobiassen	Medlem	AP	
Geir-Viggo Pedersen	Medlem	H	

Følgende fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Linda Robertsen	førstesekretær
Frode Josefsen	økonomisjef
Kine Anette Johnsen	kultur- og næringssjef
Kurt Jarle Dahl	helse- og omsorgssjef
Gundar Jakobsen	rådmann
Hans-Kristian Pettersen	skole- og barnehagesjef
Andreas Nakkling Andersen	teknisk sjef/brannsjef
Gro-Marina Henriksen	leder Nav
Charles Johnsen	leder eldrerådet

Merknad i møte:

- **Innkalling enstemmig vedtatt**
- **Saksliste enstemmig vedtatt**
- **Varaordfører Jenny T. Fagereng ble valgt til å underskrive protokoll**

Formannskapets behandling av sak 69/2020 i møte den 01.10.2020:

Forslag fremsatt i møte

Sture Pedersen

1. I tillegg forberedes utvidelse av eksisterende parkeringsplass ved museet med bruk av egnet overskuddsmasse fra kommunenes ulike investeringsprosjekt.
2. Stopp på ny parkeringsplass

Behandling

Ref. innstilling.

Votering.

Innstillingen med tilleggsforslag fra ordfører enstemmig vedtatt.

Vedtak

Det gis rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett, jamfør plan- og bygningsloven §20-1. a og i.

Det gis dispensasjon fra arealformålet F2 forretningsformål i reguleringsplanen Vinjesjøen(29.01.1996), jamfør plan- og bygningsloven §19-2.

---

1. I tillegg forberedes utvidelse av eksisterende parkeringsplass ved museet med bruk av egnet overskuddsmasse fra kommunenes ulike investeringsprosjekt.
2. Stopp på ny parkeringsplass

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

Espen Strand
Vinjesjøveien 33

8470 Bø I Vesterålen

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-11	TEK/MANI	30.10.2020

Melding om vedtak av formannskapet

Vedlagt er vedtak fattet av formannskapet 01.10.2020.

Siden dere hadde merknader til byggesaken vil vi påminne om klageretten. Klage på vedtak sendes til Bø kommune innen 3 uker fra brevdato, jamfør forvaltningsloven.

Med vennlig hilsen

Martin Nielsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Vedlegg:
1 Protokollutdrag Saksframlegg: Rammetillatelse; bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNR/BNR 19/2

Kopi til:
Egil Harry Roarsen
Pål Andreas Pedersen

Postadresse:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
Besøksadresse:
Veaveien 50

Epostadresse:
post@boe.kommune.no
Web adresse:
www.boe.kommune.no

Telefon:
76114200

Bankkonto:
4599 05 00545
Organisasjonsnummer:
945 452 676

Bø kommune
Veaveien 50
8475 Straumsjøen

Bodø 11.11.20

Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20

Vi viser til melding datert 30.10.2020 om formannskapets vedtak den 01.10.2020 i sak 69/2020 – samt til vår epost datert 05.08.2019, vår merknad til nabovarsel av 26.06.2020 datert 09.07.2020, til vårt møte med ordfører Sture Pedersen, rådmann Gundar Jakobsen og nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen den 06.08.20 (jf. vår oppsummering fra dette datert 20.08.2020) og til Brukstillatelse på g.nr. 19 b.nr. 11 registrert 07.04.1993.

Som grunneiere av naboeiendommen til Parkvoll, Vinjesjøen, g.nr. 19, b.nr. 11, har vi i tidligere møte og henvendelser (jf. referansene ovenfor) gjort rede for at vi ønsker å få på plass tiltak som hindrer den stadig økende trafikken fra besøkende ved skulpturen, *Mannen fra havet*, videre innover på haugene og i hagen på eiendommen vår (jf. vår e-post datert 05.08.2019, merknad til nabovarsel datert 09.07.2020 og vår oppsummering møtet den 06.08.2020 datert 20.08.2020).

Det er flere grunner til at vi reagerer, og her vil vi kort gjenta to forhold som vi tidligere har påpekt både muntlig og skriftlig. På den ene siden representerer den jevnlige trafikken av fremmede og ubudne gjester midt i vår egen hage en ulempe som er til stor sjenanse for oss. På den andre siden er ferdsel på haugene på vår eiendom – i motsetning til på haugen på kommunens eiendom der skulpturen står – forbundet med en betydelig fare for at noen skal falle ut for stup/skrenter og skade seg. Vi er stadig vitne til farefulle situasjoner og nestenulykker, hvilket må anses som svært bekymringsfullt. Disse situasjonene oppleves som svært problematiske, fordi vi vegrer oss mot å advare fremmede – det være seg små barn eller skrøpelige eldre – om at de beveger seg farlig nær kanten av et bratt stup over ei stor steinur.

Vi mottok aldri svar fra kommunen på den første henvendelsen vår (jf. e-post datert 05.08.2019). Etter vår merknad av 09.07.2020 (til nabovarsel datert 26.06.2020) der vi ba kommunen om å sette opp et gjerde, kom imidlertid Odd Roger Paulsen (den 19.07.20) på en befaring, der vi i fellesskap gikk opp grensen mellom de to eiendommene. I samtalen under denne befaringen ga Paulsen tydelig uttrykk for at det var usikkert hvorvidt kommunen ville ta på seg å sette opp et gjerde, men at *vi* derimot sto fritt til å kunne gjøre som vi selv ville. Vårt tilsvar til dette var at vi i så fall ikke kunne være sikre på at kommunen ville bifalle den løsningen vi valgte, og at vi derfor anser det som en fordel om saken kan løses på bakgrunn av en felles dialog. Dernest ble vi invitert til et møte med kommunen. Dette fant sted den 06.08.2020. Ettersom rådmannen syntes særdeles interessert i å høre om ikke også andre aktiviteter – bl.a. knyttet til bobilcampen, rorbuene eller besøkende som stopper ved benken på stien mellom museet og skulpturen, også er til sjenanse for oss – vil her vi benytte anledningen til å gjenta at vi aldri har latt oss sjenere av noe av dette, og igjen presisere at klagen vår utelukkende er rettet mot den nevnte trafikken av fremmede inne på egen eiendom. Før møtet ble avsluttet ga ordføreren tydelig uttrykk for at han ikke ønsket noen konflikt med oss og lanserte forslag til konkrete eksempler på tiltak fra kommunen side for å hindre den uønskede trafikken fra skulpturen over på eiendommen vår. Videre foreslo kommunens representanter å gi oppgaven med å utarbeide forslag til en løsning til arkitekten som jobber med planen for videreutviklingen av området v/Parkvoll. Ordføreren fastslo at kommunen tok sikte på å få realisert den valgte løsningen i løpet av våren 2021. Vi stilte oss positive til den skisserte framgangsmåten, og la til at vi så fram til en videre dialog omkring alternative forslag til tiltak og løsninger. Vi la også til at vi mente at et arrangement i stein kanskje ville gjøre seg best i det

aktuelle området (jf. oppsummering fra møtet 20.08.2020). Herunder vil vi i denne sammenhengen presisere at vi ser for oss at et steingjerde, som det ved museet, vil kunne tjene det aktuelle formålet på en hensiktsmessig måte, dvs. hindre de nevnte ulempene uten å forringe miljøet eller redusere kvaliteten av folks opplevelse av et besøk ved skulpturen. Det eneste som så langt har skjedd i etterkant av møtet, er at vi har mottatt en melding (datert 18.08.2020) om at innsigelsen vår (datert 09.07.2020, der vi ba kommunen om å oppføre et gjerde) ikke tas til følge.

Bakgrunnen for at vi nå klager på formannskapets vedtak av 01.10.20, er at dette vedtaket – så vidt vi kan bedømme – ikke inneholder spor av noen opplysninger som viser at – eller ev. antyder hvordan – kommunen har til hensikt å ivareta hensynet til våre innsigelser rettet mot de nevnte ulempene og farene som følger med den nåværende og (som ytterligere forsterkes av den) fremtidige videreutviklingen v/Parkvollen. Vi er ikke bekvemme verken med den sjenerende trafikken av fremmede på eiendommen eller med rollen som ansvarlig ved en eventuell ulykke på en av haugene våre. '

I Brukstillatelse (registrert 07.04.1993) ble kommunen bl.a. tilkjent rett til å opparbeide en sti fra museet til det nedlagte fiskebruket (pkt. 2), og allmennheten ble tilkjent retten til å benytte stien (pkt. 4), og denne «Bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneieren» (ibid. Pkt. 5).

En av hensiktene med å gi en slik brukstillatelse til den nevnte stien langs kysten var, samtidig som det ble åpnet for tilgang til allmenn ferdsel over eiendommen, å sørge for at den ble ledet/kanalisert til den omtalte stien langs kysten. Slik situasjonen er i dag – med et stadig økende antall besøkende ved skulpturen og på ulike arrangementer v/Parkvoll – er argumentene for tiltak som kan bidra til å løse de nevnte problemene knyttet til den uønskede ferdselen på eiendommen vår, dvs. utenfor stien langs kysten, minst like aktuelle og sterke som de har vært tidligere.

Vi er glade for at Parkvoll-området utvikler seg til å bli et attraktivt område for besøkende. Imidlertid ser vi fram til konkrete tiltak som regulerer trafikken over vår eiendom til den omtalte stien på nordvestsiden av haugene til/fra Vinjebruket til/fra Parkvoll.

Vi imøteser svar på klagen og en fortsatt dialog med kommunen om disse forholdene.

Med vennlig hilsen

Pål A. Pedersen Bjørg M. Hannås

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
«Ref»	2020/1967-13	TEK/MANI	11.12.2020

Klagesak

Klagen kan ikke behandles jamfør forvaltningsloven §32.c og -d.

Saksutredning:
For at kommunen skal kunne behandle en klagesak må følgene opplysninger være med en erklæring om klage, utdrag fra forvaltningsloven §32:
«

a) fremsettes for det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket; dersom muntlig klage er tillatt, skal erklæringen settes opp skriftlig av vedkommende forvaltningsorgan;
b) være undertegnet av klageren eller hans fullmektig eller være autentisert som fastsatt i forskrift, eller i medhold av forskrift, jf. § 15 a;
c) nevne det vedtak som det klages over, og om påkrevet gi opplysninger til bedømmelse av klagerett og av om klagefrist er overholdt;
d) nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over.

Erklæringene bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

Inneholder en erklæring om klage feil eller mangler, setter forvaltningsorganet en kort frist for rettelse eller utfylling.»

Ettersending av supplerende informasjon må være mottatt av Bø kommune innen 10.01.2020.

Med vennlig hilsen

Martin Nielsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås
Skavdalsveien 19
8026 Bodø
pal.a.pedersen@nord.no

Vinjesjøen 4. januar 2021

Bø kommune v/
- Formannskapet, via post@boe.kommune.no
- Ordfører Sture Pedersen, sture.pedersen@boe.kommune
- Rådmann Gundar Jakobsen, gundar.jakobsen@boe.kommune.no
- Nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen, kine.johnsen@boe.kommune.no
- Teknisk etat, ved Martin Nielsen, via post@boe.kommune.no

Ad deres «Klagesak», datert 11.12.2020 - sendt og mottatt via epost 23.12.2020

I kommunens tilsvar (sendt 23.12.20202) på vår «Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20», informerer teknisk etat om at vår klage, datert 11.11.2020, ikke kan behandles grunnet manglende saksopplysninger – og setter fristen for å ettersende supplerende informasjon til 10.01.2021.

Ettersom det ikke går tydelig fram av det siste dokumentet deres hvilken informasjon dere ikke har mottatt, vil vi imidlertid starte med en oversikt over felles tilgjengelige dokumenter og øvrig kontakt som så langt har vært mellom Bø kommune og oss, før vi forsøker å belyse de punktene det konkret vises til i deres forespørsel (datert 11.12., men sendt og mottatt 23.12.2020). En gjennomgang av disse dokumentene vil – om nødvendig – også kunne bidra til å klargjøre og utfylle saken ytterligere.

Deres dokumenter:

Vedlegg 1) 23.12.2020: «Klagesak» fra teknisk etat, datert 11.12.2020, e-post, sign. Martin Nielsen.
Vedlegg 2) 30.10.2020: «Melding om vedtak av formannskapet», sign. Martin Nielsen, teknisk etat.
Vedlegg 3) 18.08.2020: Svar fra teknisk etat på vår «Merknad til nabovarsel (…)» datert 09.07.2020.
Vedlegg 4) 26.06.2020: «Opplysninger gitt i nabovarsel», tiltakshaver Odd-Robert Paulsen, tekn. etat.

Felles møte, befaring og øvrig kontakt i saken:

- 08.09.2020: Gjennomgang av utvalgte saksdokumenter lagt fram for oss på Bø kommunehus
- 17.08.2020: Telefon fra Astrid Ramberg (kunne ikke sende etterspurte saksdokumenter)
- 06.08.2020: Møte på ordførerens kontor m. ordfører Sture Pedersen, rådmann Gundar Jakobsen og nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen
- 19.07.2020: Grenseoppgang / befaring v/Odd Roger Paulsen, teknisk etat.

Våre dokumenter:

Vedlegg 5) 11.11.2020: Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20 (også sendt som papirpost 13.11.20), stilet til: Bø kommune.
Vedlegg 6) 20.08.2020: Oppsummering fra møte på ordførerens kontor 06.08.2020, stilet til: Bø kommune, v/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef.
Vedlegg 7) 09.07.2020: Merknad til nabovarsel av 26.06.2020, til: Bø kommune, Tiltakshaver, v/O.-R. Paulsen.
Vedlegg 8) 05.08.2019: E-post (adressert post@boe.kommune.no stilet til: Teknisk etat, Bø kommune)

Vedlegg 9) 07.04.1993: Tinglyst brukstillatelse på g.nr. 19 b.nr. 11.

En kort kronologisk gjennomgang av vår kontakt og dialog med kommunen – jf. punktene ovenfor – kan bidra til å få fram gangen i saken:

07.04.1993 Brukstillatelse på g.nr. 19 b.nr. 11. Dette er en privatrettslig avtale, tinglyst i 1993 med dagens rådmann som ett av vitnene, som begrenser allmenn ferdsel på eiendommen Vinjesjøen til en sti som kommunen ble tilkjent rett til å opparbeide langs kysten mellom eiendommene Parkvoll og Vinjebruket. Avtalen er fremdeles uendret, og gjennom siste og femte punkt, fremheves det at: «Bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneier» (jf. Vedlegg 9).

05.08.2019 Pål A. Pedersen sendte en e-post med emne «Om 'merking' på Vinjesjøen» til i postmottak@boe.kommune, stilet til Teknisk etat, Bø kommune – der han gjør rede for at han «vurderer å markere grenseskillet mellom min eiendom og kommunens eiendom tydeligere i framtida. Dette for at besøkende til Mannen fra havet skal bli klar over at de kommer inn på privat eiendom når de tar seg over fra haugen der skulpturen står til den høyeste haugen» (jf. Vedlegg 8). Denne henvendelsen responderte aldri Bø kommune på.

26.06.2020 er datering for nabovarsel «Opplysninger gitt i nabovarsel» signert tiltakshaver Odd-Robert Paulsen, tekn. etat. I dette informeres vi om at varselet gjelder videreutvikling av området v/Parkvolletablering og om hvilke konkrete prosjekter som er planlagt. I skjemaet opplyses det om at: «eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varselet er sendt. Ansvarlig søker/ tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer». Videre informeres om at våre merknader skal sendes O.-R. Paulsen. (jf. Vedlegg 4).

09.07.2020 sendte Pål A. Pedersen «Merknad til nabovarsel av 26.06.2020» via epost til: Bø kommune, v/O.-R. Paulsen. Merknaden viser igjen til problemene med en økende ferdsel av ubudne gjester – som en følge av utvidet aktivitet v/Parkvollen og at besøkende ved skulpturen intetanende spaserer videre inn i vår private hage og eiendom. Under henvisning til dette – og til at økt aktivitet ved Parkvoll uvegerlig vil føre til økt ferdsel på eiendommen vår – ber Pedersen kommunen om å forhindre de ulempene dette medfører for oss, ved å oppføre et gjerde i grensen mellom de to eiendommene.

19.07.2020 kom Odd-Roger Paulsen, teknisk etat – etter å ha tatt telefonisk kontakt og avtalt dette med oss – på grenseoppgang/befaring ved Vinjesjøen. Under befaringen ga Paulsen tydelig uttrykk for at han ikke kunne garantere at kommunen ville oppføre gjerdet, slik som vi hadde bedt om, men at vi sto fritt til å kunne gjøre som vi ville. Til dette repliserte vi at vi syntes det ville være en fordel om dette ble gjort med utgangspunkt i en dialog der vi var kommet til enighet om en løsning som var hensiktsmessig for oss og akseptabel for begge parter.

06.08.2020 var vi (etter forespørsel via tlf. fra rådmannen) invitert til et møte på ordførerens kontor m. ordfører Sture Pedersen, rådmann Gundar Jakobsen og nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen. Vi fastholdt at intensjonen vår er å få stoppet den uønskede strømmen av fremmede gjester i hagen vår – og lede ev. allmenn ferdsel over eiendommen vår (mellom Parkvoll og Vinjebruket) til stien kommunen i sin tid fikk rett til opparbeide langs stranden. Møte ble avsluttet med at ordføreren slo fast at kommunen ikke ønsket noen konflikt med oss – og med at rådmannen lanserte et forslag om at arkitekten som jobbet med utviklingen av området v/Parkvoll også skulle få i oppdrag å utarbeide konkrete forslag til tiltak som ivaretok hensynet til oss og de beskrevne ulempene vi blir påført som følge av manglende regulering av ferdselen av besøkende v/skulpturen. Tiltaket skulle iflg. ordføreren være på plass i løpet av våren 2021. Under møtet ba vi om å få se aktuelle dokumenter som det ble vist til i møtet, men fikk til svar at dette ikke lot seg gjøre fordi disse ikke var elektronisk arkivert og

papirversjonene måtte letes fram. Før vi forlot ba vi om å få ettersendt aktuelle dokumenter – og la til at vi ønsket en videre dialog ang. forslag til tiltak (for nærmere info fra møtet , se Vedlegg 6).

17.08.2020 Telefon fra Astrid Ramberg som informerte om at det var for mange dokumenter å gå gjennom og kopiere – samt sende oss i saken. Vi avtalte at vi skulle ta kontakt for å avtale et besøk der vi kunne se gjennom dokumenter med relevans for regulering av området fra 1995/96.

18.08.2020 Svar fra teknisk etat på vår «Merknad til nabovarsel (…)» av 09.07.2020. Her svarer Odd-R. Paulsen at innsigelsen vår (jf. gjerde for å forhindre uønsket og unødvendig ferdsel i privat hage og eiendom) ikke kan tas til følge fordi eiendommen og hagen vår er tatt inn i reguleringsplanen for Vinjesjøen som friluftsområde.

20.08.2020 sendte vi «Oppsummering fra møte på ordførerens kontor 06.08.2020», stilet til: Bø kommune, v/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef. Dette for ordens skyld – ettersom vi ikke ble forelagt eller senere har mottatt verken referat eller andre skriftlige notater fra møtet (jf. avsnittet ovenfor. For mer utfyllende informasjon, se: Vedlegg 6).

08.09.2020 møtte vi for en selvstendig gjennomgang av utvalgte saksdokumenter, som ble lagt fram for oss på Bø kommunehus.

30.10.2020 «Melding om vedtak av formannskapet», sign. M. Nielsen teknisk etat. Dette dokumentet er stilet til Espen Strand m/kopi til Pål Andreas Pedersen (jf Vedlegg 7). Til tross for vår «Merknad av 26.06.2020» som iflg. «Opplysninger gitt i nabovarsel» skulle følge saken, kan vi ikke se at beslutningsorganet (formannskapet) er forelagt vår merknad av 09.07.20. Til tross for at vi er utelatt som mottaker av formannskapets vedtak, var vi definitivt blant dem som har hatt og har merknader i saken (nabovarsel, vedtak og byggesak). Følgelig regner vi oss blant dem som adresseres gjennom formuleringen i dette ang. klagerett, der det heter at: «Siden dere hadde merknader til byggesaken vil vi påminne om klageretten (…)» (jf. Vedlegg 2).

11.11.2020 sendte vi således «Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20» , sendt via epost (og som papirpost som papirpost 13.11.20), stilet til Bø kommune (jf. Vedlegg 5, klagen omtales også nedenfor).

23.12.2020: mottok vi «Klagesak», via epost fra teknisk etat. Dokumentet er imidlertid datert 11.12.2020 og signert Martin Nielsen, teknisk etat. Nedenfor følger vårt tilsvar til dette dokumentet.

I sitt tilsvar på vår *Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20* gir M. Nielsen uttrykk for at denne klagen ikke kan behandles grunnet manglende opplysninger jf. Forvaltningslovens §32 c og d. Saksutredning og dokumentet, for øvrig, lyder i sin helhet slik:

«Saksutredning:

For at kommunen skal kunne behandle en klagesak må følgende opplysninger være med en erklæring om klage, utdrag fra forvaltningsloven §32:

«a) fremsettes for det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket; dersom muntlig klage er tillatt, skal erklæringen settes opp skriftlig av vedkommende forvaltningsorgan;

b) være undertegnet av klageren eller hans fullmektig eller være autentisert som fastsatt i forskrift, eller i medhold av forskrift, jf. § 15 a;

c) nevne det vedtak som det klages over, og om påkrevet gi opplysninger til bedømmelse av klagerett og av om klagefrist er overholdt;

d) nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over.

Erklæringen bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

Inneholder en erklæring om klage feil eller mangler, setter forvaltningsorganet en kort frist for rettelser eller utfylling.»

Ettersending av supplerende informasjon må være mottatt av Bø kommune innen 10.01.2020».

M. Nielsens forespørsel inkluderer således ikke opplysninger vedr. punktene a eller b §32. Av punkt a følger vel likevel at ettersom klagen (Vedlegg 5) uomtvistelig er rettet til formannskapet, skal den også legges fram for – og behandles av dette.

Når det gjelder punkt c, går det tydelig fram av overskriften «Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20» (Vedlegg 5) hvilket vedtak klagen gjelder. Hva fristen angår, var denne jf. deres dokument (Vedlegg 2) satt til «innen 3 uker fra brevdato». Brevdato er 30.10.2020, og følgelig skulle klagefristen utløpe 20.11.2020. Vår klage (Vedlegg 5) er datert og ble sendt via e-post 11.11.2020. I tillegg ble den sendt via papirpost 13.11.2020. Klagen skal dermed være mottatt i god tid – og med de nødvendige underskrifter – innen fristens utløp.

I deres «Melding om vedtak av formannskapet» belyses spørsmålet om klagerett gjennom følgende opplysning: «Siden dere hadde merknader til byggesaken vil vi påminne om klageretten. Klage på vedtak sendes Bø kommune innen 3 uker fra brevdato, jf. forvaltningsloven» (Vedlegg 2).

For ordens skyld vil vi minne om at vi er grunneiere av Vinjesjøen, naboeiendom til Parkvoll, og at vår interesse i saken kun dreier seg om å eliminere og forhindre negative og – fullstendig unødvendige – konsekvenser for egen eiendom, som følge av eksisterende og stadig økende virksomhet og utvikling av eiendommen Parkvoll.

Vi har flere ganger tidligere – både muntlig (jf. befaring av felles grense 19.07.2020 og møtet vi ble invitert til 06.08.2020 m/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef) og skriftlig (jf. Vedleggene 8, 7,6 og 5) både gjort grundigere rede for de negative konsekvensene som følger av eksisterende og planlagt aktivitet og prosjekter v/Parkvoll – og omtalt forslag til mulige tiltak for å redusere og forebygge dem. Kort oppsummert kan problemet her beskrives som en stadig økende strøm av ubudne gjester på privat eiendom og i egen hage. Denne uønskede ferdselen skyldes først og fremst at besøkende ved skulpturen, *Mannen fra havet,* intetanende beveger seg videre fra haugen på kommunens eiendom, der skulpturen står, og over på haugene og eiendommen vår. Det er i hovedsak to grunner at denne trafikken bør forhindres. Den ene er at vi ønsker å være i fred, uten tilskuere eller stadige besøk av fremmede gjester i vår egen hage. Den andre er at – til forskjell fra haugen på kommunens eiendom der skulpturen står – er haugene på eiendommen vår uegnet for allmenn ferdsel. Vi har flere svært bratte skrenter og enkelte flere meter høye stup på haugene våre. Vi er ikke bekvemme med rollen som grunneier og ansvarlige den dagen uhellet er ute og noen kommer alvorlig til skade på tomten vår.

For å forhindre denne uønskede og allmenne ferdselen har vi primært foreslått et gjerde (f.eks. av stein i likhet med det som står mot museet, nesten i andre enden av Parkvoll) i grensen mellom de to eiendommene. Riktignok mente O. R. Paulsen (19.07.20 på befaring) at vi kunne sette opp hva vi ville i grensen, men som det vil gå fram av en gjennomlesing av de vedlagte dokumentene (bl.a. Vedlegg 6),

har vi tidligere hatt en – til en viss grad – berettiget grunn til å tro og håpe at vi gjennom en dialog med kommunen skulle komme til enighet om et tiltak som begge parter kunne si seg tilfreds med.

Grunnen til vår klage (Vedlegg 5) på formannskapets vedtak (Vedlegg 2) er at det – til tross for våre tidligere skriftlige henvendelser i saken (Vedlegg 7 og 5 – og også 8), samt muntlige dialoger bl.a. med flere av kommunens fremste representanter (jf. befaring 19.07.2020 og møtet 06.08.2020) – etterlater en tvil om hvorvidt våre merknader og innspill knyttet til skulpturen og øvrig aktivitet og utviklingsplaner for Parkvoll er tatt inn i saken og behandlet av formannskapet. Både saksgangen og kommunens rolle – med to forskjellige «hatter» i saken (dvs. både som eier av vår naboeiendom og søker i saker om dispensasjon og omregulering – og som behandler av egne søknader) bidrar dessuten til at hele bildet av saken fremstår som noe uklart. Vi har heller ikke fått noen muntlig informasjon om hva som faktisk har skjedd i etterkant av møtet (06.08.20) jf. kommunens egen ide om å innlemme oppgaven med å utarbeide konkrete forslag til tiltak (for å hindre den nevnte, uønskede ferdselen) i oppdraget til arkitekten som jobbet med en plan knyttet til utviklingen v/Parkvoll. Ifølge ordføreren skulle kommunen realisere det påtenkte tiltaket i løpet av våren 2021. Når det gjelder spørsmål om supplerende opplysninger om hvilke endringer som ønskes i vedtaket vi klager på (punkt d, Forvaltningsloven §32), er det følgelig slik at vi ønsker en tilføyelse som viser at kommunen, for å bøte på nevnte risiko og ulemper, gir anledning til at det kan oppføres et gjerde (tilpasset hensikt og omgivelser - gjennom en felles dialog) i skillet mellom de to eiendommene – og hvordan kommunen eventuelt kan tenke seg å bidra til å realisere dette (ettersom problemene forårsakes av kommunens virksomhet). Slik situasjonen er nå representerer alle planlagte aktivitet og videreutvikling knyttet til eiendommen Parkvoll økte ulemper for oss ved naboeiendommen, Vinjesjøen.

Avslutningsvis vil vi igjen vise til den privatrettslige avtalen mellom Bø kommune og oss som grunneiere av gårdsnr. 19, bruksnr. 11 «Brukstillatelse», tinglyst 07.04.1993 (Vedlegg 9). Med denne fikk kommunen tilkjent rett til å opparbeide en sti fra museet til det nedlagte fiskebruket (Vedlegg 9, pkt. 2), og allmennheten ble tilkjent rett til å benytte stien (ibid. pkt. 4), og denne «Bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneieren» (ibid. Pkt. 5).

Som tidligere nevnt (jf. Vedlegg 5) var en av hensiktene med å gi en slik brukstillatelse til den nevnte stien langs kysten, dersom det ble åpnet for tilgang til allmenn ferdsel over eiendommen, å sørge for at den allmenne ferdselen ble regulert til den omtalte stien langs kysten. Slik situasjonen er i dag – med et stadig økende antall besøkende ved skulpturen og på ulike arrangementer v/Parkvoll – er argumentene for alle tiltak som kan bidra til å løse de nevnte problemene knyttet til den uønskede ferdselen på eiendommen vår, minst like aktuelle og sterke som de har vært tidligere.

Vi ser fram til konkrete tiltak som regulerer trafikken inn på og over vår eiendom – mellom Vinjebruket og Parkvoll – til den omtalte stien langs stranda på nordvestsiden av haugene, noe vi mener best kan la seg gjennomføre ved hjelp av et gjerde tilpasset omgivelsene i grensen mellom eiendommene Parkvoll og Vinjesjøen.

Med dette håper vi at Bø kommune har fått de opplysningene som trenges for å kunne behandle sak og klage på en ryddig måte videre. Vi imøteser en videre dialog – og om noe fremdeles skulle være uklart, er det bare å ta kontakt.

Vennlig hilsen

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås

Til Bø kommune

v/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef

Bodø 20. aug. 2020

Ad møtet den 06.08.2020 om utviklingen ved Parkvoll

Vi takker for møtet og samtale vedrørende hva kommunen kan gjøre for å bidra til å hindre at besøkende ved skulpturen «Mannen fra havet» intetanende fortsetter den sjenerende trafikken over på eiendommen vår.

Av samtalen på møtet gikk det fram at kommunen vegrer seg for å sette opp et gjerde mellom eiendommene, slik som vi ba om i vår merknad til nabovarsel av 26.06.20. Videre ga ordføreren gjentatte ganger uttrykk for at kommunen ikke ønsker noen konflikt med oss, og i den forbindelsen lurte han blant annet på hva vi ville synes om at kommunen f.eks. plasserte en trebenk mot grensen til eiendommen vår. Skulpturen og omgivelsene tatt i betraktning repliserte vi at en «konstruksjon» i stein kanskje vil passe bedre inn, men i likhet med nærings- og kultursjefen bifalt vi rådmannens forslag om å gi arkitekten som jobber med utviklingen av Parkvoll i oppdrag å utarbeide et forslag til en hensiktsmessig løsning som en del av oppdraget knyttet til Parkvoll. Ordføreren la til at en løsning skulle være realisert i løpet av våren 2021, og vi ga uttrykk for at vi imøteser en videre dialog underveis i denne prosessen.

På møtet ba vi også om kopier av relevante saksdokumenter knyttet til reguleringen av eiendommen vår. Via en telefonhenvendelse 16. august meldte Astrid Ramberg tilbake at kommunen nå har klargjort dokumentene for gjennomsyn. I tråd med avtalen med henne vil vi derfor komme innom kommunehuset for å hente disse en av de første dagene i september.

For ordens skyld vil vi her kort føye til; at til forskjell fra området på kommunens eiendom, der Mannen fra havet står, er en økende allmenn ferdsel på haugene på tomten vår (året og døgnet rundt) forbundet med en økt risiko for at noen kan falle utfor skrenter eller stup og skade seg. Dette bekymrer oss.

Vennlig hilsen

Bjørg Mari Hannås og Pål Andreas Pedersen

REGISTERT
07 APR 1993
SORENSKRIVEREN I
VESTERÅLEN
Dagboknr: 1570

BRUKSTILLATELSE

Bø Kommune gis følgende bruksrett på g.nr. 19 b.nr 11 ved Vinjesjøen i Bø Kommune.

1. Det gis tillatelse til å plassere en skulptur på eiendommen slik som avmerket på kart.
2. Det kan opparbeides sti fra naboeiendommen 19/2 Parkvoll (Bø Bygdemuseum) og fram til skulpturen. Videre kan det i samarbeid med Bø Kulturpark opparbeides sti langs stranda på vestsiden fra Parkvoll/skulpturen til nedlagt fiskebruk.
3. Et område ved skulpturen mot vest ned mot stranda, kan opparbeides til allmen bruk.
4. Allmenheten gis rett til å benytte stien og opparbeidet område ved skulpturen.
5. Bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneieren.

Bø i Vesterålen den 11.02.93

Børre Pedersen
Børre Pedersen
Grunneier

BØ KOMMUNE
Arne Andersen
Ordfører

Til vitterlighet:

Kjell Richardsen

Gunsdor Jakobsen

Pål Andreas Pedersen

Fra: Pål Andreas Pedersen
Sendt: mandag 5. august 2019 12:04
Til: post@boe.kommune.no
Emne: Om "merking" på Vinjesjøhaugen

Til:
Teknisk etat
Bø kommune

Heia,

Jeg så på lørdagskvelden at det var satt opp et «flyfotomerke»/hvit merke på haugen min med Vinjesjøen. Merket var ikke lagt i grensen mellom min og kommunens eiendom, som kanskje var meningen? (Husker at vi drev å satte opp slike hvite «grensemerker» for flyfotografering på 1970-tallet!) Jeg flytta merket til skillet mellom min og kommunens eiendom (hvis merket var ment å være i skillet mellom eiendommene?)

For øvrig vurderer jeg å markere grenseskillet mellom min eiendom og kommunens eiendom tydeligere i framtida. Dette for at besøkende til Mannen fra havet skal bli klar over at de kommer inn på privat eiendom når de tar seg over fra haugen der skulpturen står til den høyeste haugen.

Med vennlig hilsen
Pål A. Pedersen

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
«Ref»	2020/1967-15	TEK/MANI	05.01.2021

Klagesak: avvisning

Klagen avvises etter forvaltningslovens §32 d. Det kreves at klager skal ønske en endring i vedtaket.

Saksutredning:

Klager ble bedt om å utrede etter punkt d, i forvaltningsloven §32, dette er svaret mottatt 04.01.2021 fra klager:
«Når det gjelder spørsmål om supplerende opplysninger om hvilke endringer som ønskes i vedtaket vi klager på (punkt d, Forvaltningsloven §32), er det følgelig slik at vi ønsker en tilføyelse som viser at kommunen, for å bøte på nevnte risiko og ulemper, gir anledning til at det kan oppføres et gjerde (tilpasset hensikt og omgivelser - gjennom en felles dialog) i skillet mellom de to eiendommene – og hvordan kommunen eventuelt kan tenke seg å bidra til å realisere dette (ettersom problemene forårsakes av kommunens virksomhet). Slik situasjonen er nå representerer alle planlagte aktivitet og videreutvikling knyttet til eiendommen Parkvoll økte ulemper for oss ved naboeiendommen, Vinjesjøen.»

Her kommer det helt klart fram at klager ønsker at det skal settes opp et gjerdet til hinder for uønsket ferdsel. Dette med mer innfrir kraven i §32a-c.

Vedtaket det klages på gir tillatelse til:
«*Det gis rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett, jamfør plan- og bygningsloven §20-1. a og i.*
Det gis dispensasjon fra arealformålet F2 forretningsformål i reguleringsplanen Vinjesjøen(29.01.1996), jamfør plan- og bygningsloven §19-2.»

Bø kommune som utbygger har ikke søkt om å sette opp et gjerdet, Bø kommune som bygningsmyndighet har ikke gitt tillatelse til oppsetting av gjerdet. At klager ønsker at Bø kommune skal sette opp et gjerdet angår ikke byggesaken og klagen er derfor ikke på selve vedtaket, Bø kommune kan derfor ikke se at kravet i forvaltningslovens §32 d er innfridd, klagen avvises derfor.

Vilkår:
Vedtaket her avvisningen kan påklages gjennom Bø Kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker. Det henvises til PBL §1-9, samt forvaltningslovens bestemmelser.

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Med vennlig hilsen

Martin Nielsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
«Ref»	2020/1967-15	TEK/MANI	05.01.2021

Klagesak: avvisning

Klagen avvises etter forvaltningslovens §32 d. Det kreves at klager skal ønske en endring i vedtaket.

Saksutredning:

Klager ble bedt om å utrede etter punkt d, i forvaltningsloven §32, dette er svaret mottatt 04.01.2021 fra klager:
«Når det gjelder spørsmål om supplerende opplysninger om hvilke endringer som ønskes i vedtaket vi klager på (punkt d, Forvaltningsloven §32), er det følgelig slik at vi ønsker en tilføyelse som viser at kommunen, for å bøte på nevnte risiko og ulemper, gir anledning til at det kan oppføres et gjerde (tilpasset hensikt og omgivelser - gjennom en felles dialog) i skillet mellom de to eiendommene – og hvordan kommunen eventuelt kan tenke seg å bidra til å realisere dette (ettersom problemene forårsakes av kommunens virksomhet). Slik situasjonen er nå representerer alle planlagte aktivitet og videreutvikling knyttet til eiendommen Parkvoll økte ulemper for oss ved naboeiendommen, Vinjesjøen.»

Her kommer det helt klart fram at klager ønsker at det skal settes opp et gjerdet til hinder for uønsket ferdsel. Dette med mer innfrir kraven i §32a-c.

Vedtaket det klages på gir tillatelse til:
«*Det gis rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett, jamfør plan- og bygningsloven §20-1. a og i.*
Det gis dispensasjon fra arealformålet F2 forretningsformål i reguleringsplanen Vinjesjøen(29.01.1996), jamfør plan- og bygningsloven §19-2.»

Bø kommune som utbygger har ikke søkt om å sette opp et gjerdet, Bø kommune som bygningsmyndighet har ikke gitt tillatelse til oppsetting av gjerdet. At klager ønsker at Bø kommune skal sette opp et gjerdet angår ikke byggesaken og klagen er derfor ikke på selve vedtaket, Bø kommune kan derfor ikke se at kravet i forvaltningslovens §32 d er innfridd, klagen avvises derfor.

Vilkår:
Vedtaket her avvisningen kan påklages gjennom Bø Kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker. Det henvises til PBL §1-9, samt forvaltningslovens bestemmelser.

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Med vennlig hilsen

Martin Nielsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås
Skavdalsveien 19
8026 Bodø
pal.a.pedersen@nord.no
bjorg.m.hannas@nord.no

Bodø, 25. januar 2021

Bø kommune
Veaveien 50
8475 Straumsjøen

Statsforvalteren i Nordland
Fridtjof Nansens vei 11
8003 Bodø

Klage til Statsforvalteren i Nordland ang. vedtak i formannskapet i Bø kommune i sak 69/2020 datert 01.10.2020. Det vises til «Klagesak: avvisning» fra teknisk etat, Bø kommune, ref.: 2020/1967-15, datert 05.01.2021

1. Innledning

Klagen vår er rettet mot uønsket ferdsel på en avgrenset del av innmarken vår, dvs. et område i umiddelbar nærhet til privat bolighus og hage. Den omtalte og stadig økende ferdselen skyldes først og fremst at besøkende ved skulpturen, *Mannen fra havet* (som står på kommunens eiendom), fortsetter videre til en haug som ligger inne på vår eiendom. Tidligere erfaringer (som f.eks. ved etableringen av et frilufts-galleri i 2015) har vist; at når det legges til rette for økt virksomhet og aktivitet v/Parkvolleiendommen, vil dette uvegerlig også føre til en økt, uønsket ferdsel av fremmede på eiendommen vår. Bakgrunnen for kommunens søknad om ny planregulering og tilhørende prosjekter er bl.a. musikkforeningens konsert (14.08.2021), der planen ifølge ordføreren (jf. offisiell tale sommeren 2020) er å kunne ta imot 2000 tilhørere. Nedenfor vil vi først gjøre rede for sakens bakgrunn ved hjelp av en kronologisk gjennomgang av vår kontakt med Bø kommune i saken. Dernest utdyper vi klagens innhold, før vi avslutningsvis oppsummerer klagen.

2. Sakens bakgrunn

Som grunneiere av Vinjesjøen, G.nr. 19, b.nr. 11 i Bø i Vesterålen, mottok vi 26.06.2020 nabovarsel fra Bø kommune vedr. planer for utvikling av vår naboeiendom, Parkvoll, G.nr. 19, b.nr. 2 (se vedlegg 1). 09.07.2020 sendte vi en merknad til kommunens nabovarsel, der vi kom med en innsigelse, jf. kommunens planlagte endringer og samtidig gjorde rede for bakgrunnen for denne innsigelsen (se vedlegg 2). Vi klargjorde også at – under forutsetning av at kommunen kunne komme oss i møte ved å begrense uønsket og risikofylt ferdsel av fremmede gjester i hagen og på eiendommen vår – er vi rede til å frafalle vår innsigelse og tvert imot bifalle den planlagte utviklingen ved naboeiendommen. Både i denne og i andre henvendelser til kommunen, har vi invitert til dialog i håp om at vi i fellesskap kunne finne fram til en løsning som begge parter kunne akseptere.

Vinjesjøen med g.nr. 19, b.nr. 11, ble kjøpt av Børre Pedersen i 1952. Det er Påls barndomshjem, og i 2003, da begge foreldrene hans var gått bort, overtok vi (Pål og Bjørg) eiendommen. Vinjesjøen omfatter både utmark og innmark m/holmer og skjær. På utmarken er diverse lag, foreninger m. fl. gitt anledning til å drive ulike aktiviteter og anlegg (f.eks. knyttet til; lysløype, skytterlag, jakt osv.), og i 1993 ble det tinglyst en privatrettslig avtale som regulerer kommunens bruksrett til en del av

innmarken (se vedlegg 3). Den delen av innmarken som omfattes av klagen er markert på kartet i vedlegg 4.

Bakgrunnen for vår klage på den stadig økende og uønskede ferdselen er todelt. For det første er ferdsel på haugene våre forbundet med fare for alvorlig ulykke, fordi våre hauger – i motsetning til haugen på kommunens eiendom (der skulpturen står) – har flere meter høye stup og bratte skrenter. Vi har allerede vært vitne til flere skumle situasjoner, og vil ikke være bekvemme med rollen som grunneier den dagen uhellet inntreffer. For det andre er den jevne trafikken til stor sjenanse for oss, fordi den innebærer at vi ikke får være i fred for fremmede turister i egen hage. Året rundt – men særlig i sommerhalvåret – har vi kontinuerlig selskap av fremmede, som gjerne stopper opp på kanten av haugen vår (dvs. +/- ca. 10 meter etter at de har passert grensen mellom vår eiendom; Vinjesjøen og kommunens eiendom; Parkvoll), før de må snu og gå tilbake pga. de nevnte stupene og skrentene (se vedlegg 5 med markeringer av haugen på vår eiendom og kommunens haug der skulpturen står). Avstanden mellom oss (i hagen under stupene og skrentene) og de ubudne gjestene (på haugen over oss) er så liten at vi ikke kan unngå å få med oss hver minste detalj i hverandres samtaler. Enkelte av gjestene slår seg sågar ned for lengre tid og nyter både mat og drikke (grillmat, øl, o.a. – noen blir svært høyrøstede og kan ev. også slå lens) før de returnerer.

For å unngå både ulykker og ulemper må den beskrevne og unødvendige ferdselen begrenses. Ett tiltak for å oppnå dette, er å etablere et fysisk hinder over «tråkket» etter de mange besøkende som har fortsatt fra skulpturen – på kommunens haug – til neste haug, som ligger på vår eiendom. Dette kan utformes med hensyn til at det skal passe inn i omgivelsene – og ikke redusere opplevelsen av et besøk ved skulpturen – og plasseres i skillet mellom de to eiendommene.

I tidligere henvendelser til Bø kommune har vi bedt om å få oppført et gjerde langs skillet mellom eiendommene. Som det vil gå fram av presentasjonen av relevante dokumenter i saken (nedenfor), har dette sammenheng med at vi faktisk helt fram til den 6. august 2020 har levd i uvitenhet om at store deler av innmarken på eiendommen vår – ved en planregulering i 1996 – faktisk var innlemmet i et friluftsområde. Grensen til friluftsområdet, der allmennheten har samme rett til fri ferdsel som oss, er lagt få meter fra husveggen vår, slik at både den omtalte haugen og hagen vår (med grillplass, område for hagemøbler, solbær- og bringebærhage, rabarbra, potetland, plen og annen beplantning, fundamentet der flaggstangen har stått/skal stå, tørkeplass for klesvask etc.) er blitt definert inn i friluftsområdet. Hvordan dette har gått til, er for oss like uforståelig som det er urimelig. Den eneste forklaringen på at grensen kan ha havnet der, synes å være at den er blitt streket opp på et kart i flukt med (dvs. i forlengelsen av) grensen som skiller mellom kommunens eiendom og tomten til naboen vår i Vinjesjøveien 39 (se vedlegg 4, der friluftsområdet er markert med grønt).

Et annet tiltak mot de nevnte ulempene, er at kommunen foretar de endringene som må til i reguleringsplanen slik at den allmenne ferdselen over eiendommen vår reguleres til stien som kommunen fikk rett til å opparbeide langs fjæra (jf. vedlegg 3 Brukstillatelse, pkt. 2).

Når vi nå ber om en fornyet behandling av vår klage på formannskapets vedtak i sak 69/2020, datert 01.10.2020 (se vedlegg 6), er det fordi vi – til tross for sporadiske møter og samtaler med flere av kommunens representanter og en til dels uklar og forvirrende etterfølgende skriftlig dialog i saken – ikke egentlig har mottatt noen informasjon verken om; formannskapets rammevedtak, dets behandling av klagen vår, eller om vår videre klageadgang i forbindelse med den aktuelle saken.

Nedenfor følger først en kort gjennomgang i kronologisk rekkefølge av relevante dokumenter og dialog med kommunen. I denne framstillingen vil vi etter beste evne forsøker å gjøre mer utfyllende rede for alle relevante opplysninger, i håp om å belyse saken best mulig:

07.04.1993 (se vedlegg 3): Brukstillatelse på g.nr. 19 b.nr. 11. Dette er en privatrettslig avtale (tinglyst i 1993 med dagens rådmann som ett av vitnene), som begrenser allmenn ferdsel på eiendommen Vinjesjøen til en sti som kommunen ble tilkjent rett til å opparbeide langs fjæra mellom eiendommene Parkvoll og Vinjebruket. Avtalen ga opprinnelig kommunen rett til å sette skulpturen, *Mannen fra havet*, på den omtalte haugen på eiendommen vår, men ettersom dette viste seg å være vanskelig pga. haugens beliggenhet og anatomi (med bratte stup, skrenter o.l.), måtte den i stedet plasseres på kommunens eiendom, Parkvoll. Avtalen er imidlertid fremdeles uendret, og gjennom siste og femte punkt, fremheves det at: «Bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneier».

29.01.1996 (se vedlegg 7): Møtebok: Kommunestyret. Sakstittel: *Reguleringsplan Vinjesjøen - stadfesting merknadsbehandling*. Dette er en utskrift av reguleringsvedtaket fra 1990-tallet, med saksdokumenter som lå til grunn for vedtaket. I siste avsnitt i vedlegget «Planbeskrivelse, Bø kulturpark. Reguleringsplan Vinjesjøen», under overskriften *Kommunens innløsningsplikt* (jf. Brukstillatelse, står bant annet følgende: «Intensjonsavtalen med Børre Pedersen er imidlertid tinglyst som hefte på eiendommen men bygger på forutsetningen om at skulpturen skal plasseres på Børre Pedersen sin eiendom. Skulpturen er nå plassert på kommunens eiendom og intensjonsavtalen er ikke oppdatert. [*sign:*] Trond Robertsen, plan og ressurssjef».

Til orientering kan vi gjenta at avtalen det vises til (se vedlegg 3) Brukstillatelsen som omtales i avsnittet ovenfor) fremdeles er uendret. Til tross for at skulpturen ble plassert utenfor vår eiendom, ble den omtalte stien langs fjæra – der det åpnes for fri ferdsel – mellom eiendommene Parkvoll og Vinjebruket likevel anlagt.

Reguleringsplanen der eiendommen Vinjesjøen ble regulert til friluftsområde var lagt ut til høring mens Børre Pedersen (og kona hans) var på et flere måneders langt opphold i Henningsvær/Svolvær, der han hver vinter jobbet som oppsynsbetjent under Lofotfisket. Til tross for at han diskuterte spørsmålet om å gi kommunen den omtalte bruksretten med alle sine etterkommere, nevnte han aldri noen gang saken om regulering av Vinjesjøen til friluftsområde for noen. Dette kan vanskelig tolkes på annen måte enn at han kjente seg trygg på at den privatrettslige avtalen regulerte og begrenset allmennhetens tilgang til – og ferdsel på eiendommen Vinjesjøen – til den omtalte stien langs fjæra (Vedlegg 3, pkt. 2). Han fortsatte ufortrødent sin virksomhet på egen eiendom som tidligere – blant annet med rengjøring og stell av laksenøter, bærbusker, potetland, flaggstang, fjøstomt, tørke-sjå (for tørking av klesvask), dosing, osv. på en del av eiendommen som jf. reguleringsplanen fra 1996 inngår i friluftsområdet (se kart i vedlegg 5 med markering av; skulptur, flaggstang, tørke-sjå og fjøsmur). Kartet over reguleringsplanen (se vedlegg 4) kan videre tyde på at grensen mot friluftsområdet egentlig er fastsatt vilkårlig – i forlengelsen av grensen mellom kommunens eiendom, Parkvoll, og nabotomten vår, Vinjesjøveien nr. 39 – uten hensyn til utstrekning, eksisterende anlegg og Børre Pedersens virksomhet i egen hage og eiendom. I likhet med Børre P. var vi som overtok Vinjesjøen (og alle dokumentene vedr. eiendommen etter ham) godt kjent med Bruksretten, men ukjent med at kommunen hadde regulert størsteparten av innmarken tilhørende eiendommen vår, Vinjesjøen, til friluftsområde – inntil møtet m/ordfører, rådmann og kultur og næringssjef i Bø kommune den 06.08.2020 (nærmere omtale av dette møtet følger nedenfor).

05.08.2019 (se vedlegg 8) sendte Pål A. Pedersen en e-post med emnet «Om 'merking' på Vinjesjøen» til postmottak@boe.kommune, stilet til Teknisk etat, Bø kommune – der han gjør rede for at han «vurderer å markere grenseskillet mellom min eiendom og kommunens eiendom tydeligere i framtida. Dette for at besøkende til Mannen fra havet skal bli klar over at de kommer inn på privat eiendom når de tar seg over fra haugen der skulpturen står til den høyeste haugen». Denne henvendelsen responderte aldri Bø kommune på.

26.06.2020 (se vedlegg 1) er datering for «Opplysninger gitt i nabovarsel» signert tiltakshaver Odd-Robert Paulsen, tekn. etat. I dette informeres vi om at varselet gjelder videreutvikling av området v/Parkvolletablering og hvilke konkrete prosjekter som er planlagt. Her opplyses det om at: «eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varselet er sendt. Ansvarlig søker/ tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer». Videre informeres om at våre merknader skal sendes O.-R. Paulsen.

09.07.2020 (se vedlegg 2) sendte Pål A. Pedersen «Merknad til nabovarsel av 26.06.2020» via epost til Bø kommune, v/O.-R. Paulsen. Merknaden viser igjen til problemene med en økende ferdsel av ubudne gjester – som en følge av utvidet aktivitet v/Parkvollen – ved at besøkende ved skulpturen intetanende fortsetter videre inn i vår private hage og eiendom. Under henvisning til dette – og til at økt aktivitet ved Parkvoll uvegerlig vil føre til økt ferdsel på eiendommen vår – ber Pedersen kommunen om å forhindre de ulempene dette medfører for oss, ved å oppføre et gjerde i grensen mellom de to eiendommene.

19.07.2020 kom Odd-Roger Paulsen, teknisk etat – etter å ha tatt telefonisk kontakt og avtalt dette med oss – på grenseoppgang/befaring ved Vinjesjøen. Under befaringen ga Paulsen tydelig uttrykk for at han ikke kunne garantere at kommunen ville oppføre gjerdet, slik som vi hadde bedt om, men la til at vi uansett sto fritt til å gjøre som vi ville. Til dette repliserte vi at vi syntes det ville være en fordel om dette ble gjort med utgangspunkt i en dialog der vi var kommet til enighet om en løsning som var hensiktsmessig for oss og akseptabel for begge parter.

06.08.2020 (se vedlegg 10) var vi (etter forespørsel via tlf. fra rådmannen) invitert til et møte på ordførerens kontor m. ordfører Sture Pedersen, rådmann Gundar Jakobsen og nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen. Vi fastholdt at intensjonen vår er å få stoppet den uønskede strømmen av fremmede gjester i hagen vår – og lede ev. allmenn ferdsel på eiendommen vår til stien kommunen i sin tid fikk rett til å opparbeide langs fjæra (tvers over Vinjesjøen) fra Parkvoll til Vinjebruket. Dette møtet ble avsluttet med at ordføreren slo fast at kommunen ikke ønsket noen konflikt med oss – og med at rådmannen lanserte et forslag om at arkitekten som jobbet med utviklingen av området v/Parkvoll også skulle få i oppdrag å utarbeide konkrete forslag til tiltak som ivaretok hensynet til oss og de beskrevne ulempene vi blir påført som følge av manglende regulering av ferdselen av besøkende v/skulpturen. Tiltaket skulle ifølge ordføreren være på plass i løpet av våren 2021. Under møtet ba vi om å få se aktuelle dokumenter vedrørende reguleringen, som det ble vist til i møtet, men fikk til svar at dette ikke lot seg gjøre fordi disse ikke var elektronisk arkivert og papirversjonene måtte letes fram. Før vi forlot ba vi om å få ettersendt de aktuelle dokumentene – og la til at vi ønsket en videre dialog ang. forslag til tiltak.

17.08.2020 fikk Pål en telefon fra Bø kommune ved Astrid Ramberg som informerte om at det var for mange dokumenter å gå gjennom og kopiere – samt sende oss i saken. Vi avtalte at vi skulle ta kontakt senere for å avtale et besøk der vi kunne lete etter dokumenter med relevans for regulering av området fra 1994/95/96.

18.08.2020 (se vedlegg 9): Svar fra teknisk etat på vår «Merknad til nabovarsel (...)» av 09.07.2020. Her svarer Odd-R. Paulsen at innsigelsen vår (jf. gjerde for å forhindre uønsket og unødvendig ferdsel i privat hage og eiendom) ikke kan tas til følge fordi eiendommen og hagen vår er tatt inn i reguleringsplanen for Vinjesjøen som friluftsområde.

20.08.2020 (se vedlegg 10) sendte vi «Oppsummering fra møte på ordførerens kontor 06.08.2020», stilet til: Bø kommune, v/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef. Dette for ordens skyld – ettersom vi ikke hadde blitt forelagt eller senere hadde mottatt verken referat eller andre skriftlige notater fra møtet (jf. avsnittet ovenfor. For mer utfyllende informasjon, se vedlegg 10).

08.09.2020 (se vedlegg 7) møtte vi for en selvstendig gjennomgang av utvalgte saksdokumenter, som ble lagt fram for oss på Bø kommunehus. Her fant vi noen dokumenter relatert til reguleringsplan.

30.10.2020 (se vedlegg 6): «Melding om vedtak av formannskapet», sign. M. Nielsen teknisk etat. Dette dokumentet er stilet til Espen Strand m/kopi til Pål Andreas Pedersen. Til tross for vår «Merknad av 26.06.2020» som iflg. «Opplysninger gitt i nabovarsel» skulle følge saken, kan vi ikke se at beslutningsorganet (formannskapet) er forelagt vår merknad av 09.07.20. Til tross for at vi er utelatt som mottaker av formannskapets vedtak, var vi definitivt blant dem som hadde hatt og har merknader i saken (nabovarsel, vedtak og byggesak). Følgelig regner vi oss blant dem som adresseres gjennom formuleringen ang. klagerett, der det heter at: «Siden dere hadde merknader til byggesaken vil vi påminne om klageretten (...)».

11.11.2020 (se vedlegg 11) sendte vi således «Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20». Klagen gikk via epost 11.11.2020 (og som papirpost som papirpost 13.11.20), stilet til Bø kommune (klagen omtales nærmere nedenfor).

23.12.2020 (se vedlegg 12) mottok vi «Klagesak», via epost fra teknisk etat. Dokumentet er imidlertid datert 11.12.2020 og signert Martin Nielsen, teknisk etat. I sitt tilsvar på vår *Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20* gir M. Nielsen uttrykk for at denne klagen ikke kan behandles grunnet manglende opplysninger jf. Forvaltningslovens §32 c og d.

04.01.2021 (se vedlegg 13) sendte vi vår respons *Ad deres «Klagesak», datert 11.12.2020 – sendt og mottatt via epost 23.12.2020*. Forespørselen fra teknisk etat om utfyllende informasjon omfattet egentlig ikke punktene a og b §32. Av punkt a følger vel likevel at ettersom klagen vår var rettet til formannskapet, skulle den vel legges fram for – og behandles av – dette.

05.01.2021 (se vedlegg 14): mottok vi *«Klagesak: avvisning»* fra teknisk etat v/Martin Nielsen. Her viser teknisk etat til at: «Klagen avvises etter forvaltningslovens §32 d. Det kreves at klager skal ønske en endring i vedtaket». Som en kommentar til dette, vil vi i her legge til og påpeke at vi finner det urimelig at kommunen avviser å behandle vår innsigelse i saken. Helt fra vi leverte innsigelsen den 09.07.21, mener at vi at vi har vært rimelig tydelig på at utbyggingen kommunen nå ønsker å gjennomføre vil innebære en økning i ferdsel på vår eiendom, noe som både øker risikoen for ulykker og fører til økt sjenanse for oss, og at tiltak for å begrense ferdselen på vår eiendom bør gjennomføres parallelt dersom utbyggingen skal finne sted.

10.01.2021 (se vedlegg 15): *Oppsummering* (sign. Pål A. Pedersen) fra en telefonsamtale den 8. januar, da nærings- og kultursjefen ringte ham. Her diskuterte nærings- og kultursjefen et konkret forslag, nærmere bestemt et hinder (steinrøys) over «tråkket» i grensen mellom Parkvoll og Vinjesjøen, i stil med steingjerdet ved museet på Parkvoll – med Pål A. Pedersen.

11.01.2021 (se vedlegg 16) kom svar på eposten vist til ovenfor fra Kine A. Johnsen, nærings- og kultursjef i Bø kommune. Her responderer Kine A. Johnsen med å støtte ideen, men tar forbehold vedrørende det konkrete forslaget (steinrøys/-mur). Hun viser til at Bø kommune ikke vil ha gjerder og stengsler i området, og refererer således indirekte til teknisk etats avvisning av tiltak som kan være til hinder for fri ferdsel på eiendommen vår. Vi oppfatter det slik at hun reserverer seg fra å forplikte seg (og kommunen) til det omtalte forslaget. Dette kan tolkes som at kommunen fortsatt ikke er innstilt på å betrakte og behandle våre innsigelser (og forslag til tiltak) som en berettiget klage i forhold til vedtaket vedrørende den planlagte utbyggingen.

3. Klagens innhold

Vi vil i fire avsnitt nedenfor presisere klagens innhold. Det første viser til det vi mener er mangler i saksbehandlingen (3.1). I det andre punktet presiserer vi våre innsigelser som ikke er tatt til etterretning (3.2). Det tredje forholdet vi tar opp, er relatert til den private bruksrettsavtalen fra 1993 (3.3). I siste avsnitt presiserer vi forslag til tiltak og endring av vedtak i sak 69/2020 (3.4).

3.1. Saksbehandling

Som det går fram ovenfor, er et av våre ankepunkter at kommunen har unnlatt å gjøre oss til formell part i saken ved å la være å sende oss melding om formannskapets vedtak av 01.10.20 – med opplysninger om adgang til å påklage vedtaket.

I stedet mottok vi kopi av kommunens svar til (en nabo) Espen Strand. Ettersom vi hadde levert innsigelser til rammevedtaket, fant vi grunn til å klage på opplysningene som kom fram i kopi av brevet til E. Strand. Dette under henvisning til at våre innsigelser ikke ser ut til å ha blitt verken forelagt eller behandlet av formannskapet.

I den videre dialogen velger kommunen å svare oss via teknisk etat. I sitt svarbrev (jf. vedlegg 12) avviser kommunen (v/teknisk etat) å behandle vår klage på bakgrunn av mangelfull informasjon knyttet til Forvaltningslovens paragraf 32 c) og d). Når det gjelder punkt c, viser vi til at det går fram av overskriften «Klage på formannskapets vedtak i sak 69/20209 datert 01.10.20» (Vedlegg 11) hvilket vedtak klagen gjelder. Hva fristen angår, var denne jf. kommunens dokument (Vedlegg 6) satt til «innen 3 uker fra brevdato». Brevdato er 30.10.2020, og følgelig skulle klagefristen utløpe 20.11.2020. Vår klage (vedlegg 11) var datert og ble sendt via e-post 11.11.2020. I tillegg ble den sendt via papirpost 13.11.2020. Dermed burde klagen være mottatt i god tid – og med de nødvendige underskrifter – innen fristens utløp.

Når det gjelder spørsmål om supplerende opplysninger om hvilke endringer som ønskes i vedtaket vi klager på (punkt d, Forvaltningsloven §32), er det følgelig slik at vi ønsker en tilføyelse som viser at kommunen, for å bøte på nevnte risiko og ulemper, kommer oss i møte med tiltak som kan redusere den økende uønskede og risikofylte ferdselen på vår eiendom, gjennom en felles dialog. Slik situasjonen er nå representerer alle planlagte aktiviteter og videreutvikling knyttet til eiendommen Parkvoll økte ulemper for oss ved naboeiendommen, Vinjesjøen. Selv etter at vi utdypet klagen i skrivet av 04.01.21 (vedlegg 13), velger kommunen, uten å behandle realitetene i vår innsigelse, å avvise klagen uten å legge den fram for beslutningsorganet.

Videre viser vi til at grunnen til vår klage på formannskapets vedtak er at det – til tross for våre tidligere skriftlige henvendelser i saken, samt muntlige dialoger bl.a. med flere av kommunens fremste representanter (jf. befaring 19.07.2020 og møtet 06.08.2020) – etterlater en tvil om hvorvidt våre merknader og innspill knyttet til skulpturen og øvrig aktivitet og utviklingsplaner for Parkvoll er tatt inn i saken og behandlet av formannskapet. Både saksgangen og kommunens rolle – med to forskjellige «hatter» i saken (dvs. både som eier av vår naboeiendom og søker i saker om dispensasjon og omregulering – og som behandler av egne søknader) bidrar dessuten til at hele bildet av sak og saksgang fremstår som noe uklart.

3.2. Innsigelser som ikke tas til etterretning

Kort oppsummert er problemet med kommunens planer for utviklingen ved Parkvoll at de genererer en stadig økende strøm av ubudne gjester på vår private eiendom og i egen hage. Denne uønskede ferdselen skyldes først og fremst at besøkende ved skulpturen, *Mannen fra havet,* intetanende beveger

seg videre fra haugen på kommunens eiendom, der skulpturen står, over på haugene og eiendommen vår. Det er i hovedsak *to* grunner at trafikken på denne haugen bør forhindres.

3.2.1. Den ene er at – til forskjell fra haugen på kommunens eiendom der skulpturen står – er haugene på eiendommen vår uegnet for allmenn ferdsel. Dette fordi det er flere svært bratte skrenter og enkelte flere meter høye stup på haugene våre. Vi er ikke bekvemme med rollen som grunneiere og ansvarlige den dagen uhellet er ute og noen kommer alvorlig til skade på tomten vår.

3.2.2. Den andre grunnen er at vi ønsker å være i fred, uten tilskuere eller stadige besøk av fremmede turister i vår egen hage. Haugens topografi og beliggenhet er slik at vi får alle besøkende tett innpå oss. Dette er til betydelig sjenanse for oss, og oppleves sannsynligvis også som ubehagelig for de fleste av dem som uforvarende – plutselig og uten noe forvarsel – oppdager at de nærmest befinner seg midt i vårt private selskap i vår egen hage.

Vi mener at kommunen har et selvstendig ansvar for å forhindre den uønskede og allmenne ferdselen som følger av dens virksomhet ved naboeiendommen vår. Vi håpet i det lengste på en forpliktende dialog, der vi i fellesskap kunne finne løsninger som var akseptable for begge parter. I motsetning til Bø kommune, mener vi at vår innsigelser og klage i saken angår den planlagte utbyggingen ved Parkvoll – og ber på nytt om at våre innspill og klage tas inn i saken og følges etterrettelig opp i den videre prosessen.

3.3. Den privatrettslige bruksavtalen

Den privatrettslige avtalen mellom Bø kommune og oss som grunneiere av gårdsnr. 19, bruksnr. 11 (vedlegg 3: «Brukstillatelse», tinglyst 07.04.1993) begrenser og regulerer den allmenne ferdselen på eiendommen vår. En av hensiktene med å gi en slik brukstillatelse til den nevnte stien langs fjæra (markert med grønt på kartet i vedlegg 17) var, dersom det skulle åpnes for tilgang til allmenn ferdsel over eiendommen, å sørge for at denne ferdselen samtidig ble regulert til den aktuelle stien. Slik situasjonen er i dag – med et stadig økende antall besøkende ved skulpturen og på ulike arrangementer v/Parkvoll – er argumentene for alle tiltak som kan bidra til å løse de nevnte problemene knyttet til den uønskede ferdselen på eiendommen vår, minst like aktuelle og sterke som de har vært tidligere.

Gjennom avtalen har kommunen vederlagsfritt fått rett til å opparbeide – og har også opparbeidet – en sti som er tilrettelagt for fri og trygg ferdsel for allmennheten på eiendommen vår. Allmenn ferdsel på denne stien er ikke til nevneverdig sjenanse for oss og den utsetter heller ikke dem som går der for unødvendig fare eller risiko.

I og med at skulpturen er plassert på kommunens haug, åpner ikke denne avtalen for fri ferdsel på den nevnte haugen på eiendommen vår. I betraktning av den nevnte risikoen og de beskrevne ulempene, er det tvert imot et mål å forhindre allmenn ferdsel fra skulpturen videre til haugen på eiendommen vår (markert med rødt på kartet i vedlegg 17).

Et mulig tiltak kan i så måte være å anlegge en form for steinformasjon/steinrøys over «tråkket» i grenseskillet mellom eiendommene. Vi viser igjen til punkt 5 i avtalen, der det understrekes at «bruksretten er vederlagsfri, men skal til en hver tid utøves i samråd med grunneier», som vi mener pålegger kommunen et ansvar for å bidra til å hindre den økende, uønskede og risikofylte ferdselen som utbyggingen og utviklingen av Parkvollanleggene medfører.

3.4. Forslag til tiltak

Vi har allerede omtalt to tiltak som vi mener kan bidra til å hindre de uheldige konsekvensene av den planlagte utbyggingen ved Parkvoll. Det ene er et fysisk hinder over tråkket fra Parkvoll til Vinjesjøen (steinrøys/-gjerde), dvs. i grenseskillet mellom Parkvoll og Vinjesjøen (jf. den stiplede røde streken på kartet i vedlegg 17). Et annet tiltak er at kommunen endrer reguleringsplanen slik at hverken hagen (med våre høyst personlige og private anlegg og virksomhet) eller haugene våre (der allmenn ferdsel forbindes med fare) inngår i friluftsområdet. I tråd med dette iverksettes nødvendige tiltak som bidrar til å regulere allmenn ferdsel på eiendommen vår i henhold til bestemmelsen i punkt 2 i bruksavtalen (vedlegg 3), dvs. til stien på nordvestsiden av haugene våre (markert med grønt i kartet på vedlegg 17).

4. Oppsummering

Som det (forhåpentligvis) går fram av vår kronologiske redegjørelse – har vi gjennom mer enn et halvår – muntlig og skriftlig gjort grundig rede for de negative konsekvensene som følger av eksisterende og planlagt aktivitet og prosjekter v/Parkvoll. Likedan har vi forsøkt å peke på og beskrive mulige forslag til tiltak som kan tjene til å redusere, forebygge og forhindre de uønskede konsekvensene.

Tidvis har vi hatt en – til en viss grad – berettiget grunn til å tro og håpe at vi gjennom en dialog med kommunen skulle komme til enighet om tiltak som begge parter kunne si seg tilfreds med. Imidlertid stiller vi nå spørsmål ved at alle våre innsigelser og klager formelt synes å være behandlet og besvart av teknisk etat, og mener vi har et legitimt grunnlag til å klage på saksgangen. En følgefeil av denne saksgangen kan være at det helhetlige bildet med alle relevante opplysninger langt ikke har blitt belyst og lagt til grunn for et endelig vedtak.

Som framstillingen ovenfor viser, fikk vi på befaringen teknisk etat gjorde den 10.07.20 inntrykk av at det kunne finnes en løsning for å begrense ferdselen. Dernest fikk vi i møtet den 06.08.20 med ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef presentert reguleringsplanen. Denne mente de kunne være til hinder for et gjerde, men de ga inntrykk av at det likevel kunne finnes andre løsninger. Senere mottok vi et brev fra teknisk etat (datert 18.08.20). Her informeres vi om at kommunen ikke vil sette opp et gjerde. Etter dette skrev vi en oppsummering av møtet med ordføreren, rådmannen og kultur- og næringssjefen der vi refererer og klargjør innholdet i samtalen som hadde funnet sted på dette møtet. I formannskapets vedtak i sak 69/2020 (fra 30.10.2020) finner vi imidlertid ikke spor verken av vår tidligere innsigelse eller av vår muntlige dialog med kommunen. Vi fant derfor grunn til å påklage vedtaket, til tross for at vi ikke ble behandlet som part i saken. I den videre dialogen er det bare teknisk etat som svarer på våre henvendelser, uten at kommunen ser ut til å ha realitetsbehandlet våre innspill i saken. I etterkant av at teknisk etat har avvist vår klage i to omganger (først med bakgrunn i Forvaltningsloven paragraf 32 c) og d), se vedlegg 12 – og deretter under henvisning til paragraf d) i samme lov – se vedlegg 14), innleder kultur- og næringssjefen dialog med oss (per telefon). Etter å ha mottatt en oppsummering av denne samtalen (vedlegg 15) uttrykker hun deretter per epost (vedlegg 16) skepsis og usikkerhet med hensyn til tiltak for å begrense allmenn ferdsel på eiendommen vår.

På bakgrunn av dette vil vi avslutte med å be Statsforvalteren i Nordland ta denne klagen og konkrete forslag og innspill opp til reell behandling.

Som en forutsetning for at formannskapets vedtak (se vedlegg 6) skal opprettholdes, ber vi om følgende tilføyelse – som pkt. 3 – i formannskapets vedtak i sak 69/2020:

> 3. *Allmenn ferdsel på G.nr. 19 br.nr. 11, Vinjesjøen, begrenses til opparbeidet sti langs fjæra (i tråd med pkt. 2 i Bruksavtale mellom grunneier og Bø kommune). Bø kommune iverksetter tiltak som trenges for å lede og regulere allmenn ferdsel i henhold til denne bestemmelsen.*

Med vennlig hilsen

Pål A. Pedersen Bjørg Mari Hannås

VEDLEGG:

Vedlegg 1) 26.06.2020: Opplysninger gitt i nabovarsel, tiltakshaver Odd-Robert Paulsen, tekn. etat

Vedlegg 2) 09.07.2020: *Merknad til opplysninger gitt i nabovarsel av 26.06.2020*, til: Bø kommune, Tiltakshaver, v/O.-R. Paulsen

Vedlegg 3) 07.04.1993: Tinglyst brukstillatelse på g.nr. 19 b.nr. 11

Vedlegg 4) Reguleringsplanen, kart med innmarken av eiendommen Vinjesjøen tegnet inn.

Vedlegg 5) Kart over relevante deler av eiendommene Vinjesjøen og Parkvoll med markeringer av vår haug og skulpturen på kommunens haug, samt flaggstang, tørkesjå, fjøstomt med platting etc.

Vedlegg 6) 30.10.2020: Kopi av melding til Espen Strand «Melding om vedtak av formannskapet», sign. M. Nielsen

Vedlegg 7) 29.01.1996 Møtebok: Kommunestyret. Sakstittel: *Reguleringsplan Vinjesjøen – stadfesting merknadsbehandling.*

Vedlegg 8) 05.08.2019: E-post (adressert post@boe.kommune.no stilet til: Teknisk etat, Bø kommune)

Vedlegg 9) 18.08.2020: Svar fra teknisk etat på vår «Merknad til nabovarsel (...)» datert 09.07.2020

Vedlegg 10) 20.08.2020: Oppsummering fra møte på ordførerens kontor 06.08.2020, stilet til: Bø kommune, v/ordfører, rådmann og nærings- og kultursjef

Vedlegg 11) 11.11.2020: *Klage på formannskapets vedtak i sak 69/2020 datert 01.10.20* (også sendt som papirpost 13.11.20), stilet til: Bø kommune

Vedlegg 12) 23.12.2020: Klagesak, fra teknisk etat, datert 11.12.2020, e-post, sign. Martin Nilsen.

Vedlegg 13) 04.01.2021: *Ad deres «Klagesak», datert 11.12.2020 - sendt og mottatt via epost 23.12.2020*

Vedlegg 14) 05.01.2021: *Klagesak: avvisning*, sign. Martin Nielsen, teknisk etat.

Vedlegg 15) 10.01.2021: Oppsummering av informasjon fra tlf.-henvendelse fra Nærings- og kultursjef, Kine Anette Johnsen (samtale den 08.01.2021)

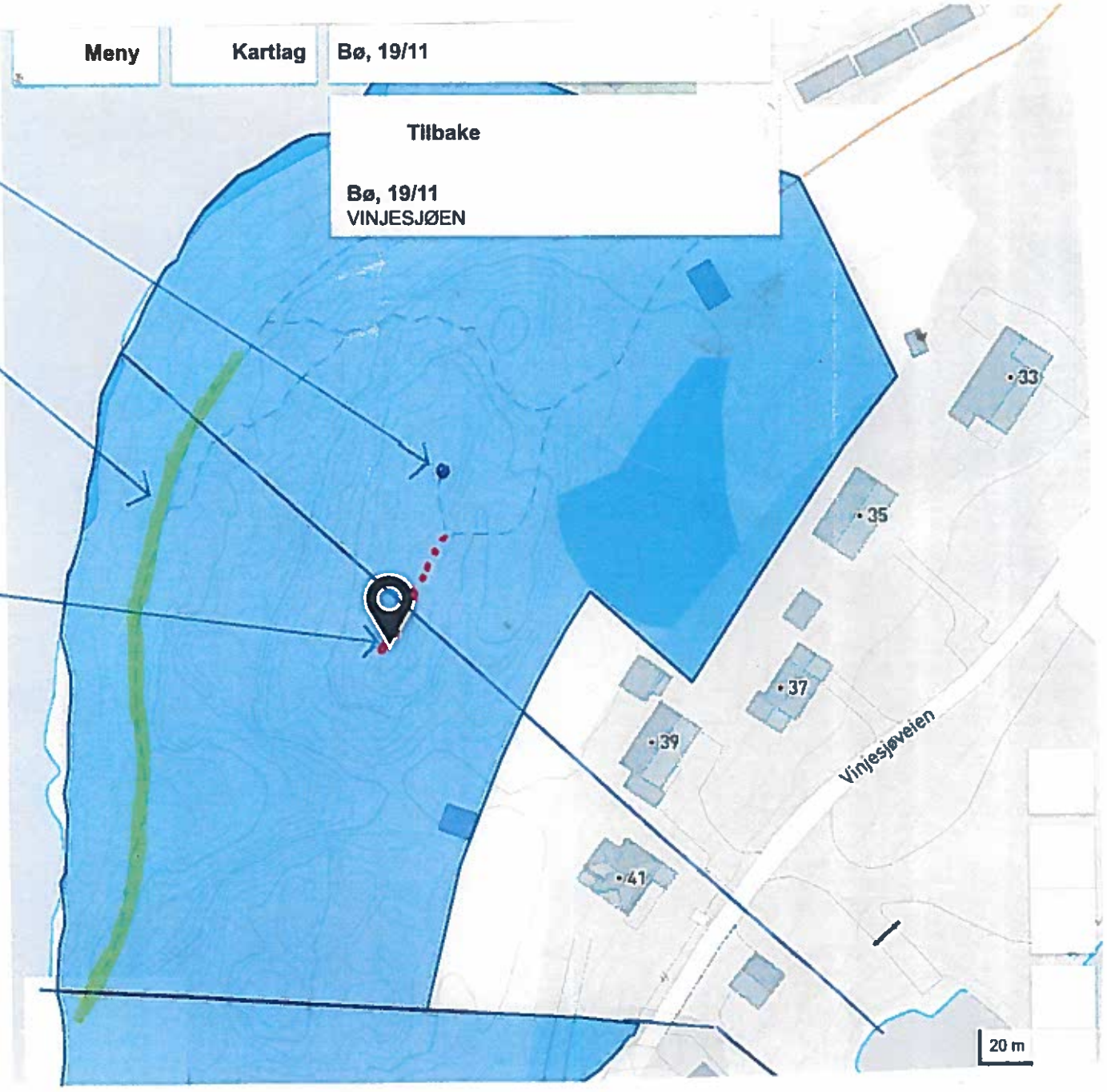
Vedlegg 16) 11.01.2021: *Tilbakemelding - Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21,* epost fra Nærings- og kultursjef Kine Anette Johnsen

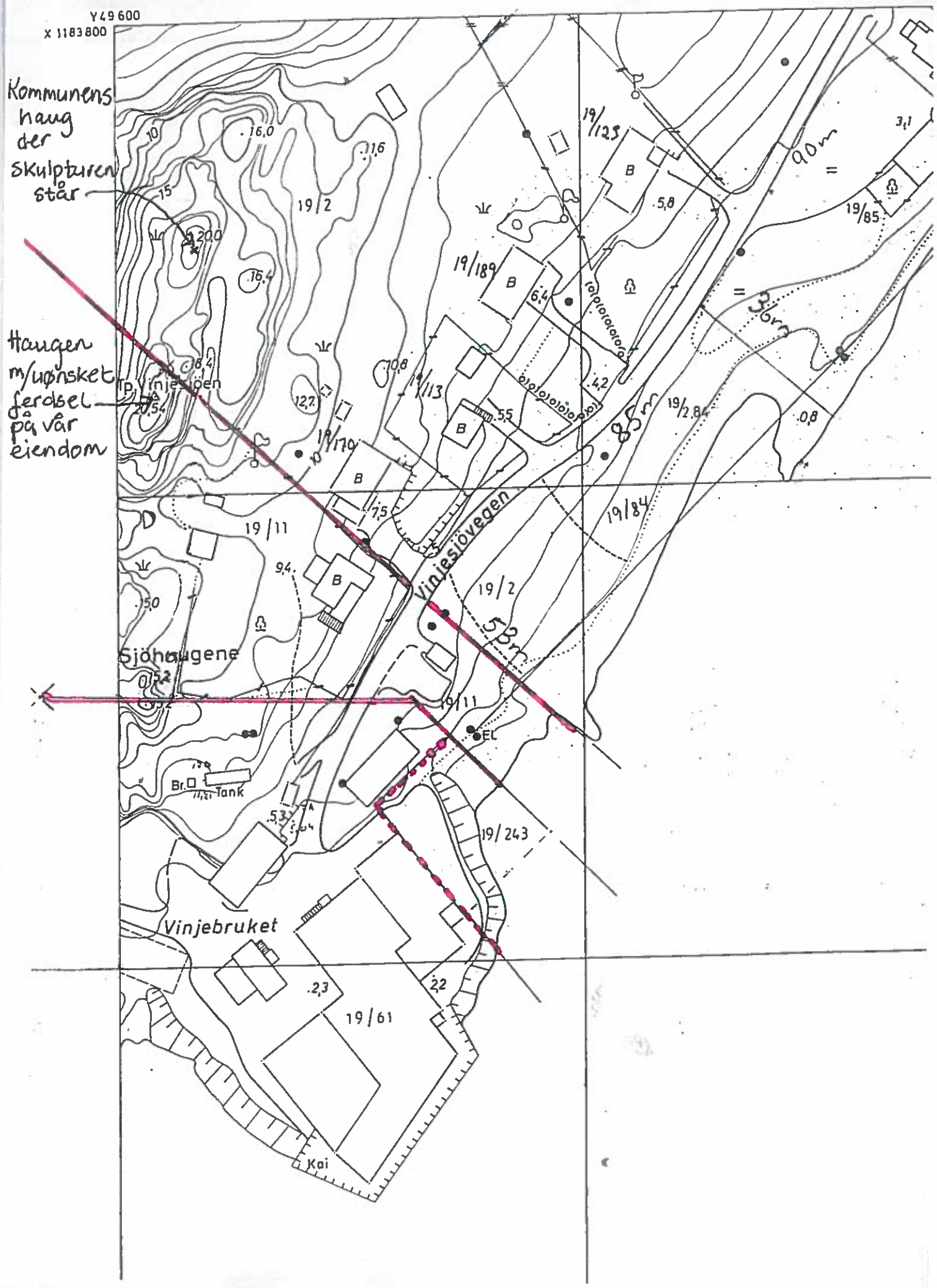
Vedlegg 17) Kart som gir et utsnitt av eiendommen Vinjesjøen og Parkvoll, med inntegnet sti og tråkk.

Skulpturen "Mannen fra Havet"

Opparbeidet sti som bruksrettsavtalen ga rett til i 1993

Tråkk fra kommunens eiendom over til vår hang




Y 49 600
X 1183 800
Kommunens haug der skulpturen står
Haugen m/ønsket ferdsel på vår eiendom
Tp. Vinjesjøen
Vinjesjøvegen
Sjøhaugene
Vinjebruket
Br.
Tank
EL
Kai
19/2
19/11
19/123
19/189
19/113
19/170
19/85
19/2,84
19/84
19/243
19/61
90 m
53 m
35 m

Pål Andreas Pedersen

Fra: Pål Andreas Pedersen
Sendt: søndag 10. januar 2021 20:35
Til: kine.johnsen@boe.kommune.no
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21

Hei Kine,

Takk for praten på fredag. Det var veldig hyggelig at du ringte, og vi fikk anledning til å prate sammen. Jeg er veldig godt fornøyd med at vi fikk tatt opp tråden fra møtet vi hadde på kommunehuset den 6.8.20 der vi diskuterte mulige tiltak for å begrense den sjenerende og potensielt farlige ferdselen fra «Mannen fra havet» og inn på haugen vår. Å få innspill fra arkitekten som jobber med utviklingen av Parkvoll, er en god ide, og jeg er også veldig fornøyd med at du bifalt forslaget om en type steinrøys ala det som per i dag fins i hagen på Parkvoll, og at dette kan være noe vi kan utfordre arkitekten til å tenke på, og komme med konkrete innspill til. Sånn som arbeidssituasjonen til Bjørg og meg er under corona-situasjonen, med muligheter og delvis anbefalinger om hjemmekontor, vil vi ha friheten til å kunne være relativt hyppig (og da over noen arbeidsdager) med Vinjesjøen i løpet av vinteren og våren. Vi kan derfor delta på møter og befaringer når arkitekten besøker Bø i løpet våren for å diskutere forslagene til konkrete løsninger. Bare ta kontakt og hold oss oppdaterte på prosessen og mulige møtedatoer utover våren. Dette blir spennende!

Med vennlig hilsen

PÅL

Pål Andreas Pedersen

Fra: Kine Anette Johnsen <Kine.Johnsen@boe.kommune.no>
Sendt: mandag 11. januar 2021 08:36
Til: Pål Andreas Pedersen
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: Tilbakemeldimg - Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21

Obs! Ekstern avsender.

Hei Pål

Ja fint at du oppsummerer og takk for en hyggelig prat! Bare så det er understreket så syns jeg ideen med stengjerdet var god, men om det er den riktige løsningen er litt tidlig å si. Jeg vil vel og være forsiktig med å love en løsning, men vi har dette med oss videre i arbeidet.

I samtalen var vi innom dette med gjerder og den typen stengsler - og det er noe Bø kommune absolutt ikke vil ha i dette området - jf den reguleringen som er i området og den bruken vi har i dag. Jeg oppfattet det slik at du hadde forståelse for dette.

Vi holder tråden.

Ha ei fin uke!

Kine

Med vennlig hilsen

Kine Anette Johnsen
Kultur- og næringssjef
Bø kommune
76 11 43 32/ 98 45 46 10
kine.johnsen@boe.kommune.no

Rådhuset, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
76 11 42 00 / post@boe.kommune.no
facebook.com/boekommuneinordland
boe.kommune.no

Fra: Pål Andreas Pedersen <pal.a.pedersen@nord.no>
Sendt: 10. januar 2021 20:35
Til: Kine Anette Johnsen
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21

Hei Kine,

Takk for praten på fredag. Det var veldig hyggelig at du ringte, og vi fikk anledning til å prate sammen. Jeg er veldig godt fornøyd med at vi fikk tatt opp tråden fra møtet vi hadde på kommunehuset den 6.8.20 der vi diskuterte mulige tiltak for å begrense den sjenerende og potensielt farlige ferdselen fra «Mannen fra havet» og inn på haugen vår. Å få innspill fra arkitekten som jobber med utviklingen av Parkvoll, er en god ide, og jeg er også veldig fornøyd med at du bifalt forslaget om en type steinrøys ala det som per i dag fins i hagen på Parkvoll, og at dette kan være noe vi kan utfordre arkitekten til å tenke på, og komme med konkrete innspill til. Sånn som arbeidssituasjonen til Bjørg og meg er under corona-situasjonen, med muligheter og delvis anbefalinger om hjemmekontor, vil vi ha friheten til å kunne være relativt hyppig (og da over noen arbeidsdager) med Vinjesjøen i løpet av vinteren og våren. Vi kan derfor delta på møter og befaringer når arkitekten besøker Bø i løpet våren for å diskutere forslagene til konkrete løsninger. Bare ta kontakt og hold oss oppdaterte på prosessen og mulige møtedatoer utover våren. Dette blir spennende!

Med vennlig hilsen

PÅL

Statsforvalteren i Nordland
v/Tor Sande

Hei!
Vi takker for tilbakemeldingen.

For ordens skyld vil vi imidlertid gjøre oppmerksom på at vi er innforstått med at Bø kommune skal forberede klagebehandlingen. Da vi kopierte Statsforvalteren i Nordland, forholdt vi oss imidlertid til orienteringen i kommunens siste svar til oss, der det står:
«Vedtaket her avvisningen kan påklages gjennom Bø kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker. (…)». (jf. Vedlegg 14: *Klagesak: avvisning* av 05.01.2021 Ref: 2020/1967-15). Vi valgte derfor å sende klagen også til Statsforvalteren i Nordland som orientering.

I tillegg ønsker vi også å gjøre dere oppmerksom på at klagen vår omfatter flere punkter, dvs.: mangelfull saksbehandling , manglende varsel om formannskapets vedtak samt klageadgang, og klage på selve vedtaket i sak 69/2020 datert 01.10.2020 – og som følge av dette; at våre innsigelser ikke tatt opp til behandling i formannskapet.

Vennlig hilsen

Pål A. Pedersen

Kopi: Bø kommune

Fra: Sande, Tor <fmnotos@statsforvalteren.no>
Sendt: onsdag 27. januar 2021 12:24
Til: Pål Andreas Pedersen <pal.a.pedersen@nord.no>
Kopi: Bø kommune <Post@Boe.kommune.no>
Emne: Klage - vedtak i Formannskapet - 011020 - uønsket ferdsel på privat eiendom - Bø

Obs! Ekstern avsender.

Hei.

Det vises til klage av 25.01.21 over formannskapets vedtak 05.01.21 i sak 20/1967-15. Saken gjelder uønsket ferdsel på en avgrenset del av deres innmark. Etter en lengre redegjørelse ber du om at Statsforvalteren tar klagen og konkrete forslag og innspill opp til reell behandling. Klagen ses også sendt Bø kommune. Ut fra vedleggene i saken har det vært dialog mellom dere og kommunen.

Statsforvalteren har ingen myndighet til å gå inn i en sak som primært ser ut til å gjelde uønsket ferdsel. I den grad det her er snakk om vedtak i kommunen som er gjenstand for klage, er det kommunen som først må ta stilling til denne. Det må foretas forberedende klagebehandling i samsvar med forvaltningsloven § 33 før saken evt. oversendes for klagebehandling.

Vi foretar oss etter dette ikke mer vi saken. Bø kommune er orientert om denne tilbakemeldingen.

Med vennlig hilsen
Tor Sande
underdirektør

Statsforvalteren i Nordland

Telefon: 75 53 16 20
E-post: fmnotos@statsforvalteren.no
Web: www.statsforvalteren.no/no

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

STATSFORVALTEREN I NORDLAND
Postboks 1405

8002 BODØ

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-19	TEK/ANA	03.02.2021

Oversendelse av klage til behandling - byggesak 2020/1967 gnr/bnr 19/2

Viser til klager fra Pål A. Pedersen og Bjørg Mari Hannås, som herved oversendes til Statsforvalteren i Nordland for behandling.

Bakgrunn for saken
Formannskapet i Bø vedtok i sak 69/2020 i møte 01.10.2020 å gi rammetillatelse for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett i museumsområdet ved Vinjesjøen, samt dispensere fra arealformålet i reguleringsplanen fra forretning for deler av tiltaket.

Bø kommune mottok klage på vedtaket den 11.11.2020, samt supplerende informasjon 04.01.2021. Bø kommune avviste denne klagen, med henvisning til at klagen ikke omhandlet tiltaket som vedtaket ga tillatelse til.

Bø kommune mottok så ny klage 25.01.2021, som vi tolker både som en opprettholdelse av opprinnelig klage og klage på avvisningen.

Det vises til saksdokumentene i vedlegg.

Vurdering av saken
Den første klagen handler om at det omsøkte tiltaket om å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett i museumsområdet ved Vinjesjøen, vil føre til økt aktivitet i området og at dette fører til sjenanse for klager. De ber derfor Bø kommune som tiltakshaver om å etablere gjerde i grensen mellom eiendommene for å begrense ferdselen. Dette ba de også tidligere om i merknad til nabovarsel.

I svaret fra tiltakshaver på den opprinnelige merknaden ble det opplyst om at området der grensen går mellom klagers eiendom og Bø kommunes er regulert til friluftsområde hvor det etter bestemmelsene er "ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde", og at et gjerde som hindrer allmenn ferdsel vil anses som brudd på reguleringsbestemmelsene.

Bø kommune anser at det må påregnes ferdsel og aktivitet i et område som i reguleringsplanen er avsatt til museum og friluftsliv, og at utbygging som er i tråd med planverk må forventes. Reguleringsplanen er for øvrig fra 1996, og burde være godt kjent.

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Bø kommune kan ikke i utgangspunktet se at det skulle være behov for eller krav til avbøtende tiltak for å hindre sjenanse fra økt aktivitet i et museums- og friluftsområde. Tvert imot er økt aktivitet i dette området noe som burde være ønskelig og i tråd med planverket.

Uansett anser Bø kommune at klagen gjelder uønsket ferdsel i området generelt, og ikke spesifikt relaterer seg til det omsøkte tiltaket. Det har også vært dialog mellom klager og andre instanser i Bø kommune angående videre utvikling og mulige tiltak i området, men dette anses som en egen sak som ikke får innvirkning på denne byggesaken. Bø kommune avviste derfor denne klagen.

Klager opprettholder så sin opprinnelige klage, og anfører fire spesifikke punkter, jamfør vedlegg. I det følgende vil hvert punkt vurderes:

1. Saksbehandling
Bø kommune kan ikke se at saksbehandlingen har vært mangelfull. Vi har forståelse for at det kan være forvirrende at en kommune kan ha flere hatter, både som tiltakshaver, bygningsmyndighet, utvalg, politisk nivå mv., men dette kan ikke anføres som en svakhet ved saksgangen.
Klagers opprinnelige merknader ble svart ut av tiltakshaver og vedlagt byggesaken, og bygningsmyndigheten anså det som tilstrekkelig. Deres videre klager og henvendelser er alle besvart.

2. Innsigelse ikke tatt til etterretning
Det er ikke et krav i regelverket om at merknader må tas til følge, og dette kan heller ikke påregnes der tiltaket ellers er i tråd med regelverk og arealplaner.

3. Privatrettslig bruksavtale
Tiltaket som det klages over er planlagt på Bø kommunes eiendom 19/2, og en privatrettslig bruksavtale på naboeiendommen 19/11 har ingen relevans for dette tiltaket.

4. Forslag til tiltak
Forslag om fysisk hinder er i strid med reguleringsplan og kan uansett ikke gjennomføres.
Andre tiltak på området generelt som klager er i dialog med kommunen om anses ikke å ha relevans for denne byggesaken.
Forslag om at kommunen må endre reguleringsplanen for klagers eiendom anses å ikke ha noen relevans for denne byggesaken.

Oppsummering
Bø kommune kan ikke se at det er fremkommet nye momenter i saken som endrer vår opprinnelige vurdering av den første klagen, og opprettholder vårt vedtak om avvisning.

Klagesaken oversendes derfor til Statsforvalteren i Nordland for behandling.

Med vennlig hilsen

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Kopi til:
Pål Andreas Pedersen

Vedlegg:

1	Søknad - rammetillatelse
2	Søknad - rammetillatelse C Nabovarsel
3	Søknad - rammetillatelse C Kvittering for nabovarsel
4	Søknad - rammetillatelse E plankart
5	Søknad - rammetillatelse E tegning
6	Søknad - Merknad til opplysninger gitt i nabovarsel 260620
7	Søknad - Svar på merknad fra innehaver av gnr_bnr 19_11
8	Søknad - MERKNAD HØRINGSUTTALELSE DISPENSASJON OG ETABLERING AV TILTAK GNR 19 Bnr 2
9	Søknad - Svar på MERKNAD HØRINGSUTTALELSE DISPENSASJON OG ETABLERING AV TILTAK gnrbnr 192
10	Høring - Anmodning om høringsuttalelse dispensasjon fra reguleringsplanen - gnr_bnr 19_2
11	Høring - Uttalelse høring dispensasjon Sametinget
12	Høring - Uttalelse til dispensasjon fra reguleringsplan for Vinjesjøen - Bø kommune (2893287) NFK.pdf
13	Formannskapet - Saksframlegg Rammetillatelse; bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNRBNR 192
14	Formannskapet - Melding om vedtak
15	Formannskapet - Protokollutdrag Saksframlegg Rammetillatelse bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNRBNR 192
16	Klage 1 - formannskapets vedtak i sak 69_2020
17	Klage 1 - anmodning om supplerende informasjon
18	Klage 1 - supplerende Ad deres «Klagesak», datert 11.12.2020 - sendt og mottatt via epost 23.12.2020 .pdf
19	Klage 1 - supplerende Ad møtet den 06082020 om utviklingen ved Parkvoll
20	Klage 1 - supplerende Brukstillatelse
21	Klage 1 - supplerende Om merking på Vinjesjøhaugen
22	Klage 1- Avvisning av klage
23	Klage 2- Klage til Statsforvalteren i Nordland.pdf
24	Klage 2 - kartvedlegg
25	Klage 2 - kartvedlegg 2
26	Klage 2- Oppsummering telefonprat på fredag 080121
27	Klage 2 - Svar Oppsummering telefonprat på fredag 080121
28	Klage 2 - SV Klage vedtak i Formannskapet - 011020 - uønsket ferdsel på privat eiendom - Bø
29	Regplan kart Vinjesjøen
30	Regplan møtebok

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Pal.a.pedersen@nord.no
Skavdalsveien 19
8026 BODØ

Statsforvalteren i Nordland
Postboks 1405
8002 BODØ

Vinjesjøen 8. februar 2021

Oppfølgende kommentarer til vår *Klage til Statsforvalteren i Nordland ang. vedtak i formannskapet i Bø kommune i sak 69/2020 datert 01.10.2020*

Bakgrunn for saken og de aktuelle klagepunktene er utdypet i vår opprinnelige klage til Statsforvalteren av 25.01. I lys av kommunens standpunkt jf. Oversendelse av klage til behandling – byggesak 2020/1967 gnr/bnr 19/2, ønsker vi for ordens skyld imidlertid å fremheve / føye til enkelte kommentarer/argumenter under de ulike punktene i kommunens vurdering av saken (jf. oversendelse av 03.02.2021). Vi fastholder med andre ord klagen vår, men vil påpeke følgende:

1. *Manglende saksbehandling*

   Saksbehandlingen er et vesentlig ankepunkt i klagen vår. Vi ble ikke gjort til part i saken – med orientering om klageadgang – men mottok kun kopi av et svarbrev til en nabo, Espen Strand, med kopi av vedtak i saken datert 01.10.2020.

   Gjennom kopi av kommunens oversendelse til Statsforvalteren av 03.02.2021 er vi imidlertid blitt kjent med øvrige dokumenter med relevans for sak og saksgang.

   Av denne går det blant annet fram at naboens klage i likhet med vår dreier seg om manglende saksgang – samt sjenanse og ulempe som følge av den planlagte utbyggingen ved vår felles naboeiendom, Parkvoll. Forskjellen mellom innsigelsene våre er at mens vi klager på økende uønsket ferdsel på egen eiendom, klager naboen vår på ulemper som følge av økt virksomhet og ferdsel på Parvolls eiendom. Begge viser vi imidlertid til utvikling og den aktuelle byggesaken ved kommunens eiendom, Parkvoll, som begrunnelse for klagen (jf. kommunens vedlegg i oversendelsen 03.02.21. «merknad høringsuttalelse» fra eier av g.nr 19 b.nr. 123).

   Videre går det fram av kommunens oversendelse til Statsforvalteren at kommunen gjennomfører en høring knyttet til søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen (jf. *Anmodning om høringsuttalelse: dispensasjon fra reguleringsplanen*, datert 18.08.2020), som vi tidligere ikke er gjort kjent med.

   Likedan går det fram av samme oversendelse at vi heller ikke tidligere er gjort kjent med kommunens saksframlegg, *Saksframlegg: Rammetillatelse; bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNR/BNR 19/2,* datert 21.09.2020. I dette skriver for øvrig rådmannen følgende: «Det er mottatt 2 merknader fra naboer og disse anses å være tilstrekkelig besvart av prosjektavdelingen i Bø kommune». Som en av de to rådmannen her viser til, vil vi bestride at saken vår er tilstrekkelig belyst.

2. *Innsigelse ikke tatt til etterretning*

Vi har tidligere begrunnet vår klage ut fra manglende hensyn til to forhold. Begge er like relevante i saken fordi enhver utbygging som legger til rette for økt virksomhet ved Parkvollanleggene, uvilkårlig samtidig vil bidra til å forsterke de negative konsekvensene for oss som grunneiere ved naboeiendommen.

Som sagt dreier det ene forholdet seg om at vi – i likhet med alle andre – ikke ønsker fri ferdsel av fremmede i egen hage. Vi finner det urimelig at vi skal måtte finne oss i at alle andre skal ha skal ha samme tilgang - og rett til å bruke vår private hage (m/hagemøbler, grillplass osv.), innmark (m/bærhage, potetland, klestørk etc.) – både kloss i vår egen husvegg og på den øvrige eiendommen vår – som oss som private grunneiere.

Likedan har vi vanskeligheter med å se hvilken interesse allmennheten – dvs. besøkende ved museet, ved frilufts-galleriet, ved skulpturen eller ved de planlagte anleggene ved Parkvoll kan ha av vårt private liv og virke i egen hage og på egen eiendom. Vi forstår heller ikke hvilken interesse kommunen har av å forsvare at fremmede folk skal ha fri tilgang til vår hage og eiendom – i stedet for å bidra til å finne løsninger som er egnet til å ivareta hensynet til oss som nabo og grunneiere – så vel som til besøkende ved museet, skulpturen, frilufts-galleriet og scenen ved Parkvoll.

Vi kan legge til at besøkende ved Parkvoll-anleggene (museet, frilufts-galleriet, skulpturen, scenen og innenfor kommunens øvrige eiendom) får en fullverdig natur- og kulturopplevelse – uten å fortsette turen videre inn i hagen og haugene på vår eiendom.

Det andre forholdet, som vi finner grunn til å gjenta og påpeke her, er det faktumet at allmenn tilgang til fri ferdsel på eiendommen vår faktisk er forbudet med en reell fare for at besøkende – som intetanende streifer rundt på haugene på vår eiendom (til stor forskjell fra haugen på kommunens eiendom) – faktisk kan komme til å falle og skade seg svært alvorlig.

Vi merker oss at denne risikoen er et moment som kommunen ignorerer i sitt oversendelse til Statsforvalteren, noe vi som grunneiere ikke kan tillate oss. For oss er dette tvert imot til stor bekymring, og noe vi ikke kan overse – spesielt i lys av kommunens uttalelse: «Tvert imot er økt aktivitet i dette området noe som burde være ønskelig (…)» (jf. kommunens oversendelse av 03.02,201). Her vil vi for øvrig legge til at vi forstår at kommunen anser det som ønskelig med økt aktivitet ved Parkvollanleggene, men at vi ikke ser hvilke argumenter kommunen skulle ha for å ønske økt ferdsel av egne gjester inne i hagen og på eiendommen vår.

En oppfølging av adgangen til fri ferdsel i tråd med bestemmelsene i den privatrettslige avtalen som kommunen er innvilget av grunneier, begrenser den frie ferdselen til stien langs fjæra. Derved kan vi unngå ulempene som følge av uønsket trafikk av fremmede i hagen vår, samtidig som de besøkende ved Parkvollanleggene unngår risikoen som følge av bratte skrenter og stup på haugene våre.

3. *Privatrettslig bruksavtale*

Vi bestrider kommunens uttalelse om at virksomheten ved kommunens eiendom Parkvoll 19/2 ikke har relevans for eiendommen vår, Vinjesjøen 19/11. Som vi tidligere har påpekt, er de ulempene vi påføres en direkte følge av den omtalte virksomheten ved kommunens eiendom – og av at kommunen neglisjerer bestemmelsene i den privatrettslige avtalen. Avtalen er fremdeles rettslig bindende og den begrenser adgangen til fri ferdsel på

eiendommen vår til den stien kommunen fikk tillatelse til å opparbeide langs fjæra – mellom kommunens eiendom, Parkvoll – over eiendommen vår, Vinjesjøen – og til Vinjebruket (naboeiendommen vår i andre enden). Dersom kommunen iverksetter tiltak som er nødvendige for å regulere allmenn ferdsel på eiendommen vår til denne stien, vil ulempene våre minimeres eller opphøre. Hvis den privatrettslige avtalen ikke skulle være relevant for Bø kommune (inklusive teknisk etat) i en sammenheng som denne, når skulle den *da* ha noe å si eller være av noen som helst betydning!

4. *Forslag til tiltak*

   Vi bestrider kommunens uttalelse om at de tiltakene vi tidligere har foreslått ikke har relevans for saken. Både reguleringsendring og andre tiltak som vil bidra til å hindre at besøkende ved skulpturen ledes til den omtalte stien – i stedet for å fortsette inn på haugen vår – er eksempler på tiltak som er relevante fordi de vil ha betydelig effekt.

   Når teknisk sjef anfører (jf. 03.02.2021) at vår muntlige dialog med kommunen (om andre tiltak på området generelt) ikke har relevans for byggesaken, er *det* i seg selv et argument som styrker vår søknad om å få en grundig og formell behandling av klagen – dvs. som en reell part i saken. Ut over hva vi i vårt forrige dokument (datert 25.01.2021) viser til vedr. at kommunen synes å «opptre med flere hatter» indikerer dette at kommunen – i tillegg – synes å «tale med flere tunger».

Vi sitter igjen med en sterk fornemmelse av at Bø kommune ved å ikke gjøre oss til part – i stedet aktivt søker å holde oss utenfor – en sak som ikke bare angår oss, men som også kan få alvorlige følger for besøkende ved kommunens anlegg.

Med utgangpunkt i opprinnelig klage med utfyllende opplysninger (oversendt 25.01.21) – samt tilføyelsene i punktene ovenfor – vil vi be Statsforvalteren vurdere om kommunen gjennom saksbehandling har tatt tilstrekkelig hensyn til våre partsinteresser i saken.

Vennlig hilsen

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås

Statsforvalteren i Nordland

Vår dato:	Vår ref:
25.03.2021	2021/824
Deres dato:	Deres ref:
03.02.2021	2020/1967

Bø kommune
Rådhuset
8475 Straumsjøen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Anita Røberg Berntsen, 75 53 16 23

Klagebehandling - avvisning av klage på rammetillatelse og dispensasjon - scene, parkeringsplass og toalett - Vinjesjøen museumsområde - gnr/bnr 19/2 - Bø

Vi viser til kommunens oversendelse av 03.02.2021.

Statsforvalteren opphever kommunes vedtak om å avvise klagen fra realitetsbehandling. Det foreligger feil ved rettsanvendelsen ved vurdering av klagen etter forvaltningsloven. Det foreligger også feil ved saksbehandlingen av søknad om rammetillatelse og dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Saken sendes tilbake til kommunen for realitetsbehandling av klage på vedtak om dispensasjon og rammetillatelse til tiltak.

Sakens bakgrunn

Bø kommune fremmet den 17.08.2020 søknad om rammetillatelse for oppføring av scene, parkeringsplass og wc på eiendommen gnr/bnr 19/2. Det følger av søknaden at det samtidig søkes om dispensasjon.

Naboer er varslet om søknaden. I gjenpart av nabovarsel opplyses det at arealdisponeringen skjer iht. reguleringsplan for Bø kulturpark, Vinjesjøen.

Det opplyses ikke i gjenparten at søknaden forutsetter dispensasjon. Begrunnet søknad om dispensasjon er ikke sendt med nabovarslet. Det er kun krysset av for situasjonsplan og andre vedlegg.

Det forelå merknader fra tre naboer. Disse ble sendt kommunen før søknaden ble behandlet av bygningsmyndigheten ved Formannskapet. I kommunens saksfremlegg for vedtak i Formannskapet

E-postadresse: sfnopost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Postboks 1405, 8002 Bodø
Besøksadresse: Fridtjof Nansens vei 11, 8003 Bodø
Telefon: 75 53 15 00
www.statsforvalteren.no/no
Org.nr. 974 764 687

refereres det til to merknader. Statsforvalteren bemerker at vi ikke har fått oversendt vedleggene til kommunens saksfremlegg. Hvilke vedlegg det er snakk om er undersøkt på kommunens egen hjemmeside, via møteinnkalling til Formannskapets møte den 01.10.2020 – sak 69/2020 side 176 - 179.

Merknaden fra naboene Espen Strand og Egil H. Roarsen har levert en felles merknad. Denne var vedlagt saken. Søker/tiltakshavers svar på denne merknaden var også vedlagt saken.

Merknaden fra nabo Pål A. Pedersen, og søker/tiltakshavers svar på denne merknaden, fulgte ikke med saken, og er heller ikke opplyst om og kommentert i saksfremlegget.

I møte den 01.10.2020 i sak 69/2020 ble søknaden om rammetillatelse og dispensasjon innvilget av Formannskapet i Bø.

I brev av 30.10.2020 ble melding om formannskapets vedtak sendt til Espen Strand, med kopi til Egil Harry Roarsen og Pål Andreas Pedersen. Vedlagt fulgte protokollutdrag Saksfremlegg: Rammetillatelse, bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål, gnr/bnr 19/2.

I brev av 11.11.2020 ble vedtaket påklaget av Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås. I brev av 11.12.2020 opplyste kommunen at klagen ikke kan behandles med henvisning til forvaltningsloven § 32 c) og d).

Klagen ble supplert i brev av 04.02.2021.

Teknisk etat i Bø kommune fattet den 05.01.2021 følgende vedtak:
«Klagen avvises etter forvaltningslovens § 32 d. Det kreves at klager skal ønske en endring i vedtaket.»

I brev av 25.01.2021 ble kommunens vedtak om avvisning av klagen påklaget av Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås.

Bø kommune ved Teknisk etat behandlet klage på kommunens avvisningsvedtak den 03.02.202. Følgende «oppsummering» ble gitt:
«Bø kommune kan ikke se at det er fremkommet nye momenter i saken som endrer vår opprinnelige vurdering av den første klagen, og opprettholder vårt vedtak om avvisning. Klagesaken oversendes derfor til Statsforvalteren i Nordland for behandling.»

Statsforvalterens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken

Innledende merknader
Vi presiserer at det er kommunens avvisningsvedtak av 05.01.2021, opprettholdt av kommunen den 03.02.2021, som er gjenstand for klagebehandling. Statsforvalteren vil dermed ikke vurdere om vilkårene for å gi rammetillatelse og dispensasjon til det omsøkte anlegget er oppfylt. Saksbehandlingsfeil avdekket ved behandling av begge sakene vil bli kommentert.

I kommunens avvisningsvedtak er det lagt til grunn at klagen ikke kan behandles med henvisning til forvaltningsloven § 32 d.

Generelt om Statsforvalterens kompetanse som klageinstans
Statsforvalterens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Spørsmålet om klagen inneholder de opplysningene som fvl. § 32 d angir.
Plan- og bygningsloven bygger på forvaltningslovens regler, så langt ikke annet følger av særskilte bestemmelser, jf. pbl. § 1-9 første ledd.

Rettslig utgangspunkt
Forvaltningsloven § 32 angir hvilke krav som stilles til en klagens innhold. I bestemmelsens første ledd bokstav d) angis det at erklæring om klage skal nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over.

Merknad 09.07.2020
I merknad til søknaden av 09.07.2020 ba Pål A. Pedersen om at kommunen setter opp et gjerde i grensen mellom eiendommene. Han opplyser at de har erfart at utviklingen av anlegget og den økte aktiviteten i området medfører ulemper som er til betydelig sjenanse for dem. «Turister og andre gjester som besøker anlegget beveger seg intetanende over på eiendommen vår- og slår seg gjerne det til alle døgnets tider med medbragt mat og drikke i hagen vår.» Disse besøkende er til stor sjenanse for dem. De ønsker å kunne oppholde seg utendørs i sin hage uten å få besøk av ubudne gjester.

Videre opplyses det i merknaden at en ytterligere tilrettelegging for økt aktivitet og bruk av Parkvoll-anleggene vil føre til større ulemper og økt sjenanse for dem. *«Vi ber derfor om at kommunen bidrar til å begrense de negative konsekvensene for oss som holder til på naboeiendommen. Med forbehold om at kommunen setter opp et gjerde på grensen mellom eiendommene, er jeg imidlertid bare positiv til den planlagte utbedringen og utvikling av eiendommen Parkvold.»*

Søkers tilsvar
Kommunen som søker/tiltakshaver besvarte merknaden den 18.08.2020. Det ble opplyst at området det ønskes gjerde på er regulert til friluftsområde, og at et gjerde som hindrer allmenn ferdsel vil anses som brudd på vedtatte reguleringsbestemmelser. *«Innsigelse vil derfor ikke tas til følge.»*

Klage av 11.11.2020
I klagen vises det blant annet til merknad av 09.07.2020. I klagens andre avsnitt uttaler klagerne at de som grunneiere av naboeiendommen Parkvoll, Vinjesjøen, g.nr. 19, b.nr.11, i tidligere møter og henvendelse har gjort rede for at de ønsker å få på plass tiltak som hindrer den stadig økende trafikken i hagen på deres eiendom.

Klagerne opplyser at det er flere grunner til at de reagerer. Den jevnlige trafikken av fremmede og ubudne gjester midt i vår egen hage er en ulempe som er til stor sjenanse. Videre opplyser de at ferdsel på haugen på deres eiendom, i motsetning til haugen på kommunens eiendom hvor skulpturen Mannen står, er forbundet med en betydelig fare for at noen skal falle utfor

stup/skrenter og skade seg. Klagerne opplyser at de til stadig er vitne til farefulle situasjoner og nestenulykker, noe de anser som bekymringsfullt.

Bakgrunnen for at de klager på formannskapets vedtak av 01.10.2020, er at dette vedtaket ikke inneholder spor av noen opplysninger som viser at kommunen har til hensikt å ivareta deres innsigelser. Innsigelser som gjelder ulemper og farer som følger med den nåværende virksomheten ved Parkvoll, og som vil bli ytterligere forsterket ved videreutvikling av anlegget. Klagerne uttaler at de ikke er bekvemme verken med den sjenerende trafikken av fremmede på eiendommen, eller med rollen som ansvarlig ved en eventuell ulykke på en av haugene på deres eiendom.

Klagen avsluttes med at de er glade for at Parkvoll-området utvikler seg til å bli et attraktivt område for besøkende. Imidlertid ser de fram til konkrete tiltak som regulerer trafikken over deres eiendom til kyststien som det er avgitt brukstillatelse til på nordvestsiden av haugene til/fra Vinjebruket til/fra Parkvoll.

Ved supplering av klagen i brev av 04.01.2021 uttaler klagerne blant annet følgende vedrørende fvl. § 32 bokstav d):

«Grunnen til vår klage (Vedlegg 5) på formannskapets vedtak (Vedlegg 2) er at det – til tross for våre tidligere skriftlige henvendelser i saken (Vedlegg 7 og 5 – og også 8), samt muntlige dialoger bl.a. med flere av kommunens fremste representanter (jf. befaring 19.07.2020 og møtet 06.08.2020) – etterlater en tvil om hvorvidt våre merknader og innspill knyttet til skulpturen og øvrig aktivitet og utviklingsplaner for Parkvoll er tatt inn i saken og behandlet av formannskapet. Både saksgangen og kommunens rolle – med to forskjellige «hatter» i saken (dvs. både som eier av vår naboeiendom og søker i saker om dispensasjon og omregulering – og som behandler av egne søknader) bidrar dessuten til at hele bildet av saken fremstår som noe uklart.»

«Når det gjelder spørsmål om supplerende opplysninger om hvilke endringer som ønskes i vedtaket vi klager på (punkt d ,Forvaltningsloven §32), er det følgelig slik at vi ønsker en tilføyelse som viser at kommunen, for å bøte på nevnte risiko og ulemper, gir anledning til at det kan oppføres et gjerde (tilpasset hensikt og omgivelser - gjennom en felles dialog) i skillet mellom de to eiendommene – og hvordan kommunen eventuelt kan tenke seg å bidra til å realisere dette (ettersom problemene forårsakes av kommunens virksomhet). Slik situasjonen er nå representerer alle planlagte aktivitet og videreutvikling knyttet til eiendommen Parkvoll økte ulemper for oss ved naboeiendommen, Vinjesjøen.»

«Vi ser fram til konkrete tiltak som regulerer trafikken inn på og over vår eiendom – mellom Vinjebruket og Parkvoll – til den omtalte stien langs stranda på nordvestsiden av haugene, noe vi mener best kan la seg gjennomføre ved hjelp av et gjerde tilpasset omgivelsene i grensen mellom eiendommene Parkvoll og Vinjesjøen.»

Avvisning av klagen
Klagen ble deretter avvist av kommunen i vedtak av 05.01.2021 med hjemmel i fvl. § 32 bokstav d).

Klage på avvisning
I klage av 25.01.2021 på vedtak om avvisning opplyser klagerne i sin innledning at klagen er rettet mot uønsket ferdsel på en avgrenset del av deres innmark, dvs. et område i umiddelbar nærhet til privat bolighus og hage. Ferdselen skyldes i hovedsak at stadig økende ferdsel til skulpturen «Mannen fra havet» fortsetter videre til en haug som ligger på deres eiendom. De har tidligere erfart at tilrettelegging for økt virksomhet og aktivitet på Parkvollen har ført til økt, uønsket ferdsel på deres eiendom. Det opplyses videre at bakgrunnen for kommunens søknad om ny planregulering og

tilhørende prosjekter er bl.a. musikkforeningens konsert (14.08.21), der planen ifølge ordføreren er å kunne ta imot 2000 tilhørere.

Under pkt. 3.1 kommenterer klagerne forhold ved saksbehandlingen av saken. Kommunen har unnlatt å gjøre dem til formell part i saken ved å la være å sende dem melding om formannskapets vedtak av 01.10.2020, med opplysninger om adgang til å påklage vedtaket. De mottok kopi av kommunens svar til nabo Espen Strand. Siden de hadde levert innsigelse til søknaden fant de grunn til å klage på opplysningene som kom fram i kopi av brevet. Deres innsigelser ser ikke ut til å ha blitt verken forelagt, eller behandlet, av formannskapet.

I pkt. 3.4 om forslag til tiltak opplyser klagerne at de tidligere har omtal to tiltak som kan bidra til å hindre de uheldige konsekvensene av den planlagte utbyggingen ved Parkvoll. Det ene er fysisk hinder over tråkket fra Parkvoll til Vinjesjøen. *«Et annet tiltak er at kommunen endrer reguleringsplanen slik at hverken hagen (med våe høyst personlige og private anlegg og virksomhet) eller haugene våre (der allmenn ferdsel forbindes med fare) inngår i friluftsområdet. I tråd med dette iverksettes nødvendige tiltak som bidrar til å regulere allmenn ferdsel på eiendommen vår i henhold til bestemmelsen i punkt 2 i bruksavtalen, dvs. til stien på nordvestsiden av haugene våre.»*

Vurdering
Statsforvalteren viser til at det i juridisk teori ikke er stilt spesielt strenge krav til klagens innhold. Vi siterer fra Frihagens forvaltningsrett bind 1 (2010), pkt. 9.2.4.2. Krav til klagens innhold s. 311: *«Kravene til selve klagen er forholdsvis beskjedne. Ved siden av rent faktiske opplysninger om hvem som klager, hvilket vedtak det klages over og de opplysningene som trenges for å bedømme om klagefrist er overholdt og vedkommende har klagerett (første avsnitt, bokstav b og c), «skal» klagen bare «nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over» (første avsnitt bokstav d), selv om den «bør også nevne de grunner klagen støtter seg til» (andre avsnitt). Svikt når det gjelder klagens utforming og innhold, får i tillegg ikke verre konsekvenser enn at parten får en kort frist til å rette på feilene (tredje avsnitt).»*

I denne saken har klager Pål A. Pedersen levert merknad til søknad om rammetillatelse for oppføring av scene, parkeringsplass og offentlig toalett på museumsområdet Parkvollen ved Vinjesjøen. Statsforvalteren finner det åpenbart at tilrettelegging for økt virksomhet og besøk på anlegget vil kunne medføre økt belastning på nærliggende områder, og dermed påføre naboer ulemper. Pedersen har selv foreslått et tiltak som han mener vil kunne redusere ulempene for han og hans eiendom. I klagene som senere er levert er det foreslått at eventuelle tiltak som kan redusere deres ulemper ved ferdsel nær boligen, og redusere faren for personskade ved ferdsel på toppene på eiendommen, kan diskuteres i en dialog med kommunen. Slik vi oppfatter klagen motsetter de seg ikke at tillatelse innvilges, forutsatt at det iverksettes tiltak som kan redusere de ulempene som tilrettelegging for økt virksomhet på Parkvoll vil påføre dem. Iverksettes det ikke tiltak ønsker de ikke at tillatelse skal gis.

Konklusjon
Statsforvalteren finner etter en samlet vurdering av forholdene i saken at kravet som stilles til klage i forvaltningsloven § 32 bokstav d) er oppfylt. Kommunens rettsanvendelse av kravet er for streng. Saken sendes derfor tilbake til kommunen for realitetsbehandling av klagen.

Øvrige merknader
Statsforvalteren har ved gjennomgang av søknaden, og kommunens behandlingen av saken, funnet flere forhold som ikke er i samsvar med bestemmelsen i plan- og bygningsloven og forvaltningsloven. Noen av disse forholdende bemerkes av oss.

Saksbehandlingsforskriften (SAK10) § 5-2 andre ledd fjerde setning, om varsel til nabo og gjenboer angir følgende:
«Dersom tiltaket er avhengig av dispensasjon, skal det opplyses om hvilken bestemmelse det er behov for å dispensere fra. Hvis dispensasjonen berører interesser til naboer eller gjenboere, skal begrunnelsen for søknaden om dispensasjon vedlegges.»

Statsforvalteren kan ikke se at naboer er varslet om dispensasjonen og at begrunnet søknad er vedlagt.

Plan- og bygningsloven (pbl.) § 21-2 om krav til søknad om tillatelse, angir i bestemmelsens fjerde ledd andre setning følgende: *«Eventuelle merknader fra naboer eller gjenboere, samt en redegjørelse fra søker for hva som eventuelt er gjort for å imøtekomme disse, skal vedlegges.»*
Forskrift om byggesaksbehandling (SAK10) § 6-4 om rammetillatelse angir i bokstav i) følgende: «*Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelsen omfatte avklaring av forholdet til naboer*.»

I veiledningen til SAK står det følgende: *Det skal fremgå av rammetillatelsen at forhold som berører naboer og gjenboere er avklart. Søker skal redegjøre for nabovarslingen og hvordan nabomerknader er ivaretatt.*

Vi kan ikke se at merknaden fra Pål A. Pedersen, og søker/tiltakshavers svar, fulgte med saken da formannskapet fattet vedtak om rammetillatelse og dispensasjon. Merknaden til nabo Pedersen og eventuell avklaring i forhold til denne fremgår heller ikke av rammetillatelsen.

Statsforvalteren finner på denne bakgrunn at bygningsmyndighetens fremleggelse av saken for formannskapet ikke er i samsvar med pbl. § 21-2, og SAK10 § 6- bokstav i). Det foreligger feil ved behandlingsmåten av saken og vi kan da heller ikke utelukke at kommunens dispensasjonsvedtak er mangelfullt begrunnet. De ulemper som Pedersen anfører i sin merknad er ikke vurdert i kommunens dispensasjonsvurdering.

Kommunen vil ha anledning til rette opp feil og mangler ved behandlingen av saken når klagen fra Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås realitetsbehandles av kommunen.

Vedtak

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 05.01.2021 i sak 2020/1967, og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)
underdirektør

Anita Røberg Berntsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Bjørg Mari Hannås	Skavdalsveien 19	8026	Bodø
Pål Andreas Pedersen	Skavdalsveien 19	8026	BODØ

Til Bø kommune.

Hei,

Viser til brev fra Statsforvalteren i Nordland, 25.03.21: **Klagebehandling – avvisning av klage på rammetillatelse og dispensasjon – scene, parkeringsplass og toalett – Vinjesjøen museumsområde, gr.nr. 19, br.nr. 2.**

1. Vi vil sette pris på en oppdatering vedrørende status og videre behandling av saken.
2. Vi imøteser også en dialog med sikte på å bli enige om konkrete tiltak som vil regulere allmenn ferdsel på eiendommen gr.nr. 19, br.nr. 11 til stien langs fjæra, jamfør Bruksavtalens pkt. 2.

Vi ser fram til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen

Bjørg Hannås og Pål Andreas Pedersen

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«Adresse»

«Postnr» «Poststed»

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
«Ref»	2020/1967-22	TEK/ANA	08.04.2021

Angående klage på saksbehandlingsfeil - rammetillatelse for bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål gnr/bnr 19/2

Jf. vedlagte brev, hvor Statsforvalteren opphever Bø kommunes avvisning av klage fra nabo Pål A. Pedersen. Klagen vil derfor realitetsbehandles, og vil bli fremlagt for politisk behandling i formannskapet 06.05.2021. Klagen gis ikke oppsettende virkning for tiltaket. Dette til orientering.

Samtidig gjør Statsforvalteren oppmerksom på to mangler ved saken:

1. naboer er ikke varslet om dispensasjonssøknaden, sammen med grunngitt søknad
2. merknad med kommentar er ikke forelagt formannskapet

I sammenheng med kommunens realitetsbehandling av klagen kan disse forhold bli rettet opp.

Vedlagt dette brevet er korrigert nabovarsel som også opplyser om at det søkes om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan. Naboer og berørte kan oversende merknader og innspill innen 2 uker til post@boe.kommune.no eller per brev til adresse som vist nederst på denne brevsiden. Nabovarsel sendes også rekommandert.

Det vises også til vedlagte protokollutdrag fra formannskapets behandling av saken, hvor det ble besluttet å gi rammetillatelse og dispensasjon, men samtidig besluttet at parkeringsplass ikke skal bygges, og at eventuelle overskuddsmasser blant annet skal brukes til å utvide eksisterende parkeringsplass. Dette vedtaket er fortsatt gjeldende inntil formannskapet har behandlet klagesaken.

Med vennlig hilsen

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Vedlegg:

1	Klagebehandling - avvisning av klage på rammetillatelse og dispensasjon - scene, parkeringsplass og toalett - Vinjesjøen museumsområde - gnr_bnr 19_2 - Bø.pdf
2	Revidert nabovarsel
3	Protokollutdrag Saksframlegg: Rammetillatelse; bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon arealformål, GNR/BNR 19/2

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I NORDLAND

Likelydende brev sendt til:
Bybars Mohammad Z Azamat, Vinjesjøveien 39, 8470, Bø I Vesterålen
Sumaia Beshmaf, Vinjesjøveien 39, 8470 Bø I Vesterålen
Egil Harry Roarsen, Vinjesjøveien 30, 8470 Bø I Vesterålen
Espen Strand, Vinjesjøveien 33, 8470 Bø I Vesterålen
Harder Johan Strand, Vinjesjøveien 27, 8470 Bø I Vesterålen
Herbjørg Vally Tingstad,V injesjøveien 35, 8470 Bø I Vesterålen
Hilde Klaussen, Bøveien 702, 8470 Bø I Vesterålen
Kristian Strand, Vinjesjøveien 37, 8470 Bø I Vesterålen
Pål Andreas Pedersen, Skavdalsveien 19, 8026 Bodø
Torfinn Krey, Boks 198, 8469 Bø I Vesterålen
Torill Åse S Krey, Vinjesjøveien 28, 8470 Bø I Vesterålen

Vedlegg nr.
C –

Nullstill

DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)
Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
19	2			Vinjesjøveien 31	8470	Bø i Vesterålen

Eier/fester	Kommune
Bø kommune	Bø

Det varsles herved om

- [ ] Nybygg
- [ ] Anlegg
- [ ] Endring av fasade
- [ ] Riving
- [ ] Påbygg/tilbygg
- [ ] Skilt/reklame
- [ ] Innhegning mot veg
- [ ] Bruksendring
- [ ] Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg
- [ ] Antennesystem
- [ ] Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste
- [x] Annet

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19

- [ ] Plan- og bygningsloven med forskrifter
- [ ] Kommunale vedtekter
- [x] Arealplaner
- [ ] Vegloven

Vedlegg nr. B – 1

Arealdisponering

Sett kryss for gjeldende plan

- [ ] Arealdel av kommuneplan
- [x] Reguleringsplan
- [ ] Bebyggelsesplan

Navn på plan
Bø kulturpark, Vinjesjøen

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

1: Etablering av sceneområde iht plantegning.
2: Etablering av parkeringsplass med ett toalettbygg iht. plantegning.

Vedlegg nr. Q –

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til

Foretak/tiltakshaver
Bø kommune

Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Odd-Robert Paulsen	odd.paulsen@boe.kommune.no	76114303	92622903

Søknaden kan ses på hjemmeside:
(ikke obligatorisk):

Merknader sendes til

Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.

Navn	Postadresse
Odd-Robert Paulsen	Veaveien 50
Postnr. / Poststed: 8475 Straumsjøen	E-post: odd.paulsen@boe.kommune.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1 —	[ ]
Situasjonsplan	D	1 —	[ ]
Tegninger snitt, fasade	E	—	[ ]
Andre vedlegg	Q	1 —	[ ]

Underskrift

Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.

Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Straume	09.04.2021	
		Gjentas med blokkbokstaver: ODD-ROBERT PAULSEN

B-1

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

Dato: 08.04.2021

Søknad om dispensasjon fra arealformål forretning, reguleringsplan Vinjesjøen - gnr/bnr 19/2

Sammen med «Mannen fra havet» har Billedparken i forbindelse med Skulpturlandskap Nordland i området ved Bø bygdemuseum vært en stor suksess for kommunen, både til positiv markedsføring og identitet for Bø kommune utad, men også til stor glede for Bøs befolkning og for de som besøker kommunen.

Bø kommunestyre vedtok i sak 16/20 å utrede ny utescene og parkeringsplasser i tilknytning til uteområdet. Dagens parkeringsplass på sørsiden av Vinjesjøveien har både for liten kapasitet og fører til at besøkende må krysse veien for å komme til museums- og friluftsområdet, noe som skaper trafikkfarlige situasjoner.

Studio Fredrik Lund AS, som i 2014 var engasjert i prosjektet med utarbeidelse av billedgalleri, har utarbeidet skisseprosjekt for videre utvikling av området. Skisseprosjektet har tatt hensyn til en helhet av området sett i sammenheng med tanke om et fremtidig museumsbygg og for starten av en fremtidig kyststi tenkt langs Vinje-Straumeområdet.

Etablering av området med parkeringsplass og tilførselsveg vil redusere kostnader ved eventuell etablering av nytt museumsbygg og kan i fremtiden muliggjøre positive argumenter for annen økonomisk støtte når det gjelder utvikling av museet.

Det er planlagt etablering av asfaltert parkeringsplass med plass til 27 parkeringsplasser og to tilpassede HC-plasser, samt en offentlig toalettbygning med universell utforming i tilknytning til parkeringsplassen.

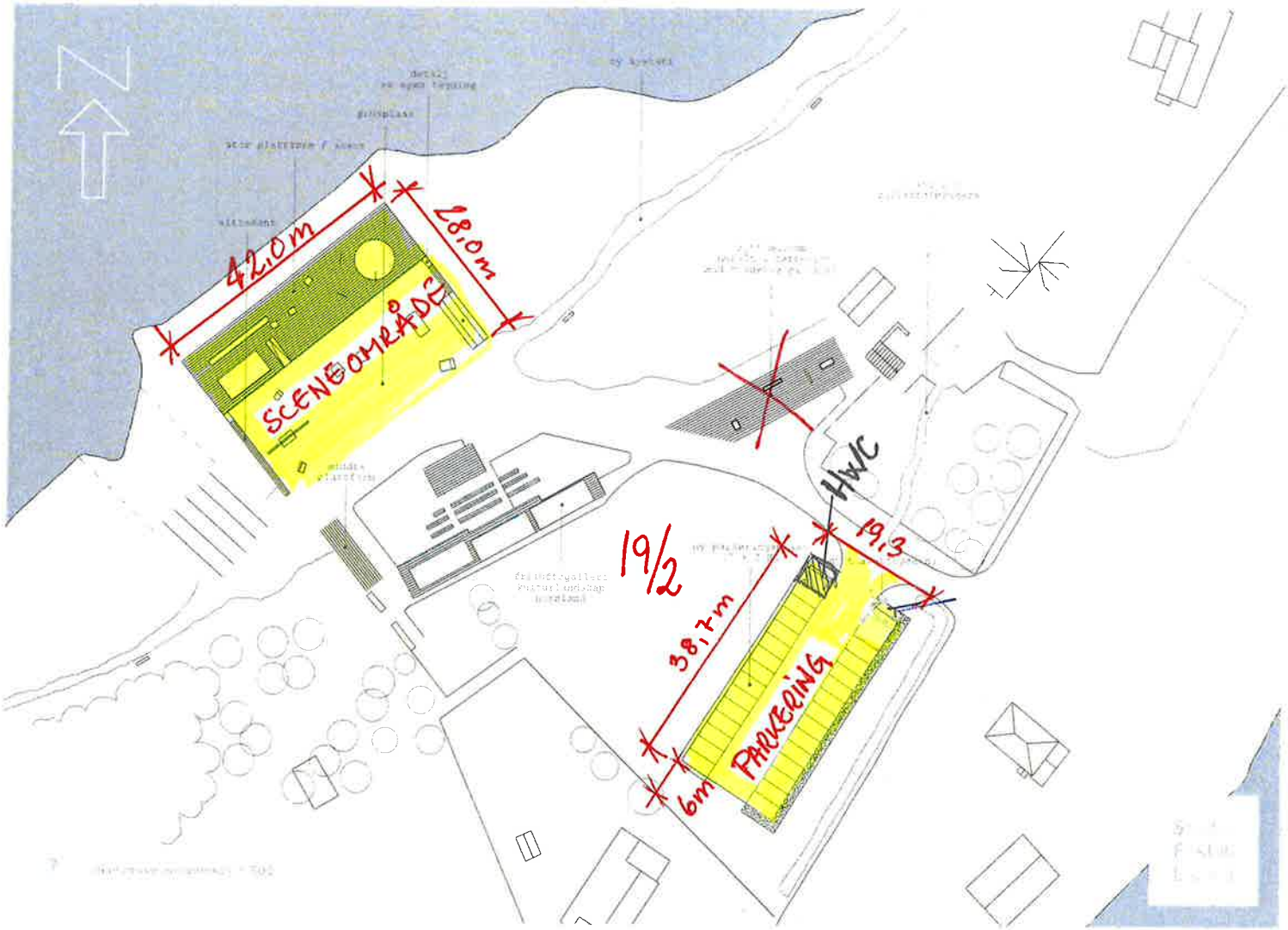
Den mest hensiktsmessige plasseringen er på sørvest-siden av innkjørselen. Dette området er i reguleringsplanen for Vinjesjøen fra 1996 avsatt til forretningsformål, og det søkes derfor om dispensasjon fra dette formålet. Det anses som lite trolig at det er særlig aktuelt med etablering av forretning på dette området, og det å tilrettelegge for en mer trafikksikker og fremtidsrettet løsning for adkomst og parkering til museums- og friluftsområdet vil være en bedre bruk av området.

Odd Robert Paulsen
avdelingsingeniør

Q-1

OVERSIKTS BILDE
26.06.2020

D-1



SITUASJONSPLAN
MÅL = 1:1000
26.06.2020

Andreas Andersen

Fra: Odd-Robert Paulsen
Sendt: onsdag 28. april 2021 13:59
Til: Andreas Andersen
Emne: VS: Nabovarsel - Parkvoll 19/2

Fra: Torfinn Krey [mailto:t-krey@online.no]
Sendt: tirsdag 13. april 2021 16.07
Til: Odd-Robert Paulsen <Odd.Paulsen@boe.kommune.no>
Emne: Re: Nabovarsel - Parkvoll 19/2

Hei igjen
Dette vare tilnærmet ingen svar på mine spørsmål - sender formell innsigelser til Bø kommune med kopi til statsforvalter i Nordland.

Torfinn Krey(sign)

Sendt fra min iPad

> 13. apr. 2021 kl. 15:00 skrev Odd-Robert Paulsen <Odd.Paulsen@boe.kommune.no>:
>
> Hei,
>
> Kommunens kommentarer i rødt under.
>
> Med vennlig hilsen
>
> **Odd-Robert Paulsen**
> *Avd.ing, Bø Kommune*
> Tlf.: 761 14 303/ 926 22 903
> Mail: odd.paulsen@boe.kommune.no
> Adresse: Rådhuset, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
>
> -----Opprinnelig melding-----
> Fra: Torfinn Krey [mailto:t-krey@online.no]
> Sendt: mandag 12. april 2021 12.05
> Til: Odd-Robert Paulsen <Odd.Paulsen@boe.kommune.no>
> Emne: Nabovarsel - Parkvoll 19/2
>
> Hei - har prøvet å ring deg, uten svar.

Viser til mottatt revidert nabovarsel av 09.04.21 ang. tiltak på vår naboeiendom. Viser også til vedlagte saksdokumenter. Etter å ha gått gjennom sakens innhold sitter jeg med flere spørsmål om hva det er som egentlig varsles og hva korrigeringene er.

Regner med, da det er du som er oppført som tiltakshaver, at du svarer ut alle spørsmål ang. nabovarselet og vedlagte dokumenter.

I revidert planskisse ser jeg at toalettbygning er flyttet lenger fra vegen og et bygg er tatt bort. Ser at parkering har samme plassering som tidligere til tross for formannskapets vedtak av 01.10.2020. Hva skal vi forholde oss til - vil parkeringen bli bygget som situasjonsplan viser, eller er det formannskapets vedtak som er gjeldende?

- I utgangspunktet er det samme nabovarsel som første gang, bare korrigert med opplysning om at det er nødvendig med dispensasjon for å få tillatelse til å bygge parkeringsplass og toalett. Toalettbygget er på skissen flyttet til andre siden av innkjørselen for parkeringsplassen, basert på tilbakemelding fra en nabo.
  Formannskapets vedtak var å godkjenne rammetillatelsen og dispensasjonen som omsøkt, det vil si med scene, parkeringsplass, toalett og adkomstveg. Samtidig ga de ordre om at parkeringsplassen ikke skal bygges. Vi har forståelse for at dette skaper forvirring, men vi forsøker altså bare å følge opp de politiske vedtakene.

I søknad om dispensasjon fra arealplan, datert 09.04.2021 reagerer vi på innholdet. I avsnitt 3 skriver du at det er tenkt en fremtidig kyststi som skal gå langs Vinje - Straumeområdet og vil berøre vår eiendom. Denne er også tegnet inn på en noe uklar vedlagt planskisse. Dette ser jeg som en egen sak og har ikke noe å gjøre i dokumentasjonen i forbindelse med varslet tiltak og bør ikke oppfattes som del av en denne dispensasjonssøknaden. Vil denne setningen bli fjernet fra søknaden ?

- Dette er ment som en opplysning om at de tiltakene det søkes om i dette prosjektet inngår i et helhetlig skisseprosjekt for museumsområdet som er utarbeidet av samme arkitekt som utformet billedgalleriet. Søknaden om rammetillatelse og dispensasjon gjelder kun scene, parkeringsplass, toalett og adkomstveg.

Det refereres til «reguleringsplan Vinjesjøen av 29.01.1996» i dokumentasjonen. Denne reguleringen stiller jeg meg uforstående til. Jeg og min familie har bodd ved Vinjesjøen siden 1978 og vet ikke at Bø kommune har vedtatt noen form for regulering av Vinjesjøen-område. Som tilgrensende nabo til kommunens eiendom og en del av området, ser jeg meget alvorlig på at Bø kommune har oversett å informere eller gi tilgrensende naboer mulighet til å uttale seg når det gjøres en regulering i et område. Ønsker å få oversendt eller tilgang til denne «reguleringsplanen».

- Alle reguleringsplaner ligger på kommunens hjemmeside https://www.boe.kommune.no/reguleringsplaner.5693895-293346.html og kan ses på digitalt kart http://kommunekart.com/klient/boe/kart. Av saksdokumentene ser det ut til at denne planen har vært annonsert og lagt ut på høring, samt behandlet i politiske organer i perioden 1993-1996.

Når det gjelder bygg av scene som vist på planskisser regner jeg med at det er planlagt at denne skal brukes til forskjellige arrangementer. Vi som nærmeste naboer er helt klart interessert å vite omfanget av fremtidig bruk og eventuelle belastninger dette vil påføre oss. Mye aktivitet med store arrangementer flere helger gjennom sommerhalvåret vil helt klart ha betydning for vår livskvalitet.

- Prosjektet med bygging av scene mv. er etter ønske fra kommunestyret, for å tilrettelegge bedre for arrangementer og bruk av området. Det er vanskelig å si noe om fremtidig utvikling og omfang, til nå har det vel vært et par arrangementer i året.

Det er ikke tvil om at dette tiltaket er en «gladsak» for oss som bor i Bø. Det er bare synd at saken har tatt en vending som gjør at vi som naboer føler en viss frustrasjon, og er litt undrende til en noe arrogant saksbehandling fra Bø kommune. Hva motivasjonen er vet jeg ikke, men jeg ber kommunen om å ta en dialog med berørte parter, og gi en skikkelig informasjon om tiltaket og en plan for bruken av det ferdige anlegget.

- Vi beklager dersom dette er inntrykket dere sitter igjen med av kommunen. Vi forsøker etter beste evne å følge opp kommunestyrets og formannskapets vedtak, innenfor de rammer som er i planer og regelverk.

Imøteser en snarlig tilbakemelding da fristen er kort for merknader til varslet. Eventuelle merknader vil bli sendt etter dine oppklaringer.

Torfinn Krey(sign)

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås
Skavdalsveien 19
8026 Bodø

Vinjesjøen, Bø i Vesterålen 13.04.21

Bø kommune
post@boe.kommune.no

Oppsettende virkning av formannskapets vedtak av 01.10.20 i sak 69/2020

Det vises til følgende dokumenter (det første fra Statsforvalteren i Nordland og det andre fra Bø kommune):

1. *Klagebehandling – avvisning av klage på rammetillatelse og dispensasjon – scene, parkeringsplass og toalett- Vinjesjøen museumsområde – gnr/bnr 19/2- Bø*
2. *Angående klage på saksbehandlingsfeil – rammetillatelse for bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål gnr/bnr 19/2* ref. 2020/1967-22

I Statsforvalterens tilsvar til Bø kommune, påpekes det under henvisning til gjeldende lover og bestemmelser, at Bø kommune i sak til formannskapet, må forholde seg til følgende: «Eventuelle merknader fra naboer eller gjenboere, samt en redegjørelse fra søker for hva som eventuelt er gjort for å imøtekomme disse, skal vedlegges. (…) Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelsen omfatte avklaring av forholdet til naboer. (…). Det skal fremgå av rammetillatelsen at forhold som berører naboer og gjenboere er avklart. Søker skal redegjøre for nabovarslingen og hvordan nabomerknader er ivaretatt».

I kommunens følgebrev til varselet om søknad om dispensasjon skriver A. N. Andersen at: «Klagen [*dvs. vår klage*] gis ikke oppsettende virkning for tiltaket». Hvis kommunen med dette mener at arbeidet med etableringene som omfattes av søknaden om dispensjon og rammetillatelse, kan påbegynnes før den har avklart og gjort rede for hvordan ev. forhold som berører naboer vil ivaretas, fremstår den prosessen som kommunen nå har startet (med nabovarling, mulighet til innspill og behandling av disse) kun som «et spill for galleriet». Lovens intensjon er at denne prosessen skal være gjennomført i forkant av formannskapets behandling, slik at resultatene av den kan inngå i beslutningsgrunnlaget for formannskapets vedtak i sakene vedrørende dispensasjon fra reguleringsplan og rammetillatelse. Formannskapets vedtak av 01.10.2020 i Sak 69/2020 er således fattet på sviktende grunnlag. Arbeidet med etableringene knyttet til Parkvoll må følgelig utsettes inntil saksbehandlingen er fullført og beslutningsorganet har fått seg forelagt en dispensasjonssøknad som gjør rede for nødvendige avklaringer og interesseavveininger knyttet til innkomne innspill – slik at formannskapet kan fatte legitime vedtak i sakene.

I lys av Statsforvalterens avvisning av klage og påfølgende orientering om korrekt saksbehandling og om kommunens anledning til å rette opp feil i saksbehandlingen og komme oss i møte jf. våre innspill i saken – ber vi om at formannskapets vedtak 01.10.2020 i Sak 69/2020 gis oppsettende virkning og om at det påbegynte arbeidet ved Parkvoll umiddelbart innstilles– inntil innsigelser på kommunens nabovarsel er innhentet og realitetsbehandlet og det foreligger nye og gyldige vedtak både i klagesaken og på søknad om dispensasjon og rammetillatelse.

PS: Vi vil fremdeles gjerne møte kommunen for å komme til enighet om aktuelle tiltak og om hvordan kommunen kan ivareta og imøtekomme våre interesser og innsigelser i saken.

Med vennlig hilsen

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås

Kopi: Statsforvalteren i Nordland

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

Pål Andreas Pedersen
Skavdalsveien 19

8026 Bodø

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-26	TEK/ANA	13.04.2021

Svar - Oppsettende virkning av formannskapets vedtak av 01.10.20 i sak 69/2020

Bakgrunn
Viser til anmodning om oppsettende virkning for klage på saksbehandlingsfeil på formannskapets vedtak om å gi rammetillatelse og dispensasjon fra reguleringsplan for tiltak om bygging av scene, parkeringsplass, offentlig toalettbygg og adkomstveg.

Det er Formannskapet som har fattet det vedtaket som det klages på, og som må behandle klagen. Klagen er planlagt behandlet i neste Formannskapsmøte 06.05.21.

Vurdering
Slik vi har forstått klagen anføres det at Formannskapet ikke er fremlagt merknad fra klager om at det må etableres tiltak for å hindre trafikk fra besøkende til skulpturen *Mannen fra havet* videre innover på haugen som ligger på klagers eiendom, og at dette utgjør en saksbehandlingsfeil.

Etter pbl § 41 *«(…) er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»* Spørsmålet blir derfor om det er grunn til å regne med at Formannskapet hadde truffet et annet vedtak dersom de hadde blitt forelagt merknaden.

Prosjektet med bygging av scene mv. som er utgangspunktet for denne saken, er basert på en bestilling fra Kommunestyret. Det regnes derfor som meget lite sannsynlig at bygging av scenen i seg selv ville blitt stoppet av Formannskapet, men at det kanskje heller ville blitt vurdert hvorvidt man skulle stille vilkår/krav til avbøtende tiltak.

De pågående arbeidene ved Vinjesjøen med bygging av scene mv. vil etter vår vurdering derfor ikke bli påvirket av utfallet av klagebehandlingen, da det eventuelt vil bli snakk om et ekstra avbøtende tiltak på et annet sted (oppe ved skulpturen).

Konklusjon
Bø kommune avslår anmodning om oppsettende virkning.

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Regelverk (utdrag fra plan- og bygningsloven, pbl):

Kapittel VIII. Om virkningen av feil og om utsatt iverksetting

0 Overskriften endret ved lover 27 mai 1977 nr. 40, 27 mai 2016 nr. 15 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 9 juni 2017 nr. 713).

§ 41. *(virkningen av feil ved behandlingsmåten).*

Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

§ 42. *(utsatt iverksetting av vedtak).*

Underinstansen, klageinstans eller annet overordnet organ kan beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å gå til søksmål eller har reist søksmål for å få vedtaket prøvd ved domstol, kan organ som nevnt utsette iverksettingen til det foreligger endelig dom. Det samme gjelder når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å bringe eller har brakt en sak inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen. Anmodninger om utsetting skal avgjøres snarest mulig. For øvrig gjelder det som er bestemt i annen lovgivning om utsettende virkning av klage, søksmål m.m.

Det kan settes vilkår for utsettingen. Avslag på anmodning om utsetting skal være grunngitt. Begrunnelse skal gis samtidig med avslaget.

0 Endret ved lover 27 mai 1977 nr. 40, 12 jan 1995 nr. 4 (ikr. 1 apr 1995).

Med vennlig hilsen

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Pal.a.pedersen@nord.no

Bø kommune
v/formannskapet, ordføreren og nærings- og kultursjefen Bodø 24.04.2021

Innspill etter dialogmøte m/nærings- og kultursjefen 23.04.2021 – Ad nabovarsel vedr. rev. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan gnr/bnr 19/2 – og; formannskapets realitetsbehandling av tidligere avvist klage

Dialogmøtet med Kine A. Johnsen brakte oss et godt stykke på vei mot målet om å bli enige om konkrete tiltak for å regulere og begrense allmenn ferdsel til turstien på nordvestsiden av eiendommen vår – og derved unngå de ulempene som utviklingen ved Parkvoll (gnr/bnr 19/2) påfører oss ved Vinjesjøen (gnr/bnr. 19/11).

Kine hadde forberedt foto som illustrerte 3 forskjellige tiltak (steingjerde, kampesteiner og stolper m/tau), som hun presenterte.

På oppfordring fra ordføreren, som inviterte oss til dette møtet, hadde også vi utarbeidet en liste med forslag til ulike tiltak (jf.: *Ad: Nabovarsel vedr. revidert søknad om dispensasjon* (…), datert 23.04.2021, s. 8). Disse refererte vi til og beskrev – uten å legge dem fram i selve møtet – ettersom Kine var tydelig forbauset over at også vi hadde forberedt forslag til tiltak. For ordens skyld sendte vi henne imidlertid en kopi av oversikten rett etter dialogmøtet.

Som sagt, kom vi et godt stykke på vei mot enighet. Ettersom vi ikke ennå er helt i mål, kan vi gjerne møtes igjen for å prøve å komme til enighet i forkant av formannskapets møte den 06.05.2021. Som utgangspunkt for videre dialog vil vi orientere om at vi primært ønsker følgende tiltak:

- Et steingjerde tvers over «tråkket» (jf. ett av de 3 fotoene Kine presenterte). Vi skjønner (som Kine innvendte) at det vil være mulig å forsere denne, men tror likevel den vil fungere som sikringstiltak ved å hindre allmenn ferdsel på haugen vår. Fotoet viste at et slikt gjerde vil passe godt inn – både fordi stein er et materiale som hører naturlig hjemme i omgivelsene og fordi denne typen gjerde også hører kulturhistorisk hjemme i området (jf. tilsvarende gjerde ved muséet, som vel er det eldste kulturhistoriske minnet som er bevart i området?).
  I tillegg til dette gjerdet ber vi kommunen opparbeide en sti – på egen eiendom – fra skulpturen ned til turstien som går langsmed fjæra. Da vil det falle naturlig for dem som ikke ønsker å gå tilbake til muséet den samme vei som de kom, å følge denne videre i stedet for å bevege seg inn i ulendt terreng. Når de kommer ned til turstien langsmed fjæra, kan de enten ta til venstre over Vinjesjøen mot Vinjebruket eller gå til høyre mot naustene og muséet.
  For øvrig kan skilting med info og ev. stolper m/kjetting settes opp etter behov.
- Sekundært vil vi også kunne godta et tiltak, illustrert ved et annet av Kines foto. Dette viste flere store kampesteiner plassert over tråkket i skillet mellom Vinjesjøen og Parkvoll. Dette forutsetter imidlertid at kommunen opparbeider stien mellom skulpturen og turstien langsmed fjæra (jf. kommunens brukstillatelse), dersom det skal fungere hensiktsmessig jf. de nevnte ulempene. Som i forslaget ovenfor, må også dette tiltaket kunne suppleres med øvrige beskrevne tiltak (infoskilt, kjetting/stolper, el.l.) etter behov.

Vi hører gjerne fra dere – og kan opplyse om at vi sannsynligvis er tilbake på Vinjesjøen den 30.05.2021.

Vennlig hilsen
Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås

Pål Andreas Pedersen
Skavdalsveien 19

8026 Bodø

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1967-28	KUL/KAJ	26.04.2021

Referat møte om ferdsel på haugen ved Mannen fra havet

Tid og sted: Fredag: 23.04.2021. Klokken 12.00
Til stede: Kine Anette Johnsen og Hanne Fredheim fra Bø kommune.
Bjørg M. Hannås og Pål Andreas Pedersen som grunneiere gnr/bnr. 19/11.
Sak: Ferdsel på haugen ved Mannen fra havet.

Bakgrunn for møtet

Bjørg M. Hannås og Pål Pedersen har bedt Bø kommune om å begrense ferdsel på haugen rett bortenfor skulpturen Mannen fra havet. Den omtalte haugen er i et område regulert som et friluftsområde med fri ferdsel og hvor det ikke er anledning til å sette opp stengsler.

Reguleringsplanen ble vedtatt i 1996 og stadfester at;

«I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.»

I dag fungerer den omtalte haugen som et fint utkikkspunkt og et veldig godt sted å stå for å se på eller fotografere skulpturen Mannen fra havet (Skulpturlandskap Nordland). Deler av friluftsområdet, og da også den omtalte haugen eies i dag av Bjørg M. Hannås og Pål Pedersen og er en del av gnr/bnr. 19/11. Grunneiere har tatt opp at det er til sjenanse for dem at folk går opp på haugen og beveger seg i området som grenser til deres innmark. De var da de først henvendte seg til Bø kommune i 2020 ikke kjent med at haugen og deler av deres eiendom var regulert som et friluftsområdet.

Det ble i januar 2021 avholdt en telefonsamtale mellom Bø kommune ved Kine Johnsen og grunneier ved Pål Pedersen der vi avtalte at vi skulle se nærmere på om det er mulig å finne en løsning for å begrense ferdsel opp på haugen ved MFH. Det var da enighet om at vi skulle se på dette når vi kom videre i prosessen nå i vår og da hvis mulig i samrå med arkitekten som er engasjert i arbeidet med utvidelsen av friluftsgalleriet/ ny kulturarena. Grunneier har i ettertid gitt Bø kommune ved ordfører tilbakemelding på at de ønsker fortgang i saken og ikke lengre ønsker å forholde seg til den saksgang som ble avtalt i januar. Dette er bakgrunnen til at Bø kommune tok initiativ til dagens møte.

Det ble i dette innledende møtet i januar understreket fra Bø kommunes side at det ikke er et ønske for Bø kommune å sette opp gjerder eller stengsler som går imot den vedtatte reguleringsplanen for området.

Referat fra møtet

Bø kommune innledet med å redegjøre for bakgrunnen for møtet, og redegjorde videre kort om forhold knyttet til reguleringen av området. Grunneier gav uttrykk for å være godt kjent med planverket slik at det ikke var nødvendig å gå inn på detaljene.

Bø kommune hadde utarbeidet tre ulike visualiseringer knyttet til å begrense ferdsel opp til haugen. Disse var utarbeidet med utgangspunkt i tanker og innspill allerede kjent fra grunneier. Disse var ment som visualiseringer og var fra Bø kommunes side ikke ment eller presentert som forslag.

Tilbakemelding fra grunneier var at de så visualisering 1 (steingjerde) som det beste, men var også positive og villig til å godta visualisering 2 (større steiner som en del av et naturlig landskap og beplanting) som et fullgod løsning. Bø kommune redegjorde for at de anså alternativet med steiner som det alternativet som i størst grad kunne være forenelig med at vi ikke ønsker stengsler i området. Dette alternativet vil ikke oppfattes som et stengsel men som en del av landskapet.

Grunneier gav uttrykk for at dette alternativet ville være en fullgod løsning også for dem og et forslag som vi kunne være omforent om. Dette er svært positivt og oppfyller i stor grad målsettingen med møtet.

I møtet kom også grunneier inn på at de hadde utarbeidet ytterligere forslag til begrensinger av ferdsel i området. Disse ville de levere som en del av sine innsigelser knyttet til utsendt nabovarsel vedr. rev. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan gnr/bnr 19/2.

Fra Bø kommunes side var vi ikke forberedt på å gå inn på forslagene da utgangspunktet for møtet var det innmeldte ønsket om å begrense ferdsel på den omtalte haugen. Vi hadde allikevel en dialog rundt noen av forslagene der saksbehandler noterte tre punkt som vi mener er viktige å ha med oss i den videre prosessen.

1. Grunneier bekreftet på spørsmål om det for dem var en forutsetning at det ble lagt en ny sti at det var det ikke. I møtet oppfattet Bø kommune det slik at det ikke var en forutsetning for å komme til enighet, men mer et ønske. Her ser vi i ettertid at vi kanskje har oppfattet dette ulikt med referanse til brev adressert til Bø kommune ved blant annet ordfører 24.04.21.
2. Grunneier ønsker bedre skilting i området. På dette punktet er vi helt enige og det vil bli løftet i det videre arbeidet med å utvikle området.
3. Grunneier bekreftet det som også har vært sagt tidligere om at de kan leve med at en og annen går opp på haugen. Dette er viktig fordi det vil kreve svært inngripende tiltak i friluftsområdet som også vil påvirke opplevelsen av skulpturen.

I etterkant av møtet mottok saksbehandler i Bø kommune en e-post der det ble redegjort for forslagene fra grunneier i den omtalte innsigelsen. Disse ligger ved. Ordfører har også mottatt et skriv fra grunneier datert 24.04.21 der de oppsummerer deler av møtet og sine tanker rundt prosessen videre. Bø kommune oppfattet møtet som et positivt møte med god dialog.

Med vennlig hilsen

Kine Anette Johnsen
Kultur- og næringssjef
Bø kommune

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Bø kommune (egen kopi: Kine og Sture)
post@boe.kommune.no

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Pal.a.pedersen@nord.no

Bodø 27.04.2021

Ad: *Referat møte om ferdsel på haugen ved mannen fra havet* ref: 2020/1967-28

Vi viser til referatet fra Kine (jf. overskriften) – samt til våre

- *Innspill etter dialogmøte m/nærings- og kultursjefen 23.04.2021 – Ad nabovarsel vedr. rev. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan gnr/bnr 19/2 – og; formannskapets realitetsbehandling av tidligere avvist klage*

Etter å ha mottatt Kines referat, vil vi påpeke enkelte forhold som vi mener det er viktig å ta hensyn til – både i den videre dialogen og – i beslutningsgrunnlaget vedr. hvilke konkrete tiltak som skal iverksettes for å regulere og begrense den stadig økende og risikofylte ferdselen på innmarken ved eiendommen vår, Vinjesjøen (gnr/bnr 19/11).

- Vi vil poengtere at allmenn ferdsel på haugene våre (til forskjell fra på kommunens haug der *Mannen* står) er forbundet med fare for at folk skal komme alvorlig til skade. Derfor er det viktig at kommunen iverksetter tiltak som bidrar til å lede gjestene v/Parkvollanleggene utenom de ulendte og risikofylte områdene på eiendommen vår. Så langt er inntrykket at kommunen ikke tar innover seg at det faktisk er en reell fare for ulykker knyttet til allmenn ferdsel på haugene våre. Det har tidligere vært satt opp flere gjerder for å hindre at sauer (og folk) skulle skade seg i dette området. Om det ikke kommer på plass andre tiltak som fungerer hensiktsmessig, er det – med den økende ferdselen av besøkende fra Parkvollanleggene – nødvendig å sikre de farligste punktene i området med lignende tiltak (gjerder).
- Alle våre innspill og forslag til konkrete tiltak har det samme formålet, nemlig å lede allmenn ferdsel på eiendommen vår til den omtalte turstien (jf. kommunens skilt på parkeringsplassen v/muséet m/markering av stien – samt kommunens Brukstillatelse). Dette vil både bidra til å sikre en trygg allmenn ferdsel over eiendommen vår – og til å bøte på de ulempene vi påføres som følge av en stadig økende trafikk av fremmede og ubudne gjester i/på egen hage og eiendom.
- Angående punkt 1 (Kines referat) vil vi i ettertid presisere følgende:
  Som det går fram av våre *Innspill* (…) etter møtet den 23.04.21, understreker vi at en sti på kommunens eiendom fra skulpturen *Mannen* ned mot turstien langsmed fjæra, er en forutsetning for at tiltakene; steingjerde/kampesteiner plassert over tråkket skal ha en ønsket effekt. Mange av Parkvolls gjester vil trolig velge denne (nye) stien til/fra *Mannen*/det nye sceneområdet. Per i dag finnes det allerede et tråkk, som enkelt kan bearbeides til dette formålet på kommunens eiendom.
- Det må orienteres om alternative stivalg ved hjelp av skilting v/parkering og i området.

Vi har fortsatt tro og håp om at den konstruktive dialogen som nå er etablert kan føre fram til en felles forståelse og enighet om kokrete tiltak – og vi møter gjerne til nye samtaler. F.o.m. 30.04.21 og godt og vel en uke er vi tilbake med Vinjesjøen.

Vennlig hilsen Bjørg og Pål

Hei Pål og Bjørg

Fra administrasjonens side blir den omtalte byggesaken samt klagesaken ferdig saksbehandlet og utsendt i slutten av denne uken. Saken skal så langt jeg er kjent med det opp allerede torsdag 6. mai i formannskapet.

Jeg har gitt videre all korrespondanse, innspill og resultater av møtet som vi har hatt så langt til rådmannen. Det naturlig nå for administrasjonen er å avvente behandlingen i FSK. Et eventuelt møte vil da bli etter at byggesaken er ferdig politisk behandlet og vi vet mer om hva som eventuelt skal følges opp og eventuelt hvordan.

Jeg takker for en god dialog så langt.
Kine

Med vennlig hilsen

Kine Anette Johnsen
Kultur- og næringssjef
Bø kommune
76 11 43 32/ 98 45 46 10
kine.johnsen@boe.kommune.no
Rådhuset, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
76 11 42 00 / post@boe.kommune.no
facebook.com/boekommuneinordland
boe.kommune.no

Fra: Pål Andreas Pedersen <pal.a.pedersen@nord.no>
Sendt: 27. april 2021 12:35
Til: Hovedpostkasse; Kine Anette Johnsen; Sture Pedersen
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: VS:

Hei Kine (og Sture),

Takk for referat fra møte på fredagen. Her er noen kommentarer fra oss. Som tidligere nevnt, kan vi få til et fysisk møte på fredag i denne uka, eller i neste uke om ønskelig. Vi kjører utover til Bø på torsdagskvelden.

Hilsen PÅL og BJØRG

Hei Pål og Bjørg

Fra administrasjonens side blir den omtalte byggesaken samt klagesaken ferdig saksbehandlet og utsendt i slutten av denne uken. Saken skal så langt jeg er kjent med det opp allerede torsdag 6. mai i formannskapet.

Jeg har gitt videre all korrespondanse, innspill og resultater av møtet som vi har hatt så langt til rådmannen. Det naturlig nå for administrasjonen er å avvente behandlingen i FSK. Et eventuelt møte vil da bli etter at byggesaken er ferdig politisk behandlet og vi vet mer om hva som eventuelt skal følges opp og eventuelt hvordan.

Jeg takker for en god dialog så langt.
Kine

Med vennlig hilsen

Kine Anette Johnsen
Kultur- og næringssjef
Bø kommune
76 11 43 32/ 98 45 46 10
kine.johnsen@boe.kommune.no
Rådhuset, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
76 11 42 00 / post@boe.kommune.no
facebook.com/boekommuneinordland
boe.kommune.no

Fra: Pål Andreas Pedersen <pal.a.pedersen@nord.no>
Sendt: 27. april 2021 12:35
Til: Hovedpostkasse; Kine Anette Johnsen; Sture Pedersen
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: VS:

Hei Kine (og Sture),

Takk for referat fra møte på fredagen. Her er noen kommentarer fra oss. Som tidligere nevnt, kan vi få til et fysisk møte på fredag i denne uka, eller i neste uke om ønskelig. Vi kjører utover til Bø på torsdagskvelden.

Hilsen PÅL og BJØRG

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Teknisk etat

Pål Andreas Pedersen

Deres ref:	Vår ref	Saksbehandler	Dato
	2020/1827-11	TEK/ORP	28.04.2021

Innspill og tilføyelser til varsel om søknad til dispensasjon og rammetillatelse vedr. utbygging på Parkvoll 19/2, Bø kommune.

Det vises til Deres merknader av 23.04.2021 med følgende kommentarer;

Deres merknad; *«…. undrer vi oss over hvorfor teknisk etat sender varsel om søknad om dispensasjon for å kunne etablere en parkeringsplass som formannskapet faktisk har stoppet gjennom vedtaket den 01.10.2020»*
Kommentar: Det vises til vårt brev av 08.04 der korrigert nabovarsel utsendes i forbindelse med at byggesaken skal realitetsbehandles iht. statsforvalterens kommentarer, og at dette ikke gir oppsettende virkning for tiltaket.
Tiltaket har i formannskapet sak 69/2020 fått rammetillatelse og dispensasjon, men samtidig besluttet at parkeringsplass ikke skal bygges. Dette vedtaket gjelder fortsatt inntil formannskapet har behandlet klagesaken.

Når det gjelder dialog mellom Bø kommune og Dere om avbøtende tiltak på Deres eiendom 19/11, vil dette angå den pågående klagesak, og vil bli videresendt formannskap for videre klagesaksbehandling.

Med vennlig hilsen

Odd Robert Paulsen
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Postadresse:	Epostadresse:	Telefon:	Bankkonto:
Veaveien 50, 8475 Straumsjøen	post@boe.kommune.no	76114200	4599 05 00545
Besøksadresse:	Web adresse:		Organisasjonsnummer:
Veaveien 50	www.boe.kommune.no		945 452 676

Hei Pål

Ja fint at du oppsummerer og takk for en hyggelig prat! Bare så det er understreket så syns jeg ideen med stengjerdet var god, men om det er den riktige løsningen er litt tidlig å si. Jeg vil vel og være forsiktig med å love en løsning, men vi har dette med oss videre i arbeidet.

I samtalen var vi innom dette med gjerder og den typen stengsler - og det er noe Bø kommune absolutt ikke vil ha i dette området - jf den reguleringen som er i området og den bruken vi har i dag. Jeg oppfattet det slik at du hadde forståelse for dette.

Vi holder tråden.

Ha ei fin uke!

Kine

Med vennlig hilsen

Kine Anette Johnsen
Kultur- og næringssjef
Bø kommune
76 11 43 32/ 98 45 46 10
kine.johnsen@boe.kommune.no

Rådhuset, Veaveien 50, 8475 Straumsjøen
76 11 42 00 / post@boe.kommune.no
facebook.com/boekommuneinordland
boe.kommune.no

Fra: Pål Andreas Pedersen <pal.a.pedersen@nord.no>
Sendt: 10. januar 2021 20:35
Til: Kine Anette Johnsen
Kopi: Bjørg Mari Hannås
Emne: Oppsummering telefonprat på fredag 8.1.21

Hei Kine,

Takk for praten på fredag. Det var veldig hyggelig at du ringte, og vi fikk anledning til å prate sammen. Jeg er veldig godt fornøyd med at vi fikk tatt opp tråden fra møtet vi hadde på kommunehuset den 6.8.20 der vi diskuterte mulige tiltak for å begrense den sjenerende og potensielt farlige ferdselen fra «Mannen fra havet» og inn på haugen vår. Å få innspill fra arkitekten som jobber med utviklingen av Parkvoll, er en god ide, og jeg er også veldig fornøyd med at du bifalt forslaget om en type steinrøys ala det som per i dag fins i hagen på Parkvoll, og at dette kan være noe vi kan utfordre arkitekten til å tenke på, og komme med konkrete innspill til. Sånn som arbeidssituasjonen til Bjørg og meg er under corona-situasjonen, med muligheter og delvis anbefalinger om hjemmekontor, vil vi ha friheten til å kunne være relativt hyppig (og da over noen arbeidsdager) med Vinjesjøen i løpet av vinteren og våren. Vi kan derfor delta på møter og befaringer når arkitekten besøker Bø i løpet våren for å diskutere forslagene til konkrete løsninger. Bare ta kontakt og hold oss oppdaterte på prosessen og mulige møtedatoer utover våren. Dette blir spennende!

Med vennlig hilsen

PÅL

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/2125-17
Saksbehandler: Gundar Jakobsen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
37/21	06.05.2021	Formannskapet
		Kommunestyret

Omdanning av interkommunalt arkiv Nordland

Forslag til vedtak

Kommunestyret i Bø kommune godkjenner endring av Interkommunalt samarbeid arkiv Nordland (IKAN) etter tidligere kommunelovs § 27 til Kommunalt oppgavefellesskap arkiv i Nordland (KOAN) etter ny kommunelov, trådt i kraft 2019, kapittel 19, §§ 19-1 – 19-4.

Kommunestyret i Bø kommune godkjenner og skriver under ny samarbeidsavtale for Kommunalt oppgavefellesskap (KOAN), styrebehandlet i sak 21/06.

Bakgrunn for saken

Interkommunalt arkiv Nordland (IKAN) er et interkommunalt samarbeid etter den gamle kommunelovens § 27 om interkommunalt og interfylkeskommunalt samarbeid der Bø kommune er en av deltakerne i samarbeidet. For Bø kommune bidrar samarbeidet med rådgivning og kompetanseheving til våre ansatte. Som en del av samarbeidet har vi tilgang til noen meter arkivhyller i Bodø. Dette videreselger Bø kommune til andre deltakerkommuner i samarbeidet da Bø kommune oppbevarer eget arkivmateriale lokalt.

Kommuneloven ble kunngjort 22.06.2018 og trådte i kraft høsten 2019, etter hvert som kommunestyrene ble konstituert denne høsten. Endringen omfatter blant annet § 27 om interkommunale samarbeid, som nå omhandler lovlighetskontroll. Som følge av dette må IKANs hjemmelsgrunnlag endres i hht. overgangsreglene i kommuneloven, § 31-2.

Her heter det at «Interkommunalt samarbeid som er organisert som et interkommunalt styre etter § 27 i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner, må være omdannet til et interkommunalt politisk råd etter § 18-1 eller et kommunalt oppgavefellesskap (KO) etter § 19-1 senest fire år etter at henholdsvis kapittel 18 og 19 i loven her trer i kraft. De enkelte kommunestyrene og fylkestingene i alle deltakerkommunene skal selv treffe vedtak om omdanning etter første ledd og vedta samarbeidsavtalen.(…)»

Vedtak i styret for IKAN, sak 21/06:

1. Interkommunalt arkiv Nordland, organisert etter tidligere kommunelovs § 27 om interkommunalt samarbeid, omdannes til kommunalt oppgavefelleskap etter den nye kommuneloven, trådt i kraft 2019, kapittel 19, §§ 19-1 – 19.4. Omdanningen og ny samarbeidsavtale skal vedtas av det enkelte kommunestyre.

   Representantskapet er det øverste organet i oppgavefellesskapet, jfr. § 19-3. Medlemmene i representantskapet velges for fire år av det enkelte kommunestyre. Nåværende styre og representantskap gjelder fortsatt etter omdanningen. Nyvalg skjer etter tidsløpet i nåværende organisering. Representantskapet består av ett medlem med varamedlem fra hver deltakerkommune. Representantskapet velger styre på det årlige representantskapsmøtet. Representantskapet velger leder og nestleder.

2. Oppgavefelleskapets navn skal inneholde ordene kommunalt oppgavefelleskap, jfr. § 19-1. Det nye navnet blir Kommunalt oppgavefelleskap arkiv i Nordland med kortversjonen KOAN.
3. Ny samarbeidsavtale som inneholder de punkt som framkommer av kommunelovens § 19-4, godkjennes av styret og oversendes deltakerkommunene for endelig godkjenning i kommunestyrene.
4. Representantskapet fastsetter selv de endringer ut over samarbeidsavtalen som gjelder andre forhold enn de som er nevnt § 19-4, 4. ledd, - f.eks. reglement for styret.
5. Brev sendes kommunene med anmodning om at kommunestyret vedtar endringen snarest mulig. Med brevet sendes ny samarbeidsavtale til godkjenning samt et forslag til saksframlegg til kommunestyret.

Vurdering

Endringen medfører liten endring fra nåværende struktur, bortsett fra tydeliggjøring av oppsett av samarbeidsavtale og hvilke punkt som skal inngå i denne. Representantskapet vedtar om det skal settes opp regelverk ut over bestemmelsene i samarbeidsavtalen. Nåværende styre og representantskap blir ikke endret som følge av lovendringen. Representantskapets medlemmer byttes ut ettersom deltakerkommunene gjør sine valg i det tidsløpet vi allerede er i. Endringen har for øvrig ingen påvirkning på kontingenten.

Straume 21.4.21

Gundar Jakobsen
Rådmann

Vår dato: 13.04.2021
Vår referanse:21/3226- 10
Journalpostld:21/47326
Org.nr: 964 982 953

Samarbeidsavtale mellom Kommunalt oppgavefellesskap arkiv i Nordland (KOAN) og deltakerkommunene

Avtale for.....kommune

a) Navn og deltakere

Kommunalt oppgavefelleskap arkiv i Nordland (KOAN) er et interkommunalt oppgavefellesskap, hjemlet i kommuneloven kapittel 19, §§ 19-1 - 19-4. Oppgavefelleskapet er opprettet mellom kommuner i Nordland. Deltakerrett i KOAN har de kommuner i Nordland som godkjenner samarbeidsavtalen og betaler vedtatt deltakerkontingent.

b) Rettslig status

1) Kommunalt oppgavefellesskap arkiv i Nordland (KOAN) er ikke et eget rettssubjekt. Arbeidsgiveransvaret tilligger Nordland fylkeskommune, representert ved den fylkeskommunale arkivinstitusjonen Arkiv i Nordland (AiN).

2) Leder i Arkiv i Nordland fungerer som daglig leder for KOAN. Nordland fylkeskommune v/Arkiv i Nordland fører oppgavefellesskapets regnskap og besørger revisjon av dette.

c) Representantskapet

1) Representantskapet er øverste organ i KOAN. Hver deltaker i KOAN oppnevner en – 1 – representant med varareprentant til representantskapet. Oppnevningen gjelder inntil deltakerkommunen velger ny representant.

2) Representantskapet godkjenner regnskap, vedtar budsjett og fastsetter kontingent og handlingsplan.

3) Representantskapet velger et styre bestående av fem medlemmer og tre varamedlemmer. Representantskapet velger styrets leder og nestleder. Varamedlemmene skal være rangert.

4) Representantskapsmøte skal avholdes innen utgangen av første halvår. Det skal føres protokoll over representantskapsmøtet.

Samfunnsutvikling
Arkiv i Nordland
Solfrid Marianne Kjærran
75650473

d) **Oppgaver og myndighet**

1) KOAN skal bistå deltakerne i å sikre at kommunale arkiv organiseres og forvaltes i hht. arkivloven (Lov om arkiv av 1992 med senere endringer) med gjeldende forskrifter, og/eller evt. særlovgivning med gjeldene forskrifter.

2) KOAN skal rådgi deltakerne i arkivfaglige spørsmål, - herunder internkontroll for arkiv, og tilby depot for deltakernes avsluttede arkiv. Deponerte arkiv forblir deltakerkommunens eiendom.

3) KOAN skal forvalte, tilgjengeliggjøre og formidle avlevert arkivmateriale.

e) **Deltakernes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag**

Deltakerne betaler en årlig kontingent som består av et grunnbeløp og et variabelt kronebeløp basert på antall innbyggere i deltakerkommunen pr. 1. januar året før budsjettåret. Kontingenten fastsettes av representantskapet.

Kontingenten innbetales etter tilsendt krav senest 1. juni hvert år. Nye deltakere betaler full kontingent fra og med året for innmeldelsen.

Innskuddet dekker rådgivning og depotleie innenfor deltakerkommunens ordinære arkivdrift og i hht. KOAN sin gjeldende oversikt over medlemsfordeler og priser. KOAN kan i tillegg utføre avtalte, betalte oppgaver, som f.eks prosjektoppdrag, oppsett av arkivplan, muggsaneringer m.v., ut over dette.

Deltakerne har ingen økonomisk innskuddsplikt ut over årlig kontingent. Deltakerne bidrar vederlagsfritt med faglig kompetanse og innlegg ved konferanser, seminarer etc. ved behov og etter forespørsel.

f) **Den enkelte deltakers eierandel og ansvarsandel**

Deltakerkommunen beholder eierskap til eget deponert arkivmateriale.

Nordland fylkeskommune v/Arkiv i Nordland holder nødvendige lokaler, inklusive depotlokaler og utstyr for registrering og digitalisering. Deltakerkommunen har ikke eierskap til lokaler, fysiske eiendeler eller programvare nødvendig for oppfylling av samarbeidsavtalen i oppgavefellesskapet.

Deltakerkommunen har ikke ansvar for oppgavefellesskapets forpliktelser ut over fastsatt kontingent.

g) **Oppgavefellesskapets myndighet til å ta opp lån**

Oppgavefellesskapet har ikke myndighet til å ta opp lån eller på annen måte avtale økonomiske forpliktelser på vegne av oppgavefellesskapet, evt. èn eller flere deltakerkommuner.

h) **Rapportering til deltakerne**

Oppgavefellesskapets styre rapporterer årlig til representantskapet ved årsmelding og revidert regnskap. Handlingsplan kan forelegges.

i) **Uttreden av oppgavefellesskapet**

Deltakerne kan tre ut av oppgavefellesskapet med ett års varsel fra førstkommende årsskifte.

j) **Oppløsning, inkl. framtidig ansvar for oppgavefellesskapets arkiver**

KOAN kan oppløses av representantskapet ved minst ¾ flertall etter behandling i egen sak. Nordland fylkeskommune v/Arkiv i Nordland ivaretar oppgavefellesskapets arkiv og historie gjennom fylkeskommunens sak- og arkivsystem.

Ved oppløsning returneres deponerte kommunale arkiv den enkelte deltakerkommune for videre langtidslagring.

Ved oppløsning har deltakerkommunene ingen økonomiske forpliktelser for oppgavefellesskapet. Det tilbakebetales ikke deler av kontingent.

For Kommunalt oppgavefellesskap
Arkiv i Nordland (KOAN)

Ketil Jensen
daglig leder

For ..... kommune

.....
tittel

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/1747-16
Saksbehandler: Andreas Nakkling Andersen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
38/21	06.05.2021	Formannskapet

Oppfølging av byggesak - butikk Eidet

Forslag til vedtak
Formannskapet godkjenner ferdigstillelsen av tiltaket, og frafaller varsel om pålegg om retting og tvangsmulkt.

Bakgrunn for saken
Formannskapet vedtok i sak 3/2021 av 14.01.2021 å avvise endringssøknad for reguleringsplan Eidet, og opprettholde varsel om pålegg om retting og tvangsmulkt for ferdigstillelse av byggesaken.

08.04.2021 meldte tiltakshaver at tiltaket er ferdigstilt, og at Risnesveien nå er markert i henhold til reguleringsplan og godkjent byggesøknad. Ordfører, Rådmann og teknisk sjef var den 13.04.2021 på befaring sammen med tiltakshavere, jf. bildevedlegg.

Vurdering
Rådmannen anbefaler å godkjenne tiltaket.

Straume 28.04.2021

Gundar Jakobsen
Rådmann

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Bildevedlegg

joker

BYGGEIN

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2021/296-2
Saksbehandler: Andreas Nakkling Andersen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
39/21	06.05.2021	Formannskapet
		Kommunestyret

Etablering av navnet minnelund - Duken kirkegård

Forslag til vedtak
Bø kommune gir tilslutning til etablering av navnet minnelund på Duken kirkegård, og vedtar nytt investeringsprosjekt med ramme på 160.000,- inkl. mva., for innarbeidelse i økonomiplanen for 2022, forutsatt tillatelse og godkjenninger etter gravferdsloven.

Bakgrunn for saken
Bø og Malnes menighetsråd har i sak 03/21 vedtatt etablering av navnet minnelund på Duken kirkegård, og anmoder Bø kommune om tilslutning mht. finansiering, plassering og utforming før saken sendes videre til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark som søknad om tillatelse, jf. gravferdsloven § 4.

Det vises til vedlegg med anmodning og informasjonsskriv for detaljer.

Vurdering
Rådmannen ser positivt på saken og anbefaler å gi tilslutning og vedta nytt prosjekt.

Straume 28.04.2021

Gundar Jakobsen
Rådmann

Andreas Nakkling Andersen
Teknisk sjef

Vedlegg:
1 Anmodning om tilslutning til minnelund
2 Informasjonsskriv

DEN NORSKE KIRKE
Bø og Malnes menighetsråd

Rådhuset - Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN
Tlf: 76114200/76114364

18 MAR 2021
Bø kommune
2021/96

Bø kommune
Rådhuset - Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN

Menighetskontoret 18.03.2021
Vår saksbehandler: Rune Eriksen
Vår ref.: 21/00001-001
Arkivkode: 512

Anmodning om tilslutning

Bø og Malnes menighetsråd har i sak 03/21 vedtatt etablering av navnet minnelund på Duken kirkegård og ber Bø kommune om tilslutning mht. finansiering, plassering og utforming før saken sendes videre til statsforvalteren i Vestfold og Telemark som søknad om tillatelse jfr. gravferdsloven § 4.

Kirkevergen har engasjert Bø Gravferd ved daglig leder Knut Einar Søberg som konsulent og drøftet saken med seniorrådgiver Eirik Stople i avdeling for kirkebygg og eiendomsforvaltning, med spesielt ansvar for gravplass i KA. Det vises også til vedlagt informasjonsskriv utarbeidet av gravplassrådgiver Åse Skrøvset hos statsforvalteren i Vestfold og Telemark.

Skrøvset sier at en navnet minnelund er graver i et felt med felles minnesmerke (ikke enkeltstående gravminner) hvor det er anledning til å sette opp navn og årstall for fødsel og død på den gravlagte. I en navnet minnelund vil gravplassforvaltningen sørge for felles beplanting og de etterlatte kan sette fra seg blomster og lys. Graver i en navnet minnelund kan festes etter fredningstidens utløp.
I en anonym minnelund vil det ikke være anledning til å sette opp navn og data og anonyme graver kan heller ikke festes etter fredningstidens utløp.

Lovgrunnlaget beskrives i vedlagt informasjonsskriv.

Anlegg, utvidelse, nedleggelse eller annen vesentlig endring av gravplass og bygninger på gravplass kan jfr. gravplassloven § 4 ikke skje uten etter tilslutning fra kommunen og med tillatelse fra fylkesmannen. Fylkesmannen kan sette vilkår for tillatelsen.

Fylkesmannen har endret navn til Statsforvalteren. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark forvalter myndighet som omfatter søknad om tiltak på gravplass.

Den første navnete minnelunden i Norge ble etablert for ca. 20 år siden. Siden har det kommet stadig flere rundt om i Norge. Knut Einar Søberg peker på at vi i Vesterålen har et fenomen som kan minne om minnelunder. Det står mange steiner/bautaer rundt om i distriktet, til minne om de som er kommet bort på havet. Søberg mener derfor at det ikke er behov for en anonym minnelund i Bø.

Bø Gravferd gjør oppmerksom på at behovet for å ha en plass å gå til er sterk hos de etterlatte.
En minnelund kan være et rimelig tilbud til de som ønsker et navnet gravsted å gå til. Noen etterlatte har ikke anledning eller ønske om å selv sette opp en stein og etablere eget plantebed som må stelles jevnlig. I Bø bor de aller fleste etterlatte andre steder i landet.

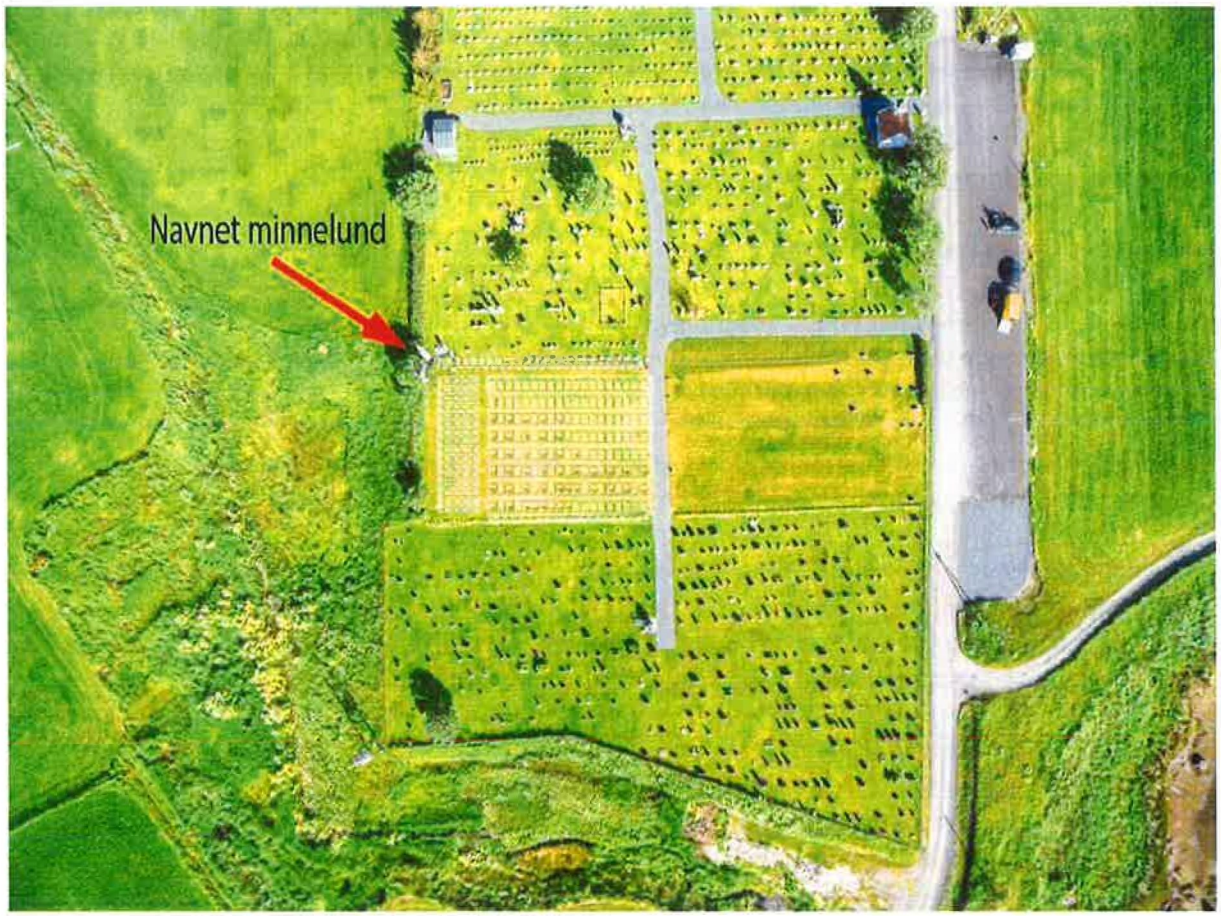
Andre fordeler med en minnelund vil være at det er plassbesparende, og det vil på sikt lette gressklippingen og stell av kirkegården. En enkel kistegrav med gravstein benytter ca 4,5 m^2. Det går 8 urner på samme areal.

En minnelund med god plassering, le for vinden og pent anlagt minnestein med benker og beplantning vil være med på å gi et rom for minner og ettertanke.

Søberg understreker at en navnet minnelund må være velstelt og se bra ut, året rundt. Følgelig setter det større krav til kirkegårdsmyndighetene om kvalitet på stell av området. Det må også budsjetteres inn sesongplanting til 17. mai, sommer, høst og jul. En minnelund kan bli for upersonlig om det ikke legges til rette for at de etterlatte kan få sette fra seg blomster og lys som en personlig hilsning. Derfor må det etableres klare retningslinjer for hva som er tillat å sette fra seg på området. Med enkle, klare regler for bruk og en god plan for vedlikehold, vil fordelene i stor grad overskygge ulempene.

I Bø har vi kun urnefelt på den største og mest brukte gravplassen, Duken gravplass, se vedlagt bilde. Urnefeltet som ble tatt i bruk i 1989 har 25 urnegraver hvor 17 er tatt i bruk. Det nye urnefeltet på Duken har 64 urnegraver med plass til 256 urner til sammen.

Vi har mange ledige urnegraver. Søberg foreslår å plassere en minnelund mellom det gamle og nye urnefeltet på Duken, med minnesteinen med ryggen mot grensen i Nord. Da får minnelunden en sentral plassering med fin utsikt.



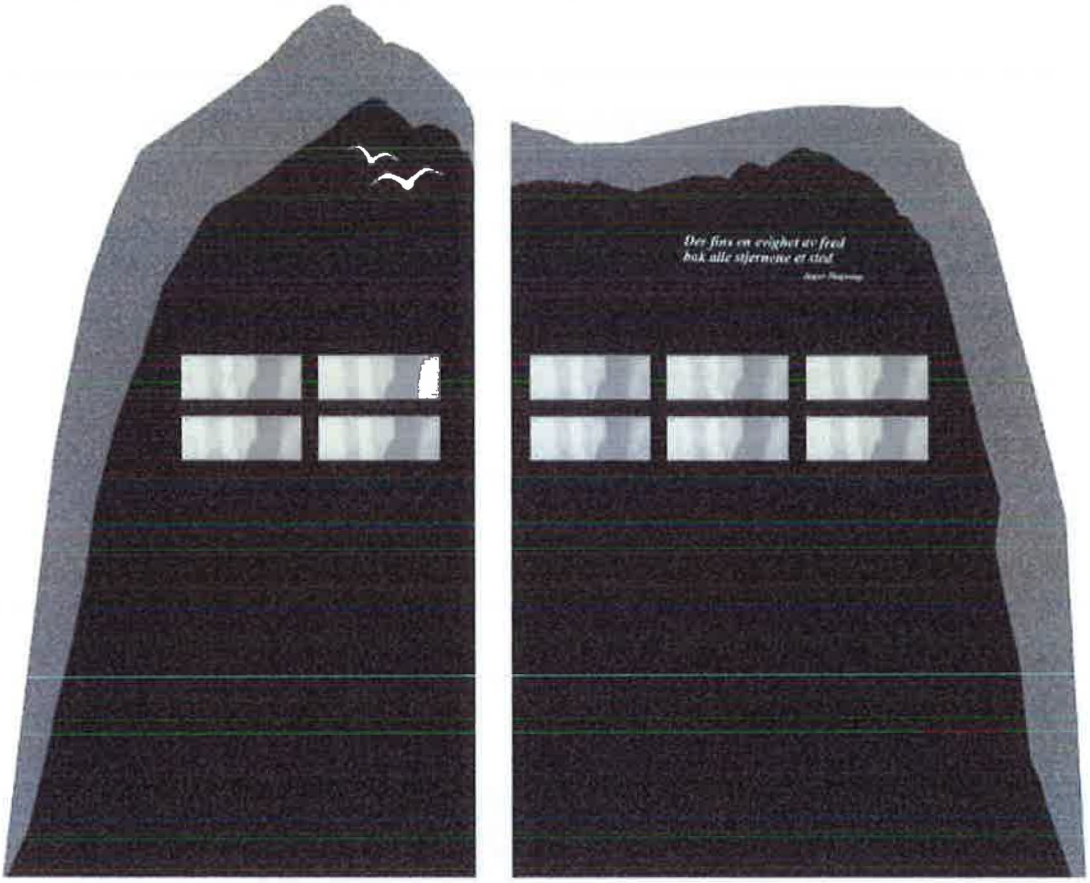
En slik plassering vil i liten grad berøre eksisterende graver. Plasseringen vil også være kostnadsbesparende fordi den blir lagt på et nyetablert område med stabil grunn. Plasseringen muliggjør også bruk av kistegraver i minnelunden. De som ønsker en anonym grav kan også legges i dette området.

Søberg mener en etablering av minnelund på Duken med minnestein, benker, beplantning og bruddskifer på bakken bør være mulig å etablere til en pris på ca. kr 100 000 eks. mva. Dette forutsetter da at deler av arbeidet med etableringen utføres av egne mannskaper. Bruddskifer leveres da ferdig tilpasset.

Grunnarbeid/Maskinleie, gjøres når maskin er på plassen:	kr. 5.000
Bruddskifer mellomstor 3-4 cm tykk ferdig tilpasset for ca 20 m2:	kr. 20.000
Minnestein ca. 80 x 120 cm lokal stein fra Bø, med lokalt motiv (Gaukværøya):	kr. 60.000
- Forutsetter at kirkegårdsarbeider kan bidra ved henting av stein. Inkl. frakt.	
Beplantning, hekk og opparbeidelse av bed:	kr. 5.000
Arbeid / diverse	kr. 10.000
Sum eks. mva.	kr. 100 000

Hull for vaser i forkant på fundamentet vil komme på kr. 1.000 pr hull i tillegg.
Vasene har pris pr. stk., ut i fra hvilken som blir valgt.

Fra Duken gravplass er det fin utsikt mot Gaukværøya. Det foreslås derfor en minnestein utformet som Gaukværøya.



Dette er kun utkast som illustrerer forslaget. Endelig tilpassing av profiler og tegning må gjøres når emnene er klare. Steinen gjøres ikke ferdig før menighetsrådet har godkjent endelig skisse.

Monumentet

Illustrerer Gaukværøya med to-delt topp.

Minste del, ca 130 x 65 cm, 300 kg.
Største del, ca 130 x 90 cm, 425 kg.
Fundament, 75 x 200 cm, 550 kg.

Alt i 12 cm tykkelse. Total vekt, ca 1300 kg.
Total størrelse på selve monumentet blir 130 x 165 cm over fundamentet.
Hver del sikres med to rustfrie bolter som er egnet med tanke på størrelsen.

Fundamentet blir laget i sort granitt, der vi er sikker på at vi klarer størrelsen. Selve monumentet i granitt tas ut fra en lokal forekomst i Mårsund. Her forutsettes det at kirkegårdsarbeider kan hjelpe til med henting av emne.

Det forutsettes at størrelsen på navneplatene som benyttes fastsettes. Ut i fra skissen er det tenkt en størrelse på 6 x 17 cm (standard størrelse). Denne kan endres til 6 x 15, hvis ønskelig. Det blir plass til 50 navneplater.

.....

Utover Duken gravplass benyttes det ytterligere fire gravplasser i Bø. De har ikke egne urnefelt. På Skålbrekka gravplass er det ledige arealer og dermed god plass. Uklare grunnforhold nødvendiggjør undersøkelser og utredning, før der er klart for å kunne anlegge en minnelund på Skålbrekka.

Av 52 gravlagte i Bø i 2020 (44 kister og 8 urner),
ble 34 gravlagt på Duken kirkegård (28 kister og 6 urner).

Betaling i navnet minnelund er regulert som en avgift i gravferdsloven § 21, andre avsnitt. Avgiften fastsettes av kommunen etter forslag fra gravplassmyndigheten, på samme måte som andre avgifter knyttet til gravferd og gravplass. Bø og Malnes menighetsråd behandler forslag til regulativ for kommende år i november.

Søberg peker på at et vanlig gravsted i dag, med 20 års festetid, har en kostnad for de pårørende på 20.000 - 100.000, alt etter grad av stell og størrelse på gravstein. En festeavgift inkludert minneplate på en navnet minnelund på ca. kr 12.000 vil være en stor besparelse sett i forhold til et tradisjonelt gravsted.

Med vennlig hilsen
Bø og Malnes menighet

Rune Eriksen
Kirkeverge

DEN NORSKE KIRKE
Bø og Malnes menighetsråd
8475 Straumsjøen

Vedlegg: Navnete minnelunder – Informasjonsskriv utarbeidet av gravplassrådgiver Åse Skrøvseth.

Navnete minnelunder

Informasjonsskriv utarbeidet av gravplassrådgiver Åse Skrøvset i oktober 2015, revidert mai 2020.

Hva er en navnet minnelund?

En navnet minnelund er graver i et felt med felles minnesmerke (ikke enkeltstående gravminner) hvor det er anledning til å sette opp navn og årstall for fødsel og død på den gravlagte. I en navnet minnelund vil gravplassforvaltningen sørge for felles beplanting og de etterlatte kan sette fra seg blomster og lys. Graver i en navnet minnelund kan festes etter fredningstidens utløp.

I en anonym minnelund vil det ikke være anledning til å sette opp navn og data og anonyme graver kan heller ikke festes etter fredningstidens utløp.

Historikk

Den første navnete minnelunden her i landet ble anlagt i Bærum for omtrent 20 år siden.

Det var først og fremst ment som et tilbud til de som ønsker en navnet grav å gå til, men som ikke hadde anledning eller ønsket å sette opp eget gravminne og etablere og stelle et plantefelt selv.

De første navnete minnelundene ble etablert med dispensasjon fra forskrift til gravferdsloven. Gravferdsforskriften ble endret i 2012 og fikk da egne bestemmelser for navnete minnelunder. Hensikten var å bringe regelverket i samsvar med praksis og å bidra til en ensartet forvaltning på området.

De siste årene er det anlagt mange navnete minnelunder rundt om i landet.

Lovgrunnlaget

Bestemmelser om navnet minnelund står i forskrift til gravferdsloven § 15a. Graver i navnet minnelund skal plasseres i eget gravfelt. Det er ikke adgang til å sette opp eget gravminne. Kistegraver i navnet minnelund skal være minst 3,0 x 1,5 m. Urnegrav skal være minst 0,5 x 0,5 m med plass for en askeurne. Gravens plassering i navnet minnelund kan gjøres kjent. Det skal settes opp et felles minnesmerke med navn og data på de gravlagte. Det kan gis anledning til å feste en grav i navnet minnelund etter fredningstidens utløp. Nærmere bestemmelser om feste gis i lokale vedtekter.

Det er ikke anledning til å foreta navneflytting (såkalt symbolsk flytting) til navnet minnelund slik regelverket er utformet i dag (2020). I de senere årene har imidlertid flere lokale gravplassforvaltninger søkt om å regulere navneflytting til navnet minnelund i egne, lokale gravplassvedtekter. Det har da blitt søkt om en begrenset adgang til å kunne åpne for navneflytting av navn på ektefelle/samboer/partner, i noen tilfeller også barn av avdøde, fra opprinnelig gravminne til navnet minnelund. Det ligger til grunn at navnet på vanlig måte fjernes fra det opprinnelige gravminnet.

Søknad om dispensasjon fra gravferdsforskriften § 21 må stiles til Barne- og familiedepartementet, jf. gravferdsforskriften § 39. Av søknaden må det fremgå hvilke konkrete tilfeller som skal omfattes av dispensasjonsadgangen. I tillegg bør det gjøres rede for hvordan det er tenkt at navnetilføyelsen skal håndteres på minnesmerket, jf. departementets merknad under § 21 i Rundskriv P-12/2012 Endringer i gravferdsforskriften. Forslag til regulering i de lokale vedtektene bør inngå i søknaden.

Plan for gravplassen

Etablering av en navnet minnelund vil være en vesentlig endring etter gravferdsloven og forskrift til gravferdsloven. Det skal da utarbeides en gravplassplan for dette som inneholder relevant planmateriale herunder en oversiktsplan som viser plassering og omkringliggende arealbruk, en detaljplan som viser utforming og materialbruk, beplantingsplan, detaljtegninger for minnesmerke, benker og andre konstruksjoner og elementer samt gravkart. Ved vesentlig endring skal også gravplassplanen illustrere nåværende og framtidig situasjon.

Bispedømmerådet må samtykke til at det plasseres minnesmerke på navnet minnelund, jf. gravferdsforskriften § 20. Normalt vil dette inngå i godkjenningen av gravplassplanen.

Gravplassplanen vedtas av kirkelige fellesråd etter tilslutning fra kommunen, eksempelvis hva gjelder finansiering, og godkjennes av bispedømmerådet jf. gravferdsloven § 4. Der det er kommunal gravplassforvaltning vil vedtak gjøres av kommunen og godkjenningen skje hos fylkesmannen. Det legges opp til at bispedømmerådet skal gi sin tillatelse etter gravferdsloven § 4 før det eventuelt søkes om byggetillatelse etter plan- og bygningsloven (det er ikke ofte at etablering av navnet minnelund alene utløser søknadsplikt etter plan- og bygningsloven).

Det krever stor grad av innsikt, forståelse og kreativitet både å prosjektere og bygge en vellykket navnet minnelund. Det er viktig at forvaltningen engasjerer seg i planarbeidet og legger rammebetingelsene, samt knytter til seg nødvendig og riktig kompetanse både i prosjekterings- og byggefasen. Når en navnet minnelund er etablert, vil det kreves høy innsats innenfor forvaltning, vedlikehold og drift for å opprettholde en funksjonell ordning som blir tatt i bruk og de etterlatte er fornøyd med. God informasjon til etterlatte er også viktig.

Plassering

En navnet minnelund bør gis en god plassering på gravplassen. Dette vil ofte være en forutsetning for at den blir tatt i bruk. Hva som er en god plassering må vurderes fra sted til sted, men ofte vil det være en fordel med en sentral plassering. Området bør ha godt lokalklima og gjerne en fin utsikt.

En navnet minnelund fortjener et egnet og romslig areal og bør ikke plasseres på et restareal som ikke er brukelig til andre formål. Selv om hver enkelt grav tar liten plass vil det være behov for plass til de øvrige elementene i minnelunden. Det bør også være en viss avstand til andre gravfelt på gravplassen.

En navnet minnelund kan og bør bli et positivt tilskudd til gravplassen. Den er et fellesområde som alle kan ta i bruk.

Utforming

Et godt sted å være. En navnet minnelund må utformes slik at den blir et godt sted å være. Den skal være et sted for ro og ettertanke.

Tilbud for alle. Det er viktig å utforme den slik at den blir et tilbud for alle, det vil si at den er tro- og livssynsnøytral.

Vegetasjon. Beplanting er en viktig del av en navnet minnelund. Busker og trær kan brukes til å skjerme og ramme inn minnelunden. En riktig sammensatt vegetasjon vil gi årstidsvariasjoner gjennom blomstring, løv-farger, fruktsetting og lukter.

Sitteplasser. I en navnet minnelund bør det være sitteplasser, gjerne forskjellige typer. Noen ønsker å sitte slik at de kan se minnesmerket og området der urnen eller kisten er satt ned. Andre har kanskje behov for å trekke seg litt tilbake og skue ut over landskapet.

Blomster og lys. Etterlatte og andre besøkende har med seg blomster og lys når de besøker en grav. Det må derfor tilrettelegges for at de skal kunne sette fra seg dette på en god måte. Mange ønsker å plassere det nær navneplaten til avdøde og det kan være hensiktsmessig å utforme minnesmerket for å ivareta dette. I en navnet minnelund vil det være viktig at de etterlatte innordner seg etter de reglene som gjelder og aksepterer felles normer. De som har et sterkt behov for å kunne sette fra seg personlige gjenstander bør kanskje rådgis til å velge en ordinær grav.

Geografisk nærhet. Det bør ikke være for stor avstand mellom minnesmerket og det tilhørende gravfeltet. Det er anledning for de etterlatte å være til stede ved urnenedsettelse i en navnet minnelund. For mange etterlatte vil det naturlig nok være viktig å se gravens plassering fra minnesmerket.

Samsvar i antall. Antall graver i gravfeltet og antall navn det er plass til på minnesmerket bør være samsvarende.

Gjenfinning av navn. Navnete minnelunder har ulik størrelse. Det er viktig at de gis en slik størrelse og utforming at det er mulig å gjenfinne navn på avdøde på en enkel måte. En stor navnet minnelund bør derfor deles opp i ulike deler som gis ulike identiteter.

Vinter. Det må tas høyde for at de etterlatte besøker graver i navnet minelund også på vinteren. Videre må det påregnes at de etterlatte ønsker urnenedsettelse vinterstid.

Minnesmerket

Utforming. Det er mange måter å utforme et minnesmerke på. Noen steder er de frittstående elementer, mens andre steder inngår de som en integrert del av planløsningen, for eksempel i form av en støttemur. En del steder gis de en sterk lokal kulturhistorisk tilhørighet mens de andre steder har en mer allmenn utforming. I de fleste tilfellene vil det være riktig å knytte til seg fagfolk som landskapsarkitekt, arkitekter, kunstnere eller andre med kompetanse på formgivning. En del steder etableres det små navnete minnelunder med plass til inntil 30 navn hvor minnesmerket er gjenbruk av et gammelt staslig gravminne.

Materialbruk. Materialene i en navnet minnelund bør være bestandige og lite vedlikeholdskrevende. De bør tåle de påkjenninger de utsettes for av klima, vanlig drift og vedlikehold av gravplassen og dessuten eldes med verdighet. Stein og ulike stållegeringer er mye brukt i minnesmerker.

Navn og data. På minnesmerke i navnet minnelund skal det være navn og data på de gravlagte. I praksis vil dette si minimum fornavn, etternavn, fødselsår og dødsår. Mange gravplassforvaltninger velger også å ta med dato (dag, måned) for fødsel og død.

Personlig preg. Det er også mulig å legge til rette for at de etterlatte kan få gjøre navneplatene mer personlige ved at det gis anledning til å få legge inn en gravskrift og/ eller et symbol. Det vil ikke være noe krav om at dette skal være tro- og livssynsnøytralt på samme måte som det er anledning til å ha skrift og symbol med religiøs eller politisk innhold på et gravminne. Kravet til sømmelighet vil imidlertid gjelde.

To navn sammen. I en navnet minnelund kan det gis anledning til å feste en ekstra grav. De vil da være naturlig at navnene på de to avdøde kommer ved siden av hverandre. Dette kan løses ved at

det settes opp navneplater med plass for navn til to gravlagte eller ved at det sette av plass til en navneplate ved siden av eller under.

Organisering av plater. Når det gjelder plassering av navneplater på minnesmerket velger noen en vilkårlig plassering, mens andre velger en kronologisk rekkefølge.

Utforming av plater. Størrelse, form og materialbruk for navneplater varierer også. De fleste er rektangulære, men det finnes også kvadratiske, ovale eller sirkulære plater. Materialer som børstet stål, messing, bronse og glass er mest vanlig.

Lesbarhet. Lesbarhet på navneplatene er viktig. Dette vil gi føringer for både størrelsen til selve navneplatene samt skrifttype og skriftstørrelse. Det bør velges en kontrastfarge for skriften mot platen, eventuelt minnesmerke der det er gjennomsiktige plater. Det bør også unngås at platene har en slik materialbruk og overflatebehandling at de gir gjenskinn, noe som reduserer lesbarheten. Det kan være hensiktsmessig å lage prøveplater for å sjekke at lesbarheten blir god nok.

I forhold til lesbarhet bør det heller ikke plasseres navneplater for langt ned mot bakken. Det bør være minst 30 cm avstand mellom de nederste navneplatene og terrengnivå.

Gjenbruk. Ved valg av løsning for plassering av navn og data for de avdøde, må det tas høyde for at det skal være mulig å ta bort informasjonen når de etterlatte ikke ønsker å beholde graven lenger. De fleste forvaltningene velger derfor utskiftbare plater som også gir mulighet for gjenbruk av plassene på minnesmerket.

Feste

Gravplassforvaltningen kan gi anledning til å feste en grav i tillegg til den graven som tas i bruk. Dette gjelder både for kistegraver og urnegraver da urnegraver i navnet minnelund bare har plass til én urne. For tilleggsgraven kan det tas festeavgift fra dag én. Ved å åpne opp for dette vil en navnet minnelund kunne bli et tilbud for flere. Ektefeller og samboere vil ofte ha et ønske om å kunne gravlegges sammen.

Det kan også gis anledning til å feste en grav i navnet minnelund ut over fredningstiden. I denne sammenhengen vil 20 år være en kort tid og det bør vurderes om det skal være anledning til dette. Hvor lenge en grav kan festes etter gravlegging, kan settes lik bestemmelsene for de øvrige gravene på gravplassen eller det kan settes en egen tidsbegrensning for graver i navnet minnelund. Dette vil ikke være feste i ordinær forstand da det ikke vil være anledning for fester til å gravlegge på nytt i graven. Rettighetene begrenser seg til å kunne beholde navneplaten i festetiden.

Betaling

Det er anledning til å ta et engangsbeløp for plass i navnet minnelunden. I dette beløpet inngår navneplaten, gravens andel av minnesmerket, beplanting, vedlikehold og stell i 20 år (det vil si i fredningstiden). Selvkostprinsippet bør legges til grunn. Selve gravleggingen er gratis og kan ikke belastes de etterlatte. Dette forutsetter at avdøde hadde bopel i kommunen og er tilsvarende som for andre graver på gravplassen.

Det kan tas festeavgift for tilleggsgrav fra dag én. Festeavgiften kan settes tilsvarende som festeavgiften før øvrige graver. Det vil også være mulig å beregne festeavgiften relativt i forhold til det antall kister/ urner det er plass til. Engangsbeløp for tilleggsgraven kreves inn først når graven tas i bruk.

Det kan også tas festeavgift ut over fredningstiden. I tillegg til festeavgiften kan det også legges inn kostander for gravens andel av beplanting, vedlikehold og stell i festeperioden.

Avgifter for feste av grav skal fastsettes av kommunen etter forslag fra fellesrådet.

Lokale vedtekter

Bestemmelser om feste av grav i navnet minnelund skal fastsettes i de lokale vedtektene for gravplassene i den enkelte kommune. Dette omfatter både hvorvidt det skal være anledning til å feste en tilleggsgrav og om det skal være mulig å feste en grav etter fredningstidens utløp.

I tillegg kan det være en fordel å ta inn bestemmelser om at det ikke kan etableres individuelt plantefelt, men at blomster og lys kan settes på sted anvist av gravplassforvaltningen. I den sammenhengen kan det også spesifiseres hvilke rutiner gravplassforvaltningen har når det gjelder fjerning av visne blomster og utbrente gravlys.

Endring av lokale vedtekter skal vedtas av kirkelig fellesråd og godkjennes av bispedømmerådet.

BØ KOMMUNE
Det gode liv i Bø

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2021/406-1
Saksbehandler: Brita Almestad

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
40/21	06.05.2021	Formannskapet
	17.06.2021	Kommunestyret

Leve hele livet

Forslag til vedtak

Bø kommune tar informasjonen om reformen Leve hele livet og status i Bø kommune til orientering.

Bø kommune oppretter FSK som styringsgruppe for arbeidet med reformen «Leve hele livet».

Bakgrunn

Leve hele livet er en kvalitetsreform for eldre som bygger på St. meld. 15 lagt frem i 2018. Målet med reformen er at eldre kan mestre livet lengre og ha en trygg, aktiv og verdig alderdom. Reformen består av fem innsatsområder: Et aldersvennlig Norge, aktivitet og felleskap, mat og måltider, helsehjelp og sammenheng i tjenestene.

Et aldersvennlig Norge innebærer å skape et samfunn som er i tråd med og tilpasset de demografiske framtidsutsiktene med et samfunn bestående av flere eldre. Universell utforming av bygninger, samhandling mellom unge og eldre, lett tilgjengelige turområder og andre tilbud, styrke deltakelse i lokalsamfunnet og lengre arbeidsliv er noen av tiltakene for å nå dette målet.

Ensomhet og inaktivitet er en kjent utfordring blant den eldre befolkningen. For å skape aktivitet og felleskap samt måte utfordringene er det ønskelig å skape tilbud og tjenester basert på følgende fokusområder: Gode øyeblikk, tro og liv, generasjonsmøter, samfunnskontakt, sambruk og samlokalisering.

Gode måltidsopplevelser er en viktig del av god livskvalitet, utfordringene for målgruppen er blant annet manglende sosialt felleskap, få måltider, lite mangfold og valgfrihet. Ved å fokusere på «det gode måltidet», ernæringsarbeid, valgfrihet og variasjon samt kjøkken og lokal kompetanse vil det gi bedre livskvalitet for målgruppen.

Sammenheng i tjenestene og god helsehjelp er et viktig fokusområde. God samhandling mellom tjenestene, fokus på hverdagsmestring og forebygging, tilrettelagt fysisk aktivitet samt systematisk kartlegging og oppfølging er viktige virkemidler for å øke mestring og livskvalitet.

Et av virkemidlene for å gjennomføre reformen er å sikre tydelig politisk og administrativ forankring samt samordning mellom de ulike sektorene.

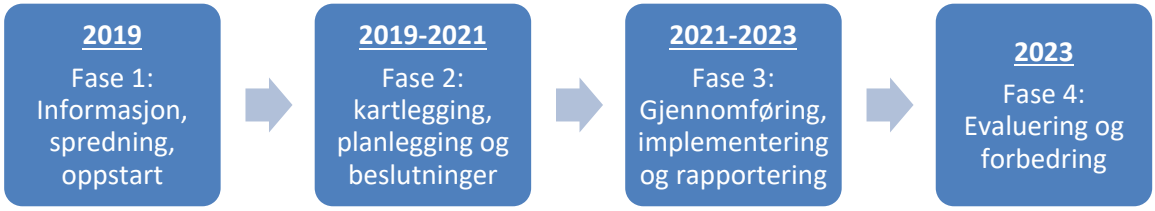
Målsetning med reformen:

- Flere gode leveår der eldre beholder god helse lenger, opplever at de har god livskvalitet, og at de i større grad mestrer eget liv, samtidig som de får den helsehjelpen de trenger når de har behov for den
- Pårørende som ikke blir utslitt, og som kan ha en jevn innsats for sine nærmeste
- Ansatte som opplever at de har et godt arbeidsmiljø, der de får brukt sin kompetanse og gjort en faglig god jobb
  (Meld. St. 15)

Målgruppen er eldre over 65 år, både de som bor hjemme og de som bor i institusjon. Dette er en målgruppe med ulike forutsetninger og store variasjoner i behov og ønsker. Reformen er særlig rettet mot helse- og omsorgssektoren, men alle sektorer må bidra for å skape et mer aldersvennlig samfunn hvor eldre kan være aktive og selvstendige.

Tidsperspektiv

Reformen er delt inn i fire faser, som vist under. Regjeringens tidsperspektiv har blitt forskjøvet noe på grunn av koronasituasjonen. Det er ønskelig å prøve å følge tidsplanen så godt som mulig.

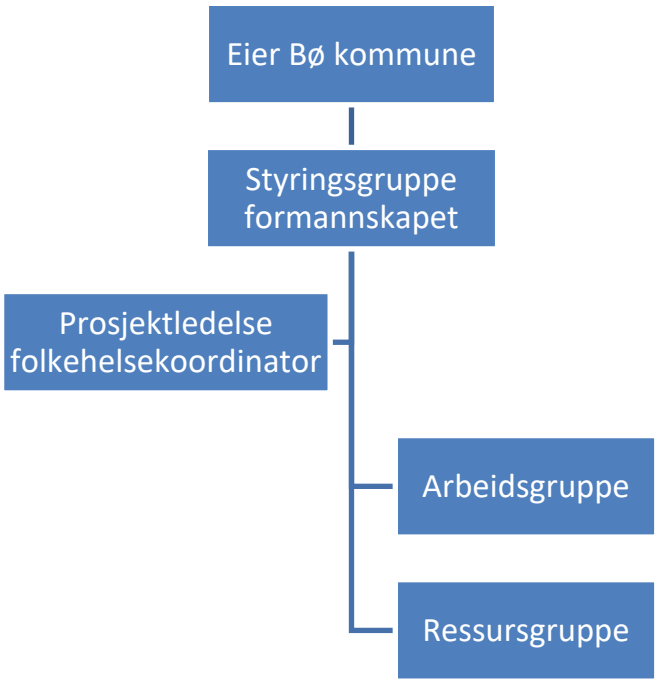


Status for Bø kommune

I 2020 ble arbeidet med Leve hele livet fulgt opp av helse- og omsorgsetaten med Elise Eggebø som foreløpig kontaktperson. I mars 2021 fikk vi tilsatt ny folkehelsekoordinator, hvorav 25 % av stillingen skal brukes til å jobbe med reformen Leve hele livet. Bø kommune har hatt god veiledning fra statsforvalteren så langt og en foreløpig arbeidsgruppe er etablert.

Prosjektet er nå i fase 2 og det jobbes med kartlegging av behov, muligheter, tilbud, tjenester og ressurser. Kommunen skal kartlegge, analysere og identifisere egne utfordringer og behov. Dette innebærer samhandling med relevante aktører som lokalt næringsliv, frivillig sektor, eldre, ansatte og pårørende. Dette vil legge grunnlaget for videre arbeid med utvikling og vurdering av tiltak. Som en del av arbeidet fremover skal vi også vurdere hvordan vi skal forankre reformen i planverk.

Hvordan skal vi organisere arbeidet i Bø kommune?



Prosjektleder: Folkehelsekoordinator Brita Almestad

Arbeidsgruppe: Tverrfaglig arbeidsgruppe med representanter fra kultur- og næringsetaten samt helse og omsorg representert ved aktivitetsleder Elise Eggebø, helse- og omsorgssjef Kurt Dahl, prosjektleder i Pilot Oppfølgingsteam Hege Bruun og representant fra eldrerådet Finn-Eirik Nyheim. Det kan være aktuelt å endre arbeidsgruppen ut fra behov i ulike faser av reformen.

Styringsgruppe: Formannskapet

Formannskapet er ønsket som styringsgruppe da det vil gi god politisk forankring av prosjektet samt også gi politikerne innsikt i arbeidet med reformen.

Ressursgruppe: Frivillig sektor, næringsliv, teknisk etat, etatsledere.

Ressursgruppens funksjon vil være å komme med rådgivende innspill og være en fagressurs for arbeidsgruppen ved behov.

Vurdering

Gjennom arbeidet med reformen mener rådmannen at vi kan oppnå å skape et mer aldersvennlig samfunn i Bø kommune. Arbeidet vil kreve god samhandling på tvers av sektorer, medvirkning fra befolkningen samt en solid forankring både politisk og administrativt.

Ved å gjennomføre arbeidet med reformen vil kommunen være berettiget til å søke på ulike tilskuddsordninger i fremtiden. «Kommuner som omstiller seg i tråd med reformen, vil bli prioritert innenfor relevante eksisterende og eventuelle nye øremerkede ordninger.» (Meld. St. 15, 2018).

Det er rådmannens vurdering at formannskapet som styringsgruppe vil gi en god politisk forankring av prosjektet samt gi politikerne god innsikt i prosessen og arbeidet med reformen. Forankring og tverrfaglig samarbeid er viktige suksessfaktorer i prosjektet.

Gundar Jakobsen	Kine Anette Johnsen
Rådmann	Kultur- og næringssjef