



BØ KOMMUNE

Det gode liv i Bø

Møteinnkalling

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Kommunestyresalen - Rådhuset
Dato: 24.11.2022
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest.

Vararepresentantene møter etter nærmere beskjed.

Tilleggsinformasjon:

Sture Pedersen
Ordfører

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Saksliste

Utvalgs- saksnr.	Tittel	U.OFF (Lukket)
RS 12/22	Muntlig informasjon til formannskapet	
PS 76/22	Dispensasjon fra utdanningskrav 2022-2023	
PS 77/22	DISPENSASJON FRA NORM FOR PEDAGOGISK BEMANNING 2022-2023	
PS 78/22	Klage på vedtak formannskap sak 39/22 - Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2 Vinjesjøen	
PS 79/22	Klage på vedtak i formannskapets sak 61/22 – dispensasjon for ventemerd oppdrettstorsk Straumsjøen	
PS 80/22	Rullering av handlingsprogram for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2023	
PS 81/22	Søknader om spillemidler 2023	
PS 82/22	Kulturprisen 2022	X
PS 83/22	Budsjett og økonomiplan 2023 - 2026	

RS 12/22 Muntlig informasjon til formannskapet

**Saksframlegg**

Arkivreferanse: 2020/2268-5

Saksbehandler: Liv-Karin Steinsvik

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
76/22	24.11.2022	Formannskapet

Dispensasjon fra utdanningskrav 2022-2023**Forslag til vedtak**

Med hjemmel i forskrift om pedagogisk bemanning §3 vedtas følgende:

- A. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Anita Ramberg som pedagogisk leder i Vinje barnehage fra og med 22.08.22 til 20.08.23.
- B. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Liv Melvoll som pedagogisk leder i Vinje barnehage fra og med 22.08.22 til 20.08.23.
- C. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Anita Johnsen som pedagogisk leder i Straume barnehage fra og med 22.08.22 til 20.08.23.
- D. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Inger Ditlevsen som pedagogisk leder i Eidet barnehage fra og med 03.10.22 til 20.08.23.
- E. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Edna Steffensen som pedagogisk leder i Straume barnehage fra og med 22.08.22 til 20.08.23.
- F. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Jorunn Fjeldstad som pedagogisk leder i Straume barnehage fra og med 22.08.22 til 20.08.23.
- G. Det dispenseres fra kravet om barnehagelærerutdanning for Karoline Andersen som pedagogisk leder i Vinje barnehage fra og med 22.08.22 til 24.01.23.

Bakgrunn for saken

Det skal være minst en pedagogisk leder pr. 14 barn når barna er over tre år, og minst en pedagogisk leder pr. 7 barn når barna er under tre år: jmf. Forskrift om pedagogisk bemanning §1. i barnehageloven.

Pedagogiske ledere må ha barnehagelærerutdanning, eller annen treårig pedagogisk utdanning på høgskolenivå med videreutdanning i barnehagepedagogikk. Jmf. §18-2.ledd i barnehageloven.

Etter årets barnehageopptak manglet vi pedagogiske ledere i alle tre barnehagene. Stillingene ble utlyst, men ingen med utdanning som barnehagelærer ble tilsatt.

Pga. endring i forskrift om pedagogisk bemanning manglet vi til sammen 6,5 stillinger som pedagogiske ledere med formell utdanning fra barnehageoppstart.

Stillingene ivaretas av fem fagarbeidere og to assistenter med lang erfaring i barnehage.

I Vinje barnehage har Anita Ramberg og Liv Melvoll stillingene hele barnehageåret. Karoline Andersen har et vikariat for pedagogisk leder som er ute i fødselspermisjon til januar 2023.

I Straume barnehage har Anita Johnsen, Edna Steffensen og Jorunn Fjeldstad stillingene.

I Eidet barnehage har Inger Ditlevsen stillinga fra 03.10.22.

Bø kommune gir stipend til fire studenter som tar barnehagelærerutdanning.

Straumsjøen 01.11.22

Gunnstein Flø Rasmussen
Kommunedirektør

Hans Kristian Pettersen
Skole- og barnehagesjef

**Saksframlegg**

Arkivreferanse: 2020/2267-5

Saksbehandler: Liv-Karin Steinsvik

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
77/22	24.11.2022	Formannskapet

DISPENSASJON FRA NORM FOR PEDAGOGISK BEMANNING 2022-2023**Forslag til vedtak**

Det gis dispensasjon fra forskrift om pedagogisk bemanning §3 for barnehageåret 2022/2023 i Eidet barnehage i 50 % stilling.

Bakgrunn for saken

§3 i forskrift til barnehageloven gir kommunen anledning til å gi midlertidig dispensasjon fra kravet om pedagogisk bemanning.

Det ble lyst ut stillinger som pedagogiske ledere etter årets hovedopptak. Vi fikk ingen søkere med utdanning som barnehagelærere.

Eidet barnehage har flere enn 14 plasser og skal dermed ha to 100% stillinger som pedagogisk leder med kompetanse som barnehagelærere. Styrer Veronika Jakobsen innehar 50 % stilling og Inger Ditlevsen er konstituert i 100 % stilling som pedagogisk leder. Dermed mangler det 50 % for å fylle utdanningskravet. Eidet barnehage har 13 barn som teller 17 plasser i høsthalvåret og mulig 16 barn som teller 21 plasser på vårhalvåret.

Det er tilstrekkelig antall ansatte i barnehagen som ivaretar barna på en god måte. Det anbefales derfor at det gis dispensasjon fra kompetansekravet.

Barnehagens personale er enige i at dette er den beste og mest hensiktsmessige måten å organisere barnehagen sin på.

Straumsjøen 01.11.22

Gunnstein Flø Rasmussen

Kommunedirektør

Hans Kristian Pettersen

Skole- og barnehagesjef



Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/1967-52

Saksbehandler: Andreas Nakklings
Andersen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
78/22	24.11.2022	Formannskapet

Klage på vedtak formannskap sak 39/22 - Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2 Vinjesjøen

Forslag til vedtak

Bø kommune opphever vedtak i sak 39/2022 fra møte 02.06.2022, og sender saken tilbake for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Klagen har ført frem.

Bakgrunn for saken

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås har i brev av 22.06.2022 med tillegg i brev av 02.09.2022 fremsatt klage på formannskapets vedtak i sak 39/2022 i møte 02.06.2022.

Klager er eier av naboeiendom gnr/bnr 19/11, og klagen er fremsatt innen tidsfristen. Klagen tas til behandling.

Klagen

Klagen er omfattende, men kan oppsummeres til følgende punkter:

- Kommunen har ikke sendt ut nytt nabovarsel som inkluderer dispensasjon
- Kommunen har trukket ut tiltak som allerede er ferdigstilt
- Tiltakene er realisert uten å være forankret i gyldige vedtak
- Saksframlegget til formannskapet inneholder føringer om at formannskapet skal se bort fra at tiltaket er utført
- Uheldig rolleblanding mellom kommunen som bygningsmyndighet og kommunen som tiltakshaver
- Søknad og vedlegg er datert etter at utførelse av tiltak er gjort
- Kommunen har ikke tatt hensyn til tidligere klager og innspill, og har ikke videreført dialogen med klager
- Kommunen har utelatt vurdering av hensynet til arts mangfold på stedet
- Kommunen har ikke vurdert sikkerheten til fremmede som tar seg fram over haugene
- Økt ferdsel i området som følge av tiltak i museumsområdet oppleves som en belastning for klager

Vurdering

Hvert av punktene vil bli vurdert i det følgende.

Kommunen har ikke sendt ut nytt nabovarsel som inkluderer dispensasjon

Kommunen mottok revidert søknad om tiltak samt søknad om dispensasjon fra pbl § 1-8 fra prosjektleder 21.03.2022. Dette ble sendt på høring til berørte myndigheter 22.03.2022. Det er ikke vedlagt kopi av nytt nabovarsel av korrigeret søknad og søknad om dispensasjon. Jf. pbl § 21-3 samt SAK10 § 5-2 skal det nabovarsles og opplyses om hvilken bestemmelse det søkes dispensasjon fra, samt en begrunnelse for søknad om dispensasjon.

Jamfør også pbl § 19-1 første ledd:

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3.(...)

Dette utgjør en mangel ved søknaden.

Kommunen har trukket ut tiltak som allerede er ferdigstilt

Prosjektleder opplyser i korrigeret søknad at parkeringsplass og toalettfasilitet er trukket ut av prosjektet på grunn av føringer fra formannskapet. Så vidt kommunen kjenner til er det ikke bygget hverken ny parkeringsplass eller toalettfasiliteter.

Tiltakene er realisert uten å være forankret i gyldige vedtak

Når et vedtak om byggetillatelse er truffet og meddelt tiltakshaver kan denne sette i gang byggingen. At vedtaket kan bli eller er påklaget er ikke til hinder for gjennomføringen, men gjennomføringen er da på tiltakshavers risiko. Tiltakshaver må selv bære tapet ved eventuell riving eller retting dersom klagen blir tatt til følge og det fattes et annet vedtak.

Formannskapet fattet ikke vedtak om utsatt iverksetting av tiltaket, hverken i denne eller forrige behandling, jf. rundskriv H-17/92.

Saksframlegget til formannskapet inneholder føringer om at formannskapet skal se bort fra at tiltaket er utført

Dette er opplyst i saksframlegget slik at det ikke skal legges vekt på eventuelle negative konsekvenser av å fatte et vedtak om avslag på et allerede utført tiltak, jf. Sivilombudsmannens uttalelse i SOM-2015-1370.

Uheldig rolleblanding mellom kommunen som bygningsmyndighet og kommunen som tiltakshaver

Administrasjonen i Bø kommune er liten, og det stemmer at både prosjektledere og byggesaksbehandlere er organisert i samme etat (teknisk), med samme leder. Det må dog bemerkes at vedtakene i byggesaken er fattet av formannskapet, og ikke administrasjonen. Prosjektet har opphav i ønske og vedtak fra kommunestyret, og prosjektleder følger så dette opp.

Søknad og vedlegg er datert etter at utførelse av tiltak er gjort

Søknaden og vedlegg ble oppdatert og sendt inn på nytt etter de mangler og endringer som fulgte av Statsforvalterens opphevelse av opprinnelig vedtak.

Kommunen har ikke tatt hensyn til tidligere klager og innspill, og har ikke videreført dialogen med klager

Kommunen har behandlet alle innkomne klager og merknader i byggesaken, og som sammendraget klager selv har laget viser har det vært omfattende dialog mellom flere forskjellige nivåer i kommunen og klager. Det er ikke plikt i lovverket til å etterkomme merknader til nabovarsler i byggesaker, og bygningsmyndigheten kan ikke se at det er svakheter i dialog og hensyn som skulle ha betydning for byggesaken.

Kommunen har utelatt vurdering av hensynet til arts mangfold på stedet

Vurdering rundt naturmangfold fremkommer ikke av saksframlegget eller vedtaket, jf. naturmangfoldloven § 7. Dette utgjør en svakhet ved vedtaket.

Kommunen har ikke vurdert sikkerheten til fremmede som tar seg fram over haugene

Byggesaken og søknaden omfatter ikke tiltak på de nevnte haugene, og er følgelig ikke noe kommunen tar stilling til.

Økt ferdsel i området som følge av tiltak i museumsområdet oppleves som en belastning for klager

Tiltaket er i tråd med arealformål, og det må påregnes noen ulemper som følge av dette.

Konklusjon

Søknaden mangler dokumentasjon på nabovarsel, og vedtaket mangler vurdering rundt naturmangfold. Dette utgjør en feil som kan ha hatt betydning for vedtaket, slik at dette må anses som ugyldig.

Vedtaket bør oppheves og sendes tilbake for ny behandling.

Straume 14.11.2022

Gunnstein Flø Rasmussen
Kommunedirektør

Andreas Nakklings Andersen
Teknisk sjef

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak i Bø kommunes formannskap i sak 39 fra 2.juni 2022.pdf
- 2 Vedlegg 1 2022-01-24 Brev til Bø kommune - krav om tiltak - servituttavtale - Vinjesjøveien 41.pdf
- 3 Vedlegg 2 2022-03-03 Brev til Bø kommune og statsforvalteren - klage - omgjøringsanmodning.pdf
- 4 Vedlegg 3 Foto klage juni22.docx
- 5 Vedlegg 4 Flyfoto Vinjesjøen og Parkvoll 2 (002).pdf
- 6 Vedlegg 5 Kart Vinjesjøen og Parkvoll 2 (002).pdf
- 7 Vedlegg 6 klage juni22.docx
- 8 Vedlegg 7 klage juni22.pdf

- 9 Vedlegg 8 2022-06-21 Brev fra Bull Co - Tillegg til klage til Bø kommune.pdf
- 10 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2
- 11 Søknad
- 12 Søknad om tillatelse til tiltak
- 13 Erklæring om ansvarsrett
- 14 Gjennomføringsplan
- 15 Situasjonskart
- 16 Terrengsnitt
- 17 Kulturminnefaglig uttalelse
- 18 Saksprotokoll Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2
- 19 Tillegg oppdatering jf klage av 22juni 2022 sak 39 22.docx
- 20 Dokument Behandling av klage i sak 39 22.docx

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Skavdalsveien 19
8026 Bodø
Pal.a.pedersen@nord.no
Bjorg.m.hannas@nord.no

Vinjesjøen/Bodø 22.06.2022

Bø kommune
Veaveien 50
8470 Straumsjøen
post@boe.kommune.no

Klage på vedtak av 02.06.22 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2

Vi viser til følgende dokumenter i saken:

- *KLAGEBEHANDLING – OPPHEVELSE AV BØ KOMMUNES VEDTAK – 19/2 – RAMMETILLATELSE M.V.* (datert 07.09.2021 fra Statsforvalteren i Nordland)
- Rådmannens saksfremlegg (m/vedlegg) og formannskapetets vedtak av 02.06.22 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon – scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2

1. Bakgrunn

Eiendommen vår omfatter både utmark og innmark. Gjennom utskifting av utmarka til gården Vinje gnr. 19¹ ble utmarka ved Vinjesjøen gnr./bnr. 19/11 definert til bestemte og avgrensede teiger. Alle utmarksteigene befinner seg på utsiden av utmarksgjerdet, nærmere bestemt ved *(Store) Struten* og *Sikan*. På utmarka vår har diverse lag, foreninger m.fl. bl.a. fått anledning til å drive med ulike aktiviteter og anlegg (eks. lysløype, skytterlag, jakt, m.m.). På innmarka vår, som er teigen hvor boligbebyggelsen står, har kommunen tidligere fått en begrenset bruksrett (servitutt).

Reguleringsplanen som gjelder for eiendommen vår er Bø kulturpark - Vinjesjøen av 29. januar 1996.

Forberedelsene og forarbeidene til planen startet i 1993, da under ledelse av Vesterålen interkommunale plankontor som var hjemmehørende i en annen kommune (Øksnes). Under forarbeidet til reguleringen inngikk Bø kommune – samme år (1993) – en avtale (servitutt) med grunneier. Servitutten gir kommunen en betinget og begrenset brukstillatelse til eiendommen Vinjesjøen gnr/bnr 19/11. Kommunen besørget selv tinglysning den 07.04.93, og avtalen er bl.a. signert av daværende ordfører og nylig avgåtte rådmann Jakobsen (vitne). I henhold til servitutten fikk kommunen tillatelse til å opparbeide en sti over eiendommen vår langs fjæra – samt til å åpne den

¹Utskifting av utmarka til gården Vinje g.nr. 19 i Bø herred. Påbegynt 12/6 1934, sluttet 15/12 1939, v/Vesterålen sorenskriverembete

aktuelle stien for allmenn ferdsel. I et eget punkt presiseres det videre at kommunen til enhver tid plikter å utøve brukstillatelsen i samråd med grunneier.

Skulpturen *Mannen fra havet* ble satt opp i 1994 – og i 1996 ble gjeldende reguleringsplan vedtatt. I h.h.t. denne skal store deler av innmarken vår for fremtiden være avsatt til formålet friluftsområde. Vi har tidligere påpekt at grensene for det nevnte friluftsområdet bærer preg av å være fullstendig vilkårlig streket opp (svært nær husveggen og i forlengelsen av grensen for en naboeiendom) av noen som må ha vært totalt uvitende om grunneiers interesser, anlegg og virksomhet på og knyttet til egen eiendom.

Her vil vi skyte inn at kommunen synes å mene at alt areal som er regulert til friluftsmål skal være åpent for allmenn ferdsel. I h.h.t. gjeldende lover og bestemmelser kunne kommunen – dersom det forelå adekvate grunner til det – ev. ha forsøkt å erverve utvidet brukstillatelse til Vinjesjøen (ut over bruksrettigheten av 1993) innen 10 år etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 1996. (For nærmere presisering av aktuelle forhold og bestemmelser knyttet til dette, vil vi vise til tidligere dokumenter i saken, vedlegg 1 og 2).

De første tiårene etter at skulpturen ble satt opp (1994) og reguleringen ble vedtatt (1996), var det ingen ferdsel av kommunens gjester på haugen og eiendommen vår. Tendenser til ulemper for grunneier – som at tilreisende ikke fant ut at stien til skulpturen *Mannen fra havet* startet ved museet og ikke i hagen vår – ble løst ved at kommunen på bakgrunn av dialog med grunneier – sørget for et nytt skilt med bedre informasjon og tydelig plassering v/museet (Vedlegg 3, foto nr. 22 og 23).

Etter den neste etableringen ved Parkvoll, friluftsgalleriet i 2015 – opplevde vi imidlertid at trafikken av ubudne gjester på eiendommen vår eskalerte. Dette prosjektet ble imidlertid planlagt og realisert uten noen form for forutgående nabovarsel fra kommunens side. Dermed hadde vi heller ingen anledning til innsyn eller til å avgi synspunkter i saken. Siden etableringen av friluftsgalleriet har strømmen av fremmede og ubudne gjester i hagen, på haugene og eiendommen vår økt jevnt og trutt – i takt med utviklingen av anlegg og arrangementer ved Parkvoll.

I 2019 henvendte vi oss til kommunen angående et ønske om å markere skillet mellom eiendommene. Denne henvendelsen fikk vi aldri noe svar på.

I 2020 søkte kommunen tillatelse til å realisere flere nye tiltak ved Parkvoll, jf. sak 69/2020. Da vi mottok nabovarsel, leverte vi vår innsigelse datert 09.07.20. Som begrunnelse for innsigelsen vår gjorde vi rede for våre bekymringer og problemer knyttet til den omtalte trafikken av fremmede fra Parkvoll over på eiendommen vår. Vi gjorde det imidlertid klart at dersom kommunen etablerte avbøtende ordninger i form av effektive ferdselsregulerende tiltak for å lede trafikken av kommunens gjester ved Parkvoll til den omtalte stien langs fjæra, hadde vi ingen motforestillinger mot utviklingstiltakene ved Parkvoll. Videre fremhevet vi at de besøkende ved Parkvoll får en fullgod kunst- og kulturopplevelse – uten å gå på eiendommen vår. Som det går fram av vedlagte flyfoto og kart, befinner alle kommunens anlegg og severdigheter (skulptur/-er, frilufsgalleri, museum mv.) seg innenfor kommunens egen eiendom (Vedlegg 4: Flyfoto og Vedlegg 5: Kart).

11.11.2020 klaget vi på kommunens vedtak av 01.10.2020 i sak 69/2020 (dispensasjon og rammetillatelse) med bakgrunn i at det ikke tok hensyn til våre innsigelser og ønsker om avbøtende og ferdselsregulerende tiltak. Kommunen avviste klagen. Den 25.03.2021 avviste Statsforvalteren kommunens avvisning og påla kommunen å realitetsbehandle klagen. Den 06.05.2021 vedtok kommunen i stedet å opprettholde vedtaket i sak 69/2020. Den 21.05.2021 klaget vi på kommunens vedtak og den 07.09.2021 vedtok Statsforvalteren å oppheve hele kommunens vedtak av 01.10.2020 og sendte saken tilbake for ny behandling i kommunen. Samtidig oppfordret Statsforvalter kommunen

til å fortsette dialogen (med oss) for å finne fram til og få realisert effektive avbøtende og ferdselsregulerende tiltak.

Status i dag er at kommunen realiserte tiltakene som beskrevet i sak 69/2020 før konserten som var den 14.08.2021, og at kommunen har brutt dialogen med oss.

Fram til det siste dialogmøtet, som fant sted den 07.05.2021, hadde vi imidlertid en konstruktiv dialog der vi kom fram til flere konkrete ferdselsregulerende tiltak som kunne være aktuelle. Ingen av disse er siden realisert og vi har heller ikke mottatt respons på noen av våre invitasjoner til videre dialog (jf. tidligere oversendte dokumenter) for å få ryddet av veien problemet som ligger til grunn for samtlige av våre klager og henvendelser ang. utviklingen ved Parkvoll.

Som vi flere ganger har gjort mer utførlig rede for (jf. bl.a. våre klager av 11.11.2020 og 21.05.2021) opplever vi en stadig økende og uønsket trafikk (av kommunens gjester fra Parkvoll) over eiendommen vår. Vi har bedt kommunen å om å etablere ferdselsregulerende tiltak for å lede strømmen av fremmede og ubudne gjester over eiendommen vår til en opparbeidet sti (mellom Parkvoll og Vinjebruket) langs sjøen (jf. servitutten og Vedlegg 4: Flyfoto, Vedlegg 5: Kart og Vedlegg 3, foto nr. 22–23). Det er flere grunner til dette, som også er behørig omtalt i tidligere klager og henvendelser til kommunen. Blant de viktigste kan her kort nevnes;

- risikoen for ulykker og skader som følge av at fremmede ferdes i et ulent og ukjent terreng, som (til forskjell fra kommunens eiendom) preges av hauger med stup og bratte skrenter – samt;
- vi føler oss fortrenget fra egen hage av en stadig økende strøm av fremmede og ubudne gjester (fra Parvoll)

Av erfaring vet vi at økt virksomhet og utvikling ved Parkvoll generer stadig flere besøkende – ikke bare på Parkvoll, men også på eiendommen vår. Videre er det et faktum at den uønskede ferdselen på haugene og i hagen vår ene og alene er en konsekvens av den økte utviklingen og virksomheten ved Parkvoll. Vi gjentar gjerne at vi ikke har noe imot verken anleggene eller aktiviteten i seg selv, og vi forstår også godt at kommunen ønsker utvikling, økt aktivitet og flere gjester ved Parkvoll. Som kommunen selv har påpekt, er alle attraksjonene ved Parkvoll (dvs. museum, friluftsgalleri, skulpturer, scene/scenoområde, parkeringsplasser mv.) etablert godt innenfor grensen for kommunens eiendom – og det er således ingen grunn til at gjestene ved Parkvoll skal oppholde eller bevege seg rundt i vår hage eller eiendom. Når de likevel gjør det, er det faktisk mot bedre vitende, og det skyldes at kommunen verken har satt opp effektive ferdselsregulerende tiltak eller informasjon om hvor de kan/ikke kan gå i skillet mellom eiendommene. For de besøkende ser tråkket fra kommunens haug (m/Mannen fra havet) over til eiendommen vår, ut som en videreføring av den opparbeidete stien som gjestene har fulgt opp til skulpturen. Det fremstår altså for gjestene som om det er meningen at de skal fortsette langs stien/tråkket og inn på vår eiendom (jf. Vedlegg 3, Foto nr.13–18).

Vi ber kommunen om respekt og forståelse for at vi ikke ønsker å utsettes for de belastningene som følger med den økende trafikken av besøkende fra Parkvoll som intetanende beveger seg over til haugen i hagen vår. Med effektive ferdselsregulerende tiltak på plass vil kommunen kunne fortsette sin virksomhet og utvikling ved Parvoll, og samtidig ivareta hensynet til naturmangfoldet i området, til oss og våre interesser og til sine egne gjesters trygghet – uten at det på noe vis vil forringe gjestenes opplevelse av et besøk ved Parkvoll.

2. Til klagen

2.1. Andre relevante saksopplysninger og tidligere aktuell korrespondanse i saken

Vi vil kort oppsummere noen av de vesentligste momentene fra den tidligere behandlingen av sak 69/2020 datert 01.10.2020:

- 01.10.2020: Formannskapet innvilget kommunens søknad om å etablere scene, ny parkeringsplass m/toaletter og utvidelse av eksisterende parkeringsplass ved Parkvoll.
- 25.01.2020: Klaget vi på kommunens vedtak og behandling i sak 69/2020.
- 25.03.2020: Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak om å avvise vår klage i sak 69/2020 og ba kommunen om en realitetsbehandling av klagen, og anbefalte kommunen å gå i dialog med oss om avbøtende og ferdselsregulerende tiltak.
- 06.05.2021: Formannskapet vedtok å opprettholde sitt vedtak fra 01.10.2020 i sak 69/2020.
- 21.05.2021: Sendte vi vår *Klage på saksbehandling og vedtak i Bø formannskap den 06.05.2021 i sak 36/2021 (...) rammetillatelse for bygging av scene, parkeringsplass med offentlig toalett, dispensasjon fra arealformål gnr/bnr 19/2.*
- 07.09.2021: Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak (av 1. oktober 2020 i sak 69/2020) der det ble gitt dispensasjon og rammetillatelse til oppføring av scene mv. på eiendommen gnr. 19 bnr. 2. Statsforvalteren sendte sak 69/2020 tilbake til kommunen for ny behandling og anbefalte igjen kommunen å gå i dialog med oss for å komme til enighet i spørsmål om avbøtende og ferdselsregulerende tiltak.

Videre har vi sendt følgende henvendelse til Bø kommune som vi ikke har mottatt noe svar på:

- 22.11.2021: sendte vi kommunen *Ad. Statsforvalterens opphevelse av formannskapets vedtak i sak 69/2020 av 01.10.2020* der vi påpeker at kommunen har ferdigstilt samtlige tiltak i saken uten at noen av dem er forankret i gyldige vedtak. Vi etterspør vi kommunens planer for videre oppfølging av saken etter at Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak i sak 69/2020. Videre inviterer vi kommunen til å videreføre den tidligere dialogen med sikte på å bli enige om konkrete former for avbøtende tiltak i forkant av en ny behandling av saken (Vedlegg 6).

Ettersom vi ikke hørte noe mer fra kommunen, sendte vi følgende dokumenter til Statsforvalteren i Nordland:

- 06.04.2022: *Kommentarer til Bø kommunes brev til Statsforvalteren; Søknad om bygging av scene og søknad om dispensasjon gnr/bnr 19/2 (datert 22.03.2022).* Bakgrunnen for henvendelsen er kommunens *Anmodning om uttalelse – søknad om dispensasjon fra 100-metersbeltet gnr/bnr 19/2 Vinjesjøen.* I kommentaren til Statsforvalteren gjør vi oppmerksom på at tiltakene i sak 69/2020 for lengst er realisert (m/unntak av toalettene, helt i samsvar med alle relevante dokumenter, slik de ble lagt fram i sak 69/2020). Videre påpeker vi at det forekommer oss merkelig at kommunen unnlater både å påtale og å følge opp de ulovlig oppførte tiltakene (jf. Statsforvalterens forslag datert 07.09.2021), for så å godkjenne en fremgangsmåte basert på at kommunen ganske enkelt velger å si at den trekker flere av

tiltakene – som allerede er fullført – ut av den nye søknaden om (nødvendig) dispensasjon og godkjenning. Vi spør om denne framgangsmåte også kan følges av private aktører. Kan også andre som har problemer med å få godkjent en søknad om dispensasjon, bare benevne de aktuelle tiltakene ved hjelp av andre begreper, for så å få godkjent prosjektet ved å trekke de aktuelle tiltakene ut av en ny søknad? Dessuten beklager vi at kommunen har brutt dialogen – og heller ikke har respondert positivt på våre forespørsler om videre dialog i saken om ferdselsregulerende tiltak.

- 18.05.2022: *Klage sak 33/22 (Rodd fiske) – og sak 69/2020 (dispensasjon og rammetillatelse) gnr./bnr. 19/2*. Dette sendte vi av forskjellig grunner til Statsforvalteren i Nordland med kopi til Bø kommune. Klagen i sak 33/22 (skulpturen Rodd fiske) har kommunen avvist (jf. formannskapsmøte 02.06.2022) og sendt videre for behandling hos Statsforvalteren i Nordland.

Ettersom vi tilfeldigvis hadde kommet over et utgående element i kommunens postliste som angikk sak 69/2020, *Anmodning om uttalelse – søknad om dispensasjon fra 100-metersbeltet gnr./bnr 19/2 Vinjesjøen* [sic!], (datert 22.03.2022) fant vi imidlertid grunn til samtidig å respondere også på dette. For oss er det uklart hvem som er adressaten(-e) for anmodningen, men det er på det rene at vi ikke har mottatt nabovarsel om kommunens nye søknad om dispensasjon og tiltak «sceneplattning» (begge signert 16.03.2022), som ligger til grunn for formannskapets behandling og vedtak jf. *Sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon – scene friluftsgalleriet gnr./bnr 19/2*, og som ble behandlet i Bø formannskap 02.06.2022.

Vi finner det eiendommelig og vil samtidig påpeke at kommunen den siste tiden i flere av sine dokumenter (som f.eks. i dokumentet av 22.03.2022 som er nevnt ovenfor) feilaktig bruker navnet *Vinjesjøen*, som er navnet på eiendommen vår, om sin eiendom. Kommunens eiendom med gnr./bnr. 19/2 heter Parkvoll, mens eiendommen *Vinjesjøen* er vår og har gnr./bnr. 19/11.

2.2. Prosess og status for prosjekt og tiltak i sak 69/2020 i forkant av formannskapets nye behandling (dvs. sak 39/22)

Vedtaket vedr. dispensasjon og rammetillatelse, som Statsforvalteren opphevet den 07.09.2021, omfattet tiltakene;

- scene/sceneområde (42x28 meter)
- ny parkeringsplass m/toaletter (38,7x19,3 meter)
- utvidelse av eksisterende parkeringsplass (mål ikke oppgitt)
(målene er kopiert fra vedlegg *D-1 Situasjonsplan*, i kommunens 'nye/korrigerte' søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen datert 08.04.2021)

Innen konserten den 14.08.2021 var alle tiltakene (unntatt toalettene) realisert (jf. Vedlegg 3, foto nr. 1-12 og 19-21). I tillegg er det anlagt en ny vei med egen avkjøring fra *Vinjesjøveien*, som går både til den nye parkeringsplassen og videre til den nye scenen/sceneområdet nede ved sjøen (se spesielt Vedlegg 3, foto nr.1-4). Så langt vi er kjent med saken, har kommunen verken søkt om eller fått godkjenning til å anlegge denne veien. Som det går fram av de vedlagte fotoene, synes samtlige tiltak å være realisert i overensstemmelse med beskrivelsen i tidligere søknad fra kommunen (sak 69/2020).

I tillegg til de tiltakene som er tatt inn i søknaden, kommer imidlertid den nye veien som er anlagt. Fotoene nr. 19-21 viser også utvidelsen av eksisterende parkeringsplass på nedsiden av museet.

Den 22.11.2021 sendte vi en henvendelse til kommunen der vi påpekte at kommunen faktisk mangler gyldige vedtak for tiltakene som var realisert, og vi lurte på når og hvordan kommunen hadde planer om å følge opp Statsforvalterens pålegg om å behandle sak 69/2020 på nytt (Vedlegg 6). Denne henvendelsen fikk vi aldri svar noe svar på. I stedet mottok vi derimot et nytt nabovarsel der kommunen søker dispensasjon fra arealplanen for å realisere ytterligere et nytt prosjekt (*Rodd fiske*) ved Parkvoll.

Den formelle statusen angående tiltakene som er beskrevet i sak 69/2020, samt den omtalte veien som ikke er nevnt i saken, er med andre ord at tiltakene ble realisert uten gyldige vedtak i løpet av våren og sommeren 2021.

2.3. Kommentarer jf. kommunens: Anmodning om uttalelse (...) datert 22.03.2022 – sak 69/2020

Som involvert og part i saken, har vi naturlig nok hatt forventninger om å få en viss form for oppdatering om den videre gangen i sak 69/2020 fra kommunen. Som sagt fikk vi ikke svar på vår forespørsel av 22.11.2021. Overraskelsen vår var derfor desto større da vi via et tilfeldig søk i kommunens journalliste ble klar over at det forelå en ny søknad om dispensasjon i sak 69/2020 – som vi *ikke* har mottatt varsel om.

Under overskriften *Søknad om dispensasjon fra pbl § 1-8 – gnr/bnr 19/2* skriver kommunen (ved avdelingsingeniør O. R. Paulsen, teknisk etat, signert 15.03.2022) her følgende: (Vedlegg 7)

«I lys av dette [Statsforvalterens vedtak i sak 69/2020, vår tilføyelse] vil prosjektavdelingen trekke tidligere innsendte søknader og erstatte med vedlagte søknad i ett trinn som retter opp i de påpekte manglene. I tråd med Formannskapetets føring, og Statsforvalterens påpekning om parkeringsplass, trekkes parkeringsplass ut av prosjektet og søknaden. Da toalettfasilitet var tenkt plassert sammen med parkeringsplassen trekkes også dette ut av prosjektet og søknaden. Disse to forhold vil måtte tas opp i egne saker på et senere tidspunkt- Behov for dispensasjon fra reguleringsplan faller dermed bort.

Det som gjenstår er da scenen og sceneområdet, samt tilrettelegging av terreng i forbindelse med dette. Det søkes med dette om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 forbud mot tiltak m.v. langs sjø og vassdrag» (jf. kommunens vedlegg merket: B-1).

Etter at tiltakene; ny parkeringsplass og utvidelse av eksisterende parkeringsplass er ferdigstilt (jf. våre foto) – slik som de var planlagt og beskrevet gjennom tidligere søknader m/vedlegg – forsøker kommunen å *trekke* de problematiske tiltakene «ut av prosjektet og søknaden» – i stedet for å sørge for å få dem godkjent.

Det kan alltid la seg gjøre (å forsøke) å trekke tiltakene ut av søknaden, men vi antar at kravet til dispensasjon og godkjenning ikke opphører eller forsvinner så lenge de aktuelle tiltakene faktisk likevel er realisert og fortsatt eksisterer (uendret). Realitetene i saken endres heller ikke ved at begrepet «parkeringsplass» (jf. tiltakene ny - og etablert parkeringsplass i tidligere søknader og vedlegg) er erstattet av begreper som «terrengjustering» og «masseforflytning» i beskrivelser og omtaler av prosjektet i den nye dispensasjonssøknaden.

Kort oppsummert var det flere forhold vi fant grunn til å stille spørsmål ved i våre kommentarer av 18.05.2022. Kommunen hadde etter vel åtte måneder fremdeles ikke fulgt opp Statsforvalterens pålegg fra 07.09.2021 om å behandle sak 69/2020 på nytt. Samtlige tiltak i saken (med unntak av de

nevnte toalettene) var realisert, men manglet nødvendig godkjenning. Den nye veien som er anlagt, var ikke med i søknaden. Vi hadde ikke mottatt nabovarsel om ny dispensasjonssøknad (jf. 100-metersbeltet - scene/sceneområde). Kommunens sakshåndtering i sak 69/2020 syntes å være både sendrektig og mangelfull. I tillegg fremstår den nye dispensasjonssøknaden som et forsøk på en heller tvilsom form for manøver, der formålet synes å være å omgå kravet til dispensasjon og nabovarsling. Vi lurer følgelig på om det er fritt fram også for private utbyggere til å følge samme fremgangsmåte som kommunen? Kan andre også f.eks. gå i gang med tiltak/prosjekter før de er godkjente – for så enkelt og greit å bare trekke søknaden tilbake – dersom det viser seg at tiltakene ikke kan godkjennes?

2.4. Brutt dialog – enveiskommunikasjon - og mangel på ferdselsregulerende tiltak

Statsforvalteren har både den 25.03.2021 (jf. opphevelse av kommunens vedtak om å avvise klagen vår) og den 07.09.2021 (opphevelse av kommunens vedtak av 01.10.2020 i sak 69/2020) rådet oss til å fortsette dialogen for å komme til enighet om avbøtende tiltak. I likhet med oss har Statsforvalteren også påpekt at selv Friluftsløven åpner for muligheter til å etablere ferdselsregulerende tiltak.

I vår henvendelse til Bø kommune datert 22.11.2021 har vi gjort nærmere rede for dialogen mellom kommunen og oss (Vedlegg 6). Kort oppsummert kan vi her referere at i forkant av dialogen, var Paulsen fra teknisk etat den 19.07.2020 på befaring, der vi i fellesskap gikk opp grensen mellom kommunens og vår eiendom. Under befaringen gjorde han det klart at han ikke kunne garantere at kommunen ville påta seg å sette opp et gjerde i skillet mellom eiendommene våre, slik vi opprinnelig hadde foreslått, men han la til at vi uansett sto fritt til å gjøre som vi selv ville. Til dette repliserte vi at vi syntes det ville være en fordel om dette ble gjort med utgangspunkt i en felles dialog der vi var kommet til enighet om en løsning som både var hensiktsmessig og akseptabel for begge parter. Dialogmøtene startet den 06.08.2020 med et møte med ordfører, rådmann og kultur- og næringssjef der vi diskuterte flere mulige tiltak. Vi antydte at et tiltak i stein plassert over tråkket som leder opp til haugen på eiendommen vår, både kunne være effektivt og passe godt inn i miljøet. Møtet ble avsluttet med at vi sa oss enige i rådmannens forslag om at kommunen skulle gi oppgaven med å utforme konkrete forslag til tiltak til en arkitekt som var engasjert i prosjektet ved Parkvoll. Ordføreren lovet at tiltakene skulle være på plass før sommeren 2021.

I en telefonsamtale med kultur- og næringssjefen den 08.01.2021 presenterte vi et forslag om å plassere en form for steingjerde eller steinrøys over tråkket i skillet mellom eiendommene. Hun stilte seg umiddelbart positivt til forslagene.

08.04.2021 sendte vi en forespørsel der vi etterspurte status og oppdatering i saken og sa at vi imøteså en videre dialog.

13. og 14.04.2021 tok ordføreren kontakt per tlf. og signaliserte interesse for en videre dialog og et nytt møte vedr. avbøtende tiltak.

23.04.2021 hadde vi et teams-møte m/kultur- og næringssjefen der hun – sammen med Hanne Fredheim – presenterte fotoillustrasjoner som viste hvordan hhv.; et steingjerde, - flere kampesteiner, og stolper med tau mellom – alle i tillegg til beplantning av busker og trær – kunne komme til å ta seg ut og fungere på det aktuelle stedet. Vi bifalt spesielt begge forslagene i stein. (Den 10.06.2022 ba vi kultur- og næringssjefen sende oss kopier av disse illustrasjonene – slik at vi kunne legge dem ved her – men hun har ikke respondert på henvendelsen vår).

30.04.2021 lanserte ordføreren (hjemme hos oss) et forslag som omfattet flere av tiltakene som hadde vært diskutert i løpet av dialogen vår, og som vi sa oss svært godt tilfreds med. Forslaget omfattet at kommunen skulle sørge for:

- 1) Et steingjerde eller flere store kampesteiner plassert i skillet mellom eiendommene, over tråkket mot haugen på Vinjesjøen.
- 2) Bearbeide en sti på kommunens eiendom mellom *Mannen fra havet* og stien langs fjæra.
- 3) Plassere ledegjerder (lave stolper m/lenke ev. tau mellom) – etter behov.
- 4) Orienterer gjestene ved Parkvoll om alternative stivalg ved hjelp av skilting på parkeringsplass og ellers i område etter behov.

Dette forslaget sa vi oss svært godt fornøyd med.

05.05.2021 (dagen før vår klage i sak 69/2020 skulle realitetsbehandles) var vi på en befarings i området sammen med kultur- og næringssjefen og en ansatt v/teknisk etat (Paulsen) i det aktuelle området. Vi ble fort enige om hvor det kunne egne seg å plassere steingjerde/ kampesteiner og vi diskuterte steder som kunne være aktuelle for skilt med informasjon om hvor Parkvolls gjester kan/ikke kan gå. Kultur- og næringssjefen mente bl.a. at det kunne være greit å sette skilt langs stien ved fjæra for å hindre at besøkende tok seg opp til haugene våre fra den kanten. Under befaringsen presenterte kultur- og næringssjefen også et forslag om at kommunen kunne benytte torv (fra en gamle som skulle rives) til å fylle i det dype tråkket etter kommunens gjester på eiendommen vår. Dette var et forslag vi satte stor pris på.

Neste dag, dvs. 06.05.2021 vedtok kommunen å opprettholde sitt vedtak av 01.10.2020 – og befaringsen dagen før viste seg å bli det siste dialogmøte mellom oss. Til tross for gjentatte forespørsler om fortsatt dialog, har vi ikke mottatt noen respons fra kommunen. Så lenge den varte, karakteriserte imidlertid begge parter dialogen som positiv. Vi vet ikke hvorfor, men fra vår side sett er problemet at dialogen likevel ikke har ført til at kommunen har realisert noen av de forslagene til effektive ferdselsregulerende tiltak som vi kom fram til gjennom dialogmøtene våre.

Gjennom en form for enveiskommunikasjon (e-postmeldinger fra kultur- og næringssjefen) har vi derimot i ettertid blitt orientert om at kommunen hadde lagt den omtalte torva i tråkket og håpet at den ville feste seg. Da vi like etter ble vitne til en endeløs strøm av gjester fra Parvoll i det omtalte tråkket, satte vi opp snor og et skilt m/informasjon om midlertidig revevegetasjon i området (for at torven skulle feste seg og tiltaket skulle bli vellykket). Både snora og skiltet ble imidlertid først fjernet (tre ganger – og det var neppe av turistene – for de ga tydelig uttrykk for at de hadde stor forståelse for tiltaket), før vi mottok en trussel om mulkt fra kommunen. Nå er det i beste fall noe jord (som det muligens kan plantes noe i), men ikke noe vegetasjon igjen i tråkket. Tråkket er fremdeles like tydelig som før, noe som fortsatt får besøkende fra Parvoll til å tro at den opparbeidete stien til *Mannen fra havet* fortsetter inn på haugen og i hagen vår (jf. nevnte fotoene fra 06.05.2022, Vedlegg 3).

I et saksframlegg for formannskapet (jf. sak 36/21, møtedato 06.05.2021) skrev rådmannen at han skulle komme tilbake med en egen sak om avbøtende tiltak jf. den uønskete trafikken fra Parkvoll over til haugen og på eiendommen vår. Da den bebudete saken kom opp til behandling, ble imidlertid forslaget om tiltak ved bruk av «naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier» utelatt fra vedtaket, slik saken som helhet (for øvrig i tråd med tittelen) kun dreide seg om tilrettelegging for publikum ved Parkvoll – gjennom skilting med oppdatert informasjon om de ulike attraksjonene i området.

Vi fikk (som i tilfellet med torva) en e-post fra kultur- og næringssjefen m/informasjon om at kommunen ville sette opp et skilt på egen eiendom, men plassert slik at det samtidig skulle lede publikum bort fra tråkket mot haugen på eiendommen vår. Vi har gjentatte ganger informert kommunen om at et skilt som det de beskrev, med informasjon om hva som kan beskues mot

horisonten, trolig vil fungere stikk motsatt nemlig som et insitamement til å fortsette til haugen vår (som ligger høyere og lengre ut på neset) for å få bedre utsikt. Vi har gjentatte ganger presisert at dersom et skilt som dette skal ha den ønskede effekten, som et ferdselsregulerende tiltak, *må* det kombineres med andre tiltak som vi har kommet fram til gjennom dialogmøtene (steingjerde, kampesteiner/steinrøys, ledegjerde, skilt m/info om hvor de besøkende kan/ikke kan gå e.l.). Foto fra området (fra 6. mai 2022) dokumenterer klart og tydelig at trafikken (av kommunens gjester fra Parkvoll) fortsetter forbi skiltet og videre inn på eiendommen, haugen og hagen vår.

2.5 Klage jf. formannskapetets behandling og vedtak i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon – scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2, møtedato 02.06.2022

Innledningsvis viser vi her også til vedlagte brev fra advokat Kjersti Cecilie Jensen:

- *Klage og tilleggsmerknader i sak 39/22: Scene og friluftsgalleri på Parkvoll (Vedlegg 8).*

Det er flere grunner til at vi klager på kommunens fremgangsmåte, behandling og vedtak i sak 39/22:

- Kommunen har ikke sendt ut nabovarsel om ny søknad om dispensasjon og tiltak i saken jf. gjeldende lover og regler (men viser til at saken har vært på høring til berørte myndigheter).
- Kommunen har trukket tiltak som allerede er ferdigstilt jf. vedtaket i sak 69/2020 (som Statsforvalteren opphevet 07.09.2022) ut av den nye søknaden.
- Tiltakene i sak 69/2020 (ny parkeringsplass, utvidelse av eksisterende parkeringsplass og scene/scenområdet) er – sammen med ny anlagt vei (som er utelatt fra søknaden) – for lengst realisert uten å være forankret i gyldige vedtak.
- I saksframlegget for formannskapet skriver rådmann og teknisk sjef at: «Det gjøres oppmerksom på at det ved denne behandling av saken ikke skal legges vekt på at tiltaket er utført – det er gjort på tiltakshavers risiko» (s. 34). Dette fremstår som en underlig form for føring for formannskapetets behandling av saken. Vi finner grunn til å påklage at kommunen unnlater å følge opp tiltakshaver med aktuelle forføyninger i den beskrevne situasjonen. Vi minner om at da vi – midlertidig – satte opp skilt og snor for å hindre ferdsel langs tråkket for at torva som kommunen hadde felt inn skulle få gro og feste seg, ble disse prompte fjernet samtidig om vi umiddelbart også mottok trussel om mulkt fra teknisk sjef i kommunen. Det skal være likhet for loven, noe som innebærer at alle skal behandles likt, og at kommunen ikke skal skjele til hvem som er tiltakshaver i vurdering av hvordan enkeltsaker skal håndteres.
- Vi finner følgelig fremdeles grunn til å klage på det som fremstår som en uheldig rolleblanding i kommunens behandling av saken. Vedkommende som fulgte opp ved å pålegge oss å fjerne snora og informasjonen ved tråkket og sendte oss trussel om mulkt, og som kunne forventes å følge opp de aktuelle (ulovlige) tiltakene til kommunen – er nemlig den samme som (sammen med rådmannen) har signert saksframlegg og forslag til vedtak i sak 39/22. Vedkommende, dvs. teknisk sjef er videre sjef og nærmeste overordnet for vedkommende som er tiltakshaver i saken. Vi forstår at forholdene er små og at dette i noen saker vil kunne medføre ekstra utfordringer eller problemer, men nettopp derfor burde kommunen være ekstra påpasselig med hensyn til likebehandling.
- I saksframlegget opplyser rådmannen at Statsforvalteren (07.09.2022) påpekte at kommunen ikke hadde oppgitt ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende for tiltakene i forrige søknad. I sitt saksframlegg (02.06.2022) svarer kommunen at «siden saken først ble behandlet (...) er tiltaket i det store gjennomført» og at «det har blitt engasjert totalentreprenør for tiltaket» (s. 34). Vedleggene til saken «Søknad om tillatelse til tiltak» og «Erklæring om ansvarsrett» er begge signert Jan J. Jakobsen den 16.03.2022 – dvs. minst 8 måneder etter at arbeidet med tiltakene var avsluttet. Først i disse dokumentene dukker tiltakene «masseforflytning» og

«terrengjustering» opp, mens de opprinnelige tiltakene (bl.a. parkeringsplassene) er utelatt. Spørsmålet er hvilke dokumenter, planer og tiltak tiltakshaver og prosjekterende la til grunn for arbeidet som ble sluttført i løpet av våren og sommeren 2021?

- Vi beklager på det sterkeste at kommunen har sett bort fra og utelatt Statsforvalterens punkt om å videreføre dialogen med oss, både fra oppsummeringen i saksframlegget og i praksis. Både Statsforvalteren og vi har tidligere påpekt at det er fullt mulig – også m.h.t de aktuelle bestemmelsene i Friluftsløven – å realisere avbøtende og effektive ferdselsregulerende tiltak. I behandlingen av sin egen søknad om dispensasjon og tillatelse i sak 39/22 påpeker kommunen selv dessuten at forholdene nå taler for en mindre streng behandling av slike søknader. Vi går ut fra at kommunen vil legge samme holdning til grunn også for å ivareta våre interesser i saken.
- Vi klager på at kommunen ikke på noen måte har tatt hensyn til våre tidligere klager og innspill – verken i vurdering eller vedtak i sak 39/22.
- Likedan påklager vi at kommunen også helt har utelatt en vurdering av hensynet til artsmangfold på stedet jf. bestemmelsene i 8–12 i naturmangfoldsloven. Artskartet for det aktuelle området viser at det er en truet fugleart (hønsehauk – *accipiter gentilis*) på stedet. Blant andre rødlistete fugler som er der, kan nevnes mås (måker), grønnfink og storspove, der den sistnevnte også er markert som sterkt truet. Kommunen har skrellet bort nærmest all naturlig vegetasjon (herunder også en naturlig blomstereng der den nye parkeringsplassen er anlagt) på sin egen eiendom og har planer om økt virksomhet ved Parkvoll (herunder; konserter og andre utearrangementer, lekestativer for barn, ny statue, nytt museum og kyststi fra museet til Vinje). Alt dette bidrar til økt trussel og slitasje både når det gjelder artsmangfold og vegetasjon i et lite og sårbart område. Da blir det desto viktigere å etablere tiltak som kan bidra til å verne om vegetasjon og artsmangfold ved å hindre uønsket ferdsel på de delene av eiendommen vår som vi ønsker å bevare som naturtomt.
- Vi vil gjenta at kommunen heller ikke har vurdert sikkerheten til fremmede som tar seg over på haugene våre fra Parkvoll. Som vi har sagt (og dokumentert bl.a. v/foto) tidligere, sto det gjerder både i skillet mellom eiendommene Vinjesjøen og Parkvoll og langs toppen av den aktuelle haugen tidligere – dette for å hindre både folk og fe fra å falle utfor skrenter og stup. Etter hvert som disse forfalt, ble de imidlertid fjernet da det ikke var behov for dem ettersom det ikke lenger var noen ferdsel av fremmede der. Nå er forholdene imidlertid totalt annerledes, og vi har problemer med å forstå at kommunen ikke viser noen tegn til å ta ansvar for sikkerheten til gjestene ved Parkvoll ved å lede dem til en trygg sti langs fjæra.

Vi gjør oppmerksom på at *Klage og tilleggsmerknader i sak 39/22: Scene og friluftsgalleri på Parkvoll* (Vedlegg 8, Brev fra advokat Kjersti Cecilie Jensen, juni 2022) fyller ut og gjør nærmere rede for ulike punkter og argumentasjon bak klagen vår.

2.6. Forslag til avbøtende tiltak

Som det går fram ovenfor har kommunen etter at den brøt dialogen med oss, lagt torv i det dype tråkket som går fra Parkvoll over mot nærmeste haug på eiendommen vår og satt opp et skilt m/info om *Mannen fra havet* og om hva som kan beskues ut over havet og horisonten fra haugen. Som dokumentert ved fotoene (Vedlegg 3) har erfaringene i etterkant vist at ingen av disse tiltakene har noen avbøtende/ferdselsregulerende effekt. Ettersom torva ikke fikk ligge i fred for strømmen av gjester fra Parkvoll – og skiltet fungerer som en oppfordring til å fortsette videre langs tråkket for å få bedre utsikt, er situasjonen snarere blitt verre enn bedre. Ingen av disse to tiltakene var blant dem som vi diskuterte gjennom dialogmøtene før kommunen brøt dialogen med oss. Nedenfor vil vi kort oppsummere forslag som vi diskuterte og som vi mener kan være effektive:

1. Kommunen setter opp gjerde i skillet mellom egen eiendom (Parkvoll) og vår eiendom (Vinjesjøen) uten å stenge for ferdsel langs stien ved kysten/fjæra (jf. servitutten).
Vi setter opp (ev. i samarbeid m/grunneier) gjerde i grensen mellom Vinjesjøen og Vinjebruket (uten å stenge for ferdsel langs stien jf. servitutten).

2. Kommunen realiserer de forslagene vi kom fram til gjennom de felles dialogmøtene, dvs:
 - Plasserer steingjerde, flere store kampesteiner eller stolper m/lenke eller tau mellom – samt beplantning av trær busker over tråkket inn mot haugen på vår eiendom.
 - Etablerer et alternativt veivalg i form av en bearbeidet sti på kommunens eiendom fra *Mannen fra havet* ned til stien langs kysten/fjæra (for dem som ikke ønsker å gå samme vei tilbake til museet).
 - Setter opp ledegjerder etter behov langs skillet mellom eiendommene og langs stien ved kysten.
 - Setter opp skilt med informasjon om opparbeidete stier som viser hvor besøkende ved anleggene på Parkvoll kan/ikke kan gå.

Med hilsen

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås

Vedlegg:

Vedlegg 1: *Vedrørende kommunens begrensede bruksrett til eiendommen GBNR: 19/11*. Brev til Bø kommune fra advokat Kjersti Cecilie Jensen, datert 24.01.22

Vedlegg 2: *Anmodning om omgjøring til Statsforvalteren og klage til Bø kommune*, Brev til Statsforvalteren i Nordland fra advokat Kjersti Cecile Jensen, datert 03.03.22

Vedlegg 3: *Foto*

Vedlegg 4: *Flyfoto*

Vedlegg 5: *Kart*

Vedlegg 6: Ad. Statsforvalterens opphevelse av formannskapets vedtak i sak 69/2020 av 01.20.2020.
Brev til Bø kommune

Vedlegg 7: *Søknad om dispensasjon fra pbl § 1-8 – gnr/bnr – 19/2*, 15.03.22

Vedlegg 8: *Klage og tilleggsmerknader i sak 39/22: Scene og friluftsgalleri*, brev fra advokat Kjersti Cecilie Jensen

Bø kommune
Epost: post@boe.kommune.no



Att:
Kommunedirektør Gundar Jakobsen
Teknisk sjef Andreas N Andersen

Oslo, 24. januar 2022

Ansvarlig advokat:
Kjersti Cecilie Jensen

VEDR. KOMMUNENS BEGRENSEDE BRUKSRETT TIL EIENDOMMEN GBNR. 19/11: KRAV OM FERDSLSREGULERENDE TILTAK OG I STANDSETTING

1. Innledning

Bull & Co Advokatfirma v/undertegnede bistår Bjørg Mari Hannås og Pål Andreas Pedersen. Pedersen er eier av eiendommen gbnr. 19/11 i Bø kommune. Eiendommen består av to teiger, en bebygde del i Vinjesjøveien 41 (også med tilhørende holmer og skjær), og en utmarksteig.

Kommunen har ervervet en begrenset bruksrett til den bebygde delen av eiendommen i Vinjesjøveien 41. Kommunen synes å være av den oppfatning at den kan legge til rette for at allmennheten benytter en større del av eiendommen enn bruksretten gir uttrykk for, og videre at kommunen heller ikke er forpliktet til å begrense ulempene grunneier opplever. Det kreves i dette brev at kommunen iverksetter tiltak for å begrense bruken av eiendommen i samsvar med servituttavtalen og slik bedre sikkerheten for de som ferdes i området.

Tiltakene vi krever er hjemlet i servituttlovgivningen, og dersom tiltak ikke kommer på plass, anser denne side at kommunen misligholder sine plikter etter loven og servituttavtalen.

Subsidiært er det også vist til at tiltak kan hjemles i frilufsloven, og dersom kommunen er uenig i vår forståelse av de privatrettslige forpliktelsene, kreves tiltak etter frilufsloven.

Vi viser også til at det har vært betydelige kontakt og korrespondanse mellom partene, både i forbindelse med kommunens egen bygging i området (saknr. 2020/1967), og ved at kommunen har varslet ulovlighetsoppfølging overfor Pedersen (jf. kommunens brev av 20. juli 2021, saknr. 2021/674-1). Dette brev er også å anse som en kommentar i saken vedrørende ulovlighetsoppfølging, og vi ønsker en bekreftelse på at den saken er avsluttet.

Vi ber kommunen etterkommer krav om tiltak, jf. punkt 3.4.

BULL & CO ADVOKATFIRMA AS
Mailing address:
Postboks 6604 St. Olavs Plass

T +47 23 01 01 01
Visiting address
Universitetsgata 9, 0164 Oslo

E bull@bull.no
W www.bull.no
NO 981 459 326 MVA



2. Sakens bakgrunn

I 1993 fikk kommunen tinglyst en bruksrett til del av eiendommen (servituttavtalen). Det ble gitt rett til å plassere en skulptur på eiendommen, til å opparbeide en sti langs stranda og en sti til skulpturen. Av avtalen fremkommer at bruksretten til enhver tid skal utøves i samråd med grunneieren.

Kommunen har kun valgt å benytte retten til å opparbeide en sti langs stranden, skulpturen ble plassert på en annen eiendom. Avtalens punkter vedrørende skulpturen er dermed bortfalt, ettersom forutsetningene er endret.

I 1996 regulerte kommunen deler av eiendommen til spesialområde friluftsområde. Av bestemmelser til planen (som gjelder et større område, herunder kommunens eiendom) fremkommer det at:

«I dette området er det ikke tillatt å drive virksomhet eller oppføre bygg eller anlegg som etter bygningsrådets skjønn er til hinder for områdets bruk som friluftsområde.

I området kan det anlegges turstier, og en 2 m. bred adkomstvei fra muséet til statuen».

Sistnevnte bestemmelsen oppfattes i hovedsak å gjelde kommunens grunn.

Kommunen har – utover servituttavtalen med grunneier - ikke foretatt skritt for å sikre seg at arealet som er regulert til friluftsmål på gbnr. 19/11, kan benyttes av allmennheten. Sikring av tilgang til friluftsområder skjer enten ved kjøp av grunn, ekspropriasjon, inngåelse av festekontrakt eller ved erverv av bruksrett. Se nærmere om former for sikring av friområder på Miljødirektoratets nettsider:

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/friluftsliv/myndigheter/soke-om-statlig-sikring-av-friluftslivsomrader/former-for-sikring/>

Regulering til friluftsområde, som ikke er gjennomført ved slik sikring, griper verken inn i, eller hindrer utøvelse av lovlig igangværende bruk, jf. også plan- og bygningsloven § 12-4 som fastsetter at en plan kun er bindende for nye tiltak.

3. Krav om tiltak

3.1 Problemstillingene

Gbnr. 19/11 i Bø kommune er i privat eie, og den private eiendomsrett har et sterkt vern. At kommunen har en begrenset rett til eiendommen, og at kommunen har regulert del av eiendommen til friluftsmål, griper ikke inn i Pedersen sin rådighet over eiendommen annet enn at Pedersen må respektere kommunens rett til å anlegge og holde sti langs stranda, samt at det for Pedersen vil være vanskelig å sette i verk nye tiltak på eiendommen. Bruk av eiendommen som var lovlig etablert før 1996 kan imidlertid fortsette som før, og det vil redegjøres nærmere for denne bruken under punkt 3.2. Samtidig har kommunen en plikt overfor Pedersen, til å utøve sin begrensede bruksrett (jf. servituttavtalen) i samråd med grunneier, og ellers i samsvar med lovgivningen. Vi kan ikke se at kommunen har overholdt sine forpliktelser, og vil kommentere dette under punkt 3.3. I punkt 3.4 angis konkrete tiltak som kreves gjennomført.

Det vises dessuten til at allmennhetens tilgang til eiendommen er regulert av friluftsløven, og det presiseres at denne side mener at allmennheten sin rett til ferdsel begrenser seg til stien langs sjøen. Dette – og tiltak etter friluftsløvgivningen – vil redegjøres for under punkt 3.5

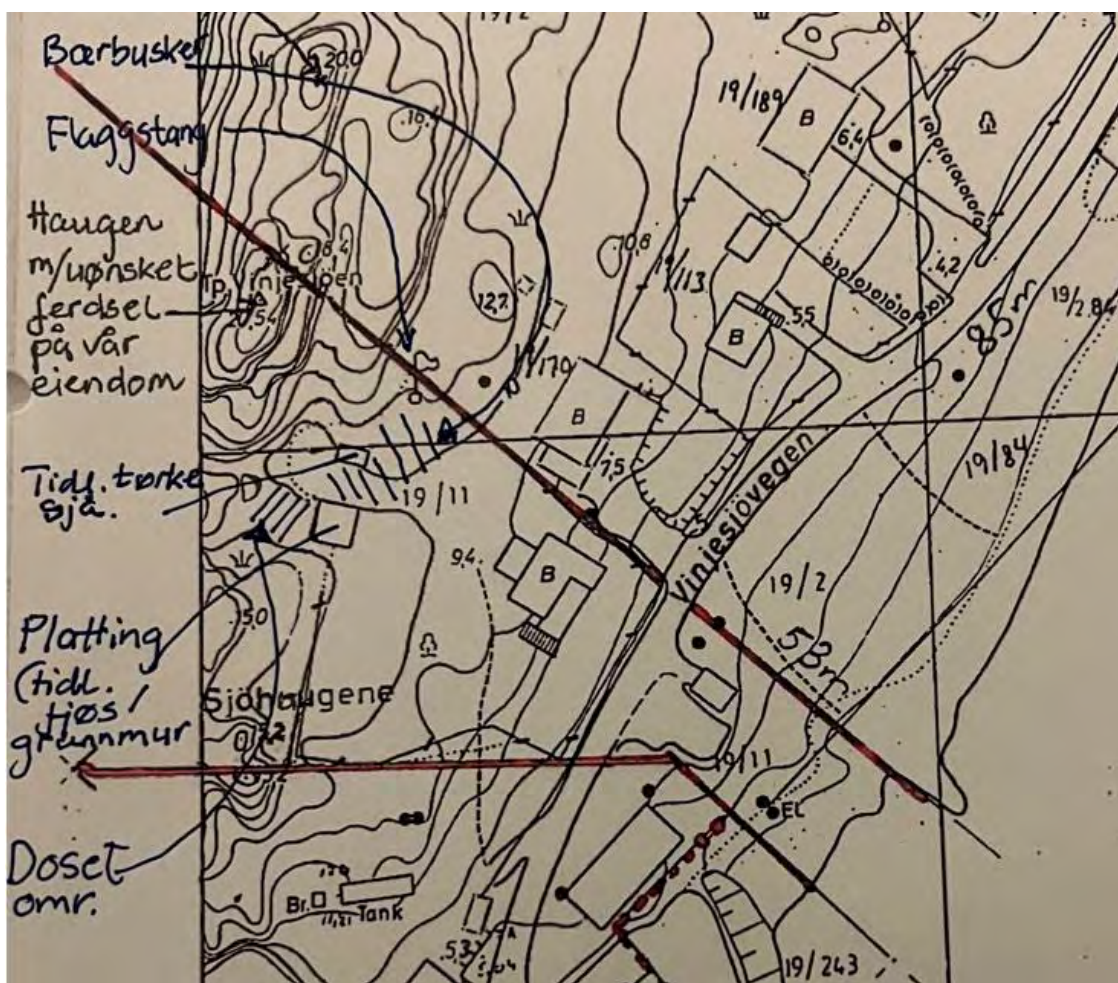


3.2 Eiers bruk av eiendommen

Som nevnt over griper ikke en reguleringsplan inn i igangværende lovlig bruk. Selv om en eiendom blir regulert til friluftsfornål, kan ikke allmennheten eller kommunen uten videre ta den i bruk. Det kreves da at kommunen har sikret seg tilgang/rådighet, normalt via ekspropriasjon. Inntil kommunen har sikret seg en rådighet over eiendommen, kan grunneiers igangværende lovlige bruk fortsette.

På eiendommen gbnr. 19/11 har grunneier en bruk som forhindrer den utstrakte bruk kommunen ønsker, og det presiseres at grunneier ønsker fortsatt bruk i samme mon som tidligere.

Nedenfor er det tatt inn et kart hvor enkelte av de private elementene som ligger i areal regulert til friluftsfornål er markert:



Det vises særlig til at grunneier har brukt og fortsatt bruker del av arealet som allmenheten nå benytter (i utsnittet over, like ved arealet markert med «Haugen m/uønsket ferdsel på vår eiendom»), som en del av sin hage. Dette skyldes at det er gode forhold for ettermiddags- og kveldssol på deler av haugen, og dermed har eierne både historisk og i dag hatt en utstrakt bruk av dette arealet. Dette kan dokumenteres gjennom bilder opp gjennom tiden;

Bilag 1 Bilder og beskrivelser av bruk av området ved haugen (unntatt offentlighet)



I bildebilaget er det også vist til gjerde og rester av gjerder som tidligere sto på haugen (både mellom eiendommene og langs med toppen av haugen til Pedersen), og som beskyttet mot fare, se bl.a. bilde nr. 14 og 15. Slik situasjonen har utviklet seg, er det behov for å få på plass sikrings- og ferdselsregulerende tiltak med noenlunde samme funksjon som det tidligere gjerdet. I den forbindelsen er det sentralt å hindre ferdsel på haugen og ellers på eiendommen utenom den opparbeidede stien langs sjøen. Det er ulike tiltak som kan bidra til dette, og foruten gjerde har grunneier tidligere hatt dialog med kommunen om tiltak i form av naturstein/steingjerde, beplantning, flere store kampesteiner, steinrøys mv. Skiltet kommunen har satt opp over tråkket mot eiendommen til Pedersen i november/desember 2021, er ikke tilstrekkelig verken som sikringstiltak eller ferdselsregulerende tiltak i området.

3.3 Kommunens begrensede bruksrett i eiendommen

Etter servituttavtalen skal kommunen utøve sin begrensede rett over eiendommen i samråd med grunneier. Grunneier har ingen merknader til kommunens anleggelse av sti langs sjøen, men for grunneier må også utøvelsen av denne rettigheten ses i sammenheng med hvordan kommunen forholder seg til avtaleforpliktelsen om at utøvelsen skal skje i samråd med grunneier. Det sentrale for grunneier i denne forbindelse er kommunens opptreden når det gjelder eiendommen for øvrig.

Som nevnt under punkt 1 har det vært utstrakt grad av kontakt mellom partene, hvor grunneier gjentatte ganger har tatt opp ulempene den økende trafikken i området medfører for eiendommen, og det er flere ganger påpekt at det må utføres sikkerhetstiltak og ferdselsregulerende tiltak. Behovet for å bedre sikkerheten dokumenteres her bl.a. gjennom bildene nr. 20 og 21 i bilag 1, som viser skrenten som er særlig farlig, og som viser turister i området.

Grunneier opplever at kommunen i liten grad har vist forståelse for at det er behov for tiltak på eiendommen, jf. bl.a. kommunens brev av 18. august 2020 (ref. 2020/1827-5) hvor det vises til at:

«Området som det ønskes gjerde på, ble i 1996 tatt inn i godkjent reguleringsplan for Vinjesjøen som friluftområde (...) Et gjerde som hindrer allmen ferdsel vil ansees som brudd på vedtatte reguleringsbestemmelser».

Grunneier opplever også argumentasjon slik at kommunen mener at alt areal som er avsatt til friluftsområde på eiendommen skal være åpent for allmenn ferdsel. Dette er ikke riktig, jf. at kommunen kun har rett til å holde sti langs stranden. Kommunen har ikke rådighet over den øvrige del av eiendommen som er avsatt til spesialområde friluftsområde, og vi viser også til punkt 3.5 under, om forholdet til friluftsløven, som heller ikke innebærer at kommunen har råderett over arealet. Det understrekes derfor at kommunen kun har en begrenset bruksrett, og at bruken i samsvar med avtalen skal utøves i samråd med grunneier.

I saken her har grunneier krevd ferdselsregulerende tiltak og tiltak for å bedre sikkerheten, men dette er ikke fulgt opp på en hensiktsmessig måte av kommunen. Vi påpeker derfor at også plan- og bygningsloven stiller krav til at områder hvor det er mye ferdsel, skal sikres, jf. lovens § 28-5. I en tolkningsuttalelse fra departementet av 2. april 2020 (TUDEP-2019-5053-3) er det vist til at bestemmelsen har et bredt anvendelsesområde, og at den

«... er korrekt hjemmel for pålegg om sikring av ubebygde areal, som for eksempel bratte skrenter. Som det fremgår av forarbeidene dere har vist til, kan sikringstiltak etter denne



hjemmelen blant annet være nødvendig på grunn av "terrengformasjoner, bratte og høye skrenter eller veiskjæringer, som folk kan falle utfor".»

Det presiseres videre at et gjerde kan være i samsvar med reguleringsformål, dette vil nettopp være tilfellet der et gjerde settes opp for å trygge ferdselen.

I lys av dette fremstår kommunens avslag på grunneiers forespørsel om sikringstiltak som lite gjennomtenkt, og dette styrker også denne sides oppfatning om at kommunen har tilsidesatt sin plikt til å utøve bruksretten i samråd med grunneier.

Videre viser vi til at samme løsning følger av servituttloven § 2, som fastsetter at bruksrettshaveren (her kommunen) ikke kan «... *bruka rådveldet sitt over eiegen som såleis at det urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe for den andre.*» Når kommunen bruker reguleringsbestemmelsen som grunn for å avslå tiltak grunneier mener er nødvendige, og fordi tiltak som kan trygge ferdselen er i samsvar med reguleringen og bestemmelse i plan- og bygningsloven, fremstår det for grunneier som om kommunen både urimelig og unødvendig påfører grunneier en ulempe. Det er til stor ulempe for grunneier å være bekymret for at turister (som gjerne har dårlig fottøy, som ikke er kjent i området og heller ikke med de særlige farene på dette stedet) skal skade seg og eventuelt fremme krav mot grunneier, og det er også en ulempe at turister og turgåere kommer inn på de private delene av eiendommen. Grunneier har derfor ment at et gjerde mellom eiendommene både vil verne mot skade, og bidra til at grunneier kan fortsette å nyte sitt hageareal i fred.

Grunneier har også ønsket en tilbakestandsetting av de tråkk som er oppstått som følge av de senere års intensiverte bruk av området, som kommunen har ønsket og tilrettelagt for. Det er de nye tråkkene som bidrar til at turister og turgåere tar veier som gjør at de kommer nærmere på, og også inn i hagearealet til grunneier. Grunneier oppfattet at kommunen var enig i at det kunne gjennomføres tiltak for å reetablere noe vegetasjon i form av beplantning av trær og busker, samt ved å legge torv i tråkk, og det var derfor overraskende at kommunen den 20. juli 2021 (saksref. 2021/674-1) sendte grunneier forhåndsvarsel om pålegg og tvangsmulkt, for ulovlig stengsel og skilting på eiendommen, når dette var midlertidig satt opp nettopp for å beskytte de nylig gjennomførte tiltakene.

3.4 Krav om tiltak

Kommunen har kun en begrenset bruksrett til eiendommen, og i strid med dette har det oppstått en mer intensivert bruk av store deler av nærområdene til grunneiers hage, og grunneier opplever også ferdselen i disse områdene som farefull. Situasjonen for grunneier har blitt mer og mer belastende og det er behov for at kommunen retter opp i situasjonen.

Konkret må det foretas en helhetlig vurdering av hvilke sikrings- og ferdselsregulerende tiltak som hensiktsmessig kan gjennomføres for å ivareta grunneiers interesser og for å ivareta sikkerheten til de som ferdes i området. Kommunen må ved sine tiltak sørge for gjennomføring av ferdselsregulerende tiltak som leder trafikken ned til stien langs sjøen i samsvar med servituttavtalen. Det er svært viktig for grunneier at hagen skjermes bedre mot innsyn, fordi det i dag er en betydelig ulempe at det stadig kommer fremmede folk tett innpå, og at de kan høre alle samtaler grunneier har utomhus, og at de ser ned på viktige utearealer for grunneier. Det er også viktig å sikre at folk ikke ferdes på denne delen av eiendommen ettersom det innebærer en fare; Som bildene nr. 20 og 21 i bilaget viser er skråningen bratt, og grunneierne ser stadig at det er personer (i alle aldre) på toppen av haugen.



Som nevnt over er det ulike tiltak som kan bidra til å verne mot denne faren / at folk ferdes i dette området; det kan settes opp et ordinært gjerde i eiendomsgrensen, naturstein/steingjerde, beplantning mv. Grunneier ønsker også at kommunen sørger for en tydeligere skilting, slik at fotturister og andre følger den opparbeidede stien til/fra skulpturen. Evt. bør kommunen også se på om tråkk fra skulpturen og ned til sjøen (på kommunens eiendom), kan opprustes. Dette vil gjøre det klarere for brukere av området at dette er veien ned til sjøen. Samtidig må de tråkkene som er kommet til den senere tid og som leder til og over grunneiers eiendom, rehabiliteres, slik at det ikke lengre inviteres til bruk av områdene rett ved grunneiers hage.

3.5 Forholdet til frilufsloven

3.5.1 Kun en begrenset del av eiendommen er åpen for allmenn ferdsel

Kommunen synes å mene at alt areal regulert til frilufsformål skal være åpent for allmenn ferdsel. Som nevnt over har kommunen ikke rådighet over eiendommen utover servituttavtalen, og lovlig igangværende bruk fortrenses ikke som følge av reguleringen av området til frilufsområde.

Heller ikke med hjemmel i frilufsloven kan det statueres at eiendommen skal være åpen for allmenn ferdsel. Etter frilufsloven § 2 plikter kun en grunneier å akseptere ferdsel på de delene av eiendommen som kan anses som utmark (og selv da er det begrensninger - ferdselsretten må utøves hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet).

Sentralt i saken her er at en stor del av arealet som er regulert til frilufsformål, fortsatt er å anse som innmark etter frilufsloven. Vi viser kort til at frilufsloven angir som eksempel på innmark:

«... gårds plass, hustomt, dyrket mark, engslått og kulturbeite samt liknende område hvor almenhetens ferdsel vil være til utilbørlig fortrensel for eier eller bruker. Udyrkete, mindre grunnstykker som ligger i dyrket mark eller engslått eller er gjerdet inn sammen med slikt område, reknes også like med innmark. (...)» [understreket her]

Den bruk som er beskrevet under punkt 3.2 (og som vises av de vedlagte bildene), viser klart at innmarken går oppover mot haugen, på østsiden av haugen mv., og dermed at eiendommens *innmark* strekker seg langt inn i arealet som er avsatt til frilufsområde. Det nevnes i den forbindelse at hele eiendommen tidligere ble ansett som innmark, ettersom eiendommens utmark er den andre teigen (som ligger ved Storstruten).

Frilufsloven § 2 legger ved avgjørelsen av hva som er innmark og utmark opp til en avveining av allmenhetens behov vs. ulempene for grunneier (jf. den delen av bestemmelsen som er streket under). I tilfellet her er ulempene for grunneier kvalifiserte (grunneier er bl.a. redd for at noen skal skade seg, de føler seg overvåket og det er blitt mer støy og forsøpling mv.). I tillegg er trafikken knyttet til «*Mannen fra havet*» (og andre severdigheter i området som er kommet til) fordelt over året, og det er ikke kun at folk passerer, men de oppholder seg også over tid på haugen (flere raster der).

Høyesterett har i flere avgjørelser hvor skillet mellom innmark og utmark er vurdert, lagt vekt på om det finnes *ferdselsmuligheter som er til mindre sjenanse og ulempe* for grunneieren. I saken her er dette sentralt, ettersom det er opparbeidet sti til severdighetene og langs sjøen, og det er ikke behov for at allmenheten benytter området rett ved boligen og over uteplassen/hagen til grunneier.

Når en større del av eiendommen etter dette klart kan defineres som innmark, er det heller ikke i strid med frilufsloven å etablere stengsler og skilt der. Dette har ikke kommunen vurdert i sitt



forhåndsvarsel om pålegg og tvangsmulkt av 20. juli 2021 (saknr. 2021/674-1), og som nevnt innledningsvis har grunneier et behov for en bekreftelse på at denne saken er avsluttet og at kommunen bekrefter at tiltakene var lovlig.

3.5.2 Krav om tiltak etter frilufsloven

I Statsforvalterens brev av 7. september 2021 vedrørende opphevelse av Bø kommunes vedtak i sak 2020/1967, er det på s. 7 og 8 vist til at kommunen kan regulere ferdselen over eiendommen. Kommunen bør i alle tilfeller følge Statsforvalterens oppfordring her. Vi viser derfor til frilufsloven § 16, som lyder:

«Blir en eiendom i særlig grad utsatt for almenhetens ferdsel kan kommunen med samtykke av eieren eller brukeren bestemme hel eller delvis sperring av eiendommen, når ferdselen gjør nevneverdig skade på den eller er til vesentlig hinder for den bruk som eieren eller brukeren gjør eller ønsker å gjøre av den.

Sperring fastsettes for et bestemt tidsrom, ikke over 5 år om gangen.»

Sperring av en eiendom er således et lovlig tiltak etter frilufsloven, og dersom kommunen ikke finner at den er forpliktet etter servituttavtalen eller servituttlovgivningen til å gjennomføre tiltak som nevnt under punkt 3.4, så bes det om at kommunen treffer vedtak om sperring, slik at grunneier i alle tilfeller kan gjennomføre ferdselsregulerende tiltak og tiltak for å bedre sikkerheten. Vi opplyser samtidig om at kommunens vedtak om sperring regnes som forskrift, jf. frilufsloven § 24 tredje ledd.

4. Avslutning

Grunneier krever sikkerhets- og ferdselsregulerende tiltak, både i henhold til servituttlovgivningen og frilufslovgivningen. Det kreves også rehabilitering av områder som er tatt i bruk i strid med servituttavtalen.

Saken har pågått lenge, og grunneier ønsker en snarlig løsning for å komme videre, og slik at det kan gjennomføres tiltak i løpet av våren. Svarfrist settes derfor til den **25. februar 2022**.

Vennlig hilsen
Bull & Co Advokatfirma AS

[sendt per epost]
Kjersti Cecilie Jensen
Partner, advokat

Bø kommune
Epost: post@boe.kommune.no

Statsforvalteren i Nordland
Epost: sfnopost@statsforvalteren.no



Oslo, 3. mars 2022

Deres ref (Bø kommune): 2021/674-1

Ansvarlig advokat:
Kjersti Cecilie Jensen

ANMODNING OM OMGJØRING TIL STATSFORVALTEREN OG KLAGE TIL BØ KOMMUNE: AVGJØRELSE ETTER FRILUFTSLOVEN

Bull & Co Advokatfirma AS bistår Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås. Det vises til henvendelse til kommunen den 24. januar 2022, bl.a. med merknader til ulovlighetsoppfølgingen i sak 2021/674 og hvor vi ba om en bekreftelse på at saken er avsluttet under henvisning både til at tiltakene var lovlige, og at areal hvor tiltakene var gjennomført ikke var å anse som utmark.

Kommunen har via advokat, i brev den 16. februar 2022, slik vi forstår det avvist å avslutte ulovlighetsoppfølging, og kommunen gir samtidig uttrykk for at tiltakene er ulovlig:

«Det kan ikke bekreftes at de tiltak som eierne hadde iverksatt og som var omhandla i kommunens brev av 20. juli 2021, var lovlige. I den utstrekning disse tiltakene ikke er fjerna, vil det være aktuelt å følge dette opp fra kommunens side.»

Når kommunen fastholder at tiltakene er ulovlige, har kommunen i saken tatt stilling til at

- 1) Arealet hvor tiltakene er gjennomført er å anse som utmark etter frilufsloven, og
- 2) At tiltakene er i strid med frilufsloven

Denne side er uenig i kommunens bedømmelse av de faktiske forhold og rettsanvendelsen, og fastholder at grunneier rettmessig kan fortsette arbeidet med reetablering av vegetasjon, herunder lovlig sette opp skilt for å beskytte nyplantede busker mv. på sin eiendom.

Kommunens avgjørelse om at tiltakene er ulovlige etter frilufsloven, påklages med dette.

Samtidig stiller denne side spørsmålstegn ved kommunens saksbehandling og om kommunens advokat er tildelt kompetanse til å avgjøre spørsmål etter frilufsloven, jf. frilufsloven § 24.



Det gjøres på denne bakgrunn også gjeldene at det foreligger en materiell kompetansemangel og for øvrig feil i saksbehandlingen, som leder til at vedtaket er ugyldig.

Kommunen har tidligere ikke behandlet og urettmessige avvist henvendelser fra Pedersen og Hannås (se bl.a. Statsforvalterens saknr. 2021/824). Dette brev er derfor også en anmodning om omgjøring som sendes direkte til Statsforvalteren, og vi viser til den mulighet klageorganet har etter forvaltningsloven § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c, til å omgjøre vedtak som er ugyldige.

Nærmere om ugyldighetsgrunnene og bakgrunnen for saken:

Grunneier har ønsket en tilbakestandsetting av de tråkk som er oppstått som følge av allmennhetens mer intensiverte bruk av eiendommen de senere år, og som grunneier ikke plikter å tåle etter friluftsløven.

Grunneier ønsker ferdselsregulerende tiltak i samarbeid med kommunen, og har forsøkt å etablere dialog om dette, slik også Statsforvalteren oppfordret til i sitt brev den 7. september 2021 (sak 2021/824). Statsforvalteren pekte også konkret i sitt brev på at det kan være «... grunn til å regulere ferdselen over eiendommen(e) i området etter friluftsløven § 15, jf. § 16. Statsforvalteren har imidlertid ikke kompetanse til å pålegge at kommunen skal utferdige slik forskrift etter friluftsløven». Også vår henvendelse om dette i brev av 24. januar 2022 har kommunen avslått, og grunneier har dermed et reelt behov for å få avklart hvilke tiltak som lovlig kan gjennomføres hvor på eiendommen.

I henvendelsen til kommunen den 24. januar ble det vist til at de nye tråkkene bidrar til at turister og turgåere tar veier som gjør at de kommer svært nærme boligen, og også inn i hagearealet til grunneier. Disse problemene har tidligere blitt belyst i forbindelse med byggesak på kommunens eiendom – men til tross for Statsforvalterens opphevelse av kommunens vedtak og signaler til kommunen om å se på ferdselsregulerende tiltak, har kommunen unnlatt å følge opp forslag til tiltak som det har vært enighet om i tidligere felles dialog med kommunens representanter (ordfører, rådmann og kultur- og næringssjef).

Grunneier oppfattet imidlertid at kommunen i fjor blant annet var enig i at det kunne gjennomføres tiltak for å reetablere noe vegetasjon i form av beplantning av trær og busker, samt ved å legge torv i tråkk.

Det var det derfor overraskende at kommunen den 20. juli 2021 (saksref. 2021/674-1) sendte grunneier forhåndsvarsel om pålegg og tvangsmulkt, for ulovlig stengsel og skilting på eiendommen, når dette var satt opp nettopp for å beskytte torven i tråkket som kommunen selv hadde lagt.

Bilag 1: Varsel om pålegg og tvangsmulkt, 20. juli 2021

Dersom kommunens tiltak var lovlig, må det også være lovlig med midlertidig stengsel og skilting for å verne vegetasjon, jf. friluftsløven § 13 om berettigede interesser. Herunder vises til at stengselet gjaldt et meget avgrenset område, og at dette vanskelig kan anses å være til fortrensel for ferdselen, når det er enkelt å bruke de opparbeidede stiene. Allmenheten har dermed ferdselsmuligheter på eiendommen som er til mindre sjenanse og ulempe for grunneieren, jf. nederst på s. 6 i vårt brev av 24. januar 2022.

Bilag 2: Brev til Bø kommune pva. Pedersen/Hannås, 24. januar 2022



Kommunen har både i sitt varsel om pålegg og tvangsmulkt, og i brevet fra advokat Enoksen, tatt til orde for at en stor del av eiendommens areal er å anse som utmark. Denne side gjør gjeldene at kommunen tar feil, samtidig som det er vanskelig å se at kommunen har foretatt en betryggende vurdering av spørsmålet etter frilufsloven § 2 (jf. også § 20). Kommunen har etter forvaltningsloven § 17 plikt til å utrede saken før vedtak treffes, og i NOU 2019:5 Ny forvaltningslov (under punkt 21.2.2.1), hvor det er presisert at gjeldende rett krever at:

«Forvaltningsorganet må opptre upartisk i saksutredningen, i den forstand at utredningsplikten omfatter både forhold som taler for, og forhold som taler mot en bestemt løsning av saken.»

Vi kan ikke se at kommunen har overholdt sin utredningsplikt i forbindelse med avgjørelsen av spørsmålet om hvilke arealer som utgjør utmark. Vi tar derfor også forbehold om å komme med nærmere kommentarer til dette punkt, når kommunen tilkjenner nærmere hvordan den har vurdert dette spørsmålet konkret i saken her.

Videre er det heller ikke i advokatens brev spor av en vurdering av om tiltakene var lovlige etter frilufsloven § 13.

Bilag 3: Brev pva. Bø kommune fra advokat Enoksen, 16. februar 2022

Også her må derfor denne side ta forbehold om å komme med en utdyping av klagegrunnene, når kommunen har gitt en nærmere begrunnelse for sin vurdering, jf. også forvaltningsloven §§ 24 og 25.

Det bes etter dette om at kommunen snarlig vurderer om det er grunnlag for omgjøring, og dersom kommunens fastholder det ståsted som fremkommer av advokat Enoksen sitt brev, så bes det om at klagesak oversendes til Statsforvalteren uten ugrunnet opphold, jf. forvaltningsloven § 11 a.

Da erfaringene med Bø kommunen som nevnt ikke har vært tillitsvekkende, ønsker vi også at Statsforvalteren som overordnet organ vurderer muligheten for å omgjøre kommunens vedtak på eget grunnlag, jf. forvaltningslovens § 35 annet ledd, jf. første ledd bokstav c. Det fremstår klart at vedtaket er ugyldig når en advokat vanskelig kan ha fått delegert kommunens kompetanse etter frilufsloven.

Vennlig hilsen
Bull & Co Advokatfirma AS

[sendt per epost]
Kjersti Cecilie Jensen
Partner / advokat

TILTAK: NY PARKERINGSPLASS (alle foto – der annet ikke er angitt – er fra 6. mai 2022)

1: Tiltak: Ny parkeringsplass (+ ny vei m/avkjøring fra Vinjesjøveien – ikke m/i søknad)



2: Tiltak: Ny vei anlagt m/dekke (ikke med i søknaden)



3: Tiltak: Ny parkeringsplass m/nyanlagt vei i forgrunnen (utsikt mot sør)



4: Tiltak: Ny parkeringsplass og ny vei (vei ikke med i søknad - utsikt mot sør)



5: Tiltak: Ny parkeringsplass (museet og avkjøring fra Vinjesjøevn. i bakgrunnen, utsikt mot nord)



6: Tiltak: Ny parkeringsplass (avkjøring fra Vinjesjøvn. og museet i bakgrunnen - utsikt mot nord)



Tiltak: Ny parkeringsplass (unummerert bilde tatt tidligere i vår):



TILTAK: SCENE / SCENEOMRÅDE

7: Tiltak: Scene / sceneområde: Realisert uten gyldig vedtak (vei i forgrunnen ikke søkt tillatelse).



8: Tiltak: Scene / sceneområde



9: Tiltak: Scene / sceneområde (gammel scene i front). I flomålet foran kommer *Rodd fiske*



10: Tiltak: Scene / sceneområde. I flomålet utenfor området kommer skulpturen *Rodd fiske*.



11 Tiltak: Scene / sceneområde (etablert for å få avviklet konsert m/KORK 14.08.2021)



12 Tiltak: Scene i perspektiv; ny og gammel scene, friluftsgalleriet og museet (i bakgrunn til høyre)



13: Tråkket fra Parkvoll (kommunens eiendom) over til Vinjesjøen (vår eiendom) mot haugen i hagen



14: Skiltet er satt opp ved skillet mot eiendommen vår. Det er ikke noe igjen av torva kommunen la i tråkket. Folk går rundt skiltet og lager nye tråkk. I bakgrunnen til venstre skimtes konturen av toppen til et av stupene /skrentene.



15: Tråkk og skilt på nærmere hold. Skiltet er plassert over tråkket, men teksten sier ikke noe om hvor kommunens gjester kan/ikke kan gå. Derimot informerer det bl.a. om hva som kan beskues i horisonten. Det kan oppfattes som et insitamant til å fortsette til neste topp i stedet for å holde seg til opparbeidet sti. Dette skiltet fungerer ikke som ferdselsregulerende tiltak. Det må etableres noe mer i tillegg (jf. Forslag i tidligere dialog; naturstein; kampesteine/steingjerde, beplantning/trær/busker, lavt gjerde el.l.)



16: Nærbilde fra tråkket på Vinjesjøen viser at kommunen har tatt seg til rette (beskåret busker/trær)



17: Tråkket på Vinjesjøen. Torva kommunen la i tråkket i fjor fikk ikke anledning til å ligge i fred og gro/feste seg.



18. Stadig ferdsel av fremmede (besøkende fra Parkvoll) fører raskt til ny slitasje rundt/på siden av skiltet.



UTVIDELSE AV EKSISTERENDE PARKERINGSPLASS

19: Tiltak: Utvidelse av eksisterende parkeringsplass



20: Tiltak: Utvidelse av eksisterende parkeringsplass. Den er betydelig utvidet, selv om den ser uferdig ut



21: De to bildene nedenfor viser utvidelsen av eksisterende parkeringsplass – som er blitt betydelig større, til tross for at tiltaket ikke er forankret i et gyldig fattet vedtak.



22. Dette skiltet satte kommunen opp da grunneier klaget på at folk ikke fant startpunktet for stien til skulpturen, *Mannen fra havet*, men fortsatte forbi museet og endte opp i hagen vår.



23.



De gule prikkene viser opparbeidet sti fra museet til skulpturen, - og fra Parkvoll over Vinesjøen (jf. bestemmelsen i servitutten) til Vinjebruket (privat grunneier) – samt fra Vinjesjøveien til utsiktspunkt (på Vinjebruket – dvs. utenfor vår eiendom). Til tross for at vi er omgitt av to rorbuanelegg og en stor bobilcamp (v/småbåthavna), har vi aldri hatt grunn til å levere en eneste klage til noen andre naboer enn til kommunen.



EIENDOMMEN VINJESJØEN 19/11:

- H1: Haug (som er utsatt for uønsket trafikk)
- H2: Haug (besøk av fremmede uønsket)

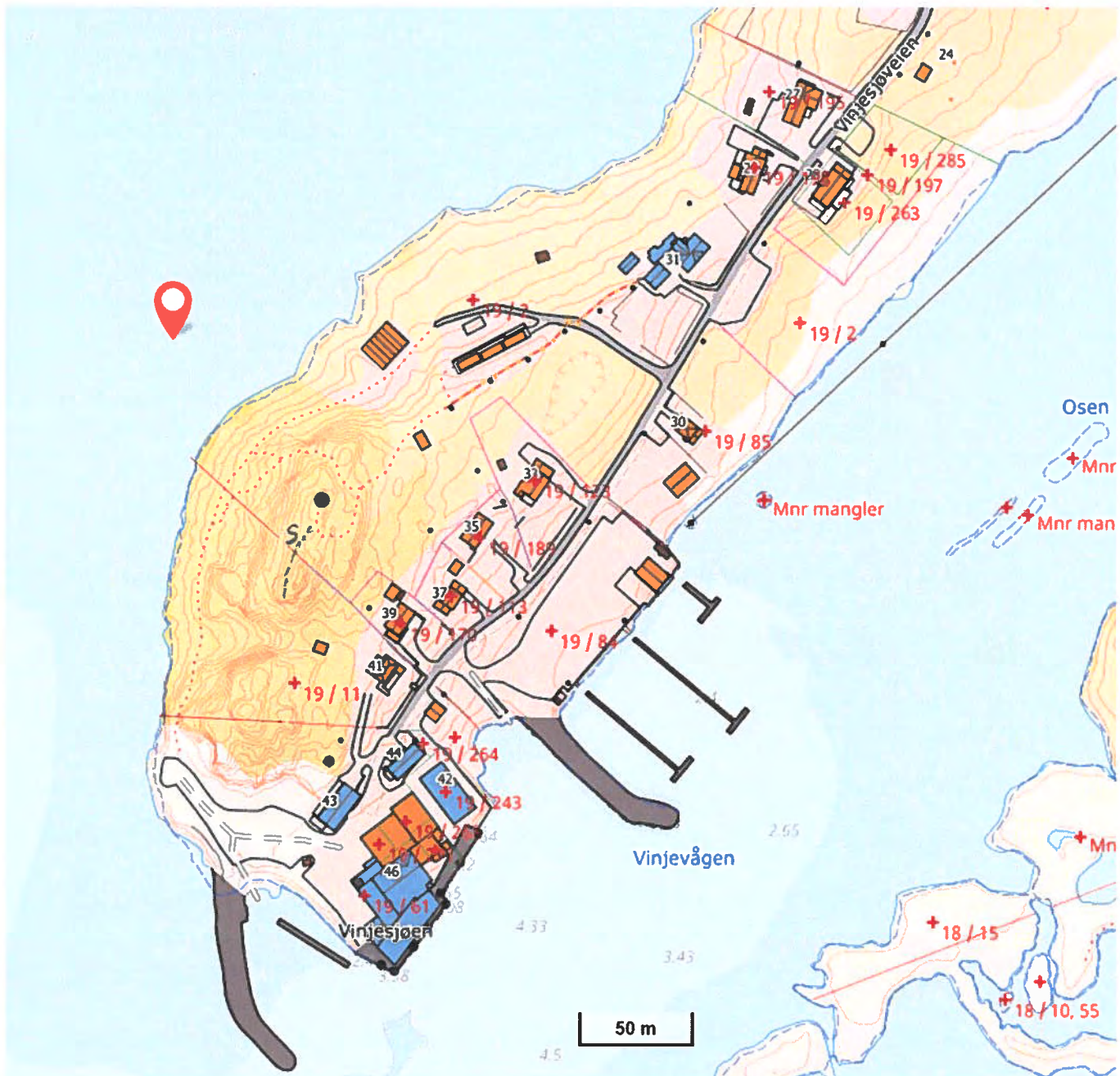
HVITSTIPILET LINJE LANGS SJØEN:

Linjen langs sjøen viser hvor stien kommunen har brukstillatelse til går - og jf. servitutten kan åpne for allmenn ferdsel
(NB: til enhver tid i samråd med grunneier 19/11)

U: Viser hvor utsiktspunkt er markert jf. skilt v/museet og kommunale plandokumenter (dvs. utenfor vår eiendom - på Vinjebruket)

EIENDOMMEN PARKVOLL 19/2:

- M: Muséum
- P1: Etablert parkeringsplass
- P2: Ny Parkeringsplass
- Sc: Nytt sceneområde
- N: Naust
- F: Friluftsgalleri
- m/gammel scene i front
- Sk: Skulptur (Mannen fra havet)



Kartet viser at alle kommunens anlegg - både gamle og nye - er etablert på kommunens egen eiendom Parkvoll - og at gjestene deres ikke behøver å vandre inn på eiendommen vår.

På kartet er stien fra museet til skulpturen, Mannen fra havet, markert med stiptet rød linje. Den stopper ved skulpturen (som er markert med en svart kule).

Vi har markert tråkket fra skulpturen over til haugen på eiendommen vår med sort stiptet linje. For de besøkende ved Mannen fra havet ser det ut som den opparbeidete stien de har fulgt til skulpturen fortsetter videre til haugen i hagen vår (pga tråkket og slitasjen etter all ferdselen).

I nov./des. 2022 satt kommunen opp et skilt i skillet mellom eiendommene (markert med S på kartet ovenfor, men som vist på fotoet (se dette) har dette (som følge av manglende info) ingen ferselsregulerende effekt. Fotoet viser at det folk går rundt skilletet - og at kommunens gjester snarere oppfatter det som et insitamant til å fortsette til neste haug. De vet ikke at de beveger seg over på privat eiendom i det de passerer skilletet.

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Pal.a.pedersen@nord.no
Bjorg.m.hannas@nord.no

Bodø 22.11.2021

Bø kommune
post@boe.kommune.no
v/ordfører Sture Pedersen
v/rådmann Gundar Jakobsen
v/kultur- og næringssjef Kine A. Johnsen
v/formannskapetets medlemmer og varamedlemmer: Jenny Tande Fagereng, Tom Tobiassen, Geir Viggo Pedersen, Berit Hansen, Håkon Ulriksen, Guttorm Veabø og Anette Korneliussen

Ad. Statsforvalterens opphevelse av formannskapetets vedtak i sak 69/2020 av 01.10.2020

Vi viser til Statsforvalterens uttalelse og vedtak i dokumentet (adressert til Bø kommune m/kopi til oss):

«KLAGEBEHANDLING – OPPHEVELSE AV BØ KOMMUNES VEDTAK – 19/2 – RAMMETILLATELSE MV.»
datert 07.09.2021 (se eget Vedlegg)

Innledningsvis vil vi gjøre oppmerksom på at andre vedlegg som vi refererer til nedenfor, tidligere er oversendt og lagret i Bø kommunes arkiver. Dersom dere har spørsmål eller ønsker at vi sender kopi av noen av dokumentene vi viser til eller omtaler nedenfor, gjør vi det så gjerne. Det bare å ta kontakt.

Bakgrunn for henvendelsen

Som tidligere antydte syntes sak 69/2020 initiert og motivert av en planlagt konsert som forutsatte etablering av visse tiltak ved Parkvoll (jf. vår tidligere klage). Kommunen behandlet og vedtok de omsøkte tiltakene (den 01.10.2020), og de ble realisert i forkant av den aktuelle konserten som ble avviklet den 14. august 2021, som planlagt.

Etter at Statsforvalteren (først den 25.03.2021 opphevet teknisk etats vedtak datert 05.01.2021 om å avvise vår klage av 04.01.2021 og deretter) den 07.09.2021 opphevet hele formannskapetets vedtak i sak 69/2020 av 01.10.2020, finner vi grunn til å påpeke at kommunen nå befinner seg i den eiendommelige situasjonen at den faktisk har realisert en rekke tiltak som mangler forankring i gyldige vedtak, slik loven jf. aktuelle bestemmelser krever det.

Vi vil igjen presisere at klagen vår ikke egentlig er rettet mot utviklingen og den økende aktiviteten ved Parkvoll i seg selv, men mot mangelen på avbøtende tiltak, som kan hindre noen av de ulempene vi som grunneiere ved naboeiendommen Vinjesjøen påføres, som en direkte følge av den utviklingen som finner sted ved kommunens eiendom Parkvoll. De aktuelle ulempene kommer som følge av en stadig økende og uønsket ferdsel av fremmede folk på innmarken vår, og da først og fremst på en haug som ligger midt i hagen og i umiddelbar nærhet til bolighuset vårt. Den omtalte trafikken skyldes i hovedsak at besøkende ved skulpturen, *Mannen fra havet* (som står på kommunens eiendom), fortsetter videre til neste haug og dermed intetanende ender opp midt i hagen vår. Dette skyldes at ferdselen har resultert i et markert tråkk, som for utenforstående fremstår som en fortsettelse av den opparbeidete stien fra muséet til skulpturen. Det er særlig to grunner til at vi har etterlyst – og fortsatt vil påklage – denne mangelen på tiltak for å hindre den stadig økende trafikken på egen innmark:

For det første er den omtalte ferdselen av fremmede på haugene våre forbundet med fare for alvorlig ulykke, fordi haugene våre – i motsetning til haugen på kommunens eiendom (der skulpturen står) – har flere meter høye stup og bratte skrenter. Vi har allerede vært vitne til flere skumle situasjoner, og vi er ikke bekvemme med vår rolle som grunneier den dagen uhellet inntreffer. Vi vil legge til at det tidligere har stått et gjerde langs toppen av hele denne haugen, som sikret både folk og fe mot fallulykker. Da dette gjerdet var utslitt og ble fjernet, var det ikke behov for å erstatte det med et nytt – fordi det simpelthen ikke lengre var noen trafikk der – verken av fremmede folk eller fe.

For det andre er den jevne trafikken til alle døgnets tider til stor sjenanse for oss fordi den innebærer at vi ikke får være i fred for fremmede turister i vår egen hage. Året rundt – men særlig i sommerhalvåret – har vi kontinuerlig selskap av fremmede mennesker, som gjerne slår seg ned med både mat og drikke på haugen.

Åpningen av Friluftsgalleriet i 2015 (som for øvrig skjedde uten at kommunen sendte ut nabovarsel slik at vi kunne få en anledning til å uttale oss i saken), førte til at trafikken av fremmede turister på haugen og eiendommen vår eskalerte, og nå representerer en kilde til stadig økende bekymring og sjenanse. Allerede sist sommer fikk vi smertelig erfare at også den siste utviklingen ved Parkvoll (jf. sak 69/2020) bidrar til å forsterke de negative konsekvensene vi – som grunneiere ved naboeiendommen – påføres. Rådmannens framlegg til formannskapsmøte den 25.11.2021 i sak PS 85/21, går det dessuten fram at kommunen har konkrete planer for fortsatt utvikling og økte aktiviteter ved Parkvoll.

På bakgrunn av den nåværende situasjonen – der Statsforvalteren har opphevet Bø kommunes vedtak i sak 69/2020 av 01.10.2020 og sendt den tilbake til kommunen for ny behandling – tar vi på nytt kontakt med kommunen i et siste forsøk på å gjenoppta dialogen med tanke på å få på plass en minnelig ordning – basert på de konkrete forslagene til avbøtende tiltak som vi – gjennom en tidligere felles *dialog* – kom til enighet med kommunens representanter om, men som kommunen senere verken har realisert eller fulgt opp på annen måte.

Som Statsforvalteren ganske riktig har påpekt (25.03.2021), forholder det seg faktisk slik at dersom kommunen imøtekommer oss gjennom å realisere tiltakene vi tidligere har vært enige om – slik at trafikken av besøkende fra skulpturen/Parkvoll over eiendommen Vinjesjøen reguleres bort fra haugene og hagen vår og til den omtalte stien ved sjøen på innmarken vår – vil grunnlaget for vår klage i saken falle bort. Vi minner om at de avbøtende tiltakene er en forutsetning for kommunens rett til å benytte og vedlikeholde den stien langs sjøen som en velegnet tursti for besøkende v/Parkvollanleggene.

Som tidligere påpekt (både av oss og av Statsforvalteren) er det er fullt mulig å etablere effektive tiltak (jf. forslag fra dialogen mellom rådmannen, ordføreren, kultur- og næringssjefen og oss) som vil passe godt inn i området – uten at dette vil bidra til å redusere gjestenes opplevelse av et besøk ved skulpturen og Parkvollanleggene. Gjестene vil fremdeles få en fullverdig natur- og kulturopplevelse – uten å legge turen om haugen på eiendommen vår.

Historisk kontekst – Brukstillatelse og regulering

Den 07.04.1993 fikk Bø kommune tinglyst en Brukstillatelse som regulerer kommunens rettigheter ved eiendommen Vinjesjøen 19/11. Brukstillatelsen gir kommunen – i samarbeid med Bø kulturpark – rett til å opparbeide en sti langs stranden fra kommunens eiendom (Parkvoll) over eiendommen vår (Vinjesjøen) til eiendommen Vinjebruket. Denne stien gir allmennheten rett til å benytte. Bruksretten

er vederlagsfri, men skal ifølge avtalen til enhver tid utøves i samråd med grunneier ved Vinjesjøen 19/11.

Parallelt med at avtalen om kommunens brukstillatelse v/Vinjesjøen ble utformet, hadde kommunen også startet arbeidet med en kommunal reguleringsplan. Ansvaret for denne prosessen (reguleringen) hadde kommunen overlatt til Vesterålen Interkommunale Plankontor (VIP, m/kontoradresse på Myre). Samme år (1993) avviklet VIP to åpne møter. Disse fant sted 09.09. og 22.10. 1993, med andre ord hhv. kun fem og sju måneder etter at kommunen hadde fått tinglyst den avtalte Brukstillatelsen. Referatene fra disse møtene viser at Børre P. (Påls far og daværende eier av Vinjesjøen 19/11) var til stede på det første møtet (der VIP orienterte om den videre planprosessen), men det ikke er noe i referatet fra det siste møtet som tyder på at han var til stede på dette. Den innlysende og åpenbare forklaringen på hvorfor Børre P. ikke engasjerte seg – verken da eller senere – i den videre prosessen knyttet til kommunens regulering, er todelt:

- For det første var hensynet til hans interesser på og knyttet til egen eiendom allerede både avklart, sikret og godt ivaretatt gjennom den Brukstillatelsen kommunen selv (nylig) hadde sørget for å få tinglyst.
- For det andre har Bø kommune aldri – verken da eller senere – tatt kontakt med grunneier (verken m/Børre P. eller oss) for å oppdatere eller endre avtalen jf. Brukstillatelsen av 07.04.1993 (som nåværende rådmann for øvrig har signert som et av flere vitner).

I 1996 vedtok Bø kommune reguleringsplanen – som i mellomtiden hadde vært lagt ut til offentlig gjennomsyn i Bø mens Påls far (Børre P.) og hans kone var bortreist på et flere måneders arbeidsopphold i Lofoten – uten å ha kontaktet grunneier med tanke på nødvendige endringer i den gjeldende Bruksretten – eller for å innhente grunneiers synspunkter og interesser knyttet til kommunens ønske om å definere størsteparten av innmarken hans til friluftsområde. Dette til tross for daværende plan- og ressursjefs anmerkning da planen ble behandlet og i 1996 skulle vedtas – om at det er innløsningsplikt på området som skulle reguleres til friluftsområde og om at avtalen med Børre Pedersen ikke er oppdatert og fremdeles er tinglyst som hefte på eiendommen. Det er for øvrig grunn til å påpeke at i denne planen er plataet på kommunens eiendom, ved siden av skulpturen – og ikke den potensielt farlige haugen på eiendommen Vinjesjøen – omtalt som et velegnet utsiktspunkt. Ifølge alle solemerker har Børre Pedersen i alle år – både da og siden – levd i trygg forvisning om at hans interesser knyttet til egen eiendom var godt ivaretatt gjennom den tinglyste avtalen med Bø kommune. Han diskuterte avtalen med alle sine etterkommere, mens ingen av oss noen gang verken har hørt om eller kjent til at størsteparten av innmarken skulle være regulert til friluftsområde (inntil møtet m/ordfører, rådmann og kultur- og næringssjef den 06.08.2020). Likedan tyder alt på at også Bø kommune har imøtekommet og håndtert grunneiers henvendelser og innsigelser (jf. utviklingen v/Parkvoll) med utgangspunkt i den felles avtalen.

Etter en tid utviklet det seg til et problem at de som skulle besøke skulpturen, passerte stedet der den opparbeidete stien til skulpturen starter uten å legge merke til det lille skiltet som sto der. I stedet for å stoppe ved muséet, fortsatte de langs Vinjesjøveien og endte opp i hagen ved Vinjesjøen – som de da måtte krysse for å komme inn på stien og kunne fortsette opp til skulpturen. Etter at Børre tok dette problemet opp med kommunen, ble det laget et større og mer synlig skilt som siden har sørget for å avverge trafikken av fremmede gjennom denne delen av hagen vår. I tråd med kommunens Brukstillatelse markerer skiltet videre at stien som ble opparbeidet for allmenn ferdsel, går langs sjøen og rundt neset til eiendommen Vinjebruket. På dette skiltet er det dessuten markert et utsiktspunkt på eiendommen Vinjebruket. I 2003 – etter at begge Påls foreldre var gått bort – overtok vi (Pål og Bjørg) Vinjesjøen 19/11.

Saksgang: Fra formannskapetets vedtak av 01.10.2020 til Statsforvalterens opphevelse av 07.09.2021

Som kjent klaget vi på formannskapetets vedtak i sak 69/2020 (ang. scene, parkeringsplass, offentlig toalett og dispensasjon fra arealformål) av 01.10.2020. Bø kommune avviste klagen, men den 25.03.2021 opphevet Statsforvalteren kommunens avvisning og sendte klagen tilbake for realitetsbehandling i formannskapet.

08.04.2021 sendte vi en epost til Bø kommune der vi etterspør status og oppdatering i saken og sier vi imøteser en videre dialog. (Denne meldingen er senere – helt misvisende – både av rådmannen og kultur- og næringssjefen blitt oppfattet og referert til som et uttrykk for at vi ikke lenger skulle være interessert i å videreføre den påbegynte dialogen med kommunen om avbøtende tiltak).

09.04.2021 mottok vi en epost m/to dokumenter fra kommunen. Det ene var melding om at klagen ville bli realitetsbehandlet i formannskapet den 06.05.2021. Det andre var et «korrigert» nabovarsel vedr. rammetillatelse og dispensasjon jf. 19/2 (datert 08.04.2021). Svarfristen på nabovarselet var 22. april 2021.

09.04.2021 (fredag) var gravemaskinene på plass v/Parvoll og mandag 12.04.2021 startet de gravingen.

13.04.2021 sendte vi – under henvisning til svarfristen den 22.04.2021 og realitetsbehandling av klagen som var berammet til 06.05.2021 – kommunen en anmodning om oppsettende virkning. Samme dag mottok vi kommunens avslag på anmodningen.

06.05.2021 vedtok formannskapet i sak 36/2021 (dvs. realitetsbehandlingen av klagen) å holde fast ved sitt tidligere vedtak av 01.10.2021 om å avvise klagen og ikke gi den oppsettende virkning. Kommunen oversendte saken til Statsforvalteren i Nordland for videre behandling – og kopierte oss.

I sitt saksfremlegg (jf. sak 36/2021 datert 28.04.2021) konkluderer rådmannen imidlertid blant annet med følgende: «Samtidig er det mindre inngripende tiltak som kan gjøres uavhengig av den aktuelle byggesaken. Dette for å lede ferdselen på en annen måte der bruk av naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier kan være aktuelle. Spesielt på skilting bør Bø kommune ha en helhetlig gjennomgang av området. Rådmannen vil fremme dette som en egen sak der vi også må anslå hva det vil koste å gjennomføre tiltak» (vår understreking).

19.05.2021 mottok vi kopi av oversendelsen (opprettholdelse av tidligere vedtak jf. sak 69/2020) fra kommunen til Statsforvalteren.

21.05.2021 sendte vi (i tråd m/kommunens fremgangsmåte) Statsforvalteren i Nordland og Bø kommune vår klage på kommunens behandling og vedtak i sak 36/2021 datert 06.05.2021 (om å opprettholde vedtaket fra 01.10.2020 i sak 69/2020).

03.06.2021 la rådmannen fram sak 47/21 «Skilting og tilrettelegging for publikum på Parkvoll» for formannskapet. I saksfremlegget (jf. avsnittet «Bakgrunnen for saken») refererer rådmannen til sak 36/21 (realitetsbehandlingen av vår klage) og gjentar følgende fra framlegget datert 28.04.2021: «Samtidig er det mindre inngripende tiltak som kan gjøres uavhengig av den aktuelle byggesaken. Dette for å lede ferdselen på en annen måte der bruk av naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier kan være aktuelle». Videre legger han (under «Vurdering») til at de [rådmann og kultur- og næringssjef] *vurderer* å plassere ett av skiltene «slik at det kan virke avbøtende for trafikk opp på haugen (...)». Gjennom vedtaket bevilges midler til skilt, uten at rådmannens forslag til andre aktuelle avbøtende tiltak nevnes eksplisitt. Gjennom flere henvendelser til kommunen har vi senere gjort kommunen oppmerksom på at et skilt her (v/skillet, på kommunens eiendom) med informasjon

om hva som kan beskues i området rundt like gjerne kan ha stikk motsatt effekt, og i stedet vil kunne oppfattes og fungere som et insitament til å fortsette videre opp på den omtalte haugen, som – fordi den både rager noe høyere i terrenget og ligger lengre ut på neset – vil gi bedre utsikt enn platået og haugen på kommunens eiendom. Vi vil igjen poengtere at dette skiltet derfor ikke kan stå alene her, men i tillegg må kombineres med andre effektive tiltak (naturstein i form av kampesteiner eller steingjerde og beplantning i form av trær/busker) i skillet mellom de to eiendommene (jf. forslag fra felles møter og dialog med rådmann, ordfører og kultur- og næringsjef) – dersom det skal ha noen avbøtende effekt.

07.09.2021 besluttet Statsforvalteren å oppheve Bø kommunes vedtak i sak 69/2020 (og sak 36/2021) og sendte saken tilbake til kommunen for ny behandling.

Statsforvalterens opphevelse kommunens vedtak i sak 69/2020

Ut over de manglene som vi allerede hadde påklaget, gjør Statsforvalteren kort oppsummert bl.a. rede for følgende momenter og mangler i forbindelse med formannskapetets behandling og vedtak i sak 69/2020:

- Som grunneiere v/19/11 (Vinjesjøen) har vi rettslig klageinteresse i saken og klagen vår er rettidig fremsatt, jf. Forvaltningsloven §§ 28 og 29.
- Vår klage i sak 69/2020 har ført fram.
- Statsforvalteren har opphevet Bø kommunes vedtak av 1. oktober 2020 i sak 69/2020 om rammetillatelse mv., - som blant annet omfatter tiltakene:
 - «Utvidelse av eksisterende parkeringsplass»: Her mangler påkrevet dispensasjon fra den aktuelle bestemmelsen knyttet til boligformål (Plan og bygningsloven § 19-2)
 - «Sceneområde»: Dette er helt eller delvis betinget av en manglende dispensasjon fra forbudet mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø (jf. pbl. § 1-8 annet ledd)
 - «Ny parkeringsplass»: Her mangler nødvendig dispensasjon fra forretningsformål. Videre påpeker Statsforvalteren at det her dessuten er uklart hvorvidt tiltaket er avslått og utelukket fra rammetillatelsen, eller om etableringen bare er utsatt inntil videre (dog innenfor etableringsfristen (jf. pbl. § 21-9).

Herunder kan for øvrig tilføyes at Statsforvalteren – på samme måte som da han opphevet kommunens vedtak om å avvise vår tidligere klage fra realitetsbehandling – også denne gangen gir kommunen en rekke råd og innspill til hvordan de ulike ankepunktene best kan håndteres i forbindelse med en ny behandling av saken.

- Statsforvalteren stiller et betimelig spørsmål ved om kommunen (som plan og bygningsmyndighet) – særlig under henvisning til de vedtatte tilleggsforslagene – opptrer som byggherrerepresentant for sine egne byggesaker, noe som ofte medfører risiko for en uheldig rolleblanding og kan hindre en betryggende saksbehandling.
- Statsforvalteren hjemviser sak 69/2020 til Bø og pålegger kommunen å behandle den på nytt.
- Videre anbefaler Statsforvalteren en fortsatt dialog med sikte på å enes om tiltak som kan avbøte de tidligere beskrevne ulempene vi – som grunneiere ved 19/11 (Vinjesjøen) – påføres som følge av en stadig økende aktivitet og virksomhet ved 19/2 (Parkvoll).
- Statsforvalteren ber også Bø kommune – i samråd med oss – om å vurdere tiltak for å regulere ferdselen over eiendommen vår (19/11) etter friluftsløven § 15, jf. § 16.

Kommunens oppfølging etter Statsforvalterens opphevelse av vedtak i sak 69/2020?

I mangel av felles møter og dialog med kommunen har vi – etter at Statsforvalteren den 07.09.2021 opphevet kommunens vedtak fra 01.10.2020 – forsøkt å holde oss oppdatert om kommunens gjøren og laden i saken via offentlig tilgjengelig informasjon på internett.

Av kommunens nettsider går det fram at formannskapet har avholdt to møter (den 29.09.2021 og den 04.11.2021) – samt kalt inn til et tredje (den 25.11.2021) i det aktuelle tidsrommet. Av protokollen fra møtet den 29.09.21 går det fram at rådmannen ikke la fram den aktuelle saken for ny behandling, men at han informerte møtet muntlig om; «Statsforvalterens opphevelse av formannskapets vedtak Vinjesjøen, parkeringsplass museumsområdet». Mer om hva – eller hvilken form for informasjon – som faktisk ble formidlet, framgår ikke av referatet.

Videre går det fram av sakliste og møteprotokoll fra møtet den 04.11.2021 at saken verken synes å være nevnt eller behandlet på dette møtet.

Saksdokumentene til neste møte i formannskapet, som er berammet til den 25.11.2021, inneholder heller ingen indikasjoner på at rådmannen har planlagt å presentere eller behandle den aktuelle saken på dette møtet.

Gitt de omstendighetene kommunen nå befinner seg i, der den har realisert flere tiltak som mangler gyldige vedtak, finner vi det betimelig å spørre hvordan kommunen – i lys av Statsforvalterens «Klagebehandling - opphevelse av Bø kommunes vedtak – 19/2 – rammetillatelse mv.» av 07.09.2021 – har planlagt å følge opp – og behandle den aktuelle saken videre?

Fra felles møter og dialog – til én-veis-kommunikasjon

I 2019 sendte vi en epost til kommunen der vi meldte fra om at vi ønsket å markere skillet mellom vår og kommunens eiendom, for å gjøre besøkende ved skulpturen oppmerksomme på at de beveget seg over på privat eiendom når de intetanende fortsatte videre til den nevnte haugen. Denne meldingen fikk vi aldri noe svar på.

19.07.2020 – etter at vi den 09.07.2020 hadde levert våre «Merknader til nabovarsel av 26.06.2020» der vi problematiserte de følgene en videreutvikling av anleggene og virksomheten ved Parkvoll uvegerlig ville medføre for oss, kom en ansatt ved teknisk etat på en befaring der vi i fellesskap gikk opp grensen mellom kommunens og vår eiendom. Under befaringen gjorde han det klart at han ikke kunne garantere for at kommunen ville påta seg å oppføre et gjerde i skillet mellom eiendommene våre (slik som vi opprinnelig hadde foreslått), men han la til at vi uansett sto fritt til å gjøre som vi selv ville. Til dette repliserte vi at vi syntes det ville være en fordel om dette ble gjort med utgangspunkt i en felles dialog der vi var kommet til enighet om en løsning som både var hensiktsmessig og akseptabel for begge parter.

06.08.2020 ble vi – i etterkant av befaringen – invitert til det første dialogmøtet med ordfører, rådmann og kultur- og næringssjef (på ordførerens kontor). På dette møtet ble både vi og ordføreren for første gang (v/rådmannen) gjort kjent med at Bø kommune gjennom et vedtak i januar 1996 hadde regulert størsteparten av innmarka v/eiendommen Vinjesjøen om til friluftsområde. I løpet av dette møtet ble vi enige om å fortsette dialogen for å komme til enighet om konkrete tiltak for å hindre den uønskede trafikken på eiendommen vår. Rådmannen foreslo videre å gi oppdraget med endelig utforming av tiltakene til en arkitekt som hadde ansvaret for den planlagte utviklingen ved Parkvoll, og vi ble forespeilet at tiltakene skulle være etablert i forkant av sommeren 2021.

08.01.2021 (etter at teknisk etat den 05.01.21 nok en gang hadde avvist vår klage i sak 69/2020) fikk vi en telefon fra kultur- og nærings sjefen der vi ble forespeilet et møte i løpet av våren for å diskutere forslag til konkrete avbøtende tiltak. I løpet av samtalen presenterte vi et forslag om å plassere en form for steingjerde / steinrøys over tråkket i skille mellom eiendommene, og var tilfredse med at hun bifalt dette forslaget. I et tilsvar 11.01.2021 fastholder kultur- og nærings sjefen at hun synes idéen er god, men at det er for tidlig å avgjøre om det er den riktige løsningen.

08.04.2021 sendte vi (som nevnt ovenfor) en forespørsel til Bø kommune der vi etterspurte status og oppdatering i saken og sa at vi imøteså en videre dialog.

Både 13. og 14.04.2021 (etter at gravingen var begynt v/Parkvoll og vi hadde sendt vår anmodning om oppsettende virkning), tok ordføreren kontakt per tlf. og signaliserte interesse for en videre dialog og et nytt møte om avbøtende tiltak.

23.04.2021 hadde vi et teams-møte m/kultur- og nærings sjefen der hun presenterte fotografiske illustrasjoner av 3 forskjellige forslag til tiltak (hhv.: et steingjerde, flere kampesteiner og stolper m/tau), som også viste hvordan disse kunne plasseres (dvs. over tråkket i skillet mellom eiendommene) og hvordan hvert enkelt av dem – i tillegg til et tiltak som omfatter beplantning av nye trær og busker – ville ta seg ut i området. Vi gjorde det klart at vi likte forslaget om steingjerde best, men la til at tiltaket med kampesteiner også syntes å passe godt inn i omgivelsene og sannsynligvis ville kunne fungere hensiktsmessig.

27.04.2021 informerte kultur- og nærings sjefen om at hun hadde overlatt all korrespondanse til rådmannen og avventer formannskapetets realitetsbehandling av vår klage den 06.05.2021.

I sitt saksframlegg for formannskapet (datert 28.04.2021) jf. formannskapetets realitetsbehandling av vår klage i sak 69/2020 vedtok å opprettholde sitt vedtak av 01.10.2020), konkluderer rådmannen bl.a. som følger:

«Samtidig er det mindre inngripende tiltak som kan gjøres uavhengig av den aktuelle byggesaken. Dette for å lede ferdsele på en annen måte der bruk av naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier kan være aktuelle. (...). Rådmannen vil fremme dette som en egen sak der vi også må anslå hva det vil koste å gjennomføre tiltak». (Her vil vi tilføye at da den saken ble lagt fram for formannskapet den 03.06.2021, var det i form av en sak som omhandlet behovet for bedre skilting for publikum på Parkvoll).

Den 30.04.2021 lanserte ordføreren (hjemme hos oss v/Vinjesjøen) et forslag som omfattet flere tiltak, og som innebar at kommunen skulle: 1) Plassere et steingjerde (ev. flere store kampesteiner) over tråkket (til haugen) i skillet mellom eiendommene Vinjesjøen og Parkvoll. 2) Bearbeide en sti på egen eiendom mellom skulpturen og turstien langsmed fjæra (Jf. Brukstillatelsen og skilt v/muséet), 3) Plassere lave stolper med lenke (ev. tau) langs den nye stien – etter behov. 4) Orienterer gjestene ved Parkvoll om alternative stivalg ved hjelp av skilting på parkeringsplass og ellers i området – etter behov. Vi ga umiddelbart uttrykk for at vi var svært tilfredse med ordførerens forslag.

Den 05.05.21 (dagen før formannskapet skulle realitetsbehandle klagen vår) fulgte ordføreren opp ved følgende SMS:

«Jeg ordner de spillerom i morgen i formannskapsmøte til å gjennomføre det som må til for å få ordnet dette. Jeg føler meg trygg på at dette vil gå bra. Jeg følger opp med NN [kultur- og nærings sjefen] i morgen. Mulig vi kan snakkes eller treffes før dere har møte på Fredag. (...).»

Den 06.05.2021 da formannskapet skulle realitetsbehandle vår klage, endte møtet imidlertid opp med å fatte følgende vedtak:

«Formannskapet finner ikke grunn til å omgjøre vedtak av 01.10.2020, sak 69/2020, og klagen tas ikke til følge, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Klagen gis ikke oppsettende virkning, jf. forvaltningsloven § 41. Saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for videre behandling».

Den 07.05.2021 var vi på befaring sammen med kultur- og næringssjefen og en ansatt ved teknisk etat i det aktuelle området. I løpet av befaringsen ble vi fort enige om nøyaktig hvor det passer å etablere steingjerdet, ev. kampesteinene. Under befaringsen nevnte hun dessuten at de hadde planer om å rive en gammel ved muséet, og at de hadde tenkt på om det kunne være en idé å felle noe av torven fra denne ned i den dype furen/tråkket – etter den evige strømmen av alle turistene fra skulpturen/Parkvoll – på eiendommen vår. Vi sa at vi syntes dette virket som et positivt forslag.

Denne befaringsen er, på tross av utallige senere forespørsler fra oss, fremdeles det siste møtet vi har hatt for en felles dialog med kommunen. Når vi nå vil karakteriserte dialogen som *tilsynelatende* konstruktiv og fruktbar, er det fordi det fremdeles har skjedd lite eller ingenting som tyder på at kommunen *egentlig* har til hensikt å følge opp de punktene vi ble enige om – i form av praktiske handlinger med tanke på å realisere de avbøtende tiltakene.

Etter befaringsen den 7. mai har den tidligere dialogen i stedet tatt form – og blitt erstattet – av en form for én-veis kommunikasjon fra kommunens side. I stedet for å møtes (fysisk eller virtuelt) for i fellesskap å avklare og bli enige om ev. spørsmål, har kommunen sendt oss eposter, som eks. denne (der de informerer om at de – uten hensyn til hva vi ev. måtte mene – har endret holdning i spørsmål og saker vi tidligere har vært enige om):

«Litt informasjon til dere. Det legges frem en sak i neste FSM om skilting og tilrettelegging for publikum på museumsområdet. (...). Saken går primært på skilting og da at vi får anledning til å bruke noen kroner på det. Det vi ser på og som jeg skal følge opp fremover er om vi i stedet for stein kan sette opp et slikt 45 graders skilt på en slik måte at det regulerer ferdsel bort fra den mye omtalte Haugen. Jeg har tro på at det kan fungere like godt som stein og det vil kunne bli en ok løsning. -det vil da settes opp på kommunal eiendom.» (sign. kultur- og næringssjef, 27.05.2021, vår understrekning).

Skilting i området er ett av de forslagene til tiltak for å guide strømmen av turister bort fra den potensielt farlige haugen, som vi har lansert i den tidligere dialogen med kommunen. Gjennom flere henvendelser til kommunen (jf. bl.a. «Utfyllende kommentarer til vår klage (...)» datert 25.06.2021) har vi senere påpekt at det er fare for at et skilt som dette, som primært har til hensikt å informere de besøkende om hva de kan skue rundt seg, kan komme til å fungere stikk i strid med intensjonen om å lede turistene bort fra haugen og til opparbeidete og tryggere stier. Ettersom haugen i hagen vår både rager høyere i terrenget og ligger lengre ut på neset, enn platået der skiltet er planlagt satt opp, kan det – dersom det blir stående alene uten andre avbøtende tiltak – kunne komme til å fungere som et insentiv til å fortsette opp på den høyeste haugen i håp om å få enda bedre utsikt.

22.06.2021 mottok vi en melding fra rådmann og kultur- og næringssjef (som svar på en våre henvendelser vedr. skiltet som er omtalt ovenfor). Her gjør de rede for hvor det omtalte skiltet skal plasseres og at de mener det vil føre til mindre trafikk på haugen i hagen vår. De gjentar den planen om å legge torv i det dype tråkket/stien som går videre fra skulpturen over på eiendommen vår, og legger til at: «Dette er et tiltak som avhenger av at torven fester seg. Det vil vise seg med tiden.» Da vi kom til Vinjesjøen noen dager ut i juli, så vi til vår store glede at torven var felt inn i og hadde fylt igjen det dype tråkket – og at resultatet så overraskende bra ut. I løpet av de to påfølgende dagene

observerte vi imidlertid en endeløs strøm av turister som tråkket over den nylagte torven for å ta seg fram og tilbake fra skulpturen til haugen. For å bidra til at tiltaket skulle bli vellykket – og for at torven skulle få noen som helst mulighet til å gro – satte vi derfor opp en markering, der vi ved hjelp av et skilt informerte om at det p.t. pågikk rehabilitering av vegetasjonen i området – og ba de besøkende om å stoppe der torven var lagt. Vi undertegnet som grunneiere og bandt en snor i lav høyde over stien m/torven. Turistene i området respekterte skjermingen, og alle vi snakket med uttrykte sin fulle forståelse for tiltaket. Allerede i løpet av noen få dager hadde de de første små spirene begynt å gro. Med ett ble imidlertid hele markeringen – både snor og skilt – plutselig fjernet. Vi satte opp tilsvarende informasjon på nytt – og det samme gjentok seg. Samtidig kom det et hissig (faktisk nesten uleselig) brev fra teknisk etat, som truet med mulkt og påla oss å fjerne det «ulovlige» stengselet». Det siste behøvde vi imidlertid ikke tenke på, for det var det noen som sørget for å gjøre for oss (og det var neppe turistene). Derimot sendte vi et svar til teknisk etat der vi forklarte at markeringen var satt opp i beste hensikt – for å hjelpe kommunen til å lykkes med tiltaket som rådmann og kultur- og nærings sjef for øvrig hadde iverksatt i samråd med oss – og at vi egentlig bare hadde gjort det samme som kommunen drev med på sin del av området (Parkvoll) – der de fortløpende satte opp stengsler i form av sperrebånd, bukker o.l. for å holde besøkende unna områder med f.eks. nysådd eller nylagt plen. Resultatet ble at torven verken fikk anledning til å gro eller feste seg. I stedet får vi håpe at det ligger noe mold igjen som kan gi grobunn for ny «beplantning» av trær og busker kommende vår.

08.09.2021, etter å ha mottatt kopi av Statsforvalterens dokument, henvendte vi oss via en e-post til ordføreren, og gjorde det klart at vi fremdeles var innstilt på en videre dialog med kommunen – med tanke på å bli *enige* om tiltak for å lede trafikken av turistene fra Parkvoll bort fra haugene i hagen og på eiendommen vår. Samtidig opplyste vi om når vi neste gang ville oppholde oss og være å treffe i Bø.

08.09.2020 (samme dag) svarte ordføreren at han skulle snakke med kultur- og nærings sjefen og rådmannen og at han (Pål) ville høre fra dem.

16.09.21 mottok vi en e-post fra kultur- og nærings sjefen. Denne inneholder ikke noen vilje eller ønske om en fortsatt dialog eller et felles møte for å videreføre dialogen. Derimot er den en ny en-veismelding fra kommunen, der kultur- og nærings sjefen informerer om at kommunen i løpet av uken etter (dvs. uke nr. 38) vil sette opp det omtalte skiltet (jf. FMS vedtak i sak 47/21 *Skilting og tilrettelegging for publikum på Parkvoll*).

Per 20.11.2021 er dette skiltet imidlertid fremdeles ikke satt opp, og vi har heller ikke hørt noe mer angående vår henvendelse om et nytt møte med tanke på å komme til enighet om avbøtende tiltak som varetar hensynet til våre innspill og interesser i saken.

Avslutning: Hva gjør kommunen? Oppfølging av felles dialog om avbøtende tiltak?

Avslutningsvis vil vi oppsummere de to spørsmålene som er bakgrunnen for at vi nok en gang henvender oss til Bø kommune angående kommunens utbygging og utvikling ved Parkvoll (jf. formannskapetets saker 69/2020 og 36/2021).

Tatt i betraktning at sak 69/2020 ikke er lagt fram for ny behandling (jf. Statsforvalteren i Nordlands vedtak) i noen av de tre formannskapsmøtene som så langt er avholdt, er det første spørsmålet vårt:

1. Når og hvordan forventer Bø kommune at saken vil bli tatt opp til ny behandling? (Ev. kunne spørsmålet omformuleres til: Hvordan forholder kommunen (som formelt forvaltningsorgan) seg til at kommunen (som tiltakshaver og byggherre) har oppført og ferdigstilt de ulike prosjektene ved Parkvoll uten at det foreligger gyldige vedtak?)

Som nevnt ovenfor, har både ordfører og kultur- og næringssjef lagt fram ulike forslag til avbøtende tiltak, som vi har stilt oss positive til, i løpet av vår tidligere dialog og felles møter. Blant de aktuelle forslagene som har vært nevnt, kan vi bl.a. minne om følgende eksempler: Steingjerde/steinrøys/kampesteiner over tråkket i skillet mellom Vinjesjøen/Parkvoll, beplantning (trær og busker – som vist på kultur- og næringssjefens fotoillustrasjon), skilting som viser vei til opparbeidete stier, en ny sti (alternativt veivalg) på kommunens eiendom fra skulpturen ned til fjæra, stolper m/tau eller lenke i lav høyde – etter behov.

Etter at vi – på vår felles befarings med kultur- og næringssjefen den 07.05.21 – ble enige om hvor det passer å etablere tiltaket i form av kampesteiner/steinrøys (som kultur- og næringssjefen ga uttrykk for at hun foretrakk framfor et steingjerde) – samt etablere beplantning i form av trær/busker, har vi ikke mottatt noen positive responser på våre forespørsler til kommunen om å fortsette dialogen for å komme i mål med hvilke tiltak som skal realiseres. Som nevnt vil en tilfredsstillende avtale innebære at vi ikke vil ha noen grunn til å klage verken på den omtalte - eller på senere utvikling ved Parkvoll.

Det andre spørsmålet vi vil rette til kommunen, er derfor:

2. Vil kommunen møte oss for å videreføre den påbegynte dialogen med sikte på å bli enige om konkrete former for avbøtende tiltak i forkant av neste behandling av sak 69/2020?

Vennlig hilsen

Pål Andreas Pedersen og Bjørg Mari Hannås

Antall vedlegg: 1



Dato: 15.03.2022

Søknad om dispensasjon fra pbl § 1-8 - gnr/bnr 19/2

Innledning

Formannskapet har tidligere gitt rammetillatelse og dispensasjon for oppføring av utescene, parkeringsplass og toalettfasiliteter på gnr/bnr 19/2 i Vinjesjøen. Formannskapet instruerte i samme vedtak at parkeringsplassen ikke skulle bygges på nåværende tidspunkt, og at eventuelle overskuddsmasser skulle benyttes til å fylle ut eksisterende parkeringsplass på sørsiden av Vinjesjøveien.

Etter behandling av klagesak hos Statsforvalteren ble vedtaket opphevet og sendt tilbake til kommunen for behandling. Statsforvalteren påpekte at tiltaket krever dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag (100 metersbeltet). Videre ble det påpekt at eksisterende parkeringsplass er i område avsatt til boligformål, og utvidelse av denne krever dispensasjon. Det ble også påpekt at søknad om rammetillatelse manglet informasjon om ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende, noe som hadde sammenheng med at kontrakt for prosjektet ikke var tildelt enda.

I lys av dette vil prosjektavdelingen trekke tidligere innsendte søknader og erstatte med vedlagte søknad i ett trinn som retter opp i de påpekte manglene. I tråd med Formannskapets føring, og Statsforvalterens påpekning om parkeringsplass, trekkes parkeringsplass ut av prosjektet og søknaden. Da toalettfasilitet var tenkt plassert sammen med parkeringsplassen trekkes også dette ut av prosjektet og søknaden. Disse to forhold vil måtte tas opp i egne saker på et senere tidspunkt. Behov for dispensasjon fra reguleringsplan faller dermed også bort.

Det som gjenstår er da scenen og sceneområdet, samt tilrettelegging av terreng i forbindelse med dette. Det søkes med dette dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.

Begrunnelse

Sammen med «Mannen fra havet» har Billedparken i forbindelse med Skulpturlandskap Nordland i området ved Bø bygdemuseum vært en stor suksess for kommunen, både til positiv markedsføring og identitet for Bø kommune utad, men også til stor glede for Bøs befolkning og for de som besøker kommunen.

Bø kommunestyre vedtok i sak 16/20 å utrede ny utescene og parkeringsplasser i tilknytning til uteområdet. Studio Fredrik Lund AS, som i 2014 var engasjert i prosjektet med utarbeidelse av billedgalleri, har utarbeidet skisseprosjekt for videre utvikling av området. Skisseprosjektet har tatt hensyn til en helhet av området sett i sammenheng med tanke om et fremtidig museumsbygg og for starten av en fremtidig kyststi tenkt langs Vinje-Straumeområdet.

Etablering av en utescene og tilrettelegging av terrenget rundt er i tråd med arealformålet i reguleringsplanen, og vil gi en god arena til forskjellige tilstelninger og arrangementer utendørs på

museumsområdet. Sceneområdet er på bakkenivå, og når det ikke er i bruk til arrangementer og andre tilstelninger er det utformet for å være en offentlig tilgjengelig åpen og god plass for rekreasjon og opphold for alle. Tiltaket vil ikke føre til hindringer for allmenhetens bruk av strandsonen, men heller gi bedre tilgang og tilgjengelighet, spesielt for personer med redusert bevegelighet. Etter tiltakshavers syn vil ikke hensynene bak bestemmelsen tilsidesettes av tiltaket, og det vil ellers være positive virkninger for samfunnet. Tiltaket er et ledd i en pågående utvikling av museumsområdet som vil gi et godt løft og gode områder for både museet, kunst og kulturopplevelser og for lokalmiljøet.



Odd Robert Paulsen
Avdelingsingeniør

Oslo, 21. juni 2022

Ansvarlig advokat:
Kjersti Cecilie Jensen

TILLEGG TIL KLAGE I SAK 39/22: SCENE OG FRILUFTSGALLERI PÅ PARKVOLL

1. INNLEDNING

Bull & Co Advokatfirma AS v/undertegnede bistår grunneierne, Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås, i forbindelse med grunneiernes behov for ferdselsregulerende tiltak som følge av stor trafikk av besøkende fra kommunens eiendom, over på deres eiendom.

Dette skriv er et tillegg til grunneiernes klage på kommunens vedtak av 2. juni 2022 i sak 39/22 om scene og friluftsgalleri på kommunens eiendom, Parkvoll. Vi mener kommunens saksbehandling lider av flere feil, og dessuten at dispensasjonsvurderingen er mangelfull og feil. For denne side er det sentralt at det må oppstilles vilkår om avbøtende tiltak, for å dempe de ulemper grunneierne opplever.

2. SAKSBEHANDLINGSFEIL

2.1 Manglende nabovarsel

Kommunen har verken sendt særskilt varsel, jf. pbl § 19-1 eller varsel etter § 21-3 til grunneierne i forbindelse med dispensasjons- og byggesøknaden. Det er ikke grunnlag for å unnlate varsling i saken her.

2.2 Mangelfull søknad

Søknaden omfatter ikke alle tiltak som er planlagt eller allerede gjennomført på Parkvoll. Parkering og toaletter er opplyst at trekkes ut av søknaden, og det er vist til at dette vil tas opp i egne saker på et senere tidspunkt.

Det er imidlertid ikke adgang til, slik kommunen har gjort, å dele opp tiltaket. Når det allerede er gjennomført flere tiltak enn de omsøkte, må i alle tilfeller tiltakene inngå i vurderingen av



om tillatelse skal gis. Det samme gjelder for andre tiltak som er planlagt og/eller tilrettelagt for. Dette er sentralt bl.a. for å vurdere om det er behov for å oppstille vilkår for tillatelsen.

Det vises for ordens skyld også til uttalelse i forarbeidene til loven, som fastsetter at også mindre tiltak som isolert sett er unntatt fra søknadsplikt, må inngå i byggesaksbehandlingen dersom de er en del av et sammenhengende, søknadspliktig arbeid, jf. Ot.prp.nr. 45 2007-2008 s. 83:

«Mindre tiltak som isolert sett er unntatt fra søknadsplikt, jf. saksbehandlingsforskriften (SAK) § 5, vil heller ikke være unntatt dersom de er en del av et sammenhengende, søknadspliktig arbeid.»

Det må ut fra dette være åpenbart at alle søknadspliktige tiltak som inngår i en sammenhengende endring av parkområdet, skal inngå ved behandlingen.

2.3 Følgene av saksbehandlingsfeil

Både manglende varsel og at søknaden ikke omfatter alle tiltak som er gjennomført og/eller planlagt, fremstår som alvorlige mangler. Feilene innebærer at de uttalelser kommunen har mottatt til søknaden er avgitt på feil grunnlag, samt at flere ikke har fått anledning til å uttale seg. Konsekvensen er at kommunens beslutning om å gi tillatelse ikke er truffet på et grunnlag som er tilstrekkelig utredet, i strid med forvaltningsloven § 17 som fastsetter at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Feilene har åpenbart virket inn på vedtakets innhold (se også punkt 4 under), slik at vedtaket ikke kan anses gyldig, jf. forvaltningsloven § 41. Kommunen må derfor sende nytt varsel som omfatter alle tiltak, og deretter behandle en søknad som omfatter det sammenhengende arbeidet.

3. MANGLER/FEIL VED DISPENSASJONSVURDERINGEN

3.1 Kort om vilkårene for dispensasjon

Vilkårene for dispensasjon er toleddet og følger av plan- og bygningsloven § 19-2.

For det første er det et vilkår at dispensasjon ikke må lede til en vesentlig tilsidesettelse av *«hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser»*. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning er retningslinjer som her gjør seg gjeldende.

For det andre er det et vilkår at fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

Dersom vilkårene er oppfylt, er det opp til kommunen å vurdere om dispensasjon skal gis, herunder om den skal gis på vilkår.

3.2 Vurdering av dispensasjon - hensynene bak («vilkår 1» i pbl § 19-2)

Når det gjelder det første vilkåret, vises det til at byggeforbudet i strandsonen skal bidra til at strandsonen bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle, jf. uttalelser om dette i forarbeidene til plan- og bygningsloven (se Ot. prp. nr. 32 (2007-2008)). Hensynene bak byggeforbudet er å hindre ytterligere tiltak i strandsonen, herunder nedbygging, og fremme allmennhetens muligheter for ferdsel. Strandsonen skal sikres som et åpent og ubebyggt område uten noen form for inngrep eller tiltak.



Bygging av sceneanlegg, toaletter, parkeringsplass mv. innebærer således en tilsidesettelse av hensynet bak byggeforbudet. Det er også forutsatt at det skal settes opp en bom i området (ved parkeringsplassen i dag er det satt opp trebukker), noe som klart virker privatiserende.

Kommunen viser til at deres tiltak medfører at området kan brukes av alle. Vi kan imidlertid ikke se at tiltakene fremmer hensynet bak loven, som er å bidra til at folk i området kan være i aktivitet og ta i bruk friluftsmuligheter som strandsonen byr på. Tvert imot virker tiltakene privatiserende, ettersom scenen er ment for kommersielle arrangementer. En scene i strandsonen fremmer ikke friluftsmulighetene i strandsonen.

Dispensasjonsvurderingen er mangelfull og bærer preg av at det er kommunen som har planlagt og gjennomført tiltaket, og at kommunen heller ikke kan se særlige ulemper ved sitt eget tiltak.

Dersom høring var blitt gjennomført, legges til grunn at ulemper ville blitt identifisert, og dermed også belyst og vurdert i kommunens vedtak. Ulemper kunne eventuelt også blitt avbøtet gjennom vilkår. At slike vurderinger mangler, viser dermed at saksbehandlingsfeilen har virket inn på vedtakets innhold, slik at vedtaket ikke kan anses gyldig, jf. forvaltningsloven § 41.

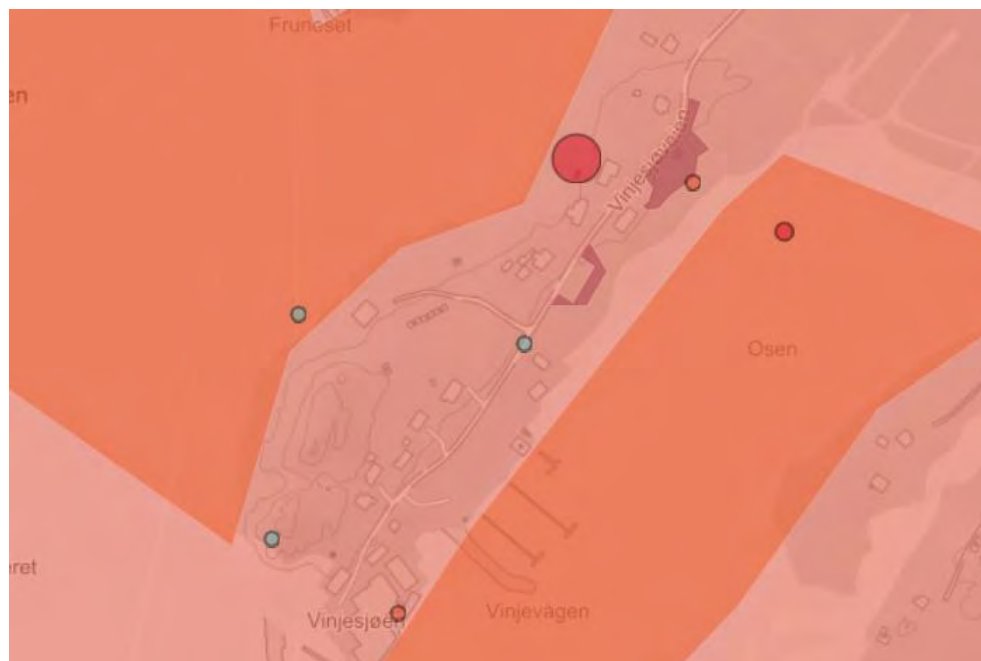
3.3 Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene («vilkår 2»)

I vedtaket er inngrep/ulempene som følge av tiltaket i svært liten grad identifisert.

Konsekvenser for landskapsbildet fra sjøen er ikke berørt, men det må anses som en ulempe at arealene langs sjøen bebygges når loven skal sikre at arealene er åpne og fri for bebyggelse.

Det må videre anses som en ulempe at tiltaket berører et stort område, og at det er tale om mange inngrep, herunder at et større område er gjort tilgjengelig for parkering, til fortrengsel for naturmangfoldet.

Hensynet til naturinteressene i området er ikke berørt. Disse må identifiseres og vurderes. Vi viser her til artsdatabanken, som viser at området er leveområde for arter som iht. norsk rødliste er både sterkt truede og sårbare arter:





Tiltak i området kan dermed være til betydelig ulempe for truede arter. Vi minner derfor om at naturmangfoldloven § 1, forvaltningsmålene i §§ 4 og 5 og prinsippene i § 8-12 gjelder for alle tiltak som berører natur. I byggesaker må kommunen anvender disse målene og prinsippene ved skjønnsutøvelse etter plan- og bygningsloven. Dette er likevel helt utelatt fra kommunens dispensasjonsvurdering.

Kommunen peker også på at den ser behov for en ny reguleringsplan for området, og at denne vil fremmes snart. Reguleringsplaner er imidlertid bindende for fremtidig arealbruk fra de er vedtatt, jf. plan- og bygningsloven § 12-4, og gjelder frem til det blir vedtatt en ny. Det er en ulempe om kommunen styrer arealbruken gjennom dispensasjoner. Vi imøteser derfor en opprettholdelse av planen, frem til en ny reguleringsplan er vedtatt etter grundige vurderinger av fagkyndige, og gjennom medvirkning og en politisk prosess som gir planen den nødvendige legitimitet og rettsvirkning.

3.4 Konklusjon

Vi kan ikke se at fordelene er klart større en ulempene, og dermed foreligger heller ikke vilkårene for dispensasjon.

4. ANDRE FORHOLD

Det er viktig at kommunen sikrer en betryggende saksbehandling, også når den selv er tiltakshaver. I saken her fremstår flere forhold som er egnet til å svekke tillitten til det offentlige.

5. AVSLUTNING

Det antas at kommunen vil opprettholde sitt syn, og vi ber derfor om at saken oversendes til Statsforvalter snarest mulig, og senest inne 8 uker, jf. byggesaksforskriften 7-1.

For Statsforvalter vil denne side fremheve at kommunen ikke har fulgt opp Statsforvalters anbefaling om dialog, og at kommunen har avvist å behandle vår anmodning om ferdselsregulerende tiltak. Denne side vil derfor be Statsforvalter om å komme på befarings samt fastsette vilkår for kommunens tillatelse, dersom Statsforvalter ser grunnlag for å opprettholde tillatelsen.

Endelig pekes det på at saken har vært til stor belastning for grunneier, som ikke opplever at kommunen verken respekterer tinglyst avtale eller følger bygningslovgivningen. Grunneier har selv brukt store ressurser på saken over lang tid, og ønsker at den kommer til avslutning og med tiltak som avbøter de store ulempene grunneier opplever som følge av kommunens utvikling av museumsområdet.

Vennlig hilsen
Bull & Co Advokatfirma AS

[sendt per epost]
Kjersti Cecilie Jensen
Partner / advokat

**Saksframlegg**

Arkivreferanse: 2020/1967-37

Saksbehandler: Andreas Nakklings
Andersen**Sakens gang**

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Formannskapet

Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon - scene friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2**Forslag til vedtak**

Bø kommune gir dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, for oppføring av scene, sceneområde og terrengjustering som omsøkt, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Bø kommune gir tillatelse til tiltak som omsøkt, med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 20-1 og 21-4.

Bakgrunn for saken

Statsforvalteren har ved vedtak i behandling av klagesak opphevet formannskapetets vedtak i sak 69/2020 der det ble gitt dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av scene og parkeringsplass med offentlig toalett på gnr/bnr 19/2 ved friluftsgalleriet ved Vinjesjøen, og sendt saken tilbake til ny behandling. Det vises til vedlegg for nærmere detaljer.

De momenter som ble anført i selve klagen førte ikke frem, men i sin behandling av en klagesak kan Statsforvalteren prøve alle sider av saken. Det ble der funnet forhold som gjør at Statsforvalteren mener kommunens vedtak er ugyldig.

Kort oppsummert har Statsforvalteren påpekt følgende:

- Mangler dispensasjon fra byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjø
- Formannskapetets vedtak om utvidelse av eksisterende parkeringsplass på sørsiden av Vinjesjøveien mangler dispensasjon fra arealformål bolig
- Uklart om formannskapetets vedtak «Stopp på ny parkeringsplass» betyr avslag på dispensasjon, eller utsetting av gjennomføring
- Ikke oppgitt ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende for tiltaket i søknaden

Siden saken først ble behandlet har det blitt engasjert totalentreprenør for tiltaket, og tiltaket er i det store gjennomført. Det gjøres oppmerksom på at det ved denne behandling av saken ikke skal legges vekt på at tiltaket er utført – det er gjort på tiltakshavers risiko.

Tiltakshaver opplyser at de i lys av tilbakemeldingene fra Statsforvalteren samt nåværende status for prosjektet, ønsker å trekke eksisterende søknad om dispensasjon og rammetillatelse, og erstatte denne med en ny søknad om tillatelse til tiltak i ett trinn for etablering av scene, sceneområde, terrengjustering og masseforflytning, samt dispensasjon

fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv langs sjø og vassdrag. Parkeringsplass og toalettfasiliteter er trukket ut av tiltaket, og det er dermed ikke lenger behov for dispensasjon fra arealformål i reguleringsplanen. De mangler som gjaldt ansvar er også rettet opp i den nye søknaden.

Saken ble sendt på høring til berørte myndigheter, hvorav kun Nordland Fylkeskommune kom med tilbakemelding som er vedlagt.

Vurdering av reguleringsplan og byggeforbud langs sjø

Statsforvalteren påpeker at det etter plan- og bygningsloven § 1-8 ikke er tillatt å iverksette andre tiltak enn fasadeendringer nærmere sjø enn 100 meter fra strandlinjen.

Byggeforbudet gjelder likevel bare så langt ikke annen grense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller i reguleringsplan.

Reguleringsplanen for Vinjesjøen ble vedtatt i 1996, og daværende plan- og bygningslov av 1985 hadde i § 17-2 andre ledd et unntak fra byggeforbudet i tettbygd strøk samt områder omfattet av reguleringsplan. § 1-8 i dagens pbl er innskjerpet i forhold til tidligere lov, og som Statsforvalteren påpeker er det kun dersom byggegrense mot sjø fremgår uttrykkelig av eldre reguleringsplaner at denne vil gå foran dagens byggeforbud. Slike byggegrenser er ikke lagt inn i reguleringsplanen for Vinjesjøen. Siden det heller ikke er angitt byggegrense mot sjø for dette området i arealplanen, og ikke gitt unntak fra byggeforbudet i bestemmelsene, så legger Statsforvalteren derfor til grunn at pbl § 1-8 gjelder for området og at tiltaket er avhengig av dispensasjon.

Rådmannen bemerker at Vinjesjøen er omgitt av hav på begge sider, og ikke på noe sted i det regulerte området (med unntak av område avsatt til jordbruk) er det mer enn 100 meter til sjø. I praksis er det derfor byggeforbud i hele Vinjesjøen, med unntak av fasadeendringer. Det er helt utenkelig at dette har vært kommunens intensjon i planarbeidet, og representerer derfor en vesentlig feil og stor svakhet ved arealplanen.

I tillegg til sceneområdet som denne saken omhandler, er det flere andre prosjekter under planlegging på museumsområdet, blant annet skulpturen «rodd fiske», en leke/klatrepark for unger osv. Videre er det flere private initiativ under planlegging, både for boligutbygging og andre tiltak, i dette området. Det vil være veldig u hensiktsmessig og uheldig dersom alle disse prosjektene og tiltakene, i tillegg til andre private tiltak på eksisterende bygg/eiendommer vil kreve hver sin dispensasjon fra byggeforbudet langs sjø.

Denne saken har også belyst behovet for en avklaring av parkeringsbehov og plassering av parkeringsplass for museumsområdet. Kommunestyret har tidligere ytret ønske om at kyststien i arealplanen burde ha sin begynnelse ved museet. Og selve Vinjesjøveien slik den er i dag er både ugunstig med tanke på trafiksikkerhet samt at den ikke er dimensjonert for den trafikken eksisterende og planlagte tiltak medfører.

En samtidig pågående sak har også belyst behovet for avklaring av friområdet rundt skulpturen «Mannen fra havet». Noen av naboene har påpekt at formålsgrensen mellom boligformål og friområde er trukket u hensiktsmessig igjennom gårds plassene, og burde vært

justert noe. Kommunen eier også bare deler av friområdet, resten er privat eiendom. For å sikre friområdet burde kommunen ha overtatt dette, enten gjennom overdragelse eller ekspropriasjon.

I sum taler alt dette for at reguleringsplanen for Vinjesjøen bør revideres i sin helhet. Rådmannen kommer tilbake til dette i en egen sak til politisk behandling.

Dispensasjonsvurdering

Søknaden gjelder dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, for oppføring av scene og tilrettelegging av terreng for sceneområdet.

For å kunne gi dispensasjon må begge vilkårene i pbl § 19-2 være oppfylt:

1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, må ikke bli vesentlig tilsidesatt
2. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

Formålet med bestemmelsen er gitt i første ledd:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

Det er videre et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. De statlige planretningslinjene differensierer mellom forskjellige områder ut fra hvor stort press det er på arealene i strandsonen. Alle kystkommunene i Nordland ligger i sone 3, mindre press. Det skal i utgangspunktet legges vekt på at utbygging så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, og på løsninger som gir allmennheten bedre tilgang til sjøen og en forbedret landskapsituasjon gjennom terrengbehandling mv.

Bø kommune generelt har mye uberørt strandsoner, mens det aktuelle området ligger innenfor tettstedet Steine hvor en god del av kysten og strandsonen er bebygd. Hele eiendommen, og for øvrig hele planområdet, ligger innenfor 100 metersbeltet. I nærområdet finnes boliger, museum, naust, anlegg for fiskeri, forretning, småbåthavn mv.

Det omsøkte tiltaket har som formål å tilrettelegge for utendørs arrangementer og tilstelninger som primært har tilknytning til museet eller andre kunst- og kulturbegivenheter. Tiltakshaver legger i begrunnelsen vekt på at utformingen av scenen er på bakkeplan, og at området skal kunne være en offentlig tilgjengelig åpen og god plass til rekreasjon og opphold for alle. Tilgangen på strandsonen vurderes ikke å bli redusert ved tiltaket, heller tvert om.

Tiltaket i seg selv er i tråd med planformålet, og utviklingen av museumsområdet som arena for kunst og kultur, med oppsetting av skulpturer med fokus på sjøen og fiske (som «Mannen fra havet» og «Rodd fiske»), synes å fremme gode kvaliteter i tråd med hensynene bak både lovbestemmelsen og nasjonale og regionale interesser.

Det er generelt en ulempe å tillate tiltak gjennom dispensasjoner, og spesielt gjelder dette dispensasjoner fra byggeforbudet i strandsonen. Dette er dog et spesielt tilfelle hvor

forholdene taler for en mindre streng behandling inntil ny reguleringsplan evt. planendring er på plass som avklarer byggegrense mot sjø for planområdet.

Kommunens vurdering er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene med tiltaket synes klart større enn ulempene.

Vurdering av tillatelse til tiltak

Gitt at dispensasjon innvilges er tiltaket for øvrig i tråd med planformålet, og skal dermed også innvilges.

Konklusjon

Etter en helhetlig vurdering anbefaler Rådmannen å gi dispensasjon samt tillatelse til tiltak som omsøkt.

Straume 09.05.2022

Gundar Jakobsen
Rådmann

Andreas Nakklings Andersen
Teknisk sjef

Vedlegg:

- 1 Søknad
- 2 Søknad om tillatelse til tiltak
- 3 Erklæring om ansvarsrett
- 4 Gjennomføringsplan
- 5 Situasjonsskart
- 6 Terrengsnitt
- 7 Kulturminnefaglig uttalelse



Dato: 15.03.2022

Søknad om dispensasjon fra pbl § 1-8 - gnr/bnr 19/2

Innledning

Formannskapet har tidligere gitt rammetillatelse og dispensasjon for oppføring av utescene, parkeringsplass og toalettfasiliteter på gnr/bnr 19/2 i Vinjesjøen. Formannskapet instruerte i samme vedtak at parkeringsplassen ikke skulle bygges på nåværende tidspunkt, og at eventuelle overskuddsmasser skulle benyttes til å fylle ut eksisterende parkeringsplass på sørsiden av Vinjesjøveien.

Etter behandling av klagesak hos Statsforvalteren ble vedtaket opphevet og sendt tilbake til kommunen for behandling. Statsforvalteren påpekte at tiltaket krever dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag (100 metersbeltet). Videre ble det påpekt at eksisterende parkeringsplass er i område avsatt til boligformål, og utvidelse av denne krever dispensasjon. Det ble også påpekt at søknad om rammetillatelse manglet informasjon om ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende, noe som hadde sammenheng med at kontrakt for prosjektet ikke var tildelt enda.

I lys av dette vil prosjektavdelingen trekke tidligere innsendte søknader og erstatte med vedlagte søknad i ett trinn som retter opp i de påpekte manglene. I tråd med Formannskapets føring, og Statsforvalterens påpekning om parkeringsplass, trekkes parkeringsplass ut av prosjektet og søknaden. Da toalettfasilitet var tenkt plassert sammen med parkeringsplassen trekkes også dette ut av prosjektet og søknaden. Disse to forhold vil måtte tas opp i egne saker på et senere tidspunkt. Behov for dispensasjon fra reguleringsplan faller dermed også bort.

Det som gjenstår er da scenen og sceneområdet, samt tilrettelegging av terreng i forbindelse med dette. Det søkes med dette dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.

Begrunnelse

Sammen med «Mannen fra havet» har Billedparken i forbindelse med Skulpturlandskap Nordland i området ved Bø bygdemuseum vært en stor suksess for kommunen, både til positiv markedsføring og identitet for Bø kommune utad, men også til stor glede for Bøs befolkning og for de som besøker kommunen.

Bø kommunestyre vedtok i sak 16/20 å utrede ny utescene og parkeringsplasser i tilknytning til uteområdet. Studio Fredrik Lund AS, som i 2014 var engasjert i prosjektet med utarbeidelse av billedgalleri, har utarbeidet skisseprosjekt for videre utvikling av området. Skisseprosjektet har tatt hensyn til en helhet av området sett i sammenheng med tanke om et fremtidig museumsbygg og for starten av en fremtidig kyststi tenkt langs Vinje-Straumeområdet.

Etablering av en utescene og tilrettelegging av terrenget rundt er i tråd med arealformålet i reguleringsplanen, og vil gi en god arena til forskjellige tilstelninger og arrangementer utendørs på

museumsområdet. Sceneområdet er på bakkenivå, og når det ikke er i bruk til arrangementer og andre tilstelninger er det utformet for å være en offentlig tilgjengelig åpen og god plass for rekreasjon og opphold for alle. Tiltaket vil ikke føre til hindringer for allmenhetens bruk av strandsonen, men heller gi bedre tilgang og tilgjengelighet, spesielt for personer med redusert bevegelighet. Etter tiltakshavers syn vil ikke hensynene bak bestemmelsen tilsidesettes av tiltaket, og det vil ellers være positive virkninger for samfunnet. Tiltaket er et ledd i en pågående utvikling av museumsområdet som vil gi et godt løft og gode områder for både museet, kunst og kulturopplevelser og for lokalmiljøet.



Odd Robert Paulsen
Avdelingsingeniør

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Tiltaksklasse SØK

I

Foreligger sentral godkjenning? Ja Nei

Nullstill



Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei


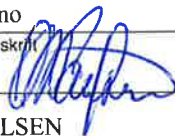
Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr. 19	Bnr. 2	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr. Kommune Bø kommune	
	Adresse Vinjesjøen			Postnr. 8470	Poststed Bø i Vesterålen		
Planlagt bruk/formål	<input type="checkbox"/> Bolig <input type="checkbox"/> Fritidsbolig <input type="checkbox"/> Garasje <input checked="" type="checkbox"/> Annet: <input type="checkbox"/> Beskriv Sceneplattung					Bygn.typekode (jf. s. 2)	
	Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg		<input type="checkbox"/> Nytt bygg *)	<input type="checkbox"/> Parkeringsplass *)	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Veg
Endring av bygg og anlegg		<input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg *)		<input type="checkbox"/> Fasadefasade			
		<input type="checkbox"/> Konstruksjon	<input type="checkbox"/> Reparasjon	<input type="checkbox"/> Ombygging	<input type="checkbox"/> Anlegg		
Endring av bruk		<input type="checkbox"/> Bruksendring <input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift					
Riving		<input type="checkbox"/> Hele bygg *)	<input type="checkbox"/> Deler av bygg *)	<input type="checkbox"/> Anlegg			
Bygn.tekn. installasj.**)		<input type="checkbox"/> Nyanlegg *)	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Reparasjon			
Endring av bruksenhet i bolig		<input type="checkbox"/> Oppdeling	<input type="checkbox"/> Sammenføyning				
Innhegning, skilt		<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l.				
<input checked="" type="checkbox"/> Annet:		Beskriv Sceneplattung/gruset sceneområde på bakkenivå. Terrengjustering og masseforflytting.					
		*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A)		**) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.			

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	1 - 1	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 - 1	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	1 - 1	<input type="checkbox"/>
Tegninger	E	1 - 2	<input type="checkbox"/>
Redegjørelser/kart	F	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	1 - 2	<input type="checkbox"/>
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input checked="" type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.

Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak Straumbygg AS	Org.nr. 994994565	Navn Bø kommune	
Adresse Straumsjøveien 44		Adresse Veaveien 50	
Postnr. 8475	Poststed Straumsjøen	Postnr. 8475	Poststed Straumsjøen
Kontaktperson JAN J JAKOBSEN	Telefon 76138466	Mobiltelefon 91184595	Eventuelt organisasjonsnummer 945452676
E-post jajakob@online.no		E-post post@boe.kommune.no	Telefon (dagtid) 76114200
Dato 16.03.2022	Underskrift 	Dato 16.03.2022	Underskrift 
Gjentas med blokkbokstaver JAN J JAKOBSEN		Gjentas med blokkbokstaver ODD ROBERT PAULSEN	

Fakturaadresse	
Navn	
Adresse	
Postnr.	Poststed
Eventuelt organisasjonsnummer	

Bygningstypetekster**BOLIG**

Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.

Enebolig

- 111 Enebolig
- 112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet
- 113 Våningshus

Tomannsbolig

- 121 Tomannsbolig, vertikaldelt
- 122 Tomannsbolig, horisontaldelt
- 123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt
- 124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt

Rekkehus, kjedehus, andre småhus

- 131 Rekkehus
- 133 Kjede-/atriumhus
- 135 Terrassehus
- 136 Andre småhus med 3- boliger eller flere

Store boligbygg

- 141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et.
- 142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et.
- 143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer
- 144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et.
- 145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et.
- 146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer

Bygning for bofellesskap

- 151 Bo- og servicesenter
- 152 Studenthjem/studentboliger
- 159 Annen bygning for bofellesskap*

Fritidsbolig

- 161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg
- 162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig
- 163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig

Koie, seterhus og lignende

- 171 Seterhus, sel, orbu og lignende
- 172 Skogs- og utmarkskoie, gamme

Garasje og uthus til bolig

- 181 Garasje, uthus, anneks til bolig
- 182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig

Annen boligbygning

- 193 Boligbrakker
- 199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)

ANNET

Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.

INDUSTRI OG LAGER**Industribygning**

- 211 Fabrikbygning
- 212 Verkstedsbygning
- 214 Bygning for renseanlegg
- 216 Bygning for vannforsyning
- 219 Annen industribygning *

Energiforsyningsbygning

- 221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA)
- 223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA)
- 229 Annen energiforsyning *

Lagerbygning

- 231 Lagerhall
- 232 Kjøle- og fryselager
- 233 Silobygning
- 239 Annen lagerbygning *

Fiskeri- og landbruksbygning

- 241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo
- 243 Veksthus
- 244 Driftsbygning fiske/fangst/oppdrett
- 245 Naust/redskapshus for fiske
- 248 Annen fiskeri- og fangstbygning
- 249 Annen landbruksbygning *

KONTOR OG FORRETNING**Kontorbygning**

- 311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus
- 312 Bankbygning, posthus
- 313 Mediabygning
- 319 Annen kontorbygning *

Forretningsbygning

- 321 Kjøpesenter, varehus
- 322 Butikk/forretningsbygning
- 323 Bensinstasjon
- 329 Annen forretningsbygning *
- 330 Messe- og kongressbygning

SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON**Ekspedisjonsbygning, terminal**

- 411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn
- 412 Jernbane- og T-banestasjon
- 415 Godsterminal
- 416 Postterminal
- 419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning *

Telekommunikasjonsbygning

- 429 Telekommunikasjonsbygning

Garasje- og hangarbygning

- 431 Parkeringshus
- 439 Annen garasje-/hangarbygning *

Veg- og trafikktilsynsbygning

- 441 Trafikktilsynsbygning *
- 449 Annen veg- og biltilsynsbygning *

HOTELL OG RESTAURANT**Hotellbygning**

- 511 Hotellbygning
- 512 Motellbygning
- 519 Annen hotellbygning *

Bygning for overnatting

- 521 Hospits, pensjonat
- 522 Vandrer-/feriehjem
- 523 Appartement
- 524 Camping/uteleiehytte
- 529 Annen bygning for overnatting *

Restaurantbygning

- 531 Restaurantbygning, kafébygning
- 532 Sentralkjøkken, kantinebygning
- 533 Gatekjøkken, kioskbygning
- 539 Annen restaurantbygning *

KULTUR OG UNDERVISNING**Skolebygning**

- 611 Lekeparks
- 612 Barnehage
- 613 Barneskole
- 614 Ungdomsskole
- 615 Kombinert barne- ungdomsskole
- 616 Videregående skole
- 619 Annen skolebygning *

Universitets-, høyskole og forskningsbygning

- 621 Universitet/høyskole m/auditorium, lesesal mv.
- 623 Laboratoriebygning
- 629 Annen universitets-, høyskole og forskningsbygning *

Museums- og biblioteksbygning

- 641 Museum, kunstgalleri
- 642 Bibliotek/mediatek
- 643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning)
- 649 Annen museums-/biblioteksbygning *

Idrettsbygning

- 651 Idrettshall
- 652 Ishall
- 653 Svømmehall
- 654 Tribune og idrettsgarderobe
- 655 Helsestudio
- 659 Annen idrettsbygning *

Kulturhus

- 661 Kino-/teater-/opera-/konsertbygning
- 662 Samfunnshus, grendehus
- 663 Diskotek
- 669 Annet kulturhus *

Bygning for religiøse aktiviteter

- 671 Kirke, kapell
- 672 Bedehus, menighetshus
- 673 Krematorium/gravkapell/bårehus
- 674 Synagoge, moske
- 675 Kloster
- 679 Annen bygning for religiøse aktiviteter *

HELSE**Sykehus**

- 719 Sykehus *

Sykehjem

- 721 Sykehjem
- 722 Bo- og behandlingssenter
- 723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad
- 729 Annet sykehjem *

Primærhelsebygning

- 731 Klinikk, legekontor/-senter/-vakt
- 732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon
- 739 Annen primærhelsebygning *

FENGSEL, BEREDSKAP O.A.**Fengselsbygning**

- 819 Fengselsbygning *

Beredskapsbygning

- 821 Politistasjon
- 822 Brannstasjon, ambulansestasjon
- 823 Fyrstasjon, losstasjon
- 824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skipstrafikk
- 825 Tilfluktsrom/bunker
- 829 Annen beredskapsbygning *
- 830 Monument
- 840 Offentlig toalett

*) eller bygning som har nær tilknytning til/ tjener slike bygninger

Erklæring om ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 23-3


Erklæringen skal sendes til *ansvarlig søker*.

Alternativt kan erklæringen sendes direkte til kommunen, men da må ansvarlig søker få tilsendt en kopi.

Erklæringen gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	19	2					Bø kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Vinjesjøen				8470	Bø i Vesterålen	

Foretak			
Foretakets navn			Organisasjonsnr.
Straumbygg AS			994994565
Adresse		Postnr.	Poststed
Straumsjøveien 44		8475	Straumsjøen
Kontaktperson		Telefon	Mobiltelefon
Jan J Jakobsen		76138466	91184595
E-post			
jajakob@online.no			
Foreligger sentral godkjenning ? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei			
Hvis ja, dekkes ansvarsområdene av sentral godkjenning? <input type="checkbox"/> Helt <input type="checkbox"/> Delvis <input type="checkbox"/> Nei			

Ansvarsområde						
Funksjon (SØK, PRO, UTF, kontroll)	Beskriv arbeidet foretaket skal ha ansvar for	Tiltaks- klasse	Våre samsvarserklæringer/kontrollerklæringer vil foreligge ved: (sett X)			
			Søknad om ramme- tillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse/ ett-trinns søknad	Søknad om midlertidig brukstillatelse	Søknad om ferdigattest
SØK	Hele tiltaket	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
PRO	Hele tiltaket	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
UTF	Hele tiltaket	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift	
Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket jf. SAK10 kap. 10 og 11	
<input checked="" type="checkbox"/> Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl jf. SAK10 §12-3 <input checked="" type="checkbox"/> Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen jf SAK10 § 12-4 <input type="checkbox"/> Ansvarlig kontrollerende erklærer uavhengighet, jf. SAK10 § 14-1, og vil redegjøre for endringer som kan påvirke uavhengigheten jf. SAK10 §12-5	
Dato	Underskrift
16.03.2022	
Gjentas med blokkbokstaver	
JAN J JAKOBSEN	

Kommunens saksnr.
2020/1967

Vedlegg
G 2

Side
1 av 1

Versjonsnr.
1

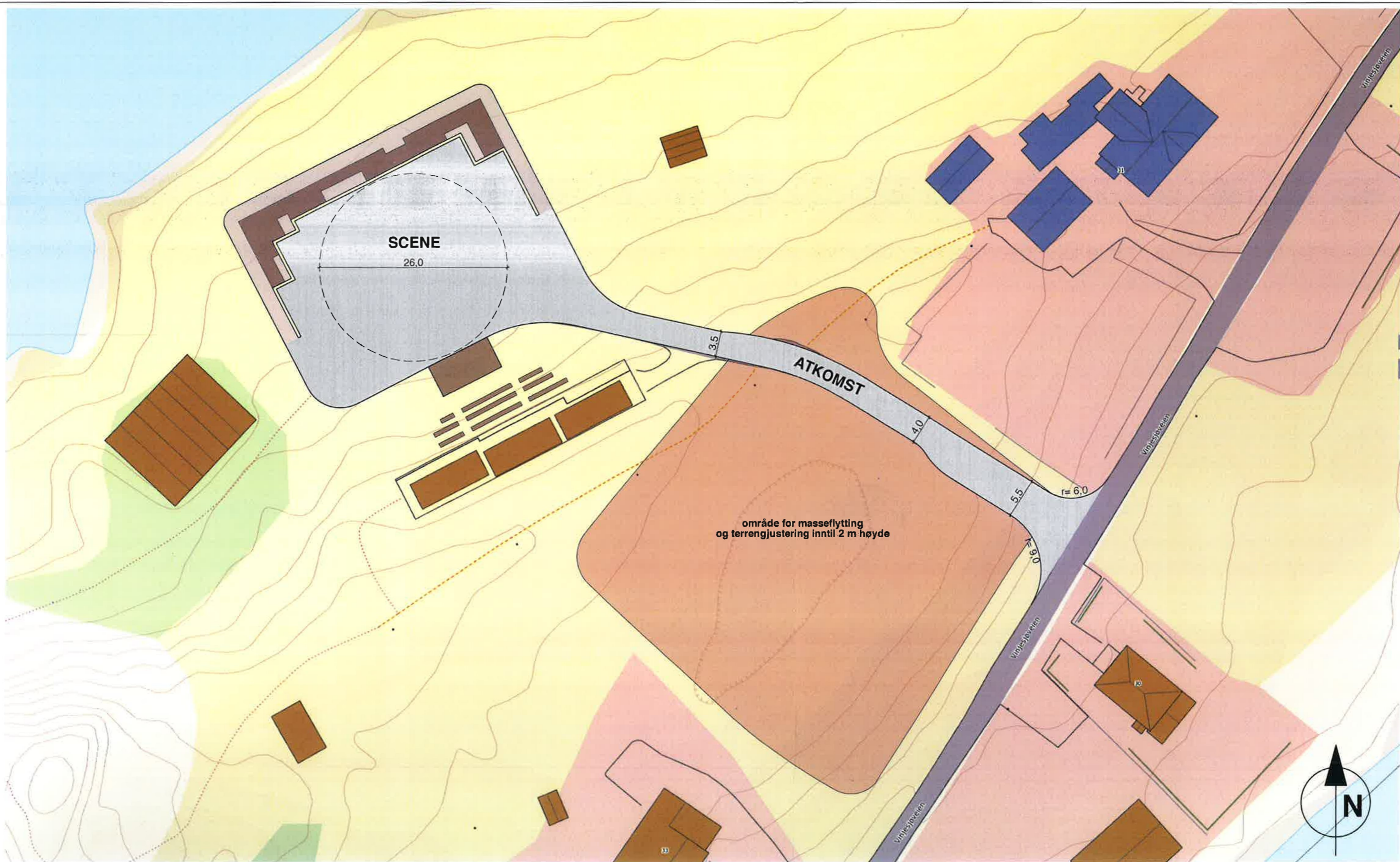
Nullstill



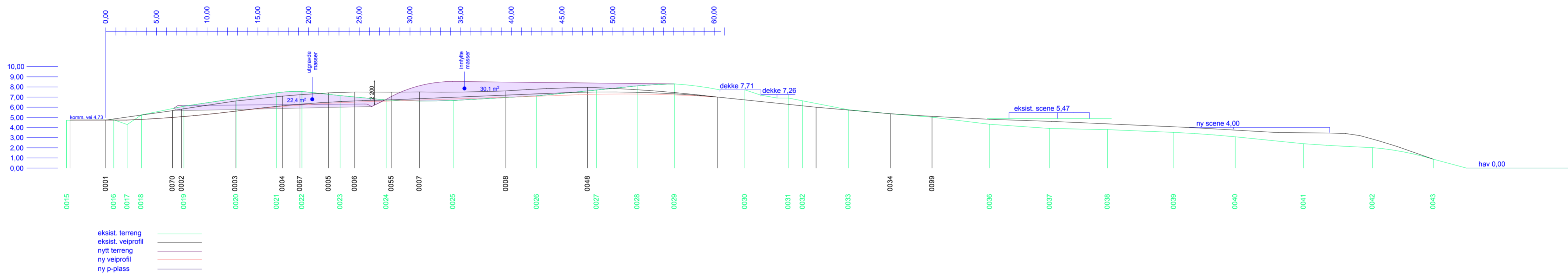
Gjennomføringsplan

Ansværlig søker Straumbobygg AS		Organisasjonsnummer 994994565		Tiltaksklasse 1		Dato. 16.03.2022		Signatur, ansv. søker	
Eiendom/ byggested 19	Gnr. 2	Festnr. 2	Seksj.nr.	Bygn.nr.	Kommune Bø kommune	Adresse Vinjesjøen		Postnr. 8470	Kommunestad Hø Vesteralen

Beskrivelse av funksjon, ansvarsområde, tiltaksklasse		Kryss for planlagt samsvarserklæring / kontrollertklæring erstattes med dato når denne foreligger				Sett kryss når arbeidet innen ansvarsområdet er avsluttet		
Funksjon (PRO, UTF, KONTROLL)	Beskrivelse av ansvarsområdet hentet fra erklæring om ansvarsrett	Tiltaks-klasse	Foretakets navn og org.nr.	Søknad om rammedokumentasjon	Søknad om igangsettings-tilatelse/øtt-trinn søknad	Søknad om midlertidig brukstillatelse	Søknad om ferdigattest	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
PRO	Hele tiltaket	I	STRAUMBYGG AS 994994565				X	X
UTF	Hele tiltaket	I	STRAUMBYGG AS 994994565				X	X



rev.	revideringen gjelder	sign.	dato
Bø kommune Veaveien 50, 8475 Straumsgjøen		prosjekt nr.	NB! Denne tegning er JJ Engineering sin eiendom, og må ikke benyttes uten skriftlig samtykke.
		21008	
UTESCENE VINJESJØEN		målestokk	JJ Engineering
		1:500	
Situasjonsplan		tegning	JJ Engineering Norge Limited Boks 11, 8465 Straumsgjøen Tlf. 911 84 595 jajakob@online.no
		01	
		dato / tegnet av	15.03.21 Jan J Jakobsen



TERRENGSNITT GJENNOM ADKOMSTVEI OG VIDERE GJENNOM NYTT SCENEOMRÅDE

Avsender:
Nordland fylkeskommune
Fylkeshuset
8048 BODØ

Bø kommune
Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN



904.80.17

Kulturminnefaglig uttalelse - Søknad om dispensasjon fra 100-metersbeltet for planering og scene - Gnr 19 bnr 2 - Vinjesjøen - Bø kommune.



1:08

80#445a7bcd8a29-0ee68-45de-b321-3649010d0468:1

Formannskapetets behandling av sak 39/2022 i møte den 02.06.2022:

Forslag fremsatt i møte

Behandling

Ref. innstillingen.

Votering.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak

Bø kommune gir dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, for oppføring av scene, sceneområde og terrengjustering som omsøkt, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Bø kommune gir tillatelse til tiltak som omsøkt, med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 20-1 og 21-4.

Pål A. Pedersen og Bjørg M. Hannås
Skavdalsveien 19
8026 Bodø
Pal.a.pedersen@nord.no
Bjorg.m.hannas@nord.no

Bø/Vinjesjøen 2. september 2022

Bø kommune
post@boe.kommune.no

v/ordfører Sture Pedersen
v/administrasjonssjef Gunnstein Flø Rasmussen
v/kultur- og næringssjef Kine Anette Johnsen
v/formannskapetets medlemmer og varamedlemmer: Jenny Tande Fagereng, Tom Tobiassen, Geir Viggo Pedersen, Berit Hansen, Håkon Ulriksen, Guttorm Veabø og Anette Korneliussen

Tillegg/oppdatering til klage av 22.06.2022 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon scene og friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2

Vi viser til

- Klage på vedtak av 02.06.22 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon scene og friluftsmaleriet gnr/bnr 19/2

Innledningsvis gjør vi oppmerksom på at vi fastholder vår klage i sak 39/22 datert 22.06.2022. Hensikten med dette tillegget er å opplyse om hvilke erfaringene vi har gjort oss med de forsøkene på avbøtende tiltak som er prøvd ut så langt.

Bakgrunn

Vi minner om at klagen vår ikke er rettet mot anlegg og aktiviteter ved Parkvoll per se, men snarere mot en uheldig og utilsiktet konsekvens av den nevnte utviklingen, dvs. mot en omfattende og uønsket ferdsel av fremmede i hagen og på eiendommen vår, Vinjesjøen (gnr/bnr 19/11).

Den nevnte trafikken skyldes besøkende ved Parkvoll som – på grunn av mangelen på effektive ferdselsregulerende tiltak – intetanende beveger seg videre fra Parkvoll og over til hagen, haugen(-e) og eiendommen vår.

På bakgrunn av dette henvender vi oss igjen til kommunen for å be om at det etableres avbøtende tiltak som kan bidra til å lede gjestene fra Parkvoll – til den opparbeidede stien langs fjæra – dersom de ønsker å gå over eiendommen vår.

Forslag og erfaringer vedr. ferdselsregulerende tiltak

Da vi sendte klagen (22.06.22) hadde vi erfaringer fra forsøk med to ulike tiltak. Sommeren 2021 ble det lagt torv i det dype tråkket mellom Parkvoll (*Mannen fra havet*) og haugen på Vinjesjøen. I nov/des 2021 ble det satt opp et skilt med informasjon om skulpturen og hva som kan beskues i horisonten. Som vi har gjort rede for i klagen – og dokumentert via foto (jf. nr. 13-18, Vedlegg 3 til klagen av 22.06.2022), har dessverre ingen av disse tiltakene hatt tilfredsstillende effekt. Av fotoene går det

tydelig fram at det omtalte tråkket er like markert som tidligere, men nå er lagt til siden for skiltet før det fortsetter videre bak det. Vi kunne heller ikke registrere noen nedgang i den nevnte trafikken.

Den 18. juli 2022 fikk vi (for første gang siden 7. mai 2021) et møte med kommunen (v/ordfører, administrasjonssjef og kultur- og næringssjef). I etterkant av dette mottok vi en epost fra kultur- og næringssjefen der hun orienterte om at kommunen hadde fått plantet et tre (en liten rogn) ved siden av skiltet «for å gjøre det mindre naturlig og vanskeligere å gå opp på Haugen ved MFH. (...) Hvis vi ser behov kan vi vurdere ytterligere beplantning til høsten. (...)» Vi fulgte opp dette tiltaket med tilsvarende beplantning på vår side og svarte at vi var innstilte på å avvente et neste møte (som hun hadde åpnet for i eposten sin) inntil vi hadde sett an ev. effekter av den nye beplantningen.

Den 11. august sendte vi melding til kultur- og næringssjefen (m/kopi til ordfører og adm.sjef) der vi opplyste om at det dessverre viser seg at beplantningen ikke har den ønskede effekten. Det er fremdeles svært mange av de besøkende v/skulpturen som fortsetter videre inn på eiendommen og haugen vår. De tar seg fram uten hensyn til slitasje på planter og annen vegetasjon i området.

Vi snakker med mange av dem som kommer inn til oss, og felles for dem alle er at de for det første; beklager (at de har havnet midt inne i hagen vår) - og for det andre; at de etterlyser en tydelig markering av at det ikke er meningen at de skal fortsette forbi skiltet. Flere legger til: «Det er jo bare ett trinn opp, så fortsetter stien videre...».

Uten en tydelig markering i tillegg til skilt og beplantning (eks: steingjerde, stolper m/tau eller kjetting mellom, kampesteiner, skilt med info om hvor de besøkende kan/ikke kan gå el.l.) får heller ikke planter som busker og trær stå i fred og vokse, men blir i stedet slitt bort og tråkket ned som følge av trafikken i området, samtidig som tråkket blir stadig dypere igjen.

Kommunen har imidlertid lansert flere andre forslag til tiltak, som vi har gitt vår fulle tilslutning til, men som foreløpig ikke er blitt realisert. Blant disse kan f.eks. nevnes:

Kultur- og næringssjefen, 23.04.2021: Presentasjon av fotografiske illustrasjoner av følgende tre tiltak: 1) steingjerde, 2) flere store kampesteiner, 3) stolper m/tau mellom (jf. teams-møte der også Hanne Fredheim deltok).

Rådmannen, 28.04.2021: «(...) mindre inngripende tiltak (...) for å lede ferdselen på en annen måte der bruk av naturstein, beplantning, bedre skilting og merking av stier kan være aktuelle» (sitat fra rådmannens saksframlegg datert 28.04.2021 jf. realitetsbehandling av vår klage i sak 69/2020 den 06.05.2021).

Ordføreren 30.04.2021: Lanserte et forslag som omfattet en kombinasjon av følgende tiltak: 1) Et steingjerde eller flere kampesteiner plassert i skillet mellom eiendommene (over tråkket mot haugen vår), 2) Opparbeide en sti på kommunens eiendom mellom *Mannen fra havet* og stien langs fjæra. 3) Plassere ledegjerder (lave stolper m/tau eller lenke mellom) – etter behov, 3) Orienterer gjestene ved Parkvoll om alternative stivalg ved hjelp av skilting på parkeringsplass og ellers i området etter behov (presentert under besøk hos oss v/Vinjesjøen).

Det siste dialogmøtet før vår klage av 22. juni 2022, ble som sagt gjennomført den 7. mai 2021. Da var vi sammen med kultur- og næringssjef og Paulsen (fra teknisk etat) på befarings for å vurdere plassering av aktuelle ferdselsregulerende tiltak (kampesteiner, skilt osv.) i terrenget v/Parkvoll.

Konklusjon

Gjennom dialogen med kommunen har vi i fellesskap kommet fram til flere konkrete forslag til effektive ferdselsregulerende tiltak. Både disse og andre momenter i saken er nærmere belyst i vår klage datert 22. juni 2022, og vi viser til konklusjonen med forslag i denne.

Med bakgrunn i denne oppdateringen og vår klage datert 22.06.2022 – samt gjentatte anbefalinger fra Statsforvalteren i Nordland – håper vi at det ved hjelp av formannskapetets bistand og behandling av saken nå skal bli mulig å få realisert avbøtende tiltak som effektivt vil kunne bidra til å lede trafikken av kommunens gjester over vår eiendom (Vinjesjøen) til den omtalte stien langs fjæra (i tråd med bestemmelsene i kommunens brukstillatelse v/Vinjesjøen).

Med vennlig hilsen

Bjørg M. Hannås

og

Pål A. Pedersen

Vedlegg:

Klage på vedtak, datert 22.06.22.

Bø kommune

post@boe.kommune.no

Formannskapet v/ordfører Sture Pedersen, kommunedirektør Gunnstein Flø Rasmussen, kultur- og nærings sjef Kine A. Johnsen, Jenny Tande Fagereng, Tom Tobiassen, Geir Viggo Pedersen, Berit Hansen, Håkon Ulriksen, Guttorm Veabø og Anette Korneliussen

Henstilling om behandling av klage i sak 39/22

Innledningsvis vil vi vise til følgende meldinger vedr. utsatt behandling av vår klage i sak 39/22:

13.07.2022 meldte teknisk etat om at de pga. ferieavvikling først får vår klage i sak 39/22 (datert 22.06.2022) klar til behandling i formannskapsmøte den 29.09.2022.

25.09.2022 sendte vi *Manglende oppfølging av melding fra Bø kommune datert 13.07.2022*, der vi påpekte at klagen fra oss ikke var ført som sak til behandling i formannskapsmøtet den 29.09.2022.

26.09.2022 beklaget administrasjonssjefen (via epost, Vedlegg 1) at kommunen pga. midlertidig lav bemanning ved teknisk etat likevel ikke har behandlet klagen som planlagt. Samtidig fastslår han at den vil bli behandlet i løpet av høsten (2022).

Av kommunens hjemmesider går det fram at formannskapet har avviklet følgende møter etter å ha mottatt klagen vår; 7. juli, 1. september, 29. september, 20. oktober og 3. november. Videre går det fram at det gjenstår kun ett møte inneværende år, og at dette skal avvikles den 24. november.

Ettersom kommunen tidligere har utsatt behandling av klagen to ganger, vil vi minne om klagen og påpeke at møtet den 24. november representerer siste mulighet for formannskapet til å få behandlet klagen i overensstemmelse med den siste utsettelsen i meldingen fra administrasjonssjefen.

Formannskapets vedtak i sak 69/2020 og klagen i sak 39/22

Utgangspunktet for klagen i sak 39/22 er formannskapets vedtak den 01.10.2020 i sak 69/2020 (rammetillatelse og dispensasjon fra arealformål for å bygge scene, parkeringsplass og offentlig toalett).

Etter å ha mottatt melding om vedtaket den 30.10.2020, klaget vi på dette vedtaket den 11.11.2020. Kommunen (v/teknisk etat) avviste gjentatte ganger (bl.a. den 23.12.2020 og 05.01.2021) å behandle klagen vår, som til slutt ble oversendt til Statsforvalteren. Den 25.03.2021 kom Statsforvalterens konklusjon, der kommunens avvisning av klagen ble opphevet og Statsforvalteren påla kommunen å realitetsbehandle klagen. Statsforvalteren oppfordret samtidig kommunen til å gå i dialog og forsøke å komme til enighet med oss om avbøtende tiltak.

06.05.2021 da klagen skulle realitetsbehandles, vedtok kommunen å opprettholde sitt vedtak av 01.10.2021 i sak 69/2020. Saken ble påny oversendt Statsforvalteren, som den 07.09.2021 opphevet hele vedtaket (jf. *Klagebehandling – opphevelse av Bø kommunes vedtak – 19/2 rammetillatelse m.v.*) og sendte sak 69/2020 tilbake til kommunen for ny behandling. Videre gjentok Statsforvalteren oppfordringen til kommunen om å forsøke å komme til enighet med oss om ferdselsregulerende tiltak gjennom dialog.

02.06.2022 fattet formannskapet vedtak i sak 19/22: *Ny behandling av tillatelse og dispensasjon – scene og friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2*, der det innvilget de omsøkte dispensasjoner og byggetillatelser.

I vår påfølgende klage datert 22.06.2022 påpeker vi bl.a. at to av tiltakene i sak 69/2020 som for lengst (i likhet med de øvrige tiltakene) er realisert og i bruk som *parkeringsplasser* (Vedlegg 2, foto), er utelatt både fra søknad og vedtak i sak 39/22 – og her i stedet omtales som *terrengjustering* og *masseforflytning*. Videre ber vi om at kommunen eventuelt videresender klagen til Statsforvalteren snarest mulig uten ugrunnet opphold.

Henstilling til formannskapet

På bakgrunn av ovenstående ber vi nå kommunen gjøre sitt ytterste for å få behandlet vår klage i sak 39/22 på møtet den 24. november 2022, og viser til dokumentene (som begge er tidligere oversendt):

- *Klage på vedtak av 02.06.22 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon scene og friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2* (med 8 nummererte vedlegg) datert 22.06.2022
- *Tillegg/oppdatering til klage av 22.06.2022 i sak 39/22 Ny behandling av tillatelse til tiltak og dispensasjon scene og friluftsgalleriet gnr/bnr 19/2* – datert 2. september 2022 (Vedlegg 2).

Kommunens forslag til ferdselsregulerende tiltak

Avslutningsvis vil vi igjen påpeke at både ordfører, (tidligere) rådmann og kultur- og næringsssjef har skissert flere forslag til ferdselsregulerende tiltak som vi har stilt oss positive til, men som så langt ikke er realisert.

For en nærmere omtale av disse viser vi til tidligere oversendte dokumenter, men vi kan kort gjenta at disse bl.a. omfatter: «(...) tiltak (...) for å lede ferdselen på en annen måte ved [er] bruk av naturstein, beplantning bedre skilting og merking av stier» (jf. rådmannens saksfremlegg for formannskapet datert 28.04.2021); steingjerde, steinrøys (flere store kampesteiner) og ledegjerde i form av stolper m/tau mellom (jf. fotografiske illustrasjoner presentert av nærings- og kultursjefen i møte m/oss den 23.04.2021) – og; en kombinasjon av flere store kampesteiner i skillet mellom eiendommene v/Mannen fra havet, opparbeide en ny sti på kommunens eiendom fra skulpturen til stien langs kysten – samt ledegjerder (stolper m/tau) og skilt m/orientering om alternative stivalg etter behov (jf. ordføreren 30.04.2021 v/Vinjesjøen).

Vi har også merket oss at flere av medlemmene i formannskapet ifølge vol.no (publisert 2. juni 2022) har uttalt at de mener kommunen bør komme oss i møte i denne saken ved å sette opp et fysisk hinder, jf. for eksempel følgende uttalelse: «Det er det de [vi] ønsker seg. Det finnes fine tykke tauverk som vi kunne sette langsetter stien og slik fått avgrenset at besøkende ikke kan gå gjennom tomta. Det behøver ikke være stygt heller, sier (...)».

Som tidligere nevnt (jf. vår oppdatering til klage, datert 02.09.2022) har det vist seg at skiltet og rogn som foreløpig er plassert i skillet, ikke fungerer som et entydig og effektivt ferdselsregulerende tiltak jf. strømmen av turister som besøker skulpturen. De tror at tråkket som går videre inn til haugen på eiendommen vår er fortsettelsen på den stien de har fulgt opp til skulpturen. De beklager at de havner i hagen vår og etterlyser et tydelig signal om at det ikke er meningen de skal fortsette rundt eller forbi skiltet.

Vi gjentar at dersom kommunen etablerer effektive tiltak (jf. forslagene ovenfor) som vil regulere ferdselen av besøkende v/skulpturen og Parkvoll over eiendommen vår – bort fra haugen og – til den omtalte stien langs fjæra som kommunen jf. Brukstillatelsen har fått tillatelse til å opparbeide og åpne for allmenn ferdsel (jf. Brukstillatelsen) – vil hele grunnlaget for vår klage i saken falle bort.

Med vennlig hilsen Pål A. Pedersen og Bjørg Mari Hannås

Antall vedlegg: 2

Kopi: Statsforvalteren i Nordland

**Saksframlegg**

Arkivreferanse: 2022/469-18

Saksbehandler: Line Henriette
Benjaminsen**Sakens gang**

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
79/22	24.11.2022	Formannskapet

Behandling av klage på vedtak i formannskapetets sak 61/2022 – dispensasjon for ventemerdd oppdrettstorsk Straumsjøen**Forslag til vedtak**

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3 godkjennes søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS.

Dispensasjonen gjelder inntil det erstattes med nytt plangrunnlag, enten godkjent reguleringsplan eller ny vedtatt kommuneplan.

Klagen har med dette ført frem.

Saksopplysninger

Formannskapet behandlet søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS, i sak 61/2022 i møte den 29.09.2022.

Formannskapet vedtok enstemmig å godkjenne søknaden om dispensasjon. Vedtaket ble sendt til høringsinstansene i denne saken. Statsforvalteren i Nordland påklaget vedtaket 19.10.2022.

Klagen er levert rettidig. Klager har rettslig klageinteresse. Klagen tas derfor til behandling.

Det vises til vedlegg hvor vedtak, klage og sakens dokumenter kan leses i sin helhet.

Bø formannskaps behandling av sak 61/2022 i møte den 29.09.2022:**Behandling**

Ref. innstillingen.

Votering.

Dersom fortsatt statsforvalteren stiller seg negativ til formannskapetets vedtak, vil saken sendes til kongen i statsråd.

Innstillingen med tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3 godkjennes søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS.
2. Formannskapet merker seg at Statsforvalteren i Nordland har levert en negativ høringsuttalelse til søknaden. Blant annet drøfter Statsforvalteren miljøbelastningen, reguleringsplanen og forholdet til friluftsjakter.
3. Formannskapet merker seg videre at Statsforvalteren ikke drøfter de viktige samfunnsmessige sidene ved søknaden. En dispensasjon kan gis dersom fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jfr. Pbl §19-2.
4. Formannskapet er av den oppfatningen at det planlagte torskeslakteriet er en meget stor næringsetablering for en liten kommune som Bø. Formannskapet erklærer derfor at fordelene ved etableringen anses å være større enn ulempene.
5. Formannskapet vises også til høringsuttalelsen fra Nordland fylkeskommune, Fiskeridirektoratets region Nordland og Bø Fiskarlag der det pekes på forholdet til eksisterende arealplan. Å endre en arealplan er en omfattende prosess som tar lang tid. Dette er tid som søker ikke har tilgjengelig. I denne konkrete saken mener formannskapet at hensynet til menneskene – de mange som kan få jobb på torskeslakteriet – i betydelig grad veier tyngre enn eventuelle planmangler.
6. Formannskapet i Bø henstiller alle offentlige etater som har innflytelse på saken om å merke seg formannskapetets synspunkter. Likeledes ber formannskapet om at alle offentlige etater bidrar til at saken løses på en positiv måte for søker, og oppfordrer til rask saksbehandling

Utdrag fra klagen fra Statsforvalteren i Nordland:

«Formannskapet har ved sin behandling av saken erklært at fordelene ved etableringen anses å være større enn ulempene, ut fra at det planlagte torskeslakteriet er en meget stor næringsetablering for en liten kommune som Bø. Statsforvalteren mener at formannskapet ikke har hatt godt nok grunnlag for å vurdere dette, i og med at saken ikke er tilstrekkelig opplyst når det gjelder ulempene ved en dispensasjon. Videre er det et vilkår for dispensasjon at bl.a. hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, og dette er ikke vurdert ved kommunens behandling av saken. Vi vil i det videre redegjøre nærmere for våre synspunkter.»

«Kommunen har gitt midlertidig dispensasjon, uten at det var dette det var søkt om, og uten at det er angitt noen varighet eller på annen måte angitt hva som skal til for at dispensasjonen opphører.

I og med at en tidsubestemt midlertidig dispensasjon når som helst kan trekkes tilbake av kommunen, har vi vurdert om dette innebærer at det ikke er nødvendig å klage på dispensasjonen. Det er her snakk om et anlegg som vil kunne fjernes dersom dispensasjonen trekkes tilbake, og deler av virksomheten vil bli vurdert i forbindelse med nødvendig søknad om akvakultur. Vilkårene for dispensasjon må imidlertid være oppfylt også der det er snakk om midlertidige dispensasjoner, og dette er altså ikke tilstrekkelig vurdert i kommunens vedtak.»

«Kommunen har gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra reguleringsplanen for Straumsjøen, uten at det er nærmere angitt hvilke deler av planene dispensasjonen omfatter.

Når det i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er et vilkår at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, krever dette at det må angis nærmere hvilken bestemmelse det dispenseres fra og hva som er hensynene bak bestemmelsen.»

«Vår videre vurdering av saken gjør at vi mener tiltaket også er i strid med formålet næringsvirksomhet i kommuneplanens arealdel. Landbasert oppdrettsvirksomhet vil kunne gå inn under næringsformålet, men anlegg i sjø vil i kommuneplanens arealdel som regel angis som underformålet akvakultur under bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 6).»

«Etter dette synes det ikke på noe tidspunkt å være åpnet for annet formål enn næringsbebyggelse knyttet til landarealene og som er avklart gjennom gjeldende reguleringsplan. Det er, etter det vi kan se, ikke noe i kommuneplanens arealdel fra 2017 som tilsier at det var akvakultur en her så for seg å legge til rette for.

Kommunens saksutredning viser at det er gjort en vurdering av hensynene bak lovens formålsbestemmelse, men hensynene bak reguleringsplankravet i kommuneplanens arealdel og formålene i plan er ikke vurdert. Det kan da ikke konkludere med at vilkårene for dispensasjon er oppfylt i saken.»

Om vesentlighetsvurderingen og hensynene bak et reguleringsplankrav: «Statsforvalteren forventer at kommunen ut fra dette vurderer om hensynene bak reguleringsplankravet i kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt. Hensynene bak formålene i kommuneplanens arealdel og i reguleringsplanen må også vurderes. Dersom noen av hensynene blir vesentlig tilsidesatt, kan dispensasjon ikke gis.»

Om fordel-/ulempevilkåret: «Ved vurderingen av om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempe, er det vesentlig at alle relevante fordeler og ulemper er kjent og tas med i vurderingen. En kan ikke utelukkende se på fordelene ved å gi dispensasjon, slik vi mener at Bø kommune her har gjort. Kommunen er pliktig til å utrede og vurdere også hvilke ulemper det kan være snakk om.

Vi er ikke enige i det som er sagt i saksframlegget om at denne type ventemerdd/slaktemerdd per se ikke medfører utslipp eller organisk belastning. Når det gjelder henvisning til at oppholdstiden er kort, må det påpekes at dette er oppholdstiden for den enkelte fisk. Vi er

ikke kjent med hvordan driften er planlagt, hvor lange perioder det vil stå fisk i anlegget og hvor lange perioder det vil stå tomt. Vi er heller ikke kjent med den maksimale biomassen ved anlegget til enhver tid, men anlegget er planlagt å være relativt stort og å ligge relativt grunt og skjermet. Planlagt drift vil også være avgjørende for hvor ofte fisk vil bli levert i anlegget, noe som er av betydning for støypåvirkningen på nærliggende bebyggelse.

Formannskapetets vedtak viser ikke på noen måte hvordan de ulemper som er påpekt i vår høringsuttalelse er vurdert, og vi mener i tillegg at det mangler opplysninger når det gjelder driften og hvilke ulemper det kan være snakk om.»

Hele klagen ligger vedlagt.

Vurdering

I det følgende vil det enkelte tema vurderes.

Vurdering av behovet for konsekvensutredning under akvakulturloven

Kommunen har forelagt klagen for tiltakshaver. Som en del av svaret har de oversendt dokumentet «*Vurdering av behov for konsekvensutredning for ventemerdanlegg for torsk i Straumsjøen, Bø Kommune*» (Akvaplan-niva). Denne er utarbeidet for fylkeskommunens saksbehandling under akvakulturloven. Dokumentet har relevans i dispensasjonssaken under plan- og bygningsloven, som ledd i kommunens utredning. Ettersom vurderingen er avgitt av en uavhengig tredjepart og dekkende for enhver potensiell ulempe ved dispensasjon, innebærer den at dispensasjonssaken nå er så godt opplyst som mulig.

Rapporten ligger vedlagt.

Vurdering av vilkårene etter plan og bygningsloven § 19-2 andre ledd

Innledning

Plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd inneholder to vilkår for dispensasjon, som begge må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne gis. For det første kan det ikke gis dispensasjon «dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt» (vesentlighetsvilkåret). For det andre må fordelene ved å gi dispensasjon «være klart større enn ulempene».

Vesentlighetsvilkåret

Som påpekt i saksfremlegget vil ventemerden være i formålsgrensen mellom akvakultur, havn og industri.

Ved den planlagte omleggingen av industrivirksomheten fra fiskemottak til slakteri vil et vesentlig antall av anløpene til havnen være brønnbåter lastet med levende oppdrettsfisk til foredling på slakteriet. Slakting er en tidkrevende prosess, og dyrevelferdsregelverket er til

hinder for langvarig lagring av fisken i brønnbåt. Tilgang til slaktermerd er derfor en forutsetning for at brønnbåter skal kunne anløpe slakteriet på Straumsjøen. Av den grunn må slaktermerden sees som en naturlig del av både havnen og foredlingsindustrien i Straumsjøen.

Et definerende trekk ved akvakultur er at fisk holdes i fangenskap og føres for å vokse – derav «[kultur]». En slakte- eller ventemerd er kun et kortvarig oppholdssted for fisk som ikke føres, er sultet og er klar for slakting. Dermed blir det i beste fall anstrengt å påstå at det foregår akvakultur i en slaktermerd. Ved slike anlegg foregår det ikke akvakultur i større grad enn det gjør i brønnbåter.

Det er tvilsomt om slaktermerden i det hele tatt er i strid med havne- og industriformål, og er å regne som akvakultur i plan- og bygningslovens forstand. I denne saken er det uansett avgjørende at slaktermerden som følge av de lokale forholdene i Straumsjøen er en forutsetning for både havne- og industriaktiviteten. Da vil ikke hensynene bak havne- og industribestemmelsene i kommuneplanen bli vesentlig tilsidesatt.

Omleggingen av aktiviteten i og ved Straumsjøen havn – herunder etablering av slaktermerden – vil ikke ha vesentlige samfunnsmessige konsekvenser. Havnen anløpes allerede hyppig av fiskebåter. Brønnbåtanløpene vil minne om denne aktiviteten, og være langt mindre hyppige. Aktiviteten ved slakteriet vil også minne om den tidligere aktiviteten ved fiskemottaket. Tiltaket vil heller ikke medføre nevneverdige ulemper.

Det er igangsatt en privat reguleringsplanendring for dette området, hvor det er avholdt oppstartsmøte. Det er også vedtatt revidering av kommuneplanens arealdel. Denne dispensasjonen er derfor midlertidig, frem til nytt vedtatt plangrunnlag.

Av disse grunnene vil ikke hensynet bak plankravene i plan- og bygningsloven bli vesentlig tilsidesatt ved dispensasjon. Det første vilkåret for å gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er oppfylt.

Fordelene og ulempene

Fordelene ved å gi dispensasjon er omfangsrike og åpenbare. Etablering av slakteriet – som slaktermerden er en nødvendig forutsetning for – vil tilføre 25–50 arbeidsplasser til lokalmiljøet. Dette vil ha store positive ringvirkninger for både lokalbefolkning, den lokale og regionale servicesektoren og kommunen.

Vi vil i det følgende gi en vurdering av ulempene ved å gi dispensasjon.

Deler av det omsøkte arealet er tidligere brukt til låssetting. Det øvrige arealet som er avsatt til låssetting er imidlertid mer enn tilstrekkelig for den lokale fiskeindustrien. Låssetting har ikke vært gjennomført i Straumsjøen på flere tiår. Om denne aktiviteten skulle gjenopptas, vil de tilgjengelige låssettingsarealene uansett være mer enn tilstrekkelig for å dekke fiskeriindustriens behov. Historisk sett har låssetting skjedd lengre ute i fjorden. Slaktermerden vil dermed ikke medføre en nevneverdig ulempe for fiskeriindustrien. Dette ble også lagt til grunn av Fiskeridirektoratet i høringsrunden.

Det er etablert småbåthavner både nord og sørvest for det omsøkte arealet. Avstanden til den nærmeste av disse (den nordligste) er imidlertid ca. 100 meter. Etableringen av slaktermerden vil dermed ikke vanskeliggjøre småbåtanløp. Kystverket la til grunn det samme i høringsrunden. Den østlige delen av Straumsjøen er uegnet for etablering av småbåthavner, både som følge av etablert industri på land og bølgeforhold.

Slaktermerden vil ikke medføre nevneverdig forurensning – hverken av biologisk eller epidemiologisk karakter. Vannkvaliteten i området er i dag god, og helt i tråd med det som er naturlig på stedet.

Fisk sultes inntil tarmen er tom før den hentes av brønnbåt for transport til slakteriet, og føres ikke under oppholdet i slaktermerden. Dette praktiserer oppdretterne uten unntak, og for å senke fiskens stressnivå under brønnbåttransporten og slakteprosessen. Vesterålen Havbruk vil naturligvis følge denne bransjepraksisen, ettersom den er helt nødvendig for å overholde velferdsregelverket. Selskapet vil også praktisere daglig opptak av død fisk, jf. akvakulturdriftsforskriften § 16, jf. § 3 første ledd bokstav f. Av disse grunnene krever ikke slaktermerder forurensningstillatelse, jf. forurensningsloven § 8 tredje ledd og Fiskeridirektoratets veileder for akvakulturforvaltning pkt. 4.1.3. Oppsummert vil den biologiske forurensningen fra slaktermerden være neglisjerbar.

Torsk er ikke på langt nær like utsatt for sykdom som andre oppdrettede fiskearter, f.eks. laks og regnbueørret. Havbruksnæringen er i tillegg underlagt et særdeles strengt helseregulering, der det blant annet stilles krav om hyppige og grundige helsekontroller av fisken. Ved påvist sykdom vil det være ulovlig å sette fisken i slaktermerd, se til illustrasjon FOR-2022-09-16-1597. For det usannsynlige tilfellet at fisk med ikke-påvist sykdom skulle bli satt i slaktermerd, vil den maksimalt bli stående i seks døgn, jf. akvakulturdriftsforskriften § 54. Risikoen for smittespredning fra fisk i slaktermerden til villfisk vil derfor være neglisjerbar.

Den planlagte aktiviteten vil være langt mindre sjenerende for naboer enn fiskemottaket. Fiskemottaket har hatt døgntkontinuerlig drift, med medfølgende støy i forbindelse med lossing og truckkjøring. Dumping av fiskeavfall har til tider også ført til vond lukt. Brønnbåtaktiviteten vil derimot være begrenset til to-tre anløp i uken, og hvert enkelt anløp vil kun innebære aktivitet i om lag én time. Ved landligge vil brønnbåtene være koblet til landstrøm, og dermed ikke bidra til støyforurensning. Lysene på slakteriet vil ha smal spredningsgrad, og dermed ha beskjeden lysforurensning.

Dispensasjon vil dermed ikke medføre ulemper av betydning. Når fordelene vil være omfattende sysselsetting og verdiskapning i lokalmiljøet, vil disse være klart større enn ulempene.

Det andre vilkåret i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er følgelig oppfylt.

Tidsbegrensning

For å tilfredsstille alminnelige krav til vedtakets klarhet bør det nye midlertidige dispensasjonsvedtaket være tydelig tidsbegrenset. Begrensningen behøver imidlertid ikke å gis i form av en konkret dato. Kommunen vil derfor fastsette at dispensasjonen gjelder inntil

det erstattes med nytt plangrunnlag, enten godkjent reguleringsplan eller ny vedtatt kommuneplan.

Konklusjon

Kommunedirektøren har med dette gjort nye vurderinger av de påklagde momentene, etter å ha innhentet ytterligere informasjon og dokumentasjon som belyser saken bedre. Statsforvalterens merknader er således tatt til følge. Det anbefales å fatte nytt vedtak i saken, med tilleggsvurderingene som foreligger. Forslag til vedtak:

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3 godkjennes søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS.

Dispensasjonen gjelder inntil det erstattes med nytt plangrunnlag, enten godkjent reguleringsplan eller ny vedtatt kommuneplan.

Klagen har med dette ført frem.

Straume 15.11.2022

Gunnstein Flø Rasmussen
Kommunedirektør

Andreas Nakklings Andersen
Teknisk sjef



Bø kommune
Rådhuset
8475 Straumsgjøen

Saksbehandler, innvalgstelefon

Klage - Formannskapetets vedtak i sak 61/2022 - Dispensasjon - Ventemerdd for oppdrettstorsk - Straumsgjøen - Bø

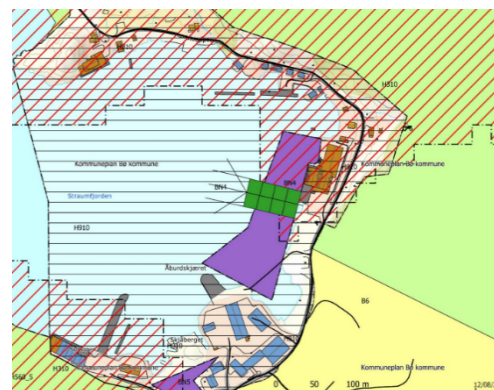
Vi viser til kommunens oversendelser av 30. september og 3. oktober 2022, samt dokumenter på kommunens hjemmeside.

Formannskapet ga den 29. september 2022 i sak 61/2022 midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsgjøen for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk.

Statsforvalteren har i henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 klageadgang, og denne klagen er fremmet innenfor klagefristen på tre uker etter at vi mottok orientering om vedtaket.

Statsforvalteren klager på formannskapetets vedtak i sak 61/2022. Kommunen har ikke i tilstrekkelig grad vurdert om vilkårene for dispensasjon er oppfylt i saken, og saken er ikke tilstrekkelig opplyst når det gjelder ulempene ved en dispensasjon. Selv om tiltaket er av stor betydning for kommunen, kan det ikke utelukkende legges vekt på fordelene ved en dispensasjon.

Saken gjelder dispensasjon for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk i Straumsgjøen havn. Anlegget har en størrelse på 36 x 68 meter (ytte mål) og et tilhørende forankringssystem med åtte fortøyningslinjer med lengde på 50 meter. Store deler av arealet der anlegget skal ligge er i kommuneplanens arealdel fra 2017 avsatt til fremtidig næringsvirksomhet, med krav om utarbeiding av reguleringsplan. Sjøarealet er i reguleringsplan fra 1996 avsatt som havn.



Utsnitt fra søknad, der anlegget er vist med grønt

Vi frarådet i vår uttalelse av 27. september 2022 dispensasjon, og det ble påpekt at kommunen ikke kan legge til grunn at omsøkte ventemerdd/slaktemerd ikke vil medføre utslipp eller organisk belastning. Videre at anlegg som dette bør planavklares, for å sikre tilstrekkelig kunnskap og for å oppnå tilstrekkelig medvirkning. Vi mente at saken ikke var tilstrekkelig opplyst til at det var grunnlag for å vurdere dispensasjon, og hadde uansett vanskelig for å se at vilkårene for dispensasjon var oppfylt i saken.

Vår uttalelse ble ikke mottatt av kommunen før administrasjonen hadde skrevet sitt saksframlegg, men tidsnok til at uttalelsen ble forelagt formannskapet før vedtak ble fattet. Vi har merket oss at formannskapet savner at vi drøfter de viktige samfunnsmessige sidene ved søknaden, og vil til dette bemerke at vi har forståelse for kommunens ønske om næringsetableringer. Det er imidlertid viktig at slike næringsetableringer skjer i tråd med gjeldende regelverk, der alle sidene ved etableringen blir belyst. Dette mener vi ikke er tilfelle slik saken nå står, og vi har derfor funnet det nødvendig å klage på kommunens vedtak.

Formannskapet har ved sin behandling av saken erklært at fordelene ved etableringen anses å være større enn ulempene, ut fra at det planlagte torskeslakteriet er en meget stor næringsetablering for en liten kommune som Bø. Statsforvalteren mener at formannskapet ikke har hatt godt nok grunnlag for å vurdere dette, i og med at saken ikke er tilstrekkelig opplyst når det gjelder ulempene ved en dispensasjon. Videre er det et vilkår for dispensasjon at bl.a. hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, og dette er ikke vurdert ved kommunens behandling av saken. Vi vil i det videre redegjøre nærmere for våre synspunkter.

Kommunen har gitt midlertidig dispensasjon, uten at det var dette det var søkt om, og uten at det er angitt noen varighet eller på annen måte angitt hva som skal til for at dispensasjonen opphører. Kommunens saksbehandler har per telefon 13. oktober opplyst at dispensasjon er gitt midlertidig ut fra at kommunen planlegger revidering av kommuneplanens arealdel. Oppstart er foreløpig planlagt til første halvår 2023.

I og med at en tidsbestemt midlertidig dispensasjon når som helst kan trekkes tilbake av kommunen, har vi vurdert om dette innebærer at det ikke er nødvendig å klage på dispensasjonen. Det er her snakk om et anlegg som vil kunne fjernes dersom dispensasjonen trekkes tilbake, og deler av virksomheten vil bli vurdert i forbindelse med nødvendig søknad om akvakultur. Vilråene for dispensasjon må imidlertid være oppfylt også der det er snakk om midlertidige dispensasjoner, og dette er altså ikke tilstrekkelig vurdert i kommunens vedtak.

Vilkårene for dispensasjon

Kommunen kan i henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 første ledd gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av loven. Det er i bestemmelsens andre ledd angitt følgende vilkår for dispensasjon:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

E-postadresse:
sfnopost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 1405,
8002 Bodø

Besøksadresse:
Fridtjof Nansens vei 11,
8003 Bodø

Telefon: 75 53 15 00
www.statsforvalteren.no/no

Org.nr. 974 764 687



Statsforvalterens vurdering

Plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd inneholder to vilkår for dispensasjon, som begge må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne gis. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser kan ikke bli vesentlig tilsidesatt (vesentlighetsvilkåret). I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempe (fordel-/ulempevilkåret).

Vesentlighetsvilkåret

Kommunen har gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra reguleringsplanen for Straumsjøen, uten at det er nærmere angitt hvilke deler av planene dispensasjonen omfatter.

Når det i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er et vilkår at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, krever dette at det må angis nærmere hvilken bestemmelse det dispenseres fra og hva som er hensynene bak bestemmelsen.

Vi viser til vår høringsuttalelse når det gjelder behovet for dispensasjon fra reguleringsplankravet i kommuneplanens arealdel og formålet havn i reguleringsplanen.

Vår videre vurdering av saken gjør at vi mener tiltaket også er i strid med formålet næringsvirksomhet i kommuneplanens arealdel. Landbasert oppdrettsvirksomhet vil kunne gå inn under næringsformålet, men anlegg i sjø vil i kommuneplanens arealdel som regel angis som underformålet akvakultur under bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 6).

I gjeldende reguleringsplan av 25.03.96 er sjøarealet sikret som havneområde for alminnelig ferdsel og adkomst til kaianlegg i forbindelse med næringsformålet på land. Her ligger det ingen intensjon om akvakulturvirkosomhet i sjø. Kommunen har i kommuneplanen av 30.11.17 eksplisitt anvendt hensynssone 910. «Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret» i henhold til pbl. § 11- 8 tredje ledd bokstav f brukes for å angi områder hvor gjeldende regulering skal opprettholdes uendret. Det vil si at den arealbruk som er fastsatt i reguleringsplanen skal anses for å være i samsvar med kommuneplanens arealdel, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 221. Poenget er at i soner hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde, må det arealformål og de bestemmelser som fremgår av reguleringsplanen, anses som en del av kommuneplanens arealdel (Innjord & Zimmermann 2020). Departementet har vist til at bruk av hensynssonen forutsetter at gjeldende reguleringsplaner fortsatt skal gjelde uendret i sin helhet og sånn sett være selvstendige planer. Kommunen har til tross for dette angitt ny arealdisponering i kommuneplanen, men da knyttet til «utvidelser av eksisterende virksomhet i et regulert næringsområde», slik det fremgår av konsekvensutredningen til kommuneplanen.

Etter dette synes det ikke på noe tidspunkt å være åpnet for annet formål enn næringsbebyggelse knyttet til landarealene og som er avklart gjennom gjeldende reguleringsplan. Det er, etter det vi kan se, ikke noe i kommuneplanens arealdel fra 2017 som tilsier at det var akvakultur en her så for seg å legge til rette for.

Kommunens saksutredning viser at det er gjort en vurdering av hensynene bak lovens formålsbestemmelse, men hensynene bak reguleringsplankravet i kommuneplanens arealdel og formålene i plan er ikke vurdert. Det kan da ikke konkludere med at vilkårene for dispensasjon er oppfylt i saken.



Sivilombudet har i sin uttalelse i sak [2019/4292](#) sagt bl.a. følgende om vesentlighetsvurderingen og hensynene bak et reguleringsplankrav:

Formålet med et generelt plankrav er gjennom en planprosess å fastsette mer i detalj hvordan arealet innenfor planområdet skal benyttes. Hensynene bak et generelt plankrav gjør seg tydelig gjeldende når bruken av større arealer skal avklares og det er åpent hva arealet skal brukes til. I slike tilfeller vil allmennheten, offentlige instanser, naboer og andre berørte ha et særlig behov for å kunne uttale seg. Gjennom en planprosess vil man kunne sikre en demokratisk og helhetlig utvikling av arealutnyttelsen i et område, og viktige forhold som bomiljø, trafikk, teknisk infrastruktur etc. vil kunne sees i sammenheng med videre utvikling. Hensynene bak et generelt plankrav vil også kunne gjøre seg tydelig gjeldende for mindre tiltak, der tiltaket har eller vil kunne få større virkninger for et område. Dess større virkning et tiltak vil ha på omgivelsene, dess mer viktige blir hensynene som taler for en planprosess, og dermed også hensynene som taler imot dispensasjon.

Ved vurderingen av om hensynene bak et plankrav vil bli vesentlig tilsidesatt ved en dispensasjon er det naturlig å ta utgangspunkt i hva en reguleringsplan for området vil kunne avklare. Det må deretter sees hen til om disse forholdene allerede er avklart på annen måte, f.eks. gjennom kommuneplanbestemmelser, etablert infrastruktur, eller at området har en etablert bebyggelsesstruktur. Dersom viktige forhold ikke er avklart, tiltakets virkning for omgivelsene er av en viss grad og størrelse, eller tiltaket er særlig omstridt, vil det være vanskelig å konkludere med at hensynene bak plankravet ikke blir vesentlig tilsidesatt ved en dispensasjon, jf. § 19-2 andre ledd første punktum.

Statsforvalteren forventer at kommunen ut fra dette vurderer om hensynene bak reguleringsplankravet i kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt. Hensynene bak formålene i kommuneplanens arealdel og i reguleringsplanen må også vurderes. Dersom noen av hensynene blir vesentlig tilsidesatt, kan dispensasjon ikke gis.

Fordel-/ulempevilkåret

Ved vurderingen av om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulemperne, er det vesentlig at alle relevante fordeler og ulemper er kjent og tas med i vurderingen. En kan ikke utelukkende se på fordelene ved å gi dispensasjon, slik vi mener at Bø kommune her har gjort. Kommunen er pliktig til å utrede og vurdere også hvilke ulemper det kan være snakk om.

Vi er ikke enige i det som er sagt i saksframlegget om at denne type ventemerd/slaktemerd per se ikke medfører utslipp eller organisk belastning. Når det gjelder henvisning til at oppholdstiden er kort, må det påpekes at dette er oppholdstiden for den enkelte fisk. Vi er ikke kjent med hvordan driften er planlagt, hvor lange perioder det vil stå fisk i anlegget og hvor lange perioder det vil stå tomt. Vi er heller ikke kjent med den maksimale biomassen ved anlegget til enhver tid, men anlegget er planlagt å være relativt stort og å ligge relativt grunt og skjermet. Planlagt drift vil også være avgjørende for hvor ofte fisk vil bli levert i anlegget, noe som er av betydning for støypåvirkningen på nærliggende bebyggelse.

Formannskapetets vedtak viser ikke på noen måte hvordan de ulemper som er påpekt i vår høringsuttalelse er vurdert, og vi mener i tillegg at det mangler opplysninger når det gjelder driften og hvilke ulemper det kan være snakk om.



Generelt

Vi mener fremdeles at en planprosess, med tilhørende vurdering av virkninger og medvirkningsprosess, er å anbefale. Det kan imidlertid ikke utelukkes at en dispensasjon kan gis dersom kommunen etter å ha fått saken bedre opplyst kommer til at vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt.

Statsforvalteren minner om at fisk ikke vil kunne settes ut i merdene før det foreligger tillatelse etter akvakulturloven, og vi kjenner ikke til at det en gang er fremmet søknad etter dette regelverket. Kommunen har derfor, etter vår oppfatning, tid til å sørge for at saken blir bedre opplyst. Vi mener i denne sammenheng det er naturlig å be tiltakshaver om nærmere og oppdaterte opplysninger når det gjelder planlagt drift.

Det er etter vår oppfatning nødvendig med ny nabovarsling når saken er bedre opplyst, og kommunen bør også vurdere å varsle en videre krets enn de som er å anse som naboer.

Kommunens håndtering av klagen

Kommunen må foreta forberedende klagebehandling i henhold til forvaltningsloven § 33. Dersom kommunen ikke tar klagen til følge, må sakens dokumenter sendes hit. Saken vil i så fall bli oversendt Kommunal- og distriktsdepartementet for oppnevning av settestatsforvalter.

Med hilsen

Monica Andreassen Iveland (e.f.)
ass. statsforvalter

Oddlaug Ellen Knutsen
fylkesmiljøvernssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Nordland fylkeskommune

Postmottak Fylkeshuset

8048

Bodø

Vår ref 2022/5583

Vennlig hilsen

Hanne M. K. Hanssen | seniorrådgiver

e-post: fmnohah@statsforvalteren.no

Vedtak

1. I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3 godkjennes søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS.
2. Formannskapet merker seg at Statsforvalteren i Nordland har levert en negativ høringsuttalelse til søknaden. Blant annet drøfter Statsforvalteren miljøbelastningen, reguleringsplanen og forholdet til friluftsjakter.
3. Formannskapet merker seg videre at Statsforvalteren ikke drøfter de viktige samfunnsmessige sidene ved søknaden. En dispensasjon kan gis dersom fordelene er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jfr. Pbl §19-2.
4. Formannskapet er av den oppfatningen at det planlagte torskeslakteriet er en meget stor næringsetablering for en liten kommune som Bø. Formannskapet erklærer derfor at fordelene ved etableringen anses å være større enn ulempene.
5. Formannskapet vises også til høringsuttalelsen fra Nordland fylkeskommune, Fiskeridirektoratets region Nordland og Bø Fiskarlag der det pekes på forholdet til eksisterende arealplan. Å endre en arealplan er en omfattende prosess som tar lang tid. Dette er tid som søker ikke har tilgjengelig. I denne konkrete saken mener formannskapet at hensynet til menneskene – de mange som kan få jobb på torskeslakteriet – i betydelig grad veier tyngre enn eventuelle planmangler.
6. Formannskapet i Bø henstiller alle offentlige etater som har innflytelse på saken om å merke seg formannskapetets synspunkter. Likeledes ber formannskapet om at alle offentlige etater bidrar til at saken løses på en positiv måte for søker, og oppfordrer til rask saksbehandling.



Saksframlegg

Arkivreferanse: 2022/469-8
Saksbehandler: Line Henriette
Benjaminsen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Formannskapet

Søknad om dispensasjon reguleringsplan Straumsjøen - ventemerdd for oppdrettstorsk Straumsjøen

Forslag til vedtak

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 og § 19-3 godkjennes søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel samt reguleringsplan Straumsjøen til dispensasjon for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS.

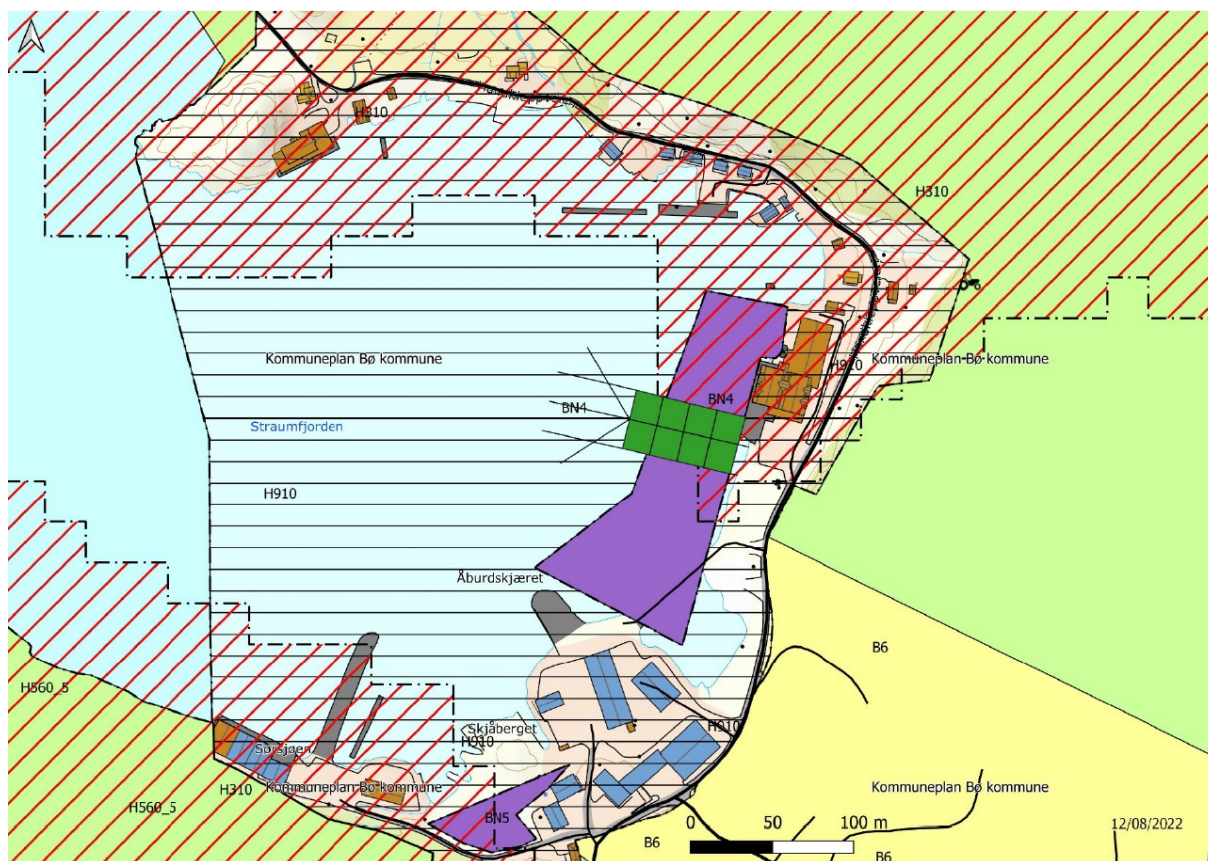
Bakgrunn for saken

Akvaplan Niva AS har i brev datert 12.08.2022 på vegne av Vesterålen Havbruk AS søkt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for Bø 2017-2028.

Søknaden gjelder dispensasjon for etablering av ventemerddanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen havn ved Hovden Fiskemottak AS. Søker oppgir formålet å være mellomlagring av oppdrettstorsk før slakting ved det nærliggende anlegget som er bygd om fra fiskemottak til slakteri. De oppgir at fisken er ferdig sultet og ikke vil bli foret på lokaliteten, og at fisken etter reglene skal stå i merden i maksimalt 6 dager før slakting. De angir derfor at etableringen ikke vil medføre organisk belastning. Søker oppgir at det er inngått avtaler om mottak av fisk og slakting i løpet av september, og håper på forståelse og hurtig tilbakemelding.

Søker har tidligere søkt om ventemerdd lenger ut i fjorden, men anser at det er en prosess som vil ta lengre tid å avklare, blant annet grunnet mulig arealkonflikt med avsatt låssettingsplass i den kommende regionale kystsoneplanen.

Det omsøkte arealet omfattes av reguleringsplan Straumsjøen av 1996, hvor det er avsatt til Industriområde I13 og Havn T1. Deler av arealet er også i kommuneplanens arealdel av 2017 avsatt til fremtidig næringsformål BN4, i påvente av eventuell utfylling/kai. Det kreves derfor dispensasjon for å etablere ventemerdd her.



Høringsuttalelser

Etter plan- og bygningsloven § 19-1 skal regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer mv. I tillegg har også fiskarlagene blitt invitert til å gi uttalelse. Saken har vært på høring fra 12.08.2022 til 21.09.2022. Merknadene er vedlagt i sin helhet og sammendrag er gitt under.

1. Kystverket, 01.09.2022

- Kystverket er etter en helhetsvurdering positiv til at det gis dispensasjon til etablering av ventemerdanlegg slik det er beskrevet i søknaden. Dette under forutsetning av at fortøyninger trekkes inn mot anlegget, og at det blir forskriftsmessig belysning av anlegget.
- Kystverket gjør oppmerksom på at tiltaket er avhengig av tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14.

2. Nordland Fylkes Fiskarlag, 05.09.2022

- Fiskarlaget peker på at deler av det flytende anlegget og fortøyninger som søkes etablert er i et område kartlagt som låssettingsplass. Låssettingsplassen som blir berørt er foreslått avsatt til énbruk fiske i arealplanen som enda ikke er ferdigbehandlet.
- Fiskarlaget er kritisk til kommunen og søkers hastebehandling, og mener planleggingen, søking og kommunal behandling burde vært gjort på en skikkelig måte.
- Fiskarlaget mener at den omsøkte plasseringen av slaktermerdene, der anlegget trekkes helt inn mot land ved Hovden Fiskemottak AS vil kunne gå bra, og at plasseringen er i lite konflikt med fiskeriinteressene. De peker samtidig på viktigheten

av at fortløyningene legges slik at låssettingsplassen kan brukes av fiskerinæringa også i framtiden.

3. Bø fiskarlag, 06.09.2022

Bø fiskarlag viser til Bø kommunestyres tidligere vedtak som sier at det ikke skal behandles dispensasjonssøknader fra arealplanen før ny arealplan er vedtatt. Bø fiskarlag har tatt dette vedtaket til etterretning, og formoder at kommunestyret vil gjøre det samme. De vil derfor ikke gi noen uttalelse om søknaden.

4. Norges arktiske universitetsmuseum, 12.09.2022

UM opplyser at det ikke finnes noen kjente kulturminner i området, og har ingen merknader til søknaden. De minner likevel tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernet kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd

5. Fiskeridirektoratet region Nordland, 16.09.2022

- Fiskeridirektoratet region Nordland ser helst at spørsmål om endring av kommuneplanens arealdel blir tatt opp gjennom revisjon av planen istedenfor gjennom dispensasjonssaker, og mener at det er uheldig at det kommer søknader om dispensasjoner samtidig som det pågår et arbeid med ny arealplan.
- Fiskeridirektoratet vurderer det til at det omsøkte tiltaket ikke vil vesentlig fortrenge interessene som direktoratet skal ivareta, og har dermed ingen motforestillinger til at søknad om dispensasjon fra reguleringsplan Straumsjøen innvilges.

6. Nordland Fylkeskommune, 19.09.2022

- NFK påpeker at endret arealbruk bør vurderes og avklares gjennom planprosesser, og de mener det er uheldig at området og tiltaket ikke inngår i kystsoneplanen, eller egen reguleringsplan.
- NFK ber om at dersom kommunen likevel finner grunnlag for dispensasjon at det settes vilkår til dispensasjonen som styrer utforming og omfang av omsøkt tiltak, jf. arealpolitiske retningslinjer i Fylkesplan for Nordland (2013-2025).
- NFK viser til at de er tildelingsmyndighet og har ansvar for koordinering av søknader om akvakultur både på land og i sjø. Det følger av akvakulturlovens bestemmelser at en lokalitet for akvakultur ikke kan klareres dersom det er i strid med vedtatte planer etter plan- og bygningsloven, noe som innebærer at hele anlegget, både flytende del/merder, førtøyninger, flåte og evt. andre tekniske anlegg som har direkte tilknytning til akvakultur, må være planavklart.

7. Samediggi/Sametinget, 21.09.2022

Sametingets vurdering er at de ikke er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk freda, samiske kulturminner. De har derfor ingen spesielle merknader til dispensasjonssøknaden.

Lowverk

For å etablere en akvakulturlokalitet kreves både konsesjon/tillatelse og lokalitetsklarering etter akvakulturloven med tilhørende forskrifter, som behandles av Fylkeskommunen og Fiskeridirektoratet m.fl., og en arealavklaring etter plan- og bygningsloven som behandles av kommunen. Arealavklaringen kan enten være i form av et område som er avsatt i arealplan til akvakultur, eller gjennom en dispensasjon fra arealplan som det søkes om i denne saken.

Etter plan- og bygningslovens § 19-2 første ledd kan kommunen gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser og planer. Det er satt følgende vilkår for å gi dispensasjon:

- *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.*
- *Fordelene med å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

I § 19-2 tredje ledd heter det at ved dispensasjon skal det legges særlig vekt på konsekvensene for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

I § 19-2 fjerde ledd heter det at statlige og regionale rammer og mål skal tillegges særlig vekt ved vurderingen av dispensasjon. Kommunen bør heller ikke dispensere når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I § 19-3 første ledd står det at midlertidig dispensasjon kan gis tidsbestemt eller for ubestemt tid. Ved dispensasjonstidens utløp eller ved pålegg må søkeren uten utgift for kommunen fjerne eller endre det utførte, eller opphøre med midlertidig tillatt bruk, eller oppfylle det krav det er gitt utsettelse med, og hvis det kreves, gjenopprette den tidligere tilstand.

I plan- og bygningsloven og i forskrift om konsekvensutredninger er akvakultur angitt som et tiltak som skal vurderes nærmere, om tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Etter naturmangfoldloven skal det gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir, eller vil bli utsatt for, når det skal vurderes om et tiltak skal tillates eller ikke.

Vurdering

Bø kommune vurderer tiltaket å ha god tilknytning til fiskeriaktiviteten i området, og er i utgangspunktet positiv til søknaden. Siden denne type ventemerde/slaktemerd ikke medfører utslipp eller organisk belastning, og oppholdstiden er så vidt kort, anses det ikke å medføre større negative konsekvenser. Muligheten for etablering av nye helårige arbeidsplasser i en næring som er preget av sesongarbeid teller positivt for kommunen.

Anlegget vil ligge i formålsgrensen mellom formål havn og formål industri/næring i planverket. Kommunen vurderer ikke at det vil komme særlig i konflikt med ferdsel i havneområdet. Det er ikke kommet noen merknader i forbindelse med nabovarslingen.

Hensyn til ferdsel og farleder

Kystverket viser til at utlegging av ventemerdeanlegg for oppdrettstorsk vil gjøre innseilingen til havn smalere. I Straumfjorden er dybdeforholdene relativt gode, samt at det er dypt helt mot land. Dette indikerer dermed at fartøy som passerer et ventemerdeanlegg vil kunne seile relativt langt mot sør på tur inn eller ut av havna. Søker forklarer i dispensasjonssøknaden at anleggets hjørner vil bli merket med lys for å sikre god synlighet for lokal sjøtrafikk.

Hensyn til fiske

Fiskeridirektoratet påpeker at det omsøkte arealet overlapper delvis med areal for låssetting, etter en kartlegging gjort av direktoratet i samarbeid med lokale fiskere. Tiltaket berører det østligste ytterpunktet av et forholdsvis stort areal for låssetting. Reguleringsplanen for Straumsjøen ble vedtatt 1996, mens direktoratets registrering ble gjort i 2020. Det omsøkte arealet er dermed ikke i kommunens arealplan avsatt til låssetting, og er heller ikke planlagt for dette formålet i den kommende planen. Deres vurdering er at det omsøkte tiltaket ikke vesentlig vil fortrenge de interesser vi skal ivareta. Nordland fylkes fiskerlag mener at plasseringen er i lite konflikt med fiskeriinteressene, men at det likevel er viktig at fortøyningene legges slik at låssettingsplassen kan brukes av fiskerinæringa også i framtiden.

Hensyn til natur

Fiskeridirektoratet viser til Miljødirektoratets kartlegging av marine naturtyper i området. Der ble det kartlagt en svært viktig skjellsandforekomst ca. 840 meter vest for omsøkt areal. Det er også kartlagt en svært viktig tareskogforekomst ca. 1,2 km vest for den planlagte lokaliteten.

Hensyn til friluftsområder

Omtrent 450 meter unna, ved Handkleppan, starter innfallsporten til flere turområder. Rorbuanlegget Vesterålen Rorbuer og Damperiet Bryggekafe ligger i underkant av 200 meter unna omsøkt område. Det har ikke fremkommet noen merknader i forbindelse med nabovarslingen. I følge søker vil natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser påvirkes i minimal grad.

Hensyn til plan- og bygningslovens formålsparagraf

Lovens formålsbestemmelse lyder som følger:

- *Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner*
- *Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser*
- *Byggesaksbehandling etter loven skal sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak. Det enkelte tiltak skal utføres forsvarlig*
- *Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives*
- *Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene*

Bærekraftig utvikling handler om en balanse mellom økonomisk og sosial utvikling og ivaretagelse av miljøhensyn. Oppdrettsbransjen har hatt en voldsom utvikling i både kunnskap og teknologi, og har fått et skjerpet fokus på miljøhensyn de siste årene. Selv om det ikke foreligger noen endelige konklusjoner, og det fortsatt er kunnskapshull, vil det være urimelig å si at akvakultur generelt sett ikke er bærekraftig.

De videre bestemmelsene handler i stor grad om langsiktig og forutsigbar planlegging og byggesaksbehandling, innenfor rammene av lovverk, som hensyntar både samfunnets og de berørtes interesser samt miljøet. Det er i utgangspunktet lagt opp til at dette sikres gjennom en normal planprosess, enten overordnet arealplan eller gjennom område/detaljreguleringsplaner. Planer er juridisk bindende, og skal sikre at arealbruk ikke er vilkårlig. Å avgjøre arealsaker gjennom dispensasjon medfører også at saken ikke er sendt på åpen høring hvor alle kan gi innspill, men kun til direkte berørte myndigheter og interesser. Dette betyr imidlertid ikke at planer ikke kan endres eller gis dispensasjon fra, men det er viktig at dette gjøres etter de regler som gjelder. Endringer og dispensasjoner kan være nødvendige for å kunne møte aktuelle utfordringer og løse oppgaver, samt å følge politiske mål og prioriteringer. Det kan være omstendigheter som gjør det mer kurant å vike fra en eldre reguleringsplan enn fra en nyere plan på grunn av endringer blant annet i behov som er oppstått etter at den eldre planen ble vedtatt.

Konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet, naturmangfold

Det er ikke foretatt kartlegginger eller konsekvensutredninger. Søker vurderer at en dispensasjon ikke vil gi signifikante konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Anlegget vil være synlig på overflaten, men ikke sjenerende. Fisken vil være ferdig sultet ved ankomst, og det vil ikke være en organisk belastning på fjorden med fôrrester og fekalier (avføring). Det skal ikke føres på lokaliteten, noe som innebære fravær av støy og lukt.

Forekomst av rødlistearter er høyst usannsynlig, da det har vært virksomhet på stedet i lang tid. Anleggets materiale og forankringsanordninger gir ingen målbar kjemisk diffusjon/materialspredning som kan påvirke hav/strandsone/bunnforhold negativt miljømessig. Komponenter/materialer følger etablerte bransjenormer for maritime installasjoner/akvakultur. Dette vil også ha gyldighet ved legging/montering.

Statlige og regionale rammer

Både fra statlig og regionalt hold er det et mål at oppdrettsnæringen skal ha vekst, og sikres tilstrekkelige og tilfredsstillende arealer til en bærekraftig produksjon. Regjeringen har lagt til grunn at det er hensynet til miljøet som setter rammene for hvor stor produksjon som skal tillates i ulike områder langs kysten.

Samtidig legger de regionale myndighetene opp til at avklaringer rundt bruk av sjøarealer skal skje gjennom et helhetlig planarbeid, og oppfordrer til interkommunale kystsoneplaner som ser større arealer i sammenheng.

Kystsoneplan

Flere av partene bemerker at disponering av områder til akvakultur ikke bør gjøres gjennom dispensasjon fra arealplanen, men gjennom et grundig planarbeid. Det pågår et arbeid med å utarbeide en felles Kystsoneplan for Vesterålen, og etter fremdriftsplanen i planprogrammet skulle denne være ferdigstilt høsten 2021. Dette arbeidet er forsinket, og administrasjonen tror det er mer realistisk med ferdigstilling i slutten av siste kvartal 2022. Området er ikke en del av kystsoneplanen og tiltaket ble ikke spilt inn til arbeidet.

Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene

I denne saken ønsker søker å etablere et ventemerdeanlegg i Straumsjøen.

Oppdrett og havbruk gir store lokale økonomiske og samfunnsmessige ringvirkninger. Vesterålen Havbruk AS er en hvitfiskspesialist og -produsent med virksomhet på Myre i Øksnes kommune. Selskapet bestreber seg på å utnytte alt råstoffet fra fiskeressursene sine, og bærekraft står sentralt i alle deler av virksomheten. Selskapet investerer for tiden i storskalaproduksjon av oppdrettstorsk og jobber for å oppnå en optimal miks av villfanget fisk og oppdrettsfisk.

I denne saken er det kommet innspill og merknader fra både statlige og regionale myndigheter, samt regionale og lokale organisasjoner. De fleste er negative til at saker om akvakultur skal behandles gjennom en dispensasjonssøknad, og viser til det pågående arbeidet med kystsoneplanen. I lovverket står det at kommunen ikke bør gi dispensasjon når en berørt myndighet har uttalt seg negativt om søknaden. Administrasjonen er prinsipielt enig med høringsinstansene i at det riktige er å avklare nye områder til akvakultur gjennom en planprosess.

Oppsummert har det ikke fremkommet noen vesentlige ulemper i denne saken, annet enn det prinsipielle i at arealsaker primært skal avgjøres gjennom planprosess og ikke dispensasjon. Ingen av de berørte myndighetene har uttalt seg negativt om direkte ulemper eller konsekvenser for miljø og natur. Fordelene med dispensasjon er de økonomiske konsekvensene både for søker og lokalsamfunnet, samt øvrige positive samfunnsmessige ringvirkninger av etableringene.

Konklusjon

Etter en helhetlig vurdering synes det å være grunnlag for å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til å etablere et ventemerdeanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen. Fordelen med at dispensasjonen er at det kan gi flere helårige arbeidsplasser, noe som kan bidra til å gi positive ringvirkninger i kommunen og lokalsamfunnet. Det er estimert at en etablering av et slakteri vil medføre et behov på om lag 25 ansatte i

oppstartsfasen, og 50 personer når anlegget er i full drift. Hensynene i lovens formålsbestemmelse blir ikke vesentlig tilsidesatt.

Administrasjonssjefen anbefaler derfor å godkjenne søknaden.

Straume 26.09.2022

Gunnstein Flø Rasmussen
Administrasjonssjef

Andreas Nakklings Andersen
Teknisk Sjef

Vedlegg:

- 1 Dispensasjonssøknad kystsoneplan Bø kommune Straumfjorden NOFI ventemerdanlegg.pdf
- 2 Dispensasjonssøknad med søknad om tillatelse til tiltak og vedlegg.pdf
- 3 Arealplan
- 4 Situasjonsskart_1867-39-100-0-0
- 5 Tegning_dybdekart
- 6 Tegning_reguleringsplan
- 7 Tegning_topografisk
- 8 Nabovarsel
- 9 nabovarsel kvittering.pdf
- 10 Marinarkeologisk vurdering Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumfjorden.DOCX
- 11 Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealplan for etablering av slaktemerd.pdf

Vesterålen Havbruk AS
Havnegata 37
8430 Myre

Bø Kommune
Rådhuset
Veaveien 50
8475 Straumstjøen

Deres ref.: _____
Deres dato: _____
Vår ref.: _____
Kontakt: Bård Harald Worum
Tlf. 48997960
E-post: bhw@akvaplan.niva.no
Dato: Tromsø, 12-08-2022

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (kystzoneplan) for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk ved Hovden Fiskemottak AS, Straumfjorden i Bø kommune.

På vegne av Vesterålen Havbruk AS søker vi om dispensasjon fra arealdelen av kommuneplanen for Bø 2017 - 2028. Vår dispensasjonssøknad gjelder etablering av et ventemerdanlegg ved kai hos Hovden Fiskeindustri AS for mellomlagring av oppdrettstorsk (se vedlegg for bilder).

I arealdelen for kommuneplanen for Bø 2017 – 2028 vil anlegget ligge innenfor BN4 næringsbebyggelse, Straumstjøen. I reguleringsplan for Straumstjøen (datert 9. april 1996) vil anlegget ligge i område Havn T1 og utenfor industriområde I13.

Ventemerdanlegget er levert av NOFI AS. Det har en størrelse på 36 x 68 meter (ytte mål) og et tilhørende forankringssystem med 8 fortøyningslinjer. Innfesting av nordøstlig hjørne vil skje direkte i kai. I ventemerdanlegget er det 2 x 4 bur med nøter. Anleggets hjørner vil kunne merkes med lys for å sikre god synlighet for lokal sjøtrafikk.

Anleggets overflate vil ha følgende utstrekning:

- Anleggets midtpunkt: 68°41.811N/ 14°27.984Ø
Hjørnekoordinater: A. 68°41.805N/ 14°27.929Ø
B. 68°41.825N/ 14°27.941Ø
C. 68°41.816N/ 14°28.040Ø
D. 68°41.798N/ 14°28.027Ø

Vesterålen Havbruk AS har en bred satsning på oppdrett av torsk, og et hovedfokus på lokaliteter i Vesterålen og Sør-Troms. Selskapet har gjennom sin konsernstruktur aktivitet innenfor fiskeri, fangstbasert akvakultur, fiskemottak og filetfabrikk. Normalt er leveransen av torsk til et nasjonalt og internasjonalt marked preget av sesongmessige svingninger, med utgangspunkt i fangst på den nordøst-atlantiske torskestammen (skrei) og dens gytevandring. Fangstbasert akvakultur (villfanget skrei, mellomlagret i merd) har muliggjort en forlenging av denne sesongen med inntil 12 uker, men det er fremdeles et underskudd på råstoffer i perioden fra sensommer og frem til skreisesongen starter i



Akvaplan-niva AS
Org.nr: 937375158
www.akvaplan.niva.no
info@akvaplan.niva.no

Hovedkontor:
Tel: 777 50 000
Framsenteret, Hjalmar Johansens gata 14, 9007 Tromsø
Postboks 6066 Langnes, 9296 Tromsø

januar/februar. Det nasjonale torskeavlprogrammet og enkeltaktører i Midt-Norge og på Nord-Vestlandet har i senere tid vist lovende resultater, noe som gjør det aktuelt å bygge opp en marin oppdrettsnæring. Oppdrettstorsk vil kunne sikre råstofftilgang på høsten og i den tidlige vintersesongen, og dette vil kunne gi stabil aktivitet i fiskeforedlingsindustrien. Ringvirkningene vil også bli helårige arbeidsplasser med en større andel av lokalt ansatte.

Vesterålen Havbruk AS har flere løp i sin strategiske satsning. For å skaffe et erfaringsgrunnlag før en storskaladrift er det gitt en midlertidig endring av lokaliteten Hornet i Øksnes kommune, hvor det er satt ut 200.000 torskeyngel i august 2021 for utslakting høsten 2022. Denne produksjonen følges nøye opp med hensyn til fiskehelse, tilvekst og miljø av ulike vitenskapelige fagmiljøer (Akvaplan-niva AS, Veterinærinstituttet og Åkerblå AS). På denne måten vil man kunne foreta nødvendige teknologiske utviklinger, tilpasning av fôr og fôringsstrategi, og driftsmessige forhold som vil være av betydning for miljøforholdene inne i nota og i resipienten. Det må også skaffes kunnskap om slakting og filetering av oppdrettstorsk, da denne kan ha andre kvalitetsegenskaper enn villfanget torsk.

Opprinnelig skulle ventemerder/slakteri legges til Myre havn, men på grunn av nærhet til lakselokaliteter lot dette seg ikke gjennomføre. Det ble derfor besluttet at mottak/bløgging/sløyning skulle utføres i Straumfjorden i Bø kommune, siden denne fjorden er den eneste i regionen som har tilstrekkelig avstand til annen akvakultur. Vesterålen Havbruk Produksjonslag AS, leier nå et fiskemottak hos Jon Edvard Johansen i Straumsjøen (Hovden Fiskeindustri AS), og bygger nå om anlegget for å kunne bli godkjent som mottak/slakteri av oppdrettstorsk. Fisken vil bli pumpet fra ventemerdanlegg og til bløgging inne i slakteriet. Alt blodvann samles her opp og håndteres etter gjeldende regelverk.

Transport av levende oppdrettstorsk til ventemerdanlegget vil bli utført med brønnbåt, og vi har derfor et omgående behov for dette ventemerdanlegget hvor fisken vil bli holdt i påvente av slakting. Fisken vil ved ankomst være ferdig sultet og fores ikke mens den står i ventemerd, slik at det ikke vil være noen form for organisk belastning på lokaliteten. I henhold til Mattilsynets regelverk skal fisk stå i ventemerd i maksimalt 6 dager Etter fullført slakting (avlivning og sløyning) vil fisken transporteres videre til Primex AS på Myre i Øksnes Kommune for produksjon av filét.

For å supplere mengden råstoff og skaffe et erfaringsgrunnlag for prosessering av oppdrettstorsk har vi inngått en treårig slakteriavtale med Norcod AS på 10.000 tonn per år. Norcod AS ligger fremst i utviklingen av torskeoppdrett med sine lokaliteter i Trøndelag. Denne gir oss en unik mulighet til å optimalisere produksjonssyklusen i påvente av at vår egen biomasse er klar til utslakting. Slakteriavtalen innebærer at første mottak av fisk vil være medio september (uke 36/37 2022). Vi ber derfor om at det legges til rette for at dette kan gjennomføres, da det har stor betydning for vår drift.

Etablering av slakteri for oppdrettstorsk i Straumsjøen vil få store lokale ringvirkninger. Det eksisterende fiskebruket har vært uten aktivitet de siste årene, foruten en viss leieproduksjon av oss hvor vi har

produsert saltfisk. Etablering av et slakteri vil medføre et behov på om lag 25 ansatte i oppstartsfasen, og 50 personer når anlegget er i full drift. Dette vil bli en av kommunens største arbeidsplasser, og ha store ringvirkninger innenfor leverandørindustrien.

Dersom det er spørsmål til søknaden eller ønskelig med mer informasjon rundt prosjektet ber vi om at henvendelsene rettes til Akvaplan-niva AS ved Bård Worum eller Vesterålen Havbruk AS ved Andre Reinholdtsen.

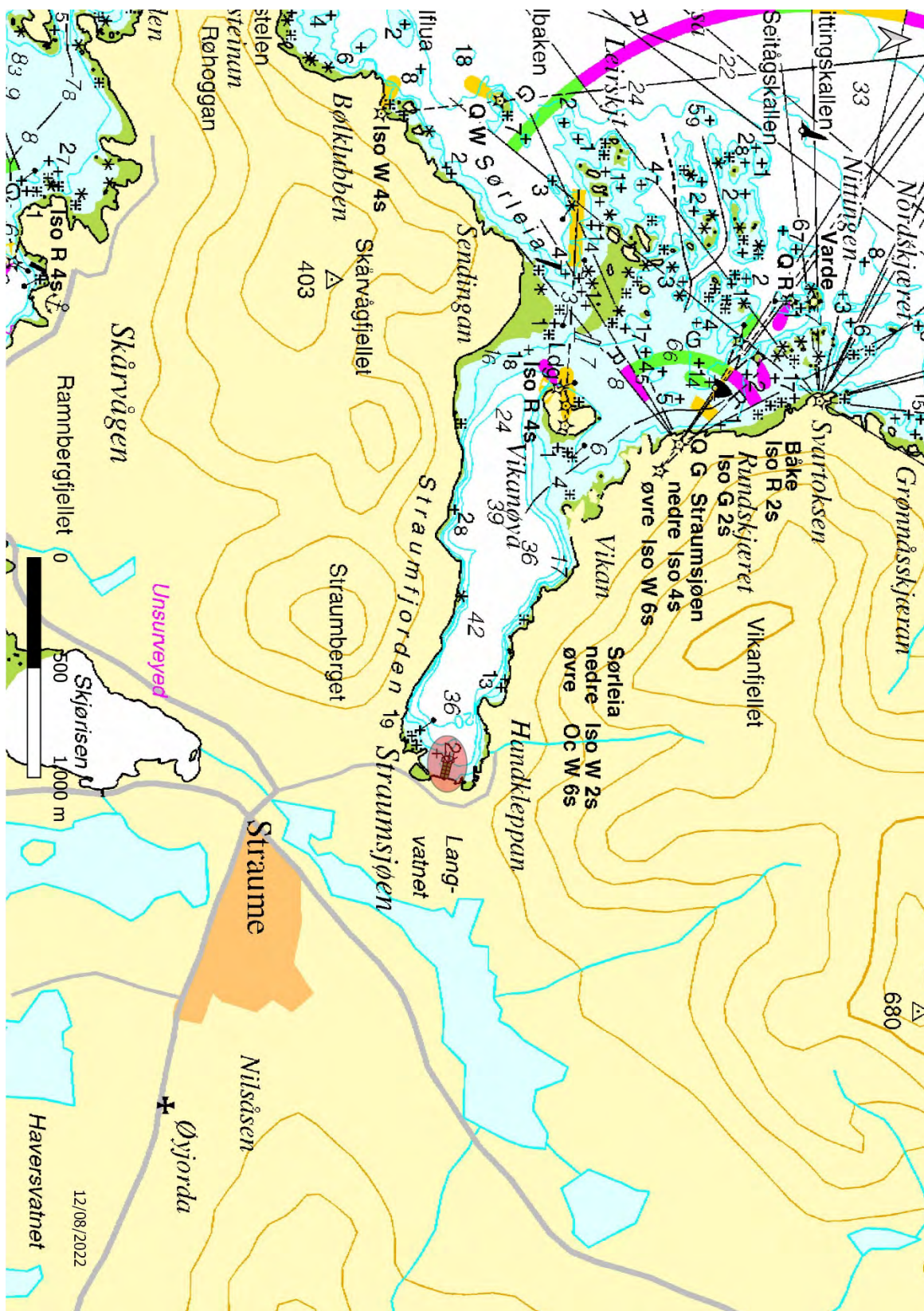
På vegne av Vesterålen Havbruk AS

Bård Harald Worum
Seniorrådgiver akvakultur
Akvaplan-niva AS

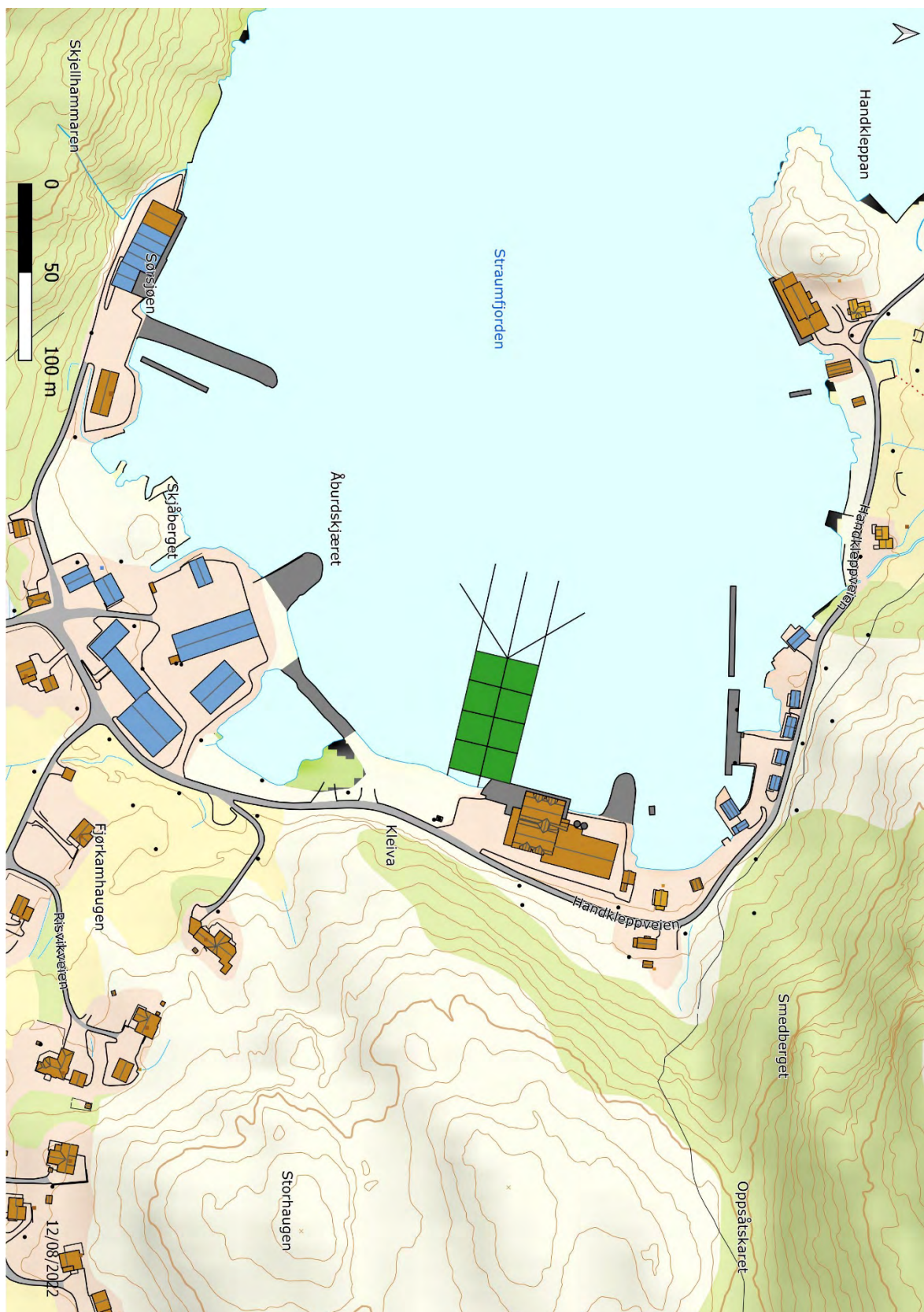
Vedlegg:

- Figur 1 Sjøkart over Straumfjorden med anleggsplassering.
- Figur 2 Grunnkart over Straumfjorden med anleggsplassering
- Figur 3 Arealplan med inntegnet anlegg
- Figur 3 Reguleringsplan Straumfjorden

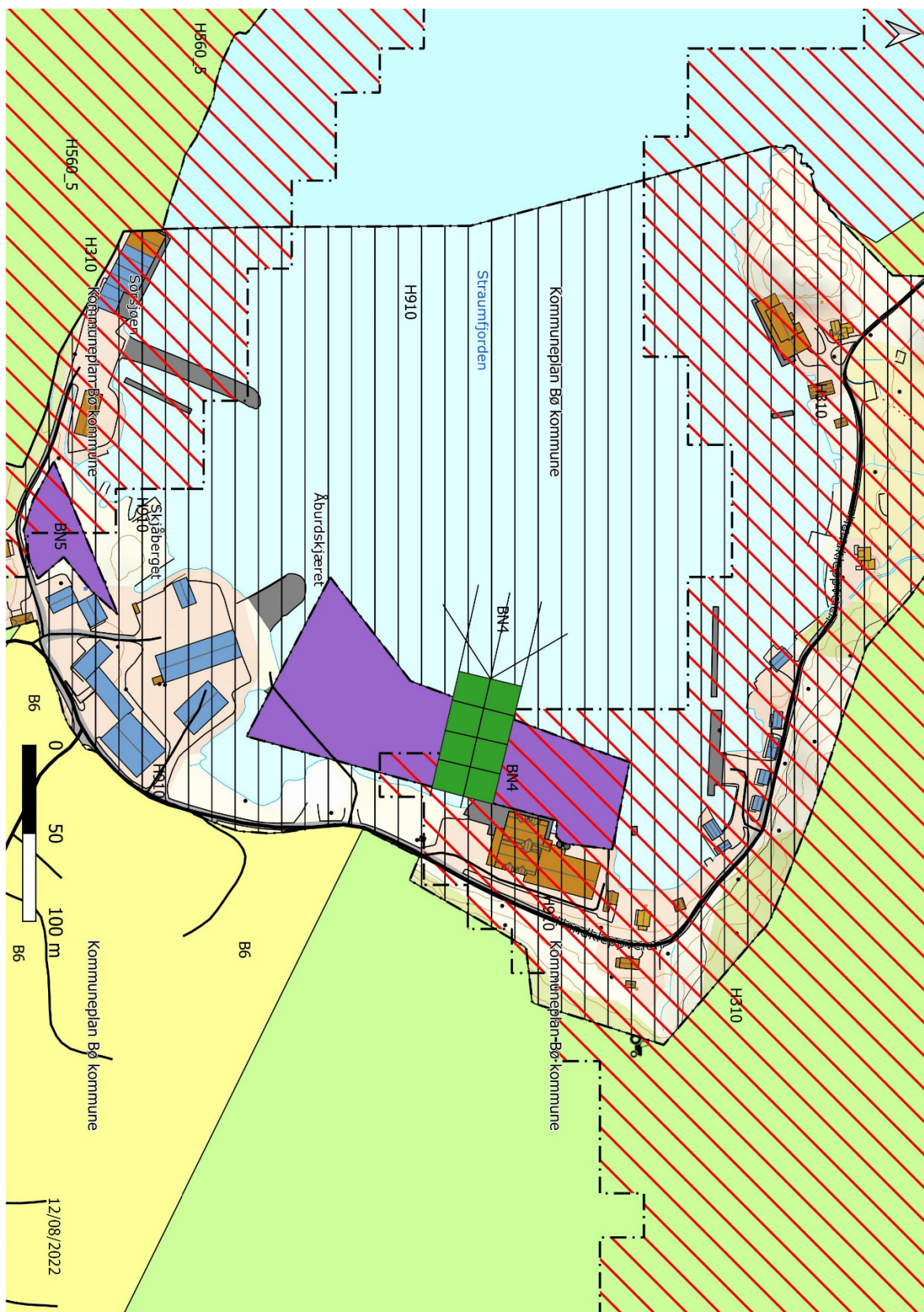
Hvis ønskelig kan tegninger av anlegget oversendes som shape-filer for bearbeiding/visning i GIS.



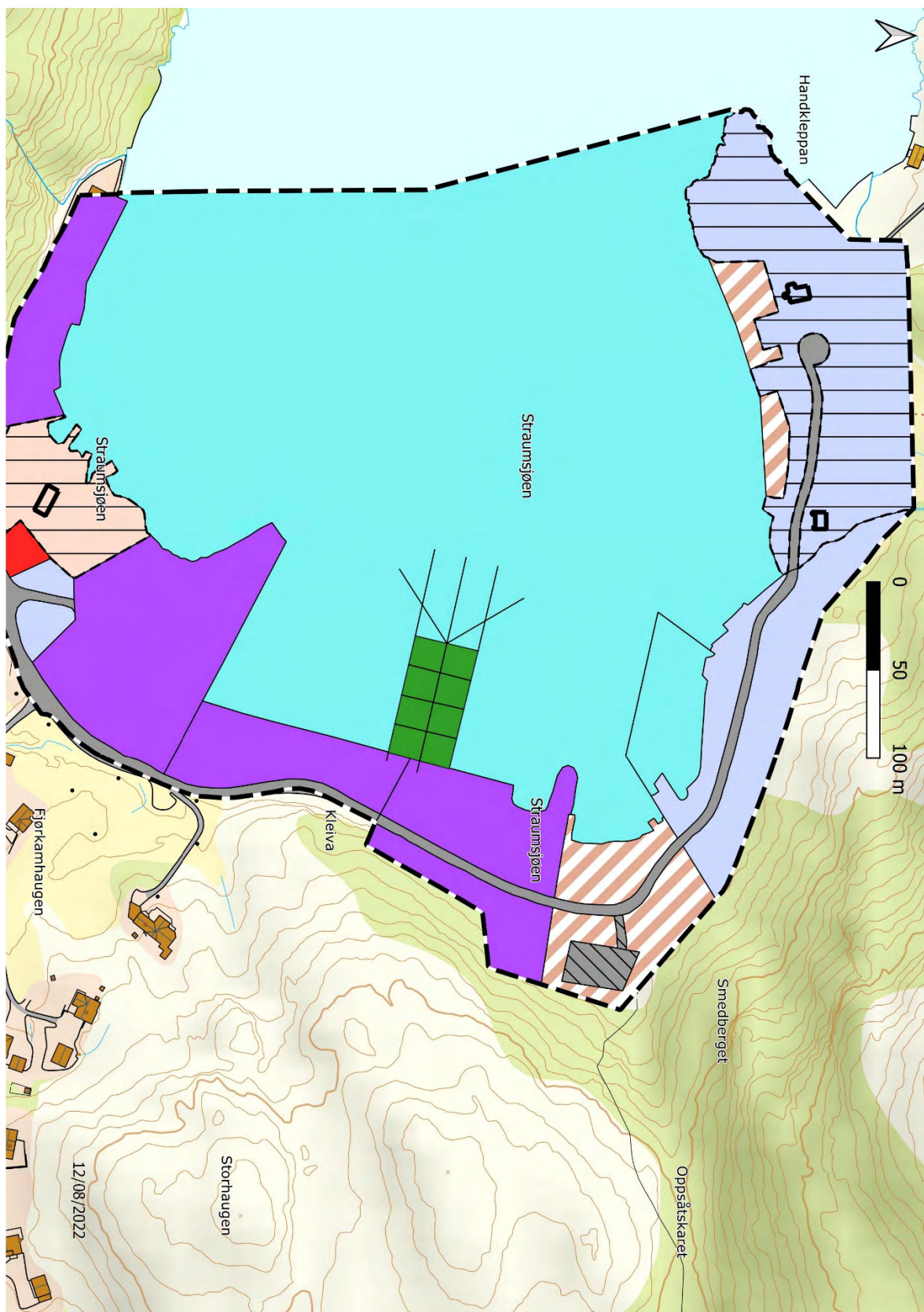
Figur 1 Sjøkart. Anlegg plassert innenfor rosa ellipse.



Figur 2 Topografisk kart. Ventemerdanlegg tegnet inn i grønt med tilhørende fortøyning.



Figur 3 Arealplan for Bø kommune. Ventemerdanlegg inntegnet i grønt med tilhørende fortøyning.



Figur 4 Reguleringsplan for Straumfjorden. Ventemerdanlegg inntegnet i grønt med tilhørende forføyning.

Bø kommune

Teknisk sector

Rådhuset, Veaveien 50

N-8475 Straumsjøen

Søknad om dispensasjon etter pbl §19-2, utlegg av Slaktemerd.

Orientering

Vesterålen Havbruk Produksjonslag AS (VHPL) er ved å re-etablere Handkleppveien 8 som næringsvirksomhet. VHPL skal drifte mottak og prosessering av oppdrettstorsk i lokalene til J-H Eiendom AS, 8475 Straumsjøen.

For å re-etablere virksomheten forskriftsmessig, er det nødvendig å legge ut et slaktemerd anlegg utføre kai. Hele virksomheten med arbeidsplasser og tilvekst i lokalsamfunnet er avhengig at dette slaktemerd anlegget blir plassert som beskrevet i dokumentet «Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk ved Hovden fiskemottak AS, Straumfjorden i Bø kommune»

Tiltaket vil ikke påvirke bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.

Orientering

Gjennom orienteringer og veiledning med kommunen framgår det at tiltaket utløser søknad om dispensasjon etter pbl §19-2. Samt reguleringsplanen «Straumsjøen» T1.

Hensyn

I forhold til at dette er noe teknisk endring i 100-metersbeltet er det tatt særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Utleppet av røret påvirke dette i minimal grad, om noe. En dispensasjon vil ikke gi signifikante konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Anlegget vil være synlig på overflaten, men ikke sjenerende. Forekomst av rødlistearter er høyst usannsynlig, da det har vært virksomhet på stedet i lang tid. Anleggets materiale og forankringsanordninger gir ingen målbar kjemisk diffusjon/materialspredning som kan påvirke hav/strandsone/bunnforhold negativt miljømessig. Komponenter/materialer følger etablerte bransjenormer for maritime installasjoner/akvakultur. Dette vil også ha gyldighet ved legging/montering. Tiltaket betraktes ikke som 'inngrep' i 100-metersbeltet.

Søknadshaver kan ikke se at en dispensasjon vil tilsidesette hensynene bak bestemmelsen, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse.

Fordel

Fordelen med at dispensasjonen innvilges er at lokalsamfunnet blir oppgradert med en virksomhet som sysselsetter 35-40 arbeidsplasser. Som vill gi enorme ringvirkninger ellers i kommunen.

Ulempe

En ulempe med at dispensasjonen innvilges kan være at anlegget som vill ligge på overflaten er synlig. Det skal ut fortøyning til anlegget som vill ligge under vann og ikke være synlig, disse vill ikke påvirke manøvrerings mulighetene til båter inne i Straumfjorden.

På vegne av Vesterålen Havbruk Produksjonslag

Sondre Mortensen
Daglig Leder

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til

søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Tiltaksklasse SØK

Foreligger sentral godkjenning? Ja Nei



Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder										
Eiendom/ byggested	Gnr.	39	Bnr.	100	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune	Bø 1867
	Adresse				Handkleppveien 8		Postnr.	8475	Poststed	Straumsjøen
Planlagt bruk/formål	<input type="checkbox"/> Bolig <input type="checkbox"/> Fritidsbolig <input type="checkbox"/> Garasje <input checked="" type="checkbox"/> Annet:			Beskriv Slaktermerd				Bygn.typekode (jf. s. 2)		
	Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg		<input type="checkbox"/> Nytt bygg *)	<input type="checkbox"/> Parkeringsplass *)	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Veg	<input type="checkbox"/> Vesentlig terrengingrep		
Endring av bygg og anlegg		<input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg *)				<input type="checkbox"/> Fasade				
		<input type="checkbox"/> Konstruksjon	<input type="checkbox"/> Reparasjon	<input type="checkbox"/> Ombygging		<input type="checkbox"/> Anlegg				
Endring av bruk		<input type="checkbox"/> Bruksendring		<input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift						
Riving		<input type="checkbox"/> Hele bygg *)		<input type="checkbox"/> Deler av bygg *)		<input type="checkbox"/> Anlegg				
Bygn.tekn. installasj.**)		<input type="checkbox"/> Nyanlegg *)		<input type="checkbox"/> Endring		<input type="checkbox"/> Reparasjon				
Endring av bruks-enhet i bolig		<input type="checkbox"/> Oppdeling		<input type="checkbox"/> Sammenføyning						
Innhegning, skilt		<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg		<input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l.						
<input checked="" type="checkbox"/> Annet:		Beskriv Etablering av ventemerdeanlegg for oppdrettstorsk ved kai. 2x4 bur med en størrelse på 36*68m.								
*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A)					**) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.					

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	–1	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	2–3	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Tegninger	E	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Redegjørelser/kart	F	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	–	<input checked="" type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	–	<input checked="" type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift			
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.			
Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak Akvaplan-niva AS	Org.nr. 937 375 158	Navn Vesterålen Havbruk Produksjonslag AS	
Adresse Framsenteret		Adresse Bolstads vei 7	
Postnr. 9296	Poststed Tromsø	Postnr. 8430	Poststed Myre
Kontaktperson Bård Worum	Telefon	Mobiltelefon 48997960	Eventuelt organisasjonsnummer 961 554 934
E-post bhw@akvaplan.niva.no		E-post sondre@vesteralenhavbruk.com	Telefon (dagtid) 95798341
Dato 06.09.2022	Underskrift Bård Harald Worum	Dato 22.08.2022	Underskrift <i>Sondre Mortensen</i>
Gjentas med blokkbokstaver BÅRD WORUM		Gjentas med blokkbokstaver Sondre Mortensen	

Fakturaadresse	
Navn Vesterålen Havbruk Produksjonslag AS	
Adresse Bolstads vei 7	
Postnr. 8430	Poststed Myre
Eventuelt organisasjonsnummer 961 554 934	

Bygningstyppekoder		
BOLIG		
Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
<p>Enebolig</p> <p>111 Enebolig 112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet 113 Våningshus</p> <p>Tomannsbolig</p> <p>121 Tomannsbolig, vertikaldelt 122 Tomannsbolig, horisontaldelt 123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt 124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt</p> <p>Rekkehus, kjedehus, andre småhus</p> <p>131 Rekkehus 133 Kjede-/atriumhus 135 Terrassehus 136 Andre småhus med 3- boliger eller flere</p>	<p>Store boligbygg</p> <p>141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et. 142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et. 143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer 144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et. 145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et. 146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer</p> <p>Bygning for bofellesskap</p> <p>151 Bo- og servicesenter 152 Studenthjem/studentboliger 159 Annen bygning for bofellesskap*</p>	<p>Fritidsbolig</p> <p>161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg 162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig 163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig</p> <p>Koie, seterhus og lignende</p> <p>171 Seterhus, sel, rorbu og lignende 172 Skogs- og utmarkskoie, gamle</p> <p>Garasje og uthus til bolig</p> <p>181 Garasje, uthus, anneks til bolig 182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig</p> <p>Annen boligbygning</p> <p>193 Boligbrakker 199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)</p>
ANNET		
Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
<p>INDUSTRI OGLAGER</p> <p>Industribygning</p> <p>211 Fabrikbygning 212 Verkstedsbygning 214 Bygning for renseanlegg 216 Bygning for vannforsyning 219 Annen industribygning*</p> <p>Energiforsyningsbygning</p> <p>221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA) 223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA) 229 Annen energiforsyning*</p> <p>Lagerbygning</p> <p>231 Lagerhall 232 Kjøle- og fryselager 233 Silobygning 239 Annen lagerbygning*</p> <p>Fiskeri- og landbruksbygning</p> <p>241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo 243 Veksthus 244 Driftsbygning fiske/fangst/oppdrett 245 Naust/redskapshus for fiske 248 Annen fiskeri- og fangstbygning 249 Annen landbruksbygning*</p> <p>KONTOR OG FORRETNING</p> <p>Kontorbygning</p> <p>311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus 312 Bankbygning, posthus 313 Mediabygning 319 Annen kontorbygning*</p> <p>Forretningsbygning</p> <p>321 Kjøpesenter, varehus 322 Butikk/forretningsbygning 323 Bensinstasjon 329 Annen forretningsbygning* 330 Messe- og kongressbygning</p> <p>SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON</p> <p>Ekspedisjonsbygning, terminal</p> <p>411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn 412 Jembane- og T-banestasjon 415 Godsterminal 416 Postterminal 419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning*</p> <p>Telekommunikasjonsbygning</p> <p>429 Telekommunikasjonsbygning</p>	<p>Garasje- og hangarbygning</p> <p>431 Parkeringshus 439 Annen garasje-/hangarbygning*</p> <p>Veg- og trafikktilsynsbygning</p> <p>441 Trafikktilsynsbygning* 449 Annen veg- og biltilsynsbygning*</p> <p>HOTELL OG RESTAURANT</p> <p>Hotellbygning</p> <p>511 Hotellbygning 512 Motellbygning 519 Annen hotellbygning*</p> <p>Bygning for overnatting</p> <p>521 Hospits, pensjonat 522 Vandrer-/feriehjem 523 Appartement 524 Camping/uteiehytte 529 Annen bygning for overnatting*</p> <p>Restaurantbygning</p> <p>531 Restaurantbygning, kafébygning 532 Sentralkjøkken, kantinebygning 533 Gatekjøkken, kioskbygning 539 Annen restaurantbygning*</p> <p>KULTUR OG UNDERVISNING</p> <p>Skolebygning</p> <p>611 Lekepark 612 Barnehage 613 Barneskole 614 Ungdomsskole 615 Kombinert barne- ungdomsskole 616 Videregående skole 619 Annen skolebygning*</p> <p>Universitets-, høyskole og forskningsbygning</p> <p>621 Universitet/høyskole m/auditorium, lesesal mv. 623 Laboratoriebygning 629 Annen universitets-, høyskole og forskningsbygning*</p> <p>Museums- og biblioteksbygning</p> <p>641 Museum, kunstgalleri 642 Bibliotek/mediatek 643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning) 649 Annen museums-/biblioteksbygning*</p>	<p>Idrettsbygning</p> <p>651 Idrettshall 652 Ishall 653 Svømmehall 654 Tribune og idrettsgarderobe 655 Helsestudio 659 Annen idrettsbygning*</p> <p>Kulturhus</p> <p>661 Kino-/teater-/opera-/konsertbygning 662 Samfunnshus, grendehus 663 Diskotek 669 Annet kulturhus*</p> <p>Bygning for religiøse aktiviteter</p> <p>671 Kirke, kapell 672 Bedehus, menighetshus 673 Krematorium/gravkapell/bårehus 674 Synagoge, moske 675 Kloster 679 Annen bygning for religiøse aktiviteter*</p> <p>HELSE</p> <p>Sykehus</p> <p>719 Sykehus*</p> <p>Sykehjem</p> <p>721 Sykehjem 722 Bo- og behandlingssenter 723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad 729 Annet sykehjem*</p> <p>Primærhelsebygning</p> <p>731 Klinik, legekontor/-senter/-vakt 732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon 739 Annen primærhelsebygning*</p> <p>FENGSEL, BEREDSKAP O.A.</p> <p>Fengselsbygning</p> <p>819 Fengselsbygning*</p> <p>Beredskapsbygning</p> <p>821 Politistasjon 822 Brannstasjon, ambulansestasjon 823 Fyrstasjon, losstasjon 824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skipstrafikk 825 Tilfluktsrom/bunker 829 Annen beredskapsbygning* 830 Monument 840 Offentlig toalett</p>
*) eller bygning som har nær tilknytning til/ tjener slike bygninger		

Vesterålen Havbruk AS
Havnegata 37
8430 Myre

Bø Kommune
Rådhuset
Veaveien 50
8475 Straumsjøen

Deres ref.:	
Deres dato:	
Vår ref.:	
Kontakt:	Bård Harald Worum
Tlf.:	48997960
E-post:	bhw@akvaplan.niva.no
Dato:	Tromsø, 12-08-2022

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (kystsoneplan) for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk ved Hovden Fiskemottak AS, Straumfjorden i Bø kommune.

På vegne av Vesterålen Havbruk AS søker vi om dispensasjon fra arealdelen av kommuneplanen for Bø 2017 - 2028. Vår dispensasjonssøknad gjelder etablering av et ventemerdanlegg ved kai hos Hovden Fiskeindustri AS for mellomlagring av oppdrettstorsk (se vedlegg for bilder).

I arealdelen for kommuneplanen for Bø 2017 – 2028 vil anlegget ligge innenfor BN4 næringsbebyggelse, Straumsjøen. I reguleringsplan for Straumsjøen (datert 9. april 1996) vil anlegget ligge i område Havn T1 og utenfor industriområde I13.

Ventemerdanlegget er levert av NOFI AS. Det har en størrelse på 36 x 68 meter (ytte mål) og et tilhørende forankringssystem med 8 fortøyningslinjer. Innfesting av nordøstlig hjørne vil skje direkte i kai. I ventemerdanlegget er det 2 x 4 bur med nøter. Anleggets hjørner vil kunne merkes med lys for å sikre god synlighet for lokal sjøtrafikk.

Anleggets overflate vil ha følgende utstrekning:

Anleggets midtpunkt: 68°41.811N/ 14°27.984Ø
Hjørnekoordinater: A. 68°41.805N/ 14°27.929Ø
B. 68°41.825N/ 14°27.941Ø
C. 68°41.816N/ 14°28.040Ø
D. 68°41.798N/ 14°28.027Ø

Vesterålen Havbruk AS har en bred satsning på oppdrett av torsk, og et hovedfokus på lokaliteter i Vesterålen og Sør-Troms. Selskapet har gjennom sin konsernstruktur aktivitet innenfor fiskeri, fangstbasert akvakultur, fiskemottak og filetfabrikk. Normalt er leveransen av torsk til et nasjonalt og internasjonalt marked preget av sesongmessige svingninger, med utgangspunkt i fangst på den nordøst-atlantiske torskestammen (skrei) og dens gytevandring. Fangstbasert akvakultur (villfanget skrei, mellomlagret i merd) har muliggjort en forlenging av denne sesongen med inntil 12 uker, men det er fremdeles et underskudd på råstoffer i perioden fra sensommer og frem til skreisesongen starter i



Akvaplan-niva AS
Org.nr: 937375158
www.akvaplan.niva.no
info@akvaplan.niva.no

Hovedkontor:
Tel: 777 50 000
Framsenteret, Hjalmar Johansens gata 14, 9007 Tromsø
Postboks 6066 Langnes, 9296 Tromsø

januar/februar. Det nasjonale torskeavlprogrammet og enkeltaktører i Midt-Norge og på Nord-Vestlandet har i senere tid vist lovende resultater, noe som gjør det aktuelt å bygge opp en marin oppdrettsnæring. Oppdrettstorsk vil kunne sikre råstofftilgang på høsten og i den tidlige vintersesongen, og dette vil kunne gi stabil aktivitet i fiskeforedlingsindustrien. Ringvirkningene vil også bli helårige arbeidsplasser med en større andel av lokalt ansatte.

Vesterålen Havbruk AS har flere løp i sin strategiske satsning. For å skaffe et erfaringsgrunnlag før en storskaladrift er det gitt en midlertidig endring av lokaliteten Hornet i Øksnes kommune, hvor det er satt ut 200.000 torskeyngel i august 2021 for utslakting høsten 2022. Denne produksjonen følges nøye opp med hensyn til fiskehelse, tilvekst og miljø av ulike vitenskapelige fagmiljøer (Akvaplan-niva AS, Veterinærinstituttet og Åkerblå AS). På denne måten vil man kunne foreta nødvendige teknologiske utviklinger, tilpasning av fôr og fôringsstrategi, og driftsmessige forhold som vil være av betydning for miljøforholdene inne i nota og i resipienten. Det må også skaffes kunnskap om slakting og filetering av oppdrettstorsk, da denne kan ha andre kvalitetsegenskaper enn villfanget torsk.

Opprinnelig skulle ventemerder/slakteri legges til Myre havn, men på grunn av nærhet til lakselokaliteter lot dette seg ikke gjennomføre. Det ble derfor besluttet at mottak/bløgging/sløyning skulle utføres i Straumfjorden i Bø kommune, siden denne fjorden er den eneste i regionen som har tilstrekkelig avstand til annen akvakultur. Vesterålen Havbruk Produksjonslag AS, leier nå et fiskemottak hos Jon Edvard Johansen i Straumsjøen (Hovden Fiskeindustri AS), og bygger nå om anlegget for å kunne bli godkjent som mottak/slakteri av oppdrettstorsk. Fisken vil bli pumpet fra ventemerdanlegg og til bløgging inne i slakteriet. Alt blodvann samles her opp og håndteres etter gjeldende regelverk.

Transport av levende oppdrettstorsk til ventemerdanlegget vil bli utført med brønnbåt, og vi har derfor et omgående behov for dette ventemerdanlegget hvor fisken vil bli holdt i påvente av slakting. Fisken vil ved ankomst være ferdig sultet og fores ikke mens den står i ventemerd, slik at det ikke vil være noen form for organisk belastning på lokaliteten. I henhold til Mattilsynets regelverk skal fisk stå i ventemerd i maksimalt 6 dager Etter fullført slakting (avlivning og sløyning) vil fisken transporteres videre til Primex AS på Myre i Øksnes Kommune for produksjon av filét.

For å supplere mengden råstoff og skaffe et erfaringsgrunnlag for prosessering av oppdrettstorsk har vi inngått en treårig slakteriavtale med Norcod AS på 10.000 tonn per år. Norcod AS ligger fremst i utviklingen av torskeoppdrett med sine lokaliteter i Trøndelag. Denne gir oss en unik mulighet til å optimalisere produksjonssyklusen i påvente av at vår egen biomasse er klar til utslakting. Slakteriavtalen innebærer at første mottak av fisk vil være medio september (uke 36/37 2022). Vi ber derfor om at det legges til rette for at dette kan gjennomføres, da det har stor betydning for vår drift.

Etablering av slakteri for oppdrettstorsk i Straumsjøen vil få store lokale ringvirkninger. Det eksisterende fiskebruket har vært uten aktivitet de siste årene, foruten en viss leieproduksjon av oss hvor vi har

produsert saltfisk. Etablering av et slakteri vil medføre et behov på om lag 25 ansatte i oppstartsfasen, og 50 personer når anlegget er i full drift. Dette vil bli en av kommunens største arbeidsplasser, og ha store ringvirkninger innenfor leverandørindustrien.

Dersom det er spørsmål til søknaden eller ønskelig med mer informasjon rundt prosjektet ber vi om at henvendelsene rettes til Akvaplan-niva AS ved Bård Worum eller Vesterålen Havbruk AS ved Andre Reinholdtsen.

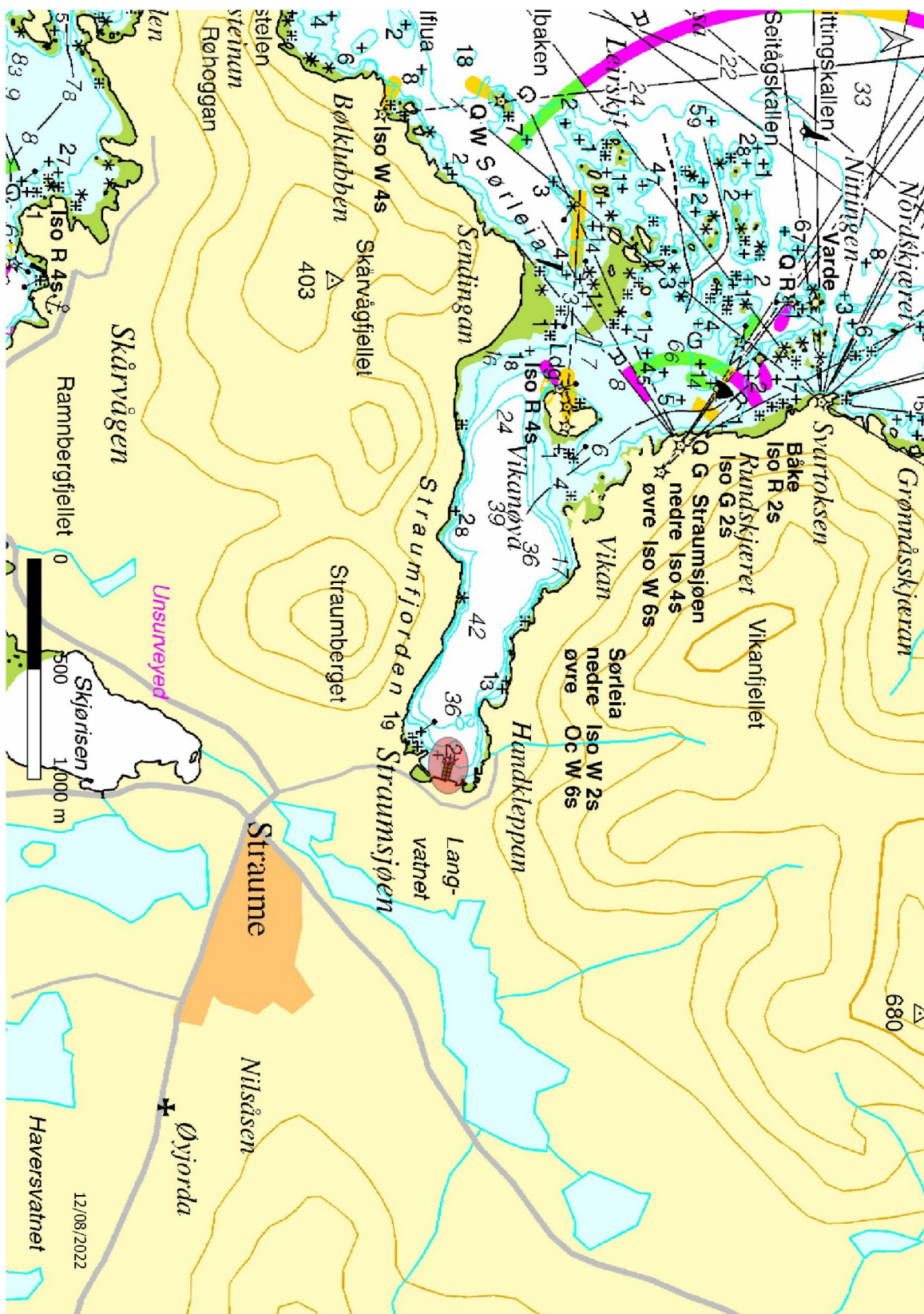
På vegne av Vesterålen Havbruk AS

Bård Harald Worum
Seniorrådgiver akvakultur
Akvaplan-niva AS

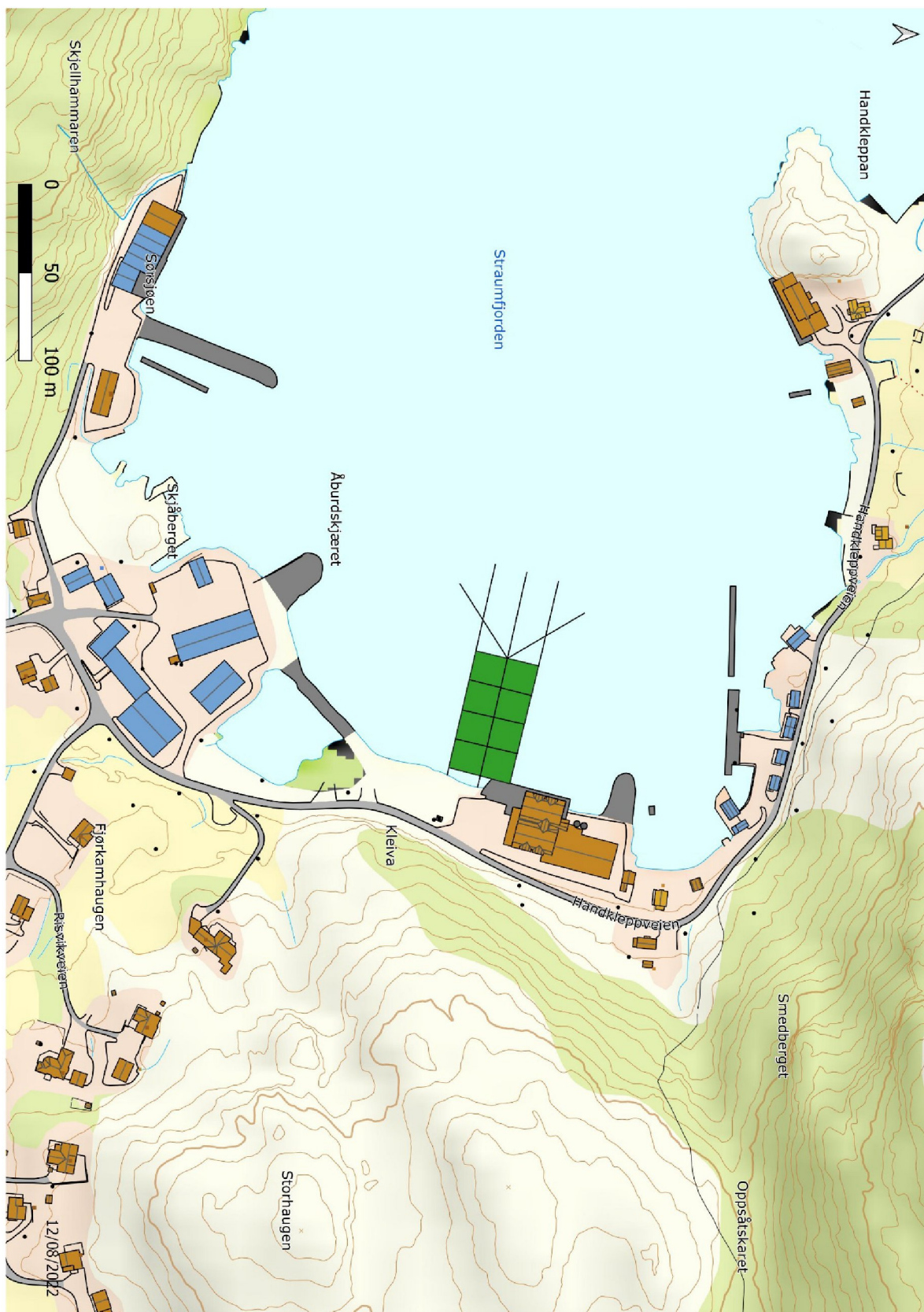
Vedlegg:

- Figur 1 Sjøkart over Straumfjorden med anleggsplassering.
- Figur 2 Grunnkart over Straumfjorden med anleggsplassering
- Figur 3 Arealplan med inntegnet anlegg
- Figur 3 Reguleringsplan Straumfjorden

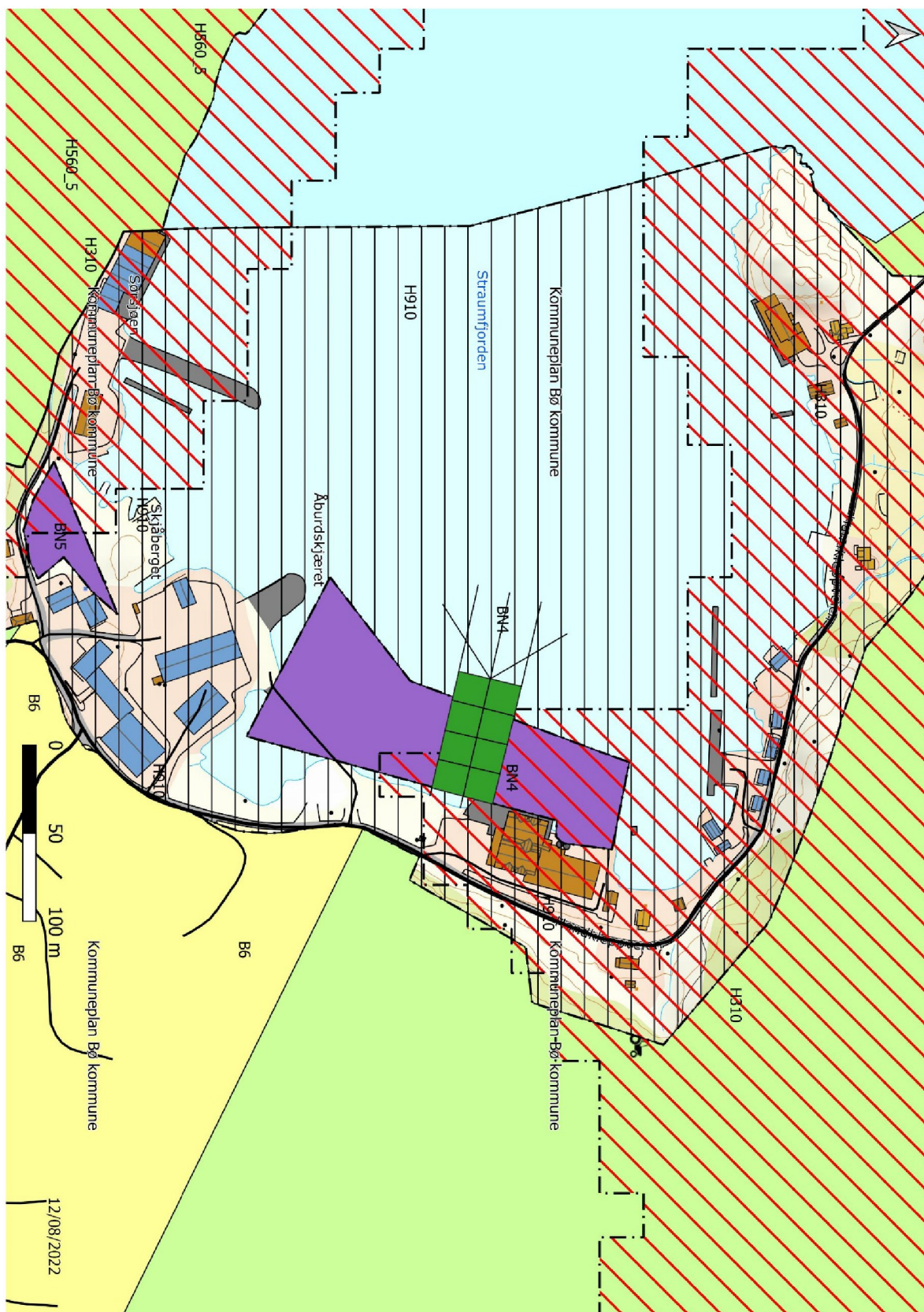
Hvis ønskelig kan tegninger av anlegget oversendes som shape-filer for bearbeiding/visning i GIS.



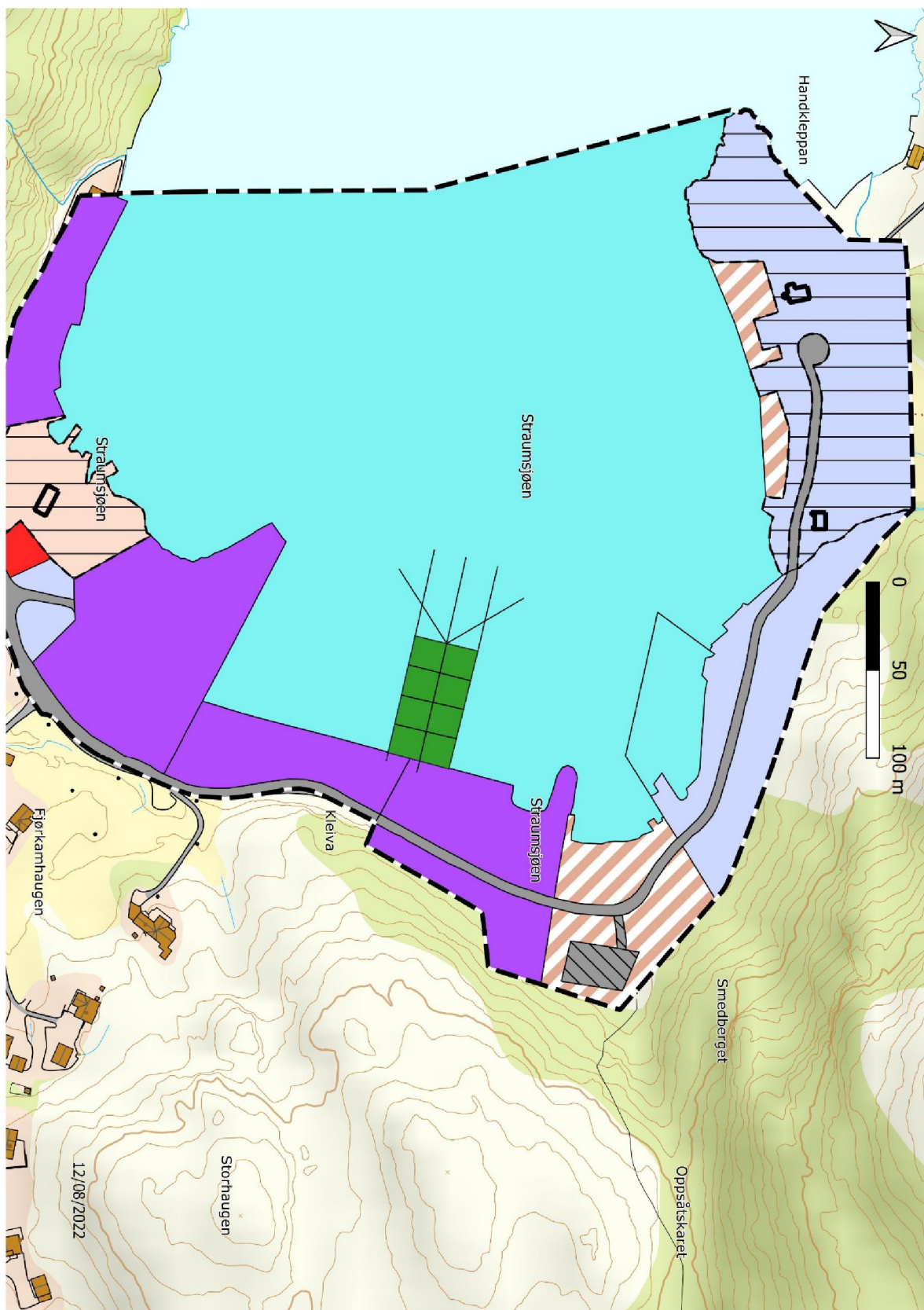
Figur 1 Sjøkart. Anlegg plassert innenfor rosa ellipse.



Figur 2 Topografisk kart. Ventemerdanlegg tegnet inn i grønt med tilhørende fortøyning.



Figur 3 Arealplan for Bø kommune. Ventemerdanlegg inntegnet i grønt med tilhørende forøyning.



Figur 4 Reguleringsplan for Straumfjorden. Ventemerdanlegg inntegnet i grønt med tilhørende forføring.

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.



22.08.2022 15:19:11 AR503057801

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Handkleppveien 8, 8475 STRAUMSJØEN		
Kommune:	BØ		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	100	0	0
Eier:	J H EIENDOM AS		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt anlegg/konstruksjon
Tiltaksformål:	Annet
Beskrivelse av bruk:	Etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Etablering av ventemerdanlegg for hold av oppdrettstorsk i påvente av slakting på Hovden Fiskemottak AS. Ventemerdanlegget består av 2 x 4 merder og har et ytre mål på 36x68 meter. Tilhørende fortøyningsystem har liner med lengde på 50 meter. Anlegget vil fortøyas direkte i kai. For yterligere beskrivelse se vedlagt dispensasjonssøknad.

Søknad om dispensasjon

Det søkes om dispensasjon fra:

Arealplaner

Beskrivelse:

Se vedlegg for beskrivelse

Begrunnelse:

Se vedlegg for begrunnelse

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan: Arealdel av kommuneplan
Navn på plan: Arealdelen_av_KP_for_Bø_2017-2028

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson: Sondre Kristian Mortensen
E-post: sondre@vesteralenhavbruk.com
Telefon: 95798341
Søknadens hjemmeside: <https://www.vesteralenhavbruk.com/>

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Bård Worum
Organisasjonsnummer: 937375158
Telefon: 48997960
E-post: bhw@akvoplan.niva.no
Postadresse: Framsenteret, Postboks 6606 Stakkevollan, 9296 TROMSØ

Nabovarselet er signert av

BÅRD HARALD WORUM på vegne av AKVAPLAN-NIVA AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Filvedlegg:

Situasjonskart_1867-39-100-0-0.png

Tegning_reguleringsplan.pdf

Arealplan.pdf

Tegning_dybdekart.pdf

Tegning_topografisk.pdf

Dispensasjonssøknad_kystzoneplan_Bø kommune_Straumfjorden_NOFI ventemerdanlegg.pdf

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Straumsjøen

Søker: Bård Worum

Altinnreferanse: AR503057801

Eiendom/byggested

Adresse: Handkleppveien 8 , 8475 STRAUMSJØEN

Kommune: BØ

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	100	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Situasjonskart_1867-39-100-0-0.png.pdf
Annet	Tegning_reguleringsplan.pdf
Annet	Arealplan.pdf
TegningNyttSnitt	Tegning_dybdekart.pdf
TegningNyttSnitt	Tegning_topografisk.pdf
Følgebrev	Dispensasjonssøknad_kystsoneplan_BØ kommune_Straumfjorden_NOFI ventemerdanlegg.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: J H EIENDOM AS

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	39	130	0	0
	39	161	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.25

Eier/fester av naboeiendom: JOHNSEN JON-EDVARD

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	39	174	0	0
	39	55	0	0
	39	36	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.32

Eier/fester av naboeiendom: STEFFENSEN ELISABET

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Handkleppveien 10, 8475 STRAUMSJØEN	39	5	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.38

Eier/fester av naboeiendom: RISVIK ROLL EGIL

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Risvikveien 32, 8475 STRAUMSJØEN	39	29	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.43

Eier/fester av naboeiendom: VESTERÅLEN RORBUER AS

Adresse:

Handkleppveien 14, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 28, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 22, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 20, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	72	0	0
39	190	0	0
39	187	0	0
39	186	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.50

Eier/fester av naboeiendom: BØ KOMMUNE

Adresse:

Straumsjøveien 42, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	173	0	0
39	122	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.56

Eier/fester av naboeiendom: WILLASSEN KJARTAN

Adresse:

Handkleppveien 30, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	154	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.01

Eier/fester av naboeiendom: BØ TRE AS

Adresse:

Handkleppveien 4, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	179	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.06

Eier/fester av naboeiendom: KLAUSEN KJELL HOLDING AS

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:
39	143

Festenr.:	Seksjonsnr.:
0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.10

Eier/fester av naboeiendom: BØ FISKEMOTTAK AS

Adresse:

Straumsjøveien 30, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	4	0	0
39	202	0	0
39	43	0	0
39	166	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.17

Eier/fester av naboeiendom: KLAUSEN HUGO ANDREAS

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:
39	170

Festenr.:	Seksjonsnr.:
0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.21

Eier/fester av naboeiendom: VISIT STRAUMFJORDEN AS

Adresse:

Handkleppveien 26, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 24, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	189	0	0
39	188	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.28

Eier/fester av naboeiendom: SKOGLUND ALF HOLGER

Adresse:

Handkleppveien 33, 8475 STRAUMSJØEN

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

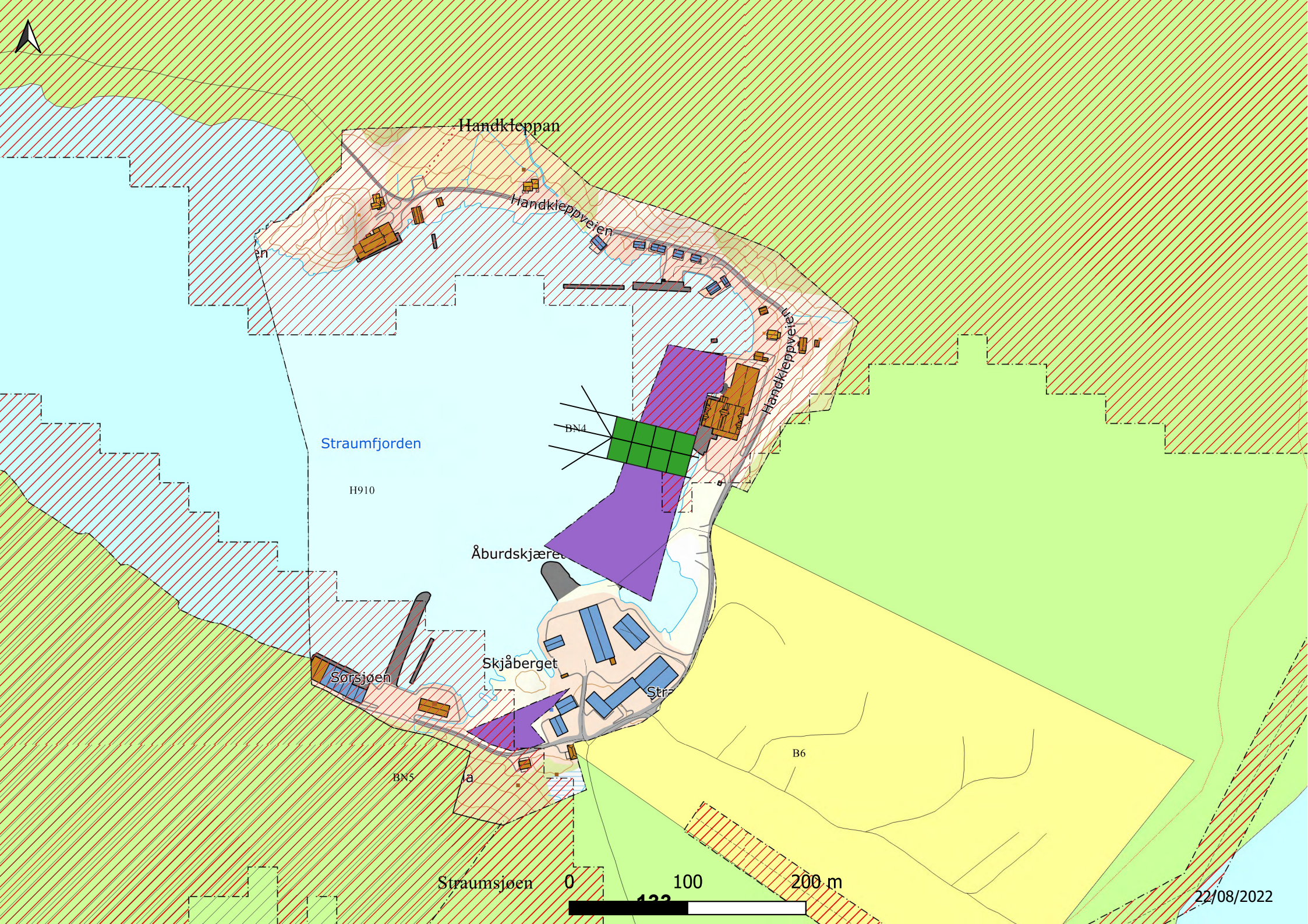
Nabovarsel sendt: 22.08.2022 13.21.57

Gårdsnr.:
38

Bruksnr.:
4

Festenr.:
0

Seksjonsnr.:
0



19406.15 m²

Straumfjorden

Kleiva

Aburyskjæret

134



Handkleppelva

Vikanveien

Kleivhaugen

Handkleppveien

Smedberget

Oppsåskaret

Storhaugen

Skjåberget

Straumsjøen

Elvberget

Mellajorda

Sjøaksla

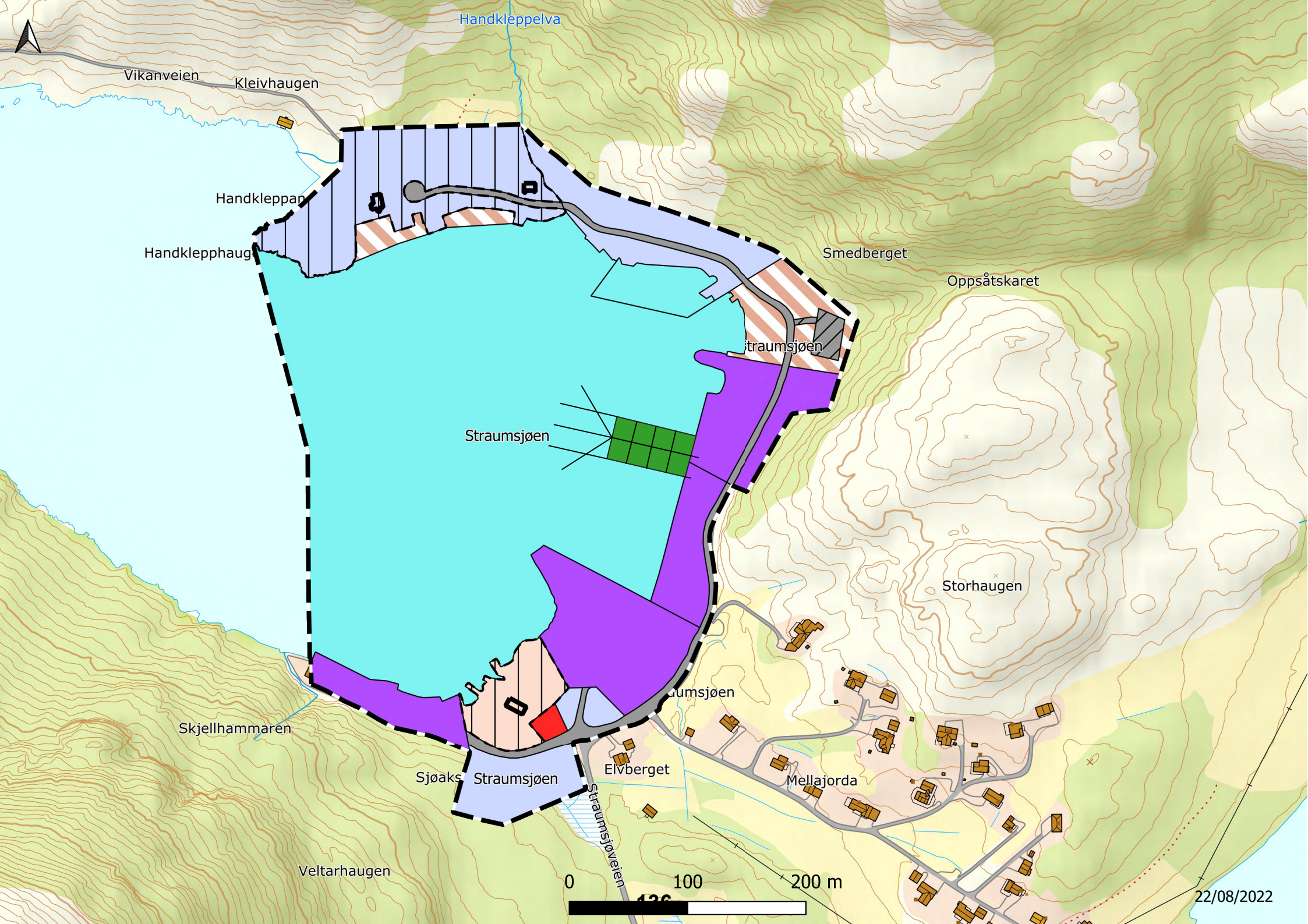
Skjellhammaren

Veltarhaugen

Sørsjøen

0 100 200 m

22/08/2022



Handkleppelva

Vikanveien

Kleivhaugen

Handkleppan

Handklepphaug

Smedberget

Oppsåskaret

Straumsjøen

Straumsjøen

Storhaugen

Skjellhammaren

Straumsjøen

Sjøaks

Straumsjøen

Elvberget

Mellajorda

Veltarhaugen

0 100 200 m

126

22/08/2022



Handkleppelva

Vikanveien

Kleivhaugen

Handkleppan

Handklepphaugen

Handkleppveien

Smedberget

Oppsåskaret

Straumfjorden

Handkleppveien

Åburdskjæret

Storhaugen

Sørsjøen

Skjåberget

Straumsjøen

Skjellhammaren

Sjøaksla

Elvberget

Mellajorda

Veltarhaugen

0 100 200 m

127

22/08/2022

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.



22.08.2022 15:19:11 AR503057801

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Handkleppveien 8, 8475 STRAUMSJØEN		
Kommune:	BØ		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	100	0	0
Eier:	J H EIENDOM AS		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt anlegg/konstruksjon
Tiltaksformål:	Annet
Beskrivelse av bruk:	Etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Etablering av ventemerdanlegg for hold av oppdrettstorsk i påvente av slakting på Hovden Fiskemottak AS. Ventemerdanlegget består av 2 x 4 merder og har et ytre mål på 36x68 meter. Tilhørende fortøyningsystem har liner med lengde på 50 meter. Anlegget vil fortøyres direkte i kai. For yterligere beskrivelse se vedlagt dispensasjonssøknad.

Søknad om dispensasjon

Det søkes om dispensasjon fra:

Arealplaner

Beskrivelse:

Se vedlegg for beskrivelse

Begrunnelse:

Se vedlegg for begrunnelse

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan: Arealdel av kommuneplan
Navn på plan: Arealdelen_av_KP_for_Bø_2017-2028

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson: Sondre Kristian Mortensen
E-post: sondre@vesteralenhavbruk.com
Telefon: 95798341
Søknadens hjemmeside: <https://www.vesteralenhavbruk.com/>

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Bård Worum
Organisasjonsnummer: 937375158
Telefon: 48997960
E-post: bhw@akvoplan.niva.no
Postadresse: Framsenteret, Postboks 6606 Stakkevollan, 9296 TROMSØ

Nabovarselet er signert av

BÅRD HARALD WORUM på vegne av AKVAPLAN-NIVA AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Filvedlegg:

Situasjonskart_1867-39-100-0-0.png

Tegning_reguleringsplan.pdf

Arealplan.pdf

Tegning_dybdekart.pdf

Tegning_topografisk.pdf

Dispensasjonssøknad_kystzoneplan_Bø kommune_Straumfjorden_NOFI ventemerdanlegg.pdf

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Straumsjøen

Søker: Bård Worum

Altinnreferanse: AR503057801

Eiendom/byggested

Adresse: Handkleppveien 8 , 8475 STRAUMSJØEN

Kommune: BØ

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	100	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Situasjonskart_1867-39-100-0-0.png.pdf
Annet	Tegning_reguleringsplan.pdf
Annet	Arealplan.pdf
TegningNyttSnitt	Tegning_dybdekart.pdf
TegningNyttSnitt	Tegning_topografisk.pdf
Følgebrev	Dispensasjonssøknad_kystsoneplan_Bø kommune_Straumfjorden_NOFI ventemerdanlegg.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: J H EIENDOM AS

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	39	130	0	0
	39	161	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.25

Eier/fester av naboeiendom: JOHNSEN JON-EDVARD

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	39	174	0	0
	39	55	0	0
	39	36	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.32

Eier/fester av naboeiendom: STEFFENSEN ELISABET

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Handkleppveien 10, 8475 STRAUMSJØEN	39	5	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.38

Eier/fester av naboeiendom: RISVIK ROLL EGIL

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Risvikveien 32, 8475 STRAUMSJØEN	39	29	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.43

Eier/fester av naboeiendom: VESTERÅLEN RORBUER AS

Adresse:

Handkleppveien 14, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 28, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 22, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 20, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	72	0	0
39	190	0	0
39	187	0	0
39	186	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.50

Eier/fester av naboeiendom: BØ KOMMUNE

Adresse:

Straumsgjøveien 42, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	173	0	0
39	122	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.20.56

Eier/fester av naboeiendom: WILLASSEN KJARTAN

Adresse:

Handkleppveien 30, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	154	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.01

Eier/fester av naboeiendom: BØ TRE AS

Adresse:

Handkleppveien 4, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	179	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.06

Eier/fester av naboeiendom: KLAUSEN KJELL HOLDING AS

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:
39	143

Festenr.:	Seksjonsnr.:
0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.10

Eier/fester av naboeiendom: BØ FISKEMOTTAK AS

Adresse:

Straumsgjøveien 30, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	4	0	0
39	202	0	0
39	43	0	0
39	166	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.17

Eier/fester av naboeiendom: KLAUSEN HUGO ANDREAS

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:
39	170

Festenr.:	Seksjonsnr.:
0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.21

Eier/fester av naboeiendom: VISIT STRAUMFJORDEN AS

Adresse:

Handkleppveien 26, 8475 STRAUMSJØEN
Handkleppveien 24, 8475 STRAUMSJØEN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
39	189	0	0
39	188	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 15.21.28

Eier/fester av naboeiendom: SKOGLUND ALF HOLGER

Adresse:

Handkleppveien 33, 8475 STRAUMSJØEN

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 22.08.2022 13.21.57

Gårdsnr.:
38

Bruksnr.:
4

Festenr.:
0

Seksjonsnr.:
0



Bø kommune
Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN

Marinarkeologisk vurdering: Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumfjorden

Vi viser til ovennevnte søknad oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, for vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Søknaden gjelder etablering av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumfjorden. Det finnes ingen registrerte marine kulturminner i gjeldende sjøarealet og inngrep i sjøbunnen vil være begrenset i omfang. Sannsynligheten for konflikt med eventuelle kulturminner under vann vurderes som liten. Derfor har vi ingen merknader til søknaden.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernet kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

–

stephen.wickler@uit.no

77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Kulturminner i Nordland, Nordland fylkeskommune

Rådhuset, Veaveien 50
8475 STRAUMSJØEN

Dato 19.09.2022
Sak 2022/550 6

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealplan for etablering av slaktemerd

Viser til søknad fra Vesterålen Havbruk AS om dispensasjon fra Bø kommunes arealplan for etablering av slaktemerder for oppdrettstorsk. Søker har fisk som er planlagt slaktet i løpet av september, og kommunen har valgt å hastebehandle søknaden. Deler av det flytende anlegget og fortøyninger søkes etablert i et område kartlagt som låssettingsplass. Låssettingsplassen som blir berørt er foreslått avsatt til énbruk fiske i arealplanen som enda ikke er ferdigbehandlet.

Nordland Fylkes Fiskarlag må rette kritikk både til kommune og søker for at søknaden om slaktelokaliteten hastebehandles på en slik måte. Hvordan kan det gjøres avtaler om slakting av fisk i september, hvis selskapet ikke har godkjente fasiliteter på plass? Dette vitner om svært dårlig planlegging. I tillegg har vi blitt informert om at anlegget lå ute før helga, altså før søknaden om dispensasjon er ferdigbehandlet fra kommunen.

Planlegging, søking og kommunal behandling burde vært gjort på en skikkelig måte. Det lokale fiskarlaget har likevel valgt å ta stilling til selve søknaden. Den omsøkte plasseringen av slaktemerdene, der anlegget trekkes helt inn mot land ved Hovden Fiskemottak AS vil kunne gå bra. Plasseringen er i lite konflikt med fiskeriinteressene. Det er likevel viktig at fortøyningene legges slik at låssettingsplassen kan brukes av fiskerinæringa også i framtiden.

Vennlig hilsen

Hanne Fagertun
Daglig leder

Mira Bolsøy Aasjord
Rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift.

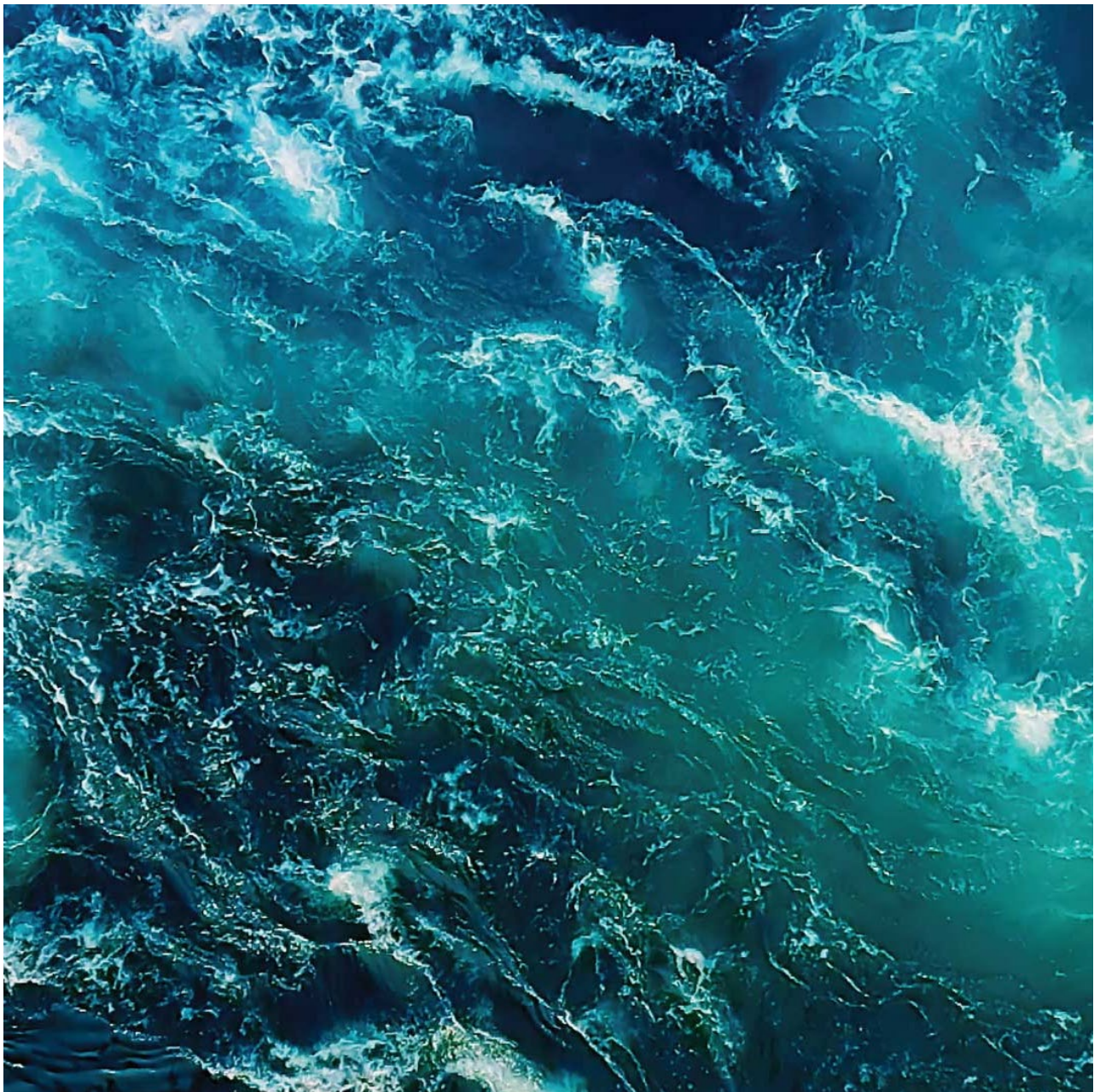
Kopi til:

Statsforvalteren i Nordland
Nordland fylkeskommune
Fiskeridirektoratet region Nordland
Mattilsynet
Kystverket
Bø Fiskarlag

Statsforvalteren i Nordland, PB 1405, 80
Postmottak, Fylkeshuset, 8048 Bodø
Postboks 185 Sentrum
Felles postmottak Postboks 383
Postboks 1502

Vurdering av behov for konsekvensutredning for ventemerdanlegg for torsk i Straumsjøen, Bø Kommune.

Akvaplan-niva AS Rapport: 2022 64087.03



Vurdering av behov for konsekvensutredning for ventemerdanlegg for torsk i Straumsjøen, Bø Kommune.

Forfatter	Bård Worum
Dato	24.10.2022
Rapport nr.	2022 64087.03
Antall sider	34
Distribusjon	Gjennom kunden
Kunde	Vesterålen Havbruk AS
Kontaktperson	Brynjar Kværnstuen

Sammendrag

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i Forskrift om konsekvensutredning og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt senterpunkt for den tenkte anleggsplasseringen. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnet er bearbeidet i QGIS, og data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag.

Godkjenninger

Bård Harald Worum
Digitally signed by
Bård Harald Worum
Date: 2022.10.25
10:40:01 +02'00'

Bård Worum
Prosjektleder



Steinar Dalheim Eriksen
Kvalitetskontroll rapport

Innholdsfortegnelse

FORORD	4
1 VERNEOMRÅDER	6
1.1 Marine verneområder	6
1.2 Naturvernområder	7
1.3 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19	8
1.4 Naturtyper etter DN-Håndbok 13	9
1.5 Vassdragsvern	10
1.6 Lakseførende vassdrag og laksefjorder.....	11
1.7 Vern av dyreliv.....	12
2 KULTURMINNER.....	17
3 ANNEN NÆRINGSAKTIVITET	18
3.1 Mineralressurser – industrimineraler	18
3.2 Reindrift.....	19
3.3 Kystnært fiskeri	20
Gyteområder	20
Fiskeri	21
4 SAMFUNN	22
4.1 Friluftsliv	22
4.2 Kommuneplan – arealdel og reguleringsplan	23
4.3 Farled	25
5 MILJØ	26
5.1 Økologisk og kjemisk tilstand.....	26
5.2 Naturfare.....	28
6 OPPSUMMERING AV FUNN	29
7 KILDER	30
TILTAKSHAVERS EGENVURDERING	31

Forord

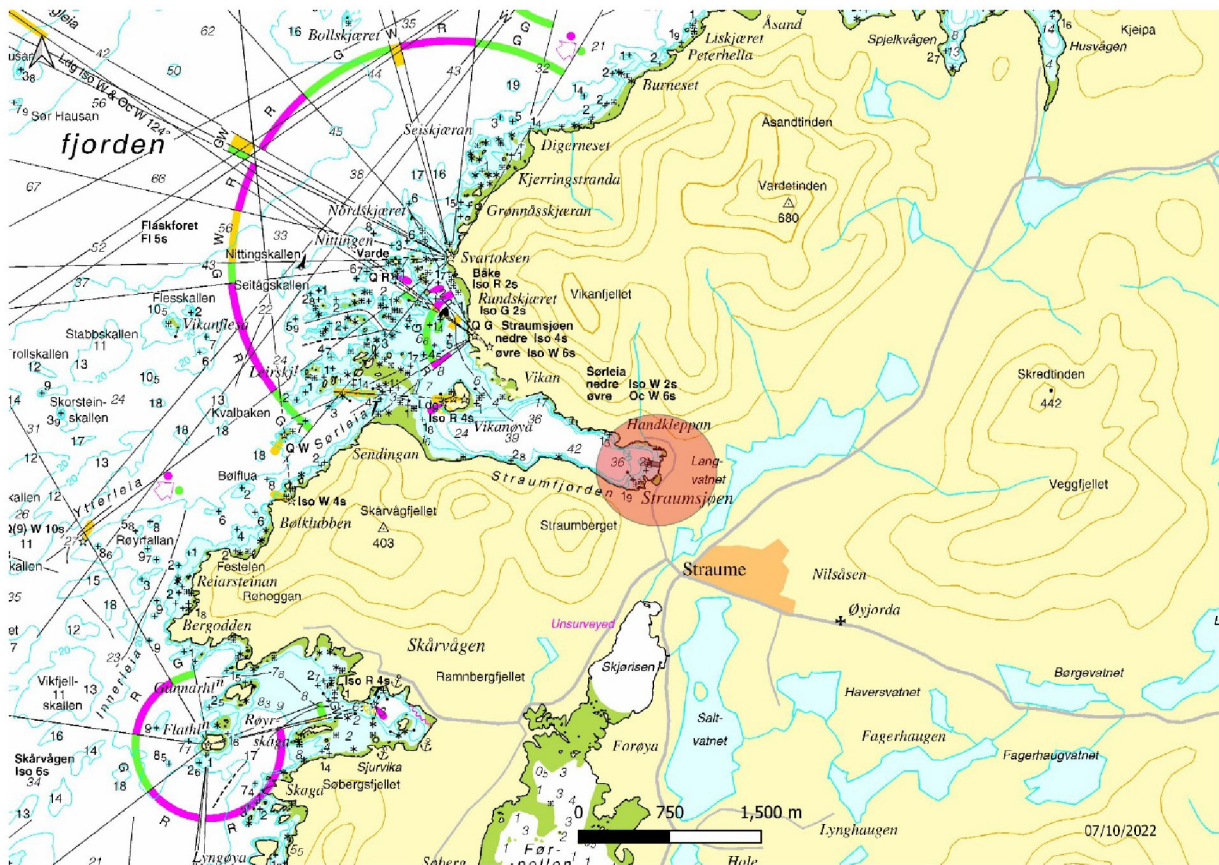
Vesterålen Havbruk AS søker Nordland fylkeskommune, Bø kommune og tilhørende sektormyndigheter om etablering av et ventemerdanlegg for hold av torsk for slaktning i Straumsjøen, Bø kommune (Figur 1).

I Fiskeridirektoratets "*Veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbasert anlegg*" presiseres det at "*Søker har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig*". I brev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune (datert 10.07.2020) presiseres det at "... søknader om akvakultur fra nå av skal inneholde en egen skriftlig KU-vurdering som foretas av søkeren, og omhandle søkers vurdering av om tiltaket vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter kravene i KU-forskriften. Søker skal vurdere tiltaket jf. vedlegg II etter §10 jfr. §8 i Forskrift om konsekvensutredning.". I denne forbindelsen ønsker derfor søker å vurdere konsekvenser av denne etableringen ut fra tilgjengelige, offentlige databaser og kartverktøy.

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i *Forskrift om konsekvensutredning* og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt senterpunkt for den tenkte anleggsplasseringen. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i GIS, og alle data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag. Anleggstegning er utført i OLEX, og plottene er så konverterte til GIS for korrekt fremstilling av anleggets utforming og utstrekning.

Krav om konsekvensutredning (KU) er hjemlet i plan- og bygningsloven. Selskaper som søker om konsesjon og lokalitet for akvakultur har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig etter forskrift om konsekvensutredninger (FOR 2017-06-21-854). Lokalisering og påvirkning på omgivelsene skal omfatte en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med:

- a. Verneområder etter *Naturmangfoldloven* og/eller *Markaloven*, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven.
- b. Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv.
- c. Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.
- d. Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet.
- e. Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet.
- f. Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning.
- g. Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp.
- h. Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.

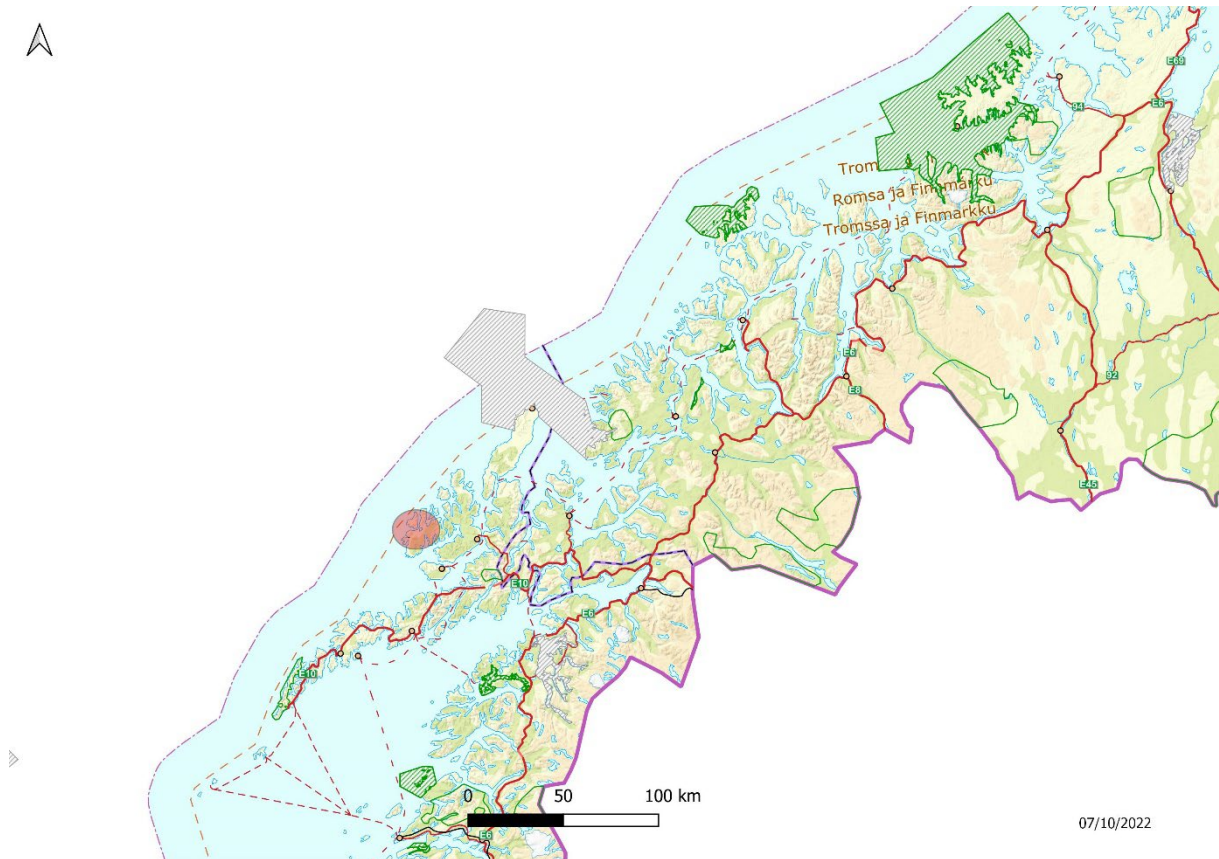


Figur 1 Sjøkart. Lokaltet innenfor rosa ellipse.

1 Verneområder

1.1 Marine verneområder

Det er ikke registrert nåværende eller planlagte marine verneområder i nærheten av Straumfjorden. Nærmeste marine verneområder (forslag til marint verneområde) er Andfjorden Marine Verneområde (Figur 2). Ifølge Statsforvalteren i Troms og Finnmark vil forslaget bli lagt ut på høring høsten 2022. Avstand fra lokaliteten til verneområdets grenser er 71 km.



Figur 2. Marint vern. Lokalitet med forankringssystemer inntegnet i sort. Foreslått marint verneområder innenfor grå skravering.

1.2 Naturvernområder

De fire viktigste verneformene er nasjonalpark, landskapsvern, naturreservat og marine verneområder. Det finnes også noen spesielle og sjeldne verneformer som oftest samles i en egen gruppe for "annet vern".

Nærmeste verneområde er Straume naturreservat (Figur 3). Straume naturreservat ligger i tilknytning til tettstedet Straume i Bø kommune. Kommunen ligger sørvest på Langøya i Vesterålen. Reservatet tilhører nedre del av et større våtmarkskompleks, Straumevassdraget og består av Sjørisen, Førvatnet og Saltvatnet. Formålet med fredningen er å bevare de mest sentrale deler av et viktig våtmarksområde med naturlig tilhørende vegetasjon og dyreliv, særlig av hensyn til den rike og spesielle fuglefaunaen.

Avstand fra lokaliteten naturreservatet er 1 km.



Figur 3 Verneområder. Anlegg er inntegnet innenfor rosa ellipse. Naturreservat innenfor rød skravering.

1.3 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19

Disse naturtypene er vurdert som svært viktige, viktige og lokalt viktige for biologisk mangfold etter DN-håndbok 19 Kartlegging av marint biologisk mangfold. Lokalitetene befinner seg både innenfor og utenfor områder som er vernet etter naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom den kommunale arealplanleggingen, og det er derfor viktig å ha kunnskap om dem. Dataene kommer fra et kartleggingsprogram i regi av Miljødirektoratet og Fiskeridirektoratet, samt fra prosjekter initiert av kommuner, fylkesmenn, sektorer og private. Det er ikke påvist sårbare naturtyper i henhold til DN-Håndbok 19 ved oppdrettslokalitetene.

Det er ikke påvist sårbare naturtyper i henhold til DN-Håndbok 19 ved det planlagte ventemerdanlegget. I området rundt lokaliteten er det registrert flere områder med sårbare, marine naturtyper (Figur 4). Vi har valgt å kun ha søkelys på de forekomstene som ligger i vannsystemet som kan påvirkes av tiltaket.

Registreringene til de nærmeste forekomstene er som følger (avstand i parentes):

1. Vest i Bø, fra Hovden til Steine: Tareskogforekomst (1,1 km)
2. Bø: Større sammenhengende skjellsandforekomst (0,8 km)

Begge forekomstene inngår i større forekomster som er modellerte og inneholder feltregistreringer.



Figur 4 Sårbare, marine naturtyper iht. DN-19. Lokalitet inntegnet i sort. Forekomster innenfor grønt skravert område.

1.4 Naturtyper etter DN-Håndbok 13

Datsettet viser forekomster av naturtyper som er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Lokalitetene befinner seg både innenfor og utenfor områder som er vernet etter naturmangfoldloven/naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom kommunenes og sektorenes arealforvaltning.

Kriteriene for verdissettingen finnes i DN-håndbok 13 Kartlegging av naturtyper - verdissetting av biologisk mangfold. Verdissettingen er et viktig hjelpemiddel ved konsekvensutredninger og andre vurderinger som legges til grunn for arealbruk.

Kartleggingen av naturtyper på land og i ferskvann startet i 1999. Kartleggingene er gjort både i regi av kommuner, fylkesmenn og Miljødirektoratet i samarbeid med aktuelle sektorer.

Den nærmeste forekomsten av naturtyper som har betydning for biologisk mangfold er Saltvatnet (rik kulturlandskapssjø, 1 km) Figur 5). Lokaliteten ligger på østsiden av Forøya og utgjør en del av Straume naturreservat i Bø kommune. Innsjøen ligger nederst i Straumevassdraget. Innsjøen er stort sett omgitt av kulturmark. Langs vestsida forekommer en del myr- og fuktengområder, og en del lynchhei med spredte eksemplarer av vier og bjørk. I kanten av innsjøen danner overvannsvegetasjon belter av vekslende bredde (størst i nord og sør og ved utløpet). Tett med vannvegetasjon, også i noen grunne dammer sørvest for innsjøen.



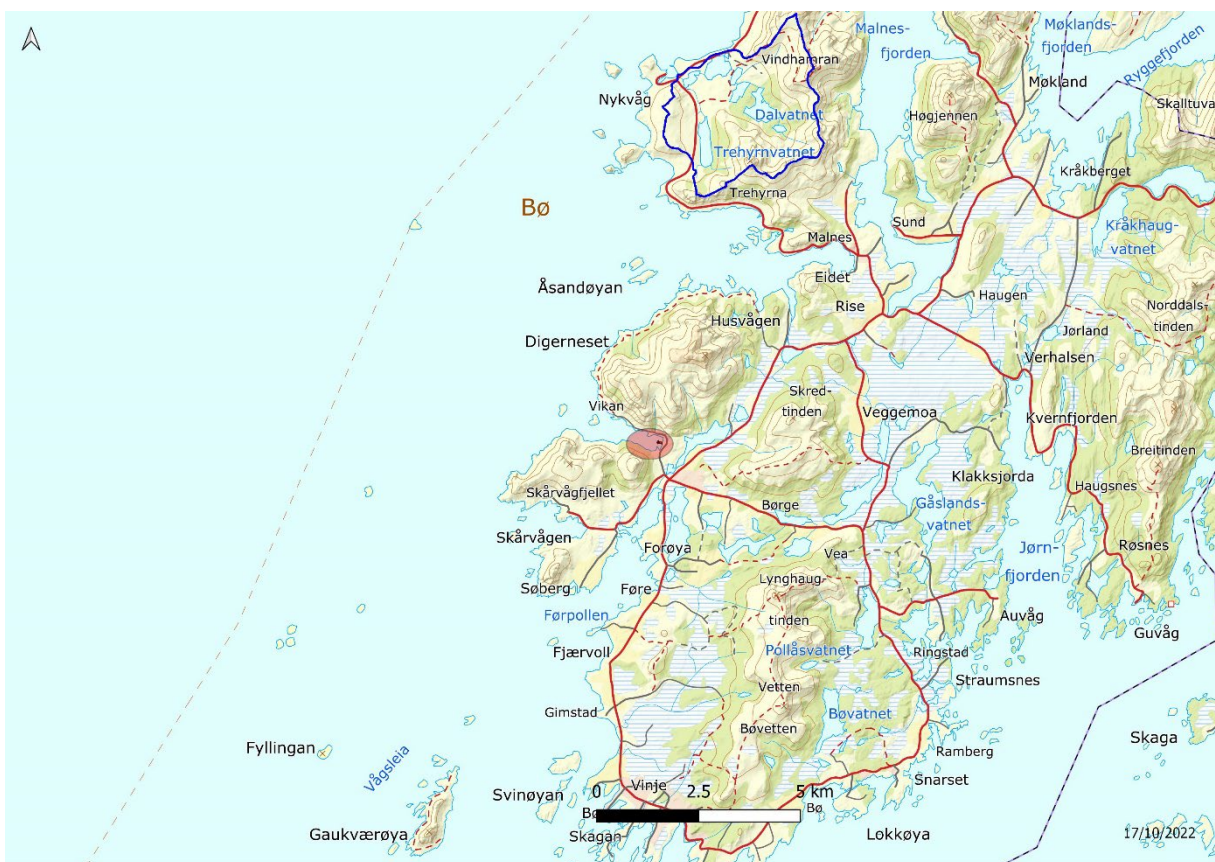
Figur 5. Naturtyper etter DN-13. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Registrerte naturtyper innenfor grønn skravering og grense.

1.5 Vassdragsvern

Stortinget vedtok Verneplan for vassdrag i 1973, 1980, 1986, 1993, 2005 og 2009. (Verneplan I, II, III, IV, supplering og avsluttende supplering). Verneplanen, som består av 390 objekter, omfatter ulike vassdrag som til sammen skal utgjøre et representativt utsnitt av Norges vassdragsnatur.

Hensikten med verneplanen er å sikre helhetlige nedbørfelt med sin dynamikk og variasjon fra fjell til fjord. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved andre inngrep.

Det er ingen områder med vassdragsvern som drenerer til Straumfjorden. Nærmeste område med vassdragsvern er området Nykvågvasdraget, som drenerer til Nyke (Figur 6).



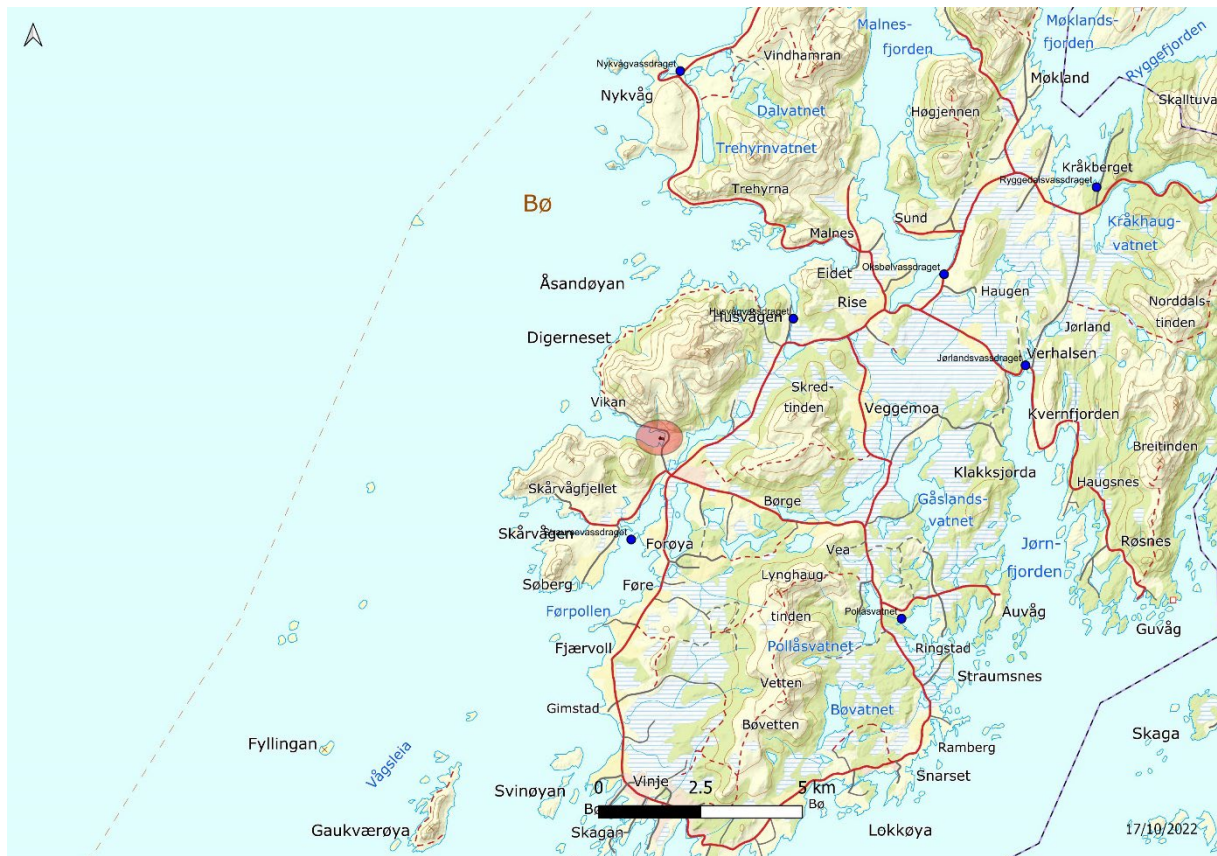
Figur 6 Vassdragsvern. Grenser for verneområder tegnet med blå linje. Anlegg plassert innenfor rosa ellipse.

1.6 Lakseførende vassdrag og laksefjorder

Det er ingen lakseførende vassdrag i Straumfjorden (Figur 7).

På ytre del av Langøya har vi følgende vassdrag med registrert oppgang av anadrom fisk (avstand i sjø):

1. Straumevassdraget (10 km)
2. Husvågvasdraget (9 km)
3. Nykvågvassdraget (11 km)
4. Oksbøvassdraget (27 km)
5. Pollåsvatnet (29 km)



Figur 7 Lakseførende vassdrag. Lokalteter inntegnet innenfor rosa ellipse. Utløpspunkter for lakselver er merket som blått punkt.

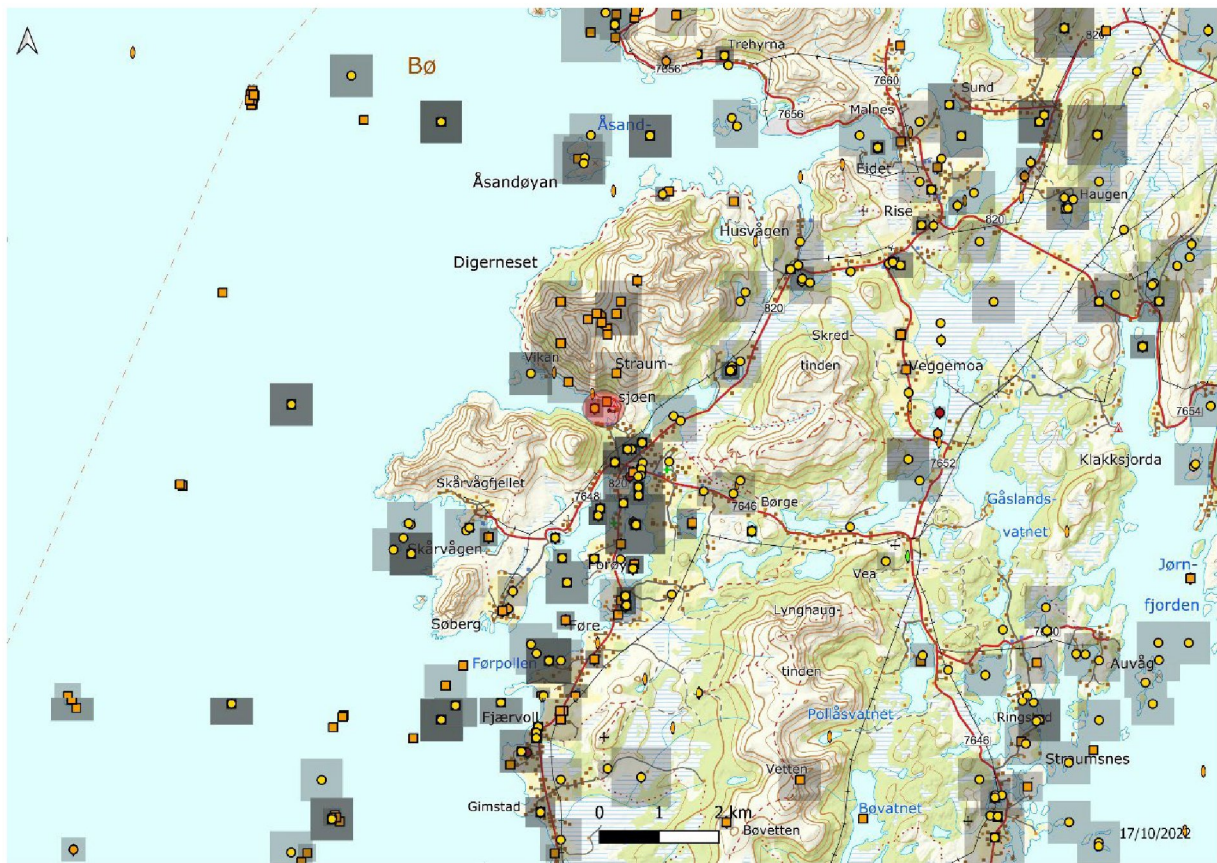
1.7 Vern av dyreliv

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse som er påvist i sjøområdet er hentet fra Miljødirektoratets Naturbase og vist i Figur 8, Tabell 1 og Tabell 2. Det er hentet ut registreringer for hele Bø kommune.

Rødlistede og truede arter (fugl) i området er hentet fra Artsdatabanken (Figur 9 og Tabell 3).



Figur 8 Arter av nasjonal forvaltningsinteresse.. Registreringer avmerket i røde punkt. Lokalitet inntegnet i sort.



Figur 9 Rødlistede arter. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Gult punkt = sårbar. Oransje punkt = Sterkt truet. Oransje firkant = Nær truet. Rødt punkt = Kritisk truet.

Tabell 1 Arter av forvaltningsinteresse (fugl, fisk og krepsdyr). Del1.

Forvaltningskategori	Norsk navn	Vitenskapelig navn	Status
Ansvarsarter	svartbak	Larus marinus	Livskraftig
Ansvarsarter	havørn	Haliaeetus albicilla	Livskraftig
Ansvarsarter	lirype	Lagopus lagopus	Livskraftig
Ansvarsarter	bergirisk	Linaria flavirostris	Livskraftig
Ansvarsarter	blåstrupe	Luscinia svecica	Livskraftig
Ansvarsarter	gråtrost	Turdus pilaris	Livskraftig
Ansvarsarter	jordugle	Asio flammeus	Livskraftig
Ansvarsarter	dypvannsreke	Pandalus borealis	Livskraftig
Ansvarsarter	sild	Clupea harengus	Livskraftig
Ansvarsarter	toppskarv	Gulosus aristotelis	Livskraftig
Ansvarsarter	bjørkefink	Fringilla montifringilla	Livskraftig
Ansvarsarter	skjærpiplerke	Anthus petrosus	Livskraftig
Ansvarsarter	heipiplerke	Anthus pratensis	Livskraftig
Ansvarsarter	torsk	Gadus morhua	Livskraftig
Ansvarsarter	gråsisik	Acanthis flammea	Livskraftig
Ansvarsarter	dvergfalk	Falco columbarius	Livskraftig
Ansvarsarter	fjellrype	Lagopus muta	Livskraftig
Ansvarsarter	lappspove	Limosa lapponica	Livskraftig
Ansvarsarter	fjellvåk	Buteo lagopus	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svarthalespove	Limosa limosa islandica	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	stjertand	Anas acuta	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	orfugl	Somateria mollissima	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	alke	Alca torda	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lunde	Fratercula arctica	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vipe	Vanellus vanellus	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hettemåke	Chroicocephalus ridibundus	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskemåke	Larus canus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	krykkje	Rissa tridactyla	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	storspove	Numenius arquata	Sterkt truet

Tabell 2 Arter av forvaltningsinteresse (fugl, fisk og krepsdyr). Del 2.

Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	brushane	Calidris pugnax	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråmåke	Larus argentatus	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	granmeis	Poecile montanus	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	horndykker	Podiceps auritus	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sandsvale	Riparia riparia	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lomvi	Uria aalge	Kritisk truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	makrellterne	Sterna hirundo	Sterkt truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	grønnfink	Chloris chloris	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråspett	Picus canus	Livskraftig	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	knekkand	Spatula querquedula	Sterkt truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	bergand	Aythya marila	Sterkt truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tyvjo	Stercorarius parasiticus	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hønehauk	Accipiter gentilis	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	skjeand	Spatula clypeata	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dvergmåke	Hydrocoloeus minutus	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dvergspett	Dryobates minor	Livskraftig	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havelle	Clangula hyemalis	Nær truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havhest	Fulmarus glacialis	Sterkt truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	taigagås	Anser fabalis	Sterkt truet	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartand	Melanitta nigra	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sothøne	Fulica atra	Sårbar	fugl
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	båndkorsnebb	Loxia leucoptera	Sårbar	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	teist	Cephus grylle	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	sanglerke	Alauda arvensis	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	taksvale	Delichon urbicum	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	stær	Sturnus vulgaris	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	tjeld	Haematopus ostralegus	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	storskarv	Phalacrocorax carbo	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	rødstilk	Tringa totanus	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	snadderand	Mareca strepera	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	gjøk	Cuculus canorus	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	steinvender	Arenaria interpres	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	småspove	Numenius phaeopus	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	gråspurv	Passer domesticus	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	heilo	Pluvialis apricaria	Nær truet	fugl
Arter av stor forvaltningsinteresse	konglebit	Pinicola enucleator	Nær truet	fugl

Tabell 3 Truede og sårbare arter (rødlista).

Kategori	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Artsgruppe
Nær truet (NT)	Deschampsia alpina	fjellbunke	Karplanter
Nær truet (NT)	Dryas octopetala	reinrose	Karplanter
Nær truet (NT)	Saxifraga oppositifolia	rødsildre	Karplanter
Sterkt truet (EN)	Sagina caespitosa	stuttarve	Karplanter
Nær truet (NT)	Juncus biglumis	tvillingsiv	Karplanter
Nær truet (NT)	Luzula arcuata arcuata		Karplanter
Nær truet (NT)	Sagina nivalis	jøkelarve	Karplanter
Sårbar (VU)	Chloris chloris	grønnfink	Fugler
Sårbar (VU)	Podiceps auritus	horndykker	Fugler
Sårbar (VU)	Larus canus	fiskemåke	Fugler
Sårbar (VU)	Larus argentatus	gråmåke	Fugler
Nær truet (NT)	Tringa totanus	rødstilk	Fugler
Nær truet (NT)	Passer domesticus	gråspurv	Fugler
Kritisk truet (CR)	Limosa limosa	svarthalespove	Fugler
Nær truet (NT)	Haematopus ostralegus	tjeld	Fugler
Nær truet (NT)	Sturnus vulgaris	stær	Fugler
Kritisk truet (CR)	Chroicocephalus ridibundus	hettemåke	Fugler
Kritisk truet (CR)	Vanellus vanellus	vipe	Fugler
Nær truet (NT)	Alauda arvensis	sanglerke	Fugler
Nær truet (NT)	Numenius phaeopus	småspove	Fugler
Sårbar (VU)	Riparia riparia	sandsvale	Fugler
Nær truet (NT)	Mareca strepera	snadderand	Fugler
Nær truet (NT)	Pluvialis apricaria	heilo	Fugler
Nær truet (NT)	Cuculus canorus	gjøk	Fugler
Sterkt truet (EN)	Numenius arquata	storspove	Fugler
Sårbar (VU)	Calidris pugnax	brushane	Fugler
Sårbar (VU)	Spatula clypeata	skjeand	Fugler
Sårbar (VU)	Poecile montanus	granmeis	Fugler
Nær truet (NT)	Phalacrocorax carbo	storskarv	Fugler
Nær truet (NT)	Delichon urbicum	taksvale	Fugler
Sårbar (VU)	Somateria mollissima	ærfugl	Fugler
Sterkt truet (EN)	Rissa tridactyla	krykkje	Fugler
Nær truet (NT)	Luzula wahlenbergii	reinfrytle	Karplanter
Nær truet (NT)	Diapensia lapponica	fjellpyrd	Karplanter
Sårbar (VU)	Valeriana officinalis	legevendelrot	Karplanter
Nær truet (NT)	Cephus grylle	teist	Fugler

2 Kulturminner

Figur 10 viser Straumfjorden med industriområdet i Straumsjøen. Det er to funn av kulturminner i influensområdet til tiltaket. Dette er en skiferspydspiss og deler av et klebersteinskar. Set er ingen påviste SEFRAK- eller fredede bygninger i Straumsjøen.

Flytende akvakulturanlegg vil ikke ha en direkte påvirkning på kulturminner på land, men i forbindelse med utlegging av fortøyninger, tilrettelegging for landstrøm og legging av kabler må arkeologiske hensyn tas.



Figur 10 Kulturminner. Forankringssystem inntegnet innenfor rød ellipse.

3 Annen næringsaktivitet

3.1 Mineralressurser – industrimineraler

Tjenesten viser både areal- og punktoppføringer for industrimineraler. Datasettet gir en oversikt over dokumenterte forekomster (verdivurderte arealer; forekomst/deposit), prospektive områder (arealer med høy sannsynlighet for funn av økonomisk interessante mineraler; prospekt), registreringer hvor det er observert og/eller analysert forhøye verdier av økonomisk interessante mineraler (registrering) og provinser (arealer med muligheter for funn av gitte mineraler; provins). De dokumenterte forekomstene inneholder en vurdering av offentlig betydning; internasjonal, nasjonal, regional, lokal, liten eller ingen betydning eller ikke vurdert.

Det er ingen påviste mineralressurser i Straumfjorden og influensområdet til det foreslåtte tiltaket (Figur 11).



Figur 11. Mineralressurser – Industrimineraler. Lokalitet innenfor rød ellipse. Påviste ressurser angitt med ulike symboler og arealer.

3.2 Reindrift

Det er ingen reindrift på Langøya i Vesterålen, og faktagrunnlag er derfor utelatt fra denne rapporten.

3.3 Kystnært fiskeri

Gyteområder

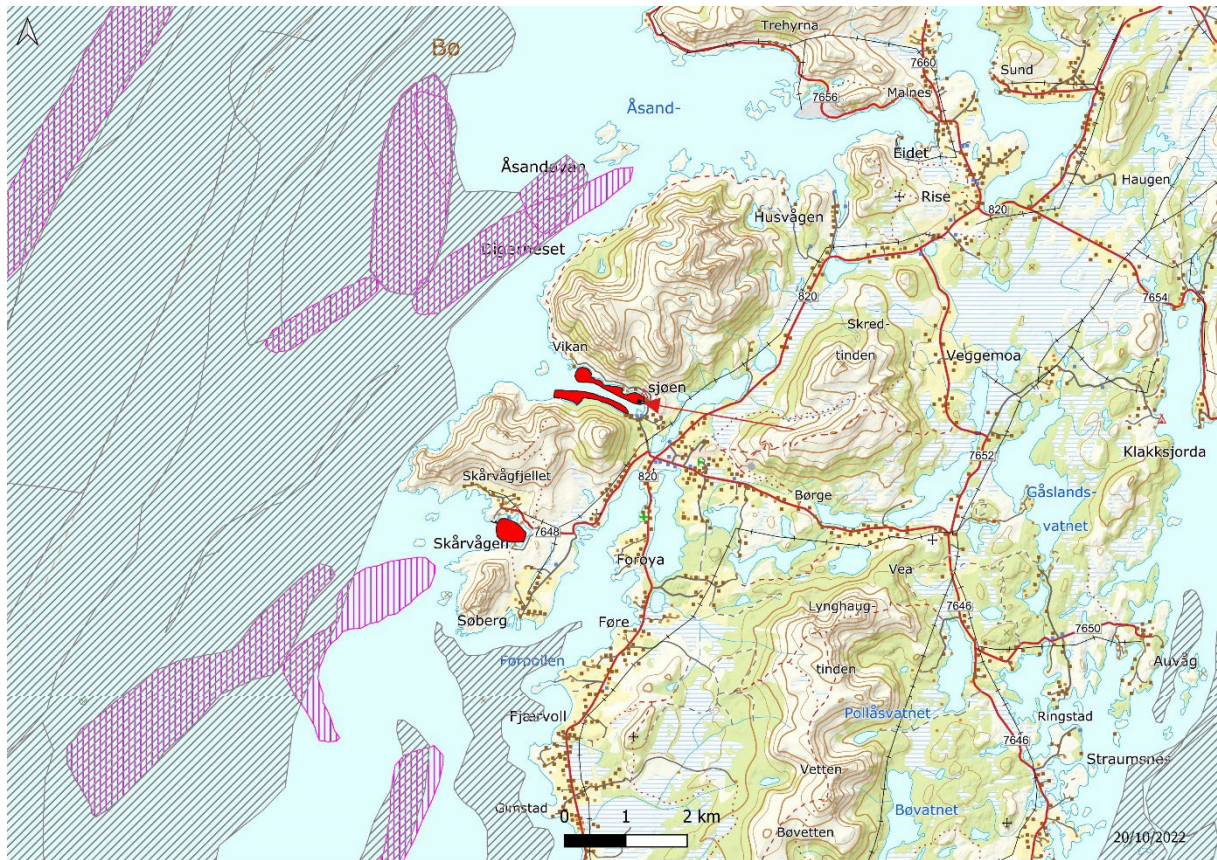
Den foreslåtte lokaliteten er i sin helhet plassert utenfor områder som er definert som gyteområde av Fiskeridirektoratet og Gytefelt MB fra kartlegging av marint biologisk mangfold (Havforskningsinstituttet) (Figur 12). Nærmeste registrerte gyteområde er utenfor Straumfjorden.



Figur 12. Gyteområder for torsk. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Brun skravering = gyteområder.

Fiskeri

Det er ulike fiskeriaktiviteter i Straumfjorden og utenfor Vesterålen, og tiltaket ligger innenfor område avsatt til låssetting (Figur 13).

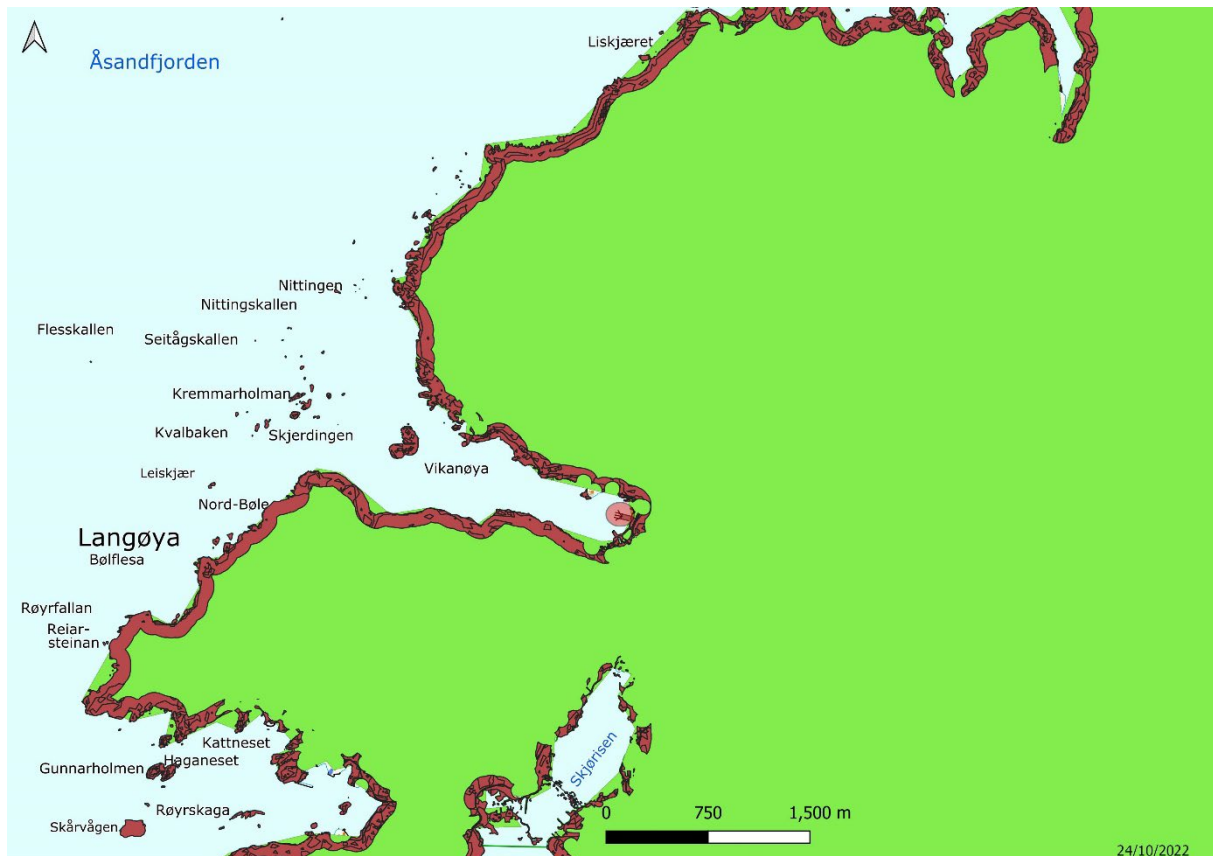


Figur 13 Fiskeplasser. Lokalitet inntegnet i sort. Aktive redskaper = rosa skravering. Passive redskaper = grå skravering. Røde felt = låssettingsplasser.

4 Samfunn

4.1 Friluftsliv

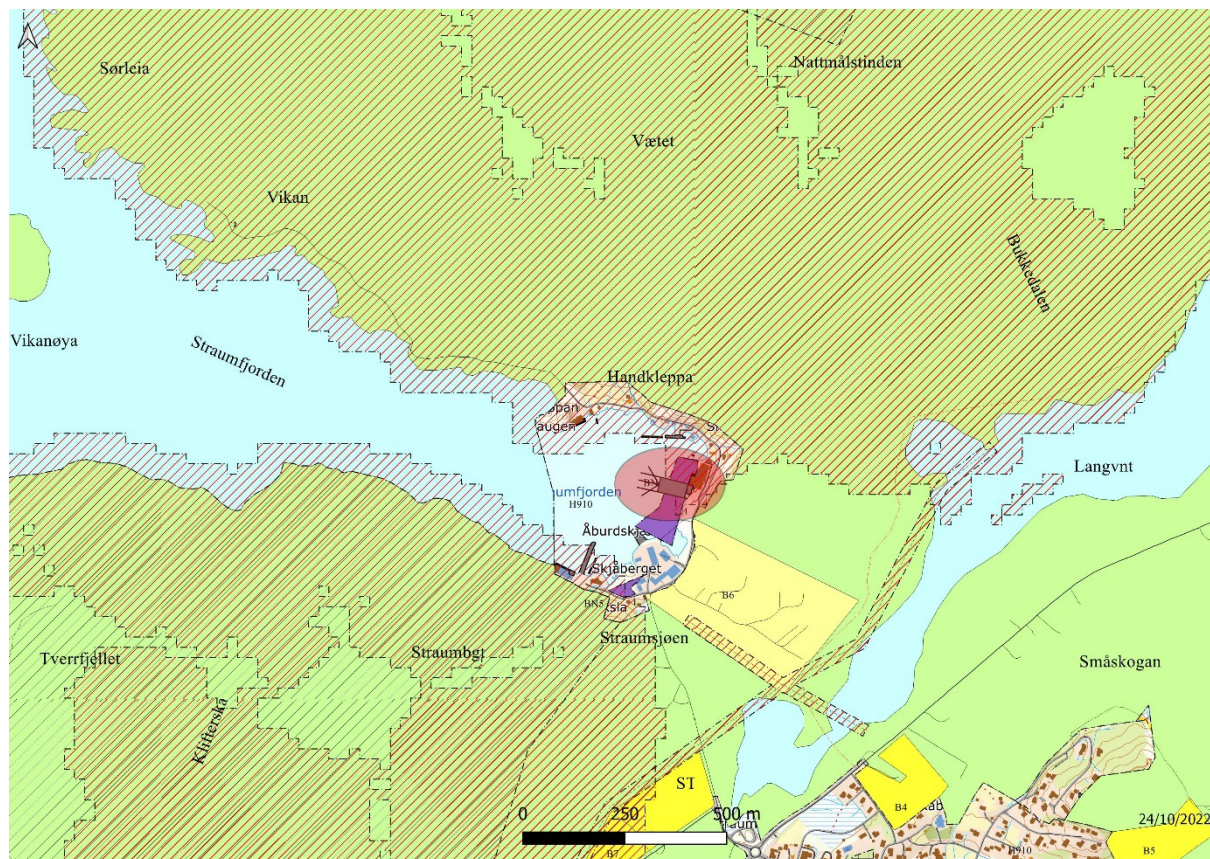
Friluftsområder i kategoriene kartlagte, statlig sikra og vernede er kartlagt men ikke kategorisert (Figur 14). Det er angitt tilgjengelig strandsone langs straumfjorden foruten på de punktene hvor det er privat bygningsmasse i strandsonen.



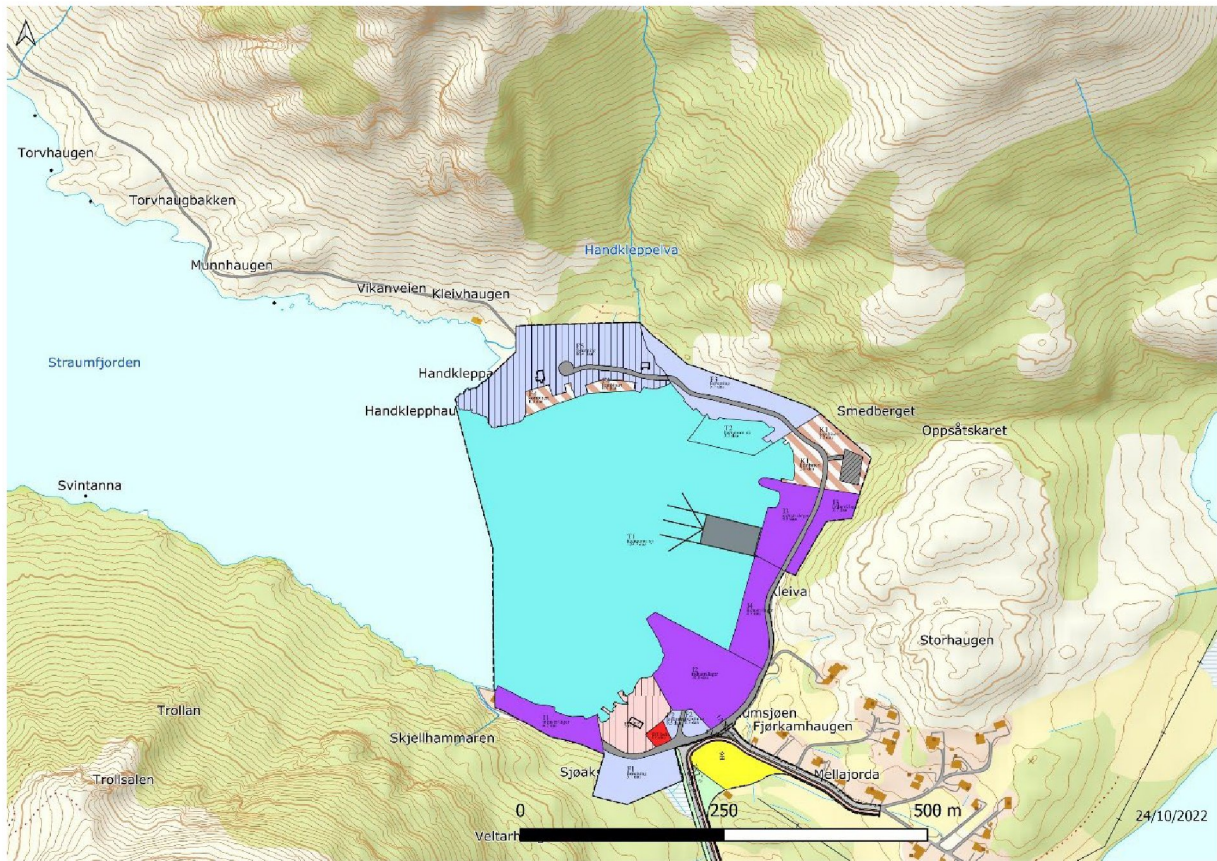
Figur 14 Friluftsområder – Kartlagte. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Grønt = annet, kartlagt. Brunt areal = tilgjengelig strandsone.

4.2 Kommuneplan – arealdel og reguleringsplan

Anleggets plassering i plan for Bø kommune er vist i Figur 15 og Figur 16. Arealplan henviser til avsetning i reguleringsplan hvor området er angitt som havneområde.



Figur 15. Arealplan for Bø kommune. Lokaltet tegnet i sort innenfor rød ellipse.



Figur 16 Reguleringsplan. Anlegg inntegnet som grått rektangel. Blått = havn. Lilla = industri.

4.3 Farled

Langs hele norskekysten er det et nettverk av farleder, kategorisert som enten hovedled eller biled. Farledene er transportsystemet vårt til sjøs, og har blant annet betydning for forvaltning, planlegging, utbygging og operativ virksomhet i kystsonen. Hvor hoved- og biledene går, kommer frem av farledsforskriften. I forskriften vises det til Kystverkets kart over farledene i kartløsningen Kystinfo. Farledene er trafikkårer for skipstrafikken, og en infrastruktur med en viss prioritet. Farledene skal være det sikre alternativet for den allmenne ferdsel til sjøs.

Anleggsplasseringen ligger utenfor farledsarealet. Det er ingen hoved- eller biled inn til Straumsjøen (Figur 17).

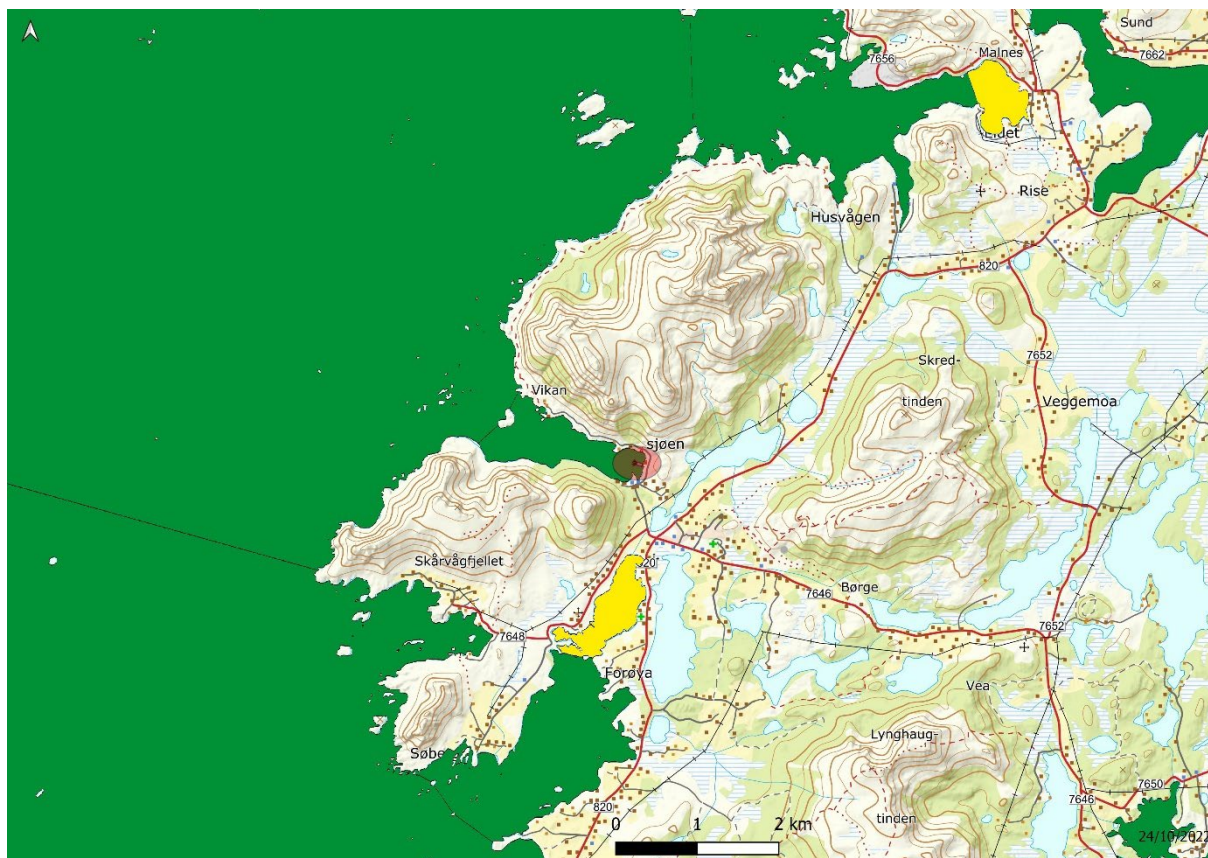


Figur 17 Farledsareal med hoved- og biled. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Rød stiplet linje = hovedled. Blå stiplet linje = biled.

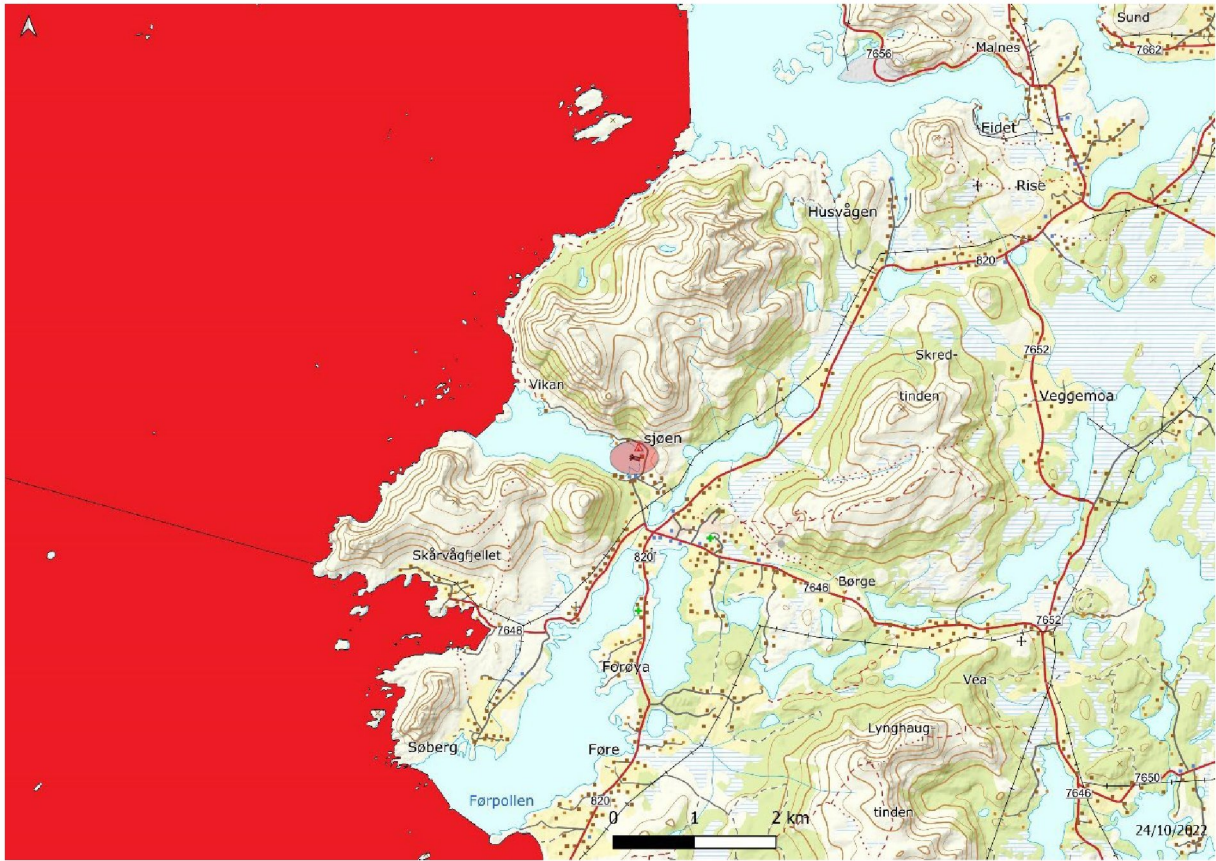
5 Miljø

5.1 Økologisk og kjemisk tilstand

I henhold til NVEs kartlegging av økologisk og kjemisk tilstand i vannkategorien "Kystvann" er området rundt lokaliteten definert som "God/naturlig" for økologisk tilstand (Figur 18). Kjemisk tilstand er ikke angitt for Straumfjorden. Kjemisk tilstand er angitt som "Dårlig" for området utenfor fjorden basert på funn av kvikksølv i taskekrabbe (Figur 19).



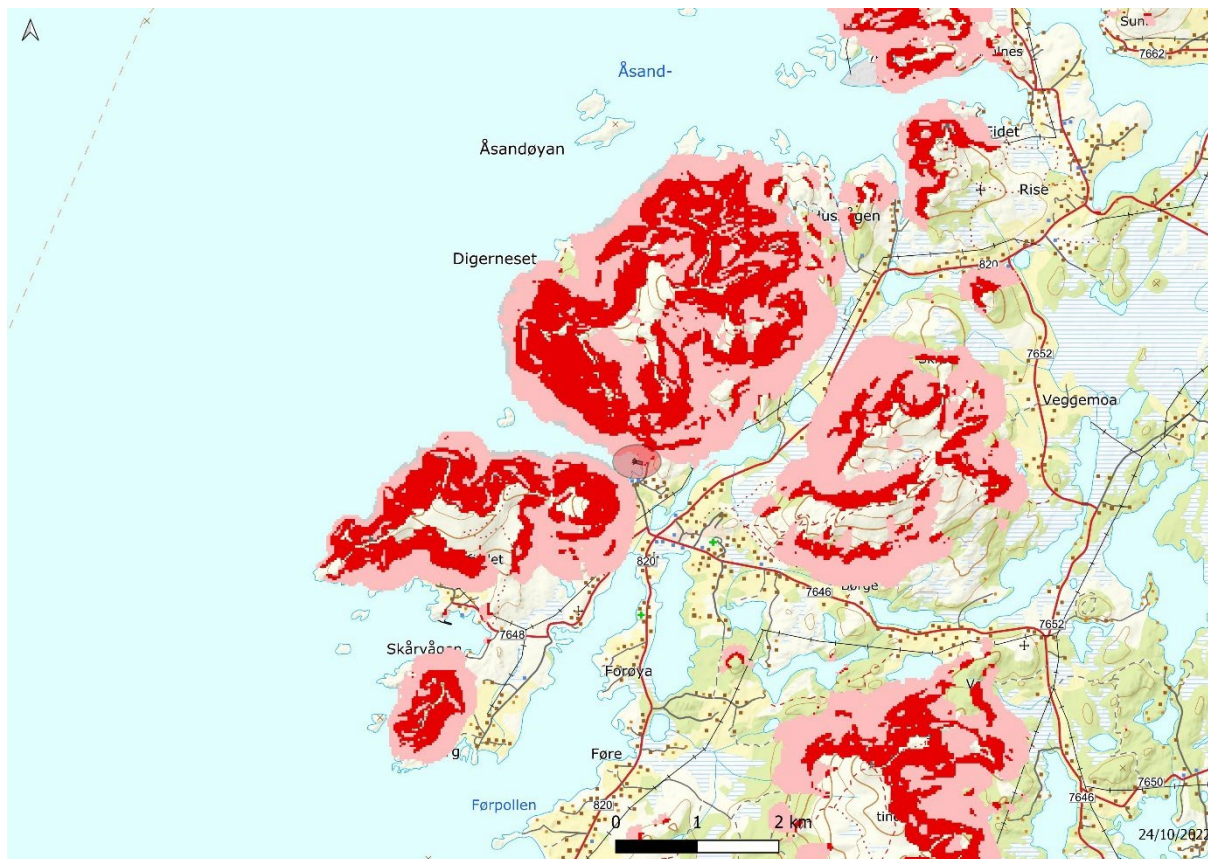
Figur 18. Økologisk tilstand. Lokalitet inntegnet i sort. Grønt = God (naturlig).



Figur 19. Kjemisk tilstand. Lokalitet er inntegnet i sort. Blått = God. Rødt = Dårlig.

5.2 Naturfare

Det er i NVEs temakart påvist naturfare som skredområde langs sidene av Straumfjorden. Marin leire er ikke angitt i området (Figur 20).



Figur 20. Snøskred og steinsprang. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Rødt = Utløsningsområde. Rosa = utløpsområder.

6 Oppsummering av funn

Figur	Tema	Funn med betydning for søknaden
Figur 1	Sjøkart/plassering	Ingen
Figur 2	Marint vern	Ingen
Figur 3	Verneområder	Ingen
Figur 4	Naturtyper DN-19	Ingen
Figur 5	Naturtyper DN-13	Ingen
Figur 6	Vassdragsvern	Ingen
Figur 7	Lakseførende vassdrag	Ingen
Figur 8 Tabell 1	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Ingen
Figur 9 Tabell 2	Rødlistearter	Ingen
Figur 10	Kulturminner	Ingen
Figur 11	Mineralressurser	Ingen
Figur 12	Gyteområder Gytefelt MB	Ingen
Figur 13	Aktivt og passivt fiskeri	Lokaliteten ligger delvis over område avsatt til låssetting
Figur 14	Friluftsområder	Ingen
Figur 15	Arealplan	Ingen
Figur 16	Reguleringsplan	Avsatt til havn
Figur 17	Farled	Ingen
Figur 18	Økologisk tilstand	Ingen
Figur 19	Kjemisk tilstand	Ingen
Figur 20	Naturfare (snø og stein)	Ingen. Anleggsplasseringen ligger utenfor utløpssone.

7 Kilder

Vurdering av behov for konsekvensvurdering baserer seg på data fra følgende kilder:

- Direktoratet for mineralressurser
- Fiskeridirektoratet
- Forsvaret
- Kystverket
- Landbruksdirektoratet
- Miljødirektoratet
- NOIS
- Norges Geologiske Undersøkelse
- Norges Vassdrags og Energidirektorat
- Riksantikvaren
- Statsforvalteren

Alle data er hentet fra de respektive kildenes WMS/WFS-databaser. De er således oppdaterte på rapportens utgivelsesdato. Bearbeiding og fremstilling av kart er utført i QGIS og OLEX.

Tiltakshavers egenvurdering

Vesterålen Havbruk AS har med dette vurdert av mulige konsekvenser av endring av ventemerdanlegg for oppdrettstorsk i Straumsjøen og viser til APN-rapport 64087.03 Vurdering av behov for konsekvensutredning Straumsjøen. Rapporten er en vurdering i henhold til Fiskeridirektoratets veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbaserte anlegg, presiseringsbrev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune datert 10.07.2020 og Forskrift om konsekvensvurdering §10.

Figur nr:	Tema	Kommentar	Konsekvens (ja/nei)
Figur 1	Plassering/sjøkart	Ventemerdanlegget vil plasseres inntil kai som tilhører et fiskeindustrianlegg. Ved ordinært/tidligere mottak av fisk er området benyttet til landing og manøvrering. Anlegget skal nå brukes som slakteri for oppdrettstorsk og leveransene vil foregå med brønnbåt. Disse vil fortøyes midlertidig inntil ventemerdanleggets nordlige side. Totalt sett vil aktiviteten med båt være lavere enn ved drift som fiskemottak. Fortøyninger vil senkes ned slik at de ikke vil være til hinder for annen sjøtrafikk rundt anlegget.	Nei
Figur 2	Marint vern	Marine verneområder ligger utenfor tiltakets influensområde.	Nei
Figur 3	Verneområder	Det er ingen verneområder i Straumfjorden. Nærmeste verneområde ligger i Straume, og vi anser det for å være utenfor influensområdet vårt.	Nei
Figur 4	Naturtyper DN-19		Nei
Figur 5	Naturtyper DN-13		Nei
Figur 6	Vassdragsvern	Det er ingen områder med vassdragsvern i Straumfjorden. Tiltaket ligger ikke i nedslagsfeltet til nærmeste vernede område.	Nei
Figur 7	Lakseførende vassdrag	Det er ingen lakseførende vassdrag i Straumfjorden, og det er ikke påvist negative konsekvenser av hold av oppdrettstorsk i forhold til viltlevende bestander av laksefisk.	Nei

Figur 8 Tabell 1	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Området har et normalt dyre- og fulgeliv for regionen. Det vil ikke forekomme utslipp av miljøfremmede stoffer eller organiske forbindelser som vil være skadelig for disse.	Nei
Figur 9 Tabell 2	Rødlistearter	Som for figur 8/ tabell 1.	Nei
Figur 10	Kulturminner	Det er ikke påvist kulturminner eller andre fredede funn som ville kunne påvirkes av tiltaket. Anlegget vil forankres i kai og med ankere, og vil ikke innebære endringer i grunnen eller sjøbunnen annet enn ved fastkjøring av ankere. På land/kai er området regulert som industriområde, og landskapet er følgelig påvirket under tidligere utbygging.	Nei
Figur 11	Mineralressurser	Ingen relevante i influensområdet.	Nei
Figur 12	Gyteområder Gytefelt MB	Det er ingen påviste gytefelt eller gyteområder inne i Straumfjorden.	Nei
Figur 13	Aktivt og passivt fiskeri	Det er registrert et låssettingsfelt på begge sider av Straumfjorden og helt inn på havna i Straumsjøen. Men vi vil poengtere at denne låssettingsplassen ikke er angitt i gjeldende reguleringsplan for Straumsjøen. Registrering av låssettingsplass inne på havna antar vi skyldes en upresis registrering, da et slikt tiltak vil være til hinder for all trafikk i havneområdet.	Nei
Figur 14	Friluftsområder	Tiltaket vil ligge inntil et etablert industriområde. Utenfor industriområdet er det tilgjengelig strandsone langs begge sider av fjorden.	Nei
Figur 15	Arealplan	Etablering av tiltaket vil skje etter at arealplanen/kystsoneplanen/reguleringsplanen åpner for dette.	Nei
Figur 16	Reguleringsplan	Som ovenfor.	Nei

Figur 17	Farled	Det er ingen farledsareal hoved- eller biled i Straumfjorden, men anleggets plassering vil ikke vil være til hinder for annen sjøtrafikk.	
Figur 18	Økologisk tilstand	Tiltaket vil ikke påvirke økologisk eller kjemisk tilstand. Fisken som ankommer for mellomlagring er ferdig sultet, vil ikke fores mens den står i anlegget og alle utslipp fra produksjon i slakteriet vil renses før utslipp.	
Figur 19	Kjemisk tilstand	Som ovenfor	
Figur 20	Naturfare	Tiltaket ligger ikke i utløpssoner for stein- eller snøskred. Lokaliteten er beskyttet for bølger og har lav belastning fra havstrømmen. Sterk vind kan forekomme fra vest, men anlegget har lav profil og er lite utsatt for slik belastning.	

Oppsummerende konklusjon:

Vesterålen Havbruk AS har etter beste evne vurdert at tiltaket ikke vil kreve konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensvurdering §10. Virkninger for miljø, fiskeri, farled, naturmiljø og generelt naturmangfold vil vurderes ytterlige av sektormyndigheter og fylkeskommunen gjennom søknadsprosessen.

I gjeldende reguleringsplan for området (1996) er området avsatt til havn og industriområde. Det har gjennom tiår vært fiskemottak med leveranser fra faste båter. Opprinnelig aktivitet har medført aktivitet til alle døgnets timer, støy fra båter som lossere, truck kjøring utendørs og rester, så vel som lukt fra restråstoff som har blitt skylt over kai. Dagens aktivitet har en betydelig lavere belastning på området enn opprinnelig aktivitet når det gjelder lys, lyd og lukt. Brønnbåt vil levere til slaktermerder to-tre ganger i uken hvor fisken pumpes ut i respektive bur, en operasjon som tar omtrent en time pr tur, for så å returnere. Ved landligge til kai vil brønnbåt benytte landstrøm. På slakteanlegget vil det være plassert tre belysningspunkter for å ivareta sikkerheten til våre medarbeidere. Lysene har en smal spredningsgrad og lyser kun opp området for slaktermerder og er vendt innover mot kai. All fisk fra slaktermerdene pumpes levende inn i prosessanlegget, en operasjon som blir utført med vakuumpumper. Alt maskinelt utstyr er innkapslet og skjermet fra omgivelsene. Ved lossing/lasting av lastebiler vil det benyttes elektrisk truck og det vil kunne oppleves noe støy fra kjøretøy som går på tomgang under lossing.

Ved anlegget er det installert renseanlegg for alt prosessvann, som gjør at hverken naboer eller de som jobber ved anlegget vil oppleve noen sjenerende lukt fra aktiviteten.

Når det gjelder områdets tilknytning til låssetting av sei, så er det en aktivitet som ikke har blitt utført på over 20 år. All låssetting har historisk sett blitt utført lengre ut i fjorden og ikke i havneområdet.

Sted/dato

Oslo, 25.10.2022

Brynjar Kværnstuen

CEO, Vesterålen Havbruk AS



Saksframlegg

Arkivreferanse: 2022/610-5

Saksbehandler: Kine Anette Johnsen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
80/22	24.11.2022	Formannskapet
	15.12.2022	Kommunestyret

Rullering av handlingsprogram for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2023

Forslag til vedtak

Bø kommune vedtar rullert handlingsprogram for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2023

Bakgrunn for saken

Bø kommune har en vedtatt plan for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2020-2023. Bø kommune skal årlig rullere den delen av planen som omfatter handlingsprogrammet. Som en del av denne prosessen har vi bedt om innspill fra lag og foreninger i kommunen, og vi bedt om innspill i egen sak på facebook og hjemmesiden. Det er kommet inn innspill fra LHL Bø, Bø Volleyballklubb og Bø skytterlag. Innspillene er innarbeidet i planen.

I det årlige arbeidet med prioriteringer av anlegg og aktiviteter er det viktig å ha noen overordnede kriterier som gir politisk og faglig retning for arbeidet. Bø kommune har valgt å prioritere anleggsutbygging og tiltak innenfor fysisk aktivitet og friluftsliv med utgangspunkt i følgende kriterier:

- Aktiviteter og anlegg som har universell utforming prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg som legger til rette for egenorganisert aktivitet prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg som gir tilbud til barn og ungdom prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg i skolekretsene / tilknyttet skoler og barnehagers uterom prioriteres.
- Vedlikehold og utvikling av eksisterende anlegg prioriteres.
- Det prioriteres å tilrettelegge for nye idretter / aktiviteter, heller enn å bygge ut de eksisterende. Økt kvalitet på de eksisterende anleggene er unntatt denne prioriteringen.
- Det skal i prioriteringen gjøres en helhetlig vurdering der det tas hensyn til allerede eksisterende anlegg og aktiviteter i kommunen i frivillig, offentlig og privat sektor.
- Aktiviteter og anlegg tilknyttet turløyper og friluftsliv prioriteres.

Den politiske behandlingen av prioriteringen av anlegg og aktiviteter vil alltid måtte sees sammenheng med hvilke søknader på spillemidler som bli levert til og godkjent a kommunen

årlig. Søknader om spillemidler behandles som en egen sak, men har sitt utgangspunkt i handlingsplanen

Det er gjort noen mindre endringer både på planlagte prosjekter og på aktiviteter. Blant annet lå det inne bygging av ny parkeringsplass på Guvåg til Guvåghytta. Dette prosjektet er gjennomført. Det kom kun inn to innspill på nye tiltak - elektroniske skiver på henholdsvis 100 og 250-300m. Dette er lagt inn.

De ordinære anleggene som ligger inne var alle i planen for 2022 og det er ikke kommet inn nye søknader på nærmiljøanlegg. På Kulturbygg har UL Midnattsol fått 400 000 men skal søke om ytterligere 473 000 i 2023 for å komme i mål med finansieringen.

Vurdering

Dette er en rullering med små endringer. Det er ny planperiode fra 2024 – 2027, og da vil de bli en full revisjon av hele planverket. I store trekk tror kommunedirektøren handlingsplanen er et godt styringsverktøy, og ikke minst retningsgivende for kommunens arbeid med spillemidler.

Gunnstein Flø Rasmussen

Kine Anette Johnsen

Kommunedirektør

Kultur- og næringsjef

Vedlegg:

- 1 Handlingsplan fysisk aktivitet og naturopplevelse handlingplan rullert versjon 2023

HANDLINGSPROGRAM / ANLEGGSPPLAN

RULLERT VERSJON 2023

POLITISKE PRIORITERINGER

I det årlige arbeidet med prioriteringer av anlegg og aktiviteter er det viktig å ha noen overordnede kriterier som gir politisk og faglig retning for arbeidet. Bø kommune har valgt å prioritere anleggsutbygging og tiltak innenfor fysisk aktivitet og friluftsliv med utgangspunkt i følgende kriterier:

- Aktiviteter og anlegg som har universell utforming prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg som legger til rette for egenorganisert aktivitet prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg som gir tilbud til barn og ungdom prioriteres.
- Aktiviteter og anlegg i skolekretsene / tilknyttet skoler og barnehagers uterom prioriteres.
- Vedlikehold og utvikling av eksisterende anlegg prioriteres.
- Det prioriteres å tilrettelegge for nye idretter / aktiviteter, heller enn å bygge ut de eksisterende. Økt kvalitet på de eksisterende anleggene er unntatt denne prioriteringen.
- Det skal i prioriteringen gjøres en helhetlig vurdering der det tas hensyn til allerede eksisterende anlegg og aktiviteter i kommunen i frivillig, offentlig og privat sektor.
- Aktiviteter og anlegg tilknyttet turløyper og friluftsliv prioriteres.

Den politiske behandlingen av prioriteringen av anlegg og aktiviteter vil alltid måtte sees i sammenheng med hvilke søknader som bli levert til og godkjent av kommunen årlig.

ØKONOMI

Store deler av bygningsmassen i Bø tilknyttet fysisk aktivitet og naturopplevelse eies og driftes av lag og foreninger. Bø kommune drifter i dag verken idrettshaller eller svømmebasseng. Alle tiltak i planperioden der Bø kommune er tiltakshaver eller har noe form for økonomisk forpliktelse skal sees i sammenheng med kommunens økonomiplan, og avhenger av nødvendige årlige budsjettvedtak. Dette gjelder både bygging og drift. For økonomiplan tilknyttet planen vises det derfor til vedtatt økonomiplan for Bø kommune og til de vedtatte budsjetter for kommunens drift og investeringer.

REGISTRERTE SØKNADER OVERFØRT FRA FORRIGE PLANPERIODE – I PRIORITERT REKKEFØLGE

ORDINÆRE ANLEGG:

Prosjekt	Søknadsnr.	Søknadsdato	Søker	Søknadssum
Rehabilitering av basseng	155692	26.10.22	Bøhallen SA	5 069 000
Feltskytebane	149901	11.10.22	Bø skytterlag	164 000
Sandvolleyballanlegg		24.11.22	Bø Volleyballklubb	585000

NÆRMILJØANLEGG:

Prosjekt	Søknadsnr.	Søknadsdato	Søker	Søknadssum
Ingen søknader på nærmiljøanlegg				

KULTURBYGG:

Prosjekt	Søknadsnr	Søknadsdato	Søker	Søknadssum
Toalettbygg og lager	144778	Fornyes innen mars 2023	UL Midnattsol	473 000

PLANLAGTE PROSJEKT – UPRIORITERT REKKEFØLGE

Prosjekt	Sted	Tiltakshaver/søker
Villmarksleir, lager/foreningshus, parkering/avkjørsel	Langvatnet, Småskogen	Bø jeger og fiskeforening
Vedlikehold av leirduebane	Sikan	Bø jeger og fiskeforening
Renovering av tak og vegger på skytterhus	Sikan	Bø skytterlag
Nærmiljøprosjekt Møteplass Straume	Straume (Gamle fotballbanen ved skolen)	Bø kommune/FAU mfl
Turløyper i Bø kommune. Vedlikehold av eksisterende turløyper. Utrede parkeringsbehov.	Brenna-Vetten, Krabvaag/Nykvåg Hovden, Skata/Sund, Breitinden, Føregravene, Mjåsundet/Vea, Pollen-Veatinden-Jurmannen-Vetten-Lynghaugtinden. Telltur.	Vesterålen Friluftsråd/ Lag og foreninger/ Bø kommune
Lysløype Sikan – rehabilitering	Sikan, Steine	Bø IL
Naust	Område Fjærvoll-Steine	Bø havkajakklubb
Badeplass ved Pollåsvatnet	Pollen	Ringstad Bygdelag
Elektroniske skiver 15 m (innendørs)	Bø skytterbane	Bø skytterlag
Elektroniske skiver 100 m	Bø skytterbane	Bø skytterlag
Elektroniske skiver 250 – 350m	Bø skytterbane	Bø skytterlag
Rehabilitering Asterset Skiløype	Asterset Skiløype	Malnes IL / Eidet Vel

Prosjekt	Om aktiviteten
Vandring på yttersiden	Markedsføring og tilrettelegging av Bø som turkommune. Knyttet til generell bolyst og Reiselivsstrategi for Vesterålen. Prioriterte områder: <ul style="list-style-type: none"> ● Vetten - Lynghaugen ● Guvåghytta - Breitinden ● Kyststien Ansvar: Kultur og næring
Utvikle Parkvoll som offentlig uterom.	Videreutvikle området med MFH, Friluftsgalleriet og Bø museum for rekreasjon, opplevelse og aktivitet. Aktuelle prosjekt: Friluftsgalleriet kunstlekepark, utrede nytt museumsbygg Ansvar: Bø kommune/ Museum Nord
Bø kystpromenade	Kan vi bygge en kystpromenade på yttersiden av Bø? Fase 1. Bø Museum med kultursti inn til sentrum Steine. Forprosjekt/ prosjektering. Ansvar: Bø kommune / Museum Nord
Fotefar mot Nord: Føregravene	Legge bedre til rette for vandring ved Føregravene. Under planlegging for hele fylket. Søknad pilotkommune. Ansvar: Kultur/ Museum Nord/ NFK
Aktivitetstilbud på Bøheimen	Ukentlig tilbud om fysisk aktivitet som sittetrim, balansetrening og dans. Ansvar: Helse ved aktivitetsleder
Tilrettelegging for eldre. Flere benker/ punkter for hvile.	Langs veien mellom Bøheimen og Coop Prix Straume.
Aktiviteter i ungdomsklubben	Ukentlig åpen klubb med åpen hall 2 ganger i måneden i Bøhallen. Turer og arrangement med fokus på fysisk aktivitet. Ansvar: Kultur ved ungdomsleder
FamilieFredag	Åpen hall og kafe – gratis for alle i Bøhallen 2 fredager i måneden. Rettet mot hele familien. Ansvar: Kultur ved ungdomsleder og folkehelsekoordinator
Gratis trening for barn og unge	Bø kommune betaler halleie for barn og unge i anleggene Bøhallen og Lunahallen. Avhenger av årlige budsjettvedtak. Ansvar: Kultur

Oppvarmet basseng	Oppvarmet basseng for TTF, baby, barn og andre som har behov for dette på grunn av helse.
Offentlig svømming	Offentlig svømming ukentlig i Bøhallen. Bø kommune betaler tilskudd. Ansvarlig: Kultur i samarbeid med Bøhallen
Gratis svømming for babyer og barnehage	Avhengig av årlig tilskudd. Ansvarlig: Oppvekst i samarbeid med Bøhallen
Folkehelseuka	En synliggjøring av tilbud om blant annet fysisk aktivitet som eksisterer i kommunen. Ansvar: Folkehelsekoordinator
Felles idrettsdagfor skolene	Årlig arrangement i planperioden. Ansvar: Skole ved rektorene.
Aktivitetskortet	Gir barn og unge tilgang til gratis fritidsaktiviteter Ansvar: NAV
Bø utstyrssentral	Gir gratis tilgang til utstyr for idrett, lek og aktivitet. Ansvar: Bø frivilligsentral



Saksframlegg

Arkivreferanse: 2022/722-1

Saksbehandler: Kine Anette Johnsen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
81/22	24.11.2022	Formannskapet
	15.12.2022	Kommunestyret

Søknader om spillemidler 2023

Forslag til vedtak

Søknader om spillemidler 2023 prioriteres i følgende rekkefølge:

Ordinære anlegg:

1. Bøhallen SA: Rehabilitering basseng
2. Bø skytterlag: Feltskytebane
3. Bø Volleyballbane: Sandvolleyballbane

Kulturbygg

1. Ul Midnattsol: Tilbygg HC og ombygging kjøkken

Bakgrunn for saken

Bø kommune har p.t mottatt 3 søknader på spillemidler, og fått tilbakemelding på at det også vil bli levert søknad på kulturbygg fra Ul Midnattsol. Av disse er 3 ordinære anlegg og 1 på kulturbygg. I år har vi ikke mottatt søknader på nærmiljøanlegg.

Bøhallen hadde godkjent søknad først i 2022, og har fornyet den for 2023. Søknaden fra Bø Skytterlag var ny i 2022 og den er også fornyet. Bø volleyballklubb søkte også i 2022, men søknaden ble ikke godkjent. Det er først i 2023 at de har på plass en fullfinansiert søknad.

Kun søknader som er fullstendige og fullfinansiert vil sendes med status 'godkjent' til fylkeskommunen innen fristen for oversendelse 15. januar 2021. Det er kun godkjente søknader som kan innvilges tilskudd.

Ordinære anlegg og nærmiljøanlegg

Søknaden fra Bøhallen er fullfinansiert og funnet i orden så fremt de får på plass garanti for lån. Søknaden fra Bø Skytterlag om feltskytebane er fullfinansiert og funnet i orden. Søknaden fra Bø volleyballklubb er fullfinansiert og funnet i orden.

Kulturbygg

Desentralisert ordning for tilskudd til kulturbygg – tilskudd til lokale kulturarenaer – forvaltes av fylkeskommunen. Det er blitt langt mindre penger fra staten til lokale kulturarenaer og det er sjeldent at for eksempel samfunnshus får støtte. I år er det kun 4 søkere i hele fylket som har fått støtte. UL Midnattsol sin søknad omhandler tilbygg med nye HC-toaletter og ombygging av kjøkken. De har fått 400 000 i 2022 og er bedt om å søke resten de trenger i 2023. Søknad skal leveres Bø kommune innen 20. februar 2023.

Vurdering

Når det gjelder ordinære anlegg forslår kommunedirektøren å prioritere de søknadene som lå inne fra tidligere år i samme rekkefølge som i 2022 slik at søkere som har stått lengst i kø får prioritet.

Gunnstein Flø Rasmussen
Kommunedirektør

Kine Anette Johnsen
Kultur- og nærings sjef

**Saksframlegg**

Arkivreferanse: 2022/741-1

Saksbehandler: Gunnstein Flø Rasmussen

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
83/22	24.11.2022	Formannskapet Kommunestyret

Budsjett og økonomiplan 2023 - 2026**Forslag til vedtak**

Kommunestyret vedtar det fremlagte Økonomiplan for 2023-2026 med de mål, rammer og tiltak som fremkommer for de enkelte sektor. Styringsdokumentet utgjør kommunens handlingsplan og økonomiplan og skal være bindende for den videre planlegging i kommunen. Økonomiplanens første år utgjør kommunens årsbudsjett for 2023. Kommunedirektøren anbefaler formannskapet å fatte følgende vedtak:

1. Fremlagte forslag til Økonomiplan for 2023 - 2026 vedtas med de mål, rammer og tiltak som fremkommer for den enkelte etat.
2. Økonomiplanen utgjør kommunens handlingsplan og økonomiplan og er bindende for den videre planlegging i kommunen.
3. Økonomiplanens første år utgjør kommunens årsbudsjett for 2023.
4. Driftsbudsjettet vedtas i henhold til § 5-4 Bevilgningsoversikt drift (1A) og § 5-4 Bevilgninger drift (1B).
5. Investeringsbudsjettet vedtas i henhold til § 5-5 Bevilgningsoversikt investering (2A) og Bevilgninger investering (2B).
6. Lånerammen for investeringer settes til 34.873 millioner kroner i 2023. Låneramme for perioden 2024 - 2026 settes til henholdsvis 18.580 millioner kroner, 30.022 millioner kroner, og 14.240 millioner kroner.
7. Til finansiering av nybygg/anskaffelser søkes det opptatt lån i 2023 på tilsammen millioner kroner 34 873 000,- samt startlån fra Husbanken 15 000 000,-
8. Lån fordeler seg slik:

Lån til ordinære investeringer	34.873.000 kroner
Lån til VA-investeringer	11.988.000 kroner
Startlån fra Husbanken	15.000.000 kroner

9. Ordningen med minimumsavdrag videreføres.
10. Kassakreditt på 33 millioner videreføres.
11. Kommunestyret vedtar at det skal utskrives eiendomsskatt på alle eiendommer i Bø kommune unntatt produksjonsutstyr der grunnlaget fra 2018 i 2023 er redusert med 4/7.

12. Eiendomsskatten utskrives med skattesats 4,0 promille for hele planperioden. Bunnfradrag for godkjente bolig- og fritidseiendommer settes til kroner 0,-.
13. For boliger og fritidseiendommer beregnes eiendomsskatten av 70% av takstgrunnlaget, det skrives ikke ut eiendomsskatt på boliger og fritidseiendommer som har en takst på kr 50 000 eller mindre.
14. Nybygg til boligformål eller total rehabilitering av gamle bygg til boligformål, der det foreligger dokumentasjon på kostnad 3 mill. eller mer, og med ferdigattest etter 1.1.2020 er fritatt for eiendomsskatt i påfølgende 5 år.
15. Kommunestyret vedtar at skattøret fastsettes til høyeste lovlige sats i henhold til Stortingets vedtak, med unntak av formuesskatten til kommunen som settes ned med 0,5% for 2023.
16. Godtgjørelse politikere er i samsvar med kommunestyrets vedtatte godtgjørelseregulativ i sak 20/17
17. Kommunestyret vedtar rammer for kontroll- og tilsynsområdet for 2022 på tilsammen kr 934.000,- slik:

1. Kontrollutvalg	Kr 109.000,-
2. Sekretariatstjeneste	Kr 152.000,-
3. Revisjon	Kr 714.000,-

18. Priser på kommunale varer og tjenester i samsvar med vedlagte regulativ for 2023.
19. Det budsjetteres med utlån av strategisk næringsfond på kr 500.000.kr
20. Det foretas et aksjekjøp fra KLP på kr 1.000.000.kr
21. Det tas imot opp til 25 nye flyktninger for 2023
22. Gang og sykkelsti Eidet - Asterset forutsettes gjennomført med finansiering av tilskudd, mva. og lånemidler.
23. I løpet av 2023 arbeides det med å få frem en oversikt over mulige økte driftsinntekter eller drifts- og kostnadsreducerende tiltak på minst 10 mill. for planperioden.

§ 5-4 Bevilgningsoversikter - drift (1A)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjet 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Rammetilskudd	-107 992	-107 600	-125 345	-125 345	-125 345	-125 345
Innteks- og formuesskatt	-96 312	-95 000	-103 000	-103 000	-103 000	-103 000
Eiendomsskatt	-5 829	-2 900	-5 800	-5 800	-5 800	-5 800
Andre generelle driftsinntekter	-4 709	-15 943	-10 853	-17 231	-10 848	-10 848

Regnskap **Rev. Øk.plan** **Øk.plan** **Øk.plan** **Øk.plan**
2021 budsjett **2023** **2024** **2025** **2026**
2022

Sum generelle driftsinntekter	-214 843	-221 443	-244 998	-251 376	-244 993	-244 993
Korrigert sum bevilgninger drift, netto	195 223	223 116	239 963	235 716	233 741	233 741
Avskrivninger	19 454	19 337	19 337	19 337	19 337	19 337
Sum netto driftsutgifter	214 677	242 453	259 300	255 053	253 078	253 078
Brutto driftsresultat	-166	21 010	14 302	3 677	8 085	8 085
Renteinntekter	-908	-1 289	-1 533	-1 533	-1 533	-1 533
Utbytter	-2 041	-2 000	-3 088	-3 088	-3 088	-3 088
Gvinster og tap på finansielle omløpsmidler	-63 401	0	0	0	0	0
Renteutgifter	4 340	5 706	7 901	8 331	8 453	8 453
Avdrag på lån	10 635	11 398	14 000	14 435	14 635	14 635
Netto finansutgifter	-51 374	13 815	17 280	18 145	18 467	18 467
Motpost avskrivninger	-19 454	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277
Netto driftsresultat	-70 994	15 548	12 304	2 544	7 274	7 274
Disponering eller dekning av netto driftsresultat						
Overføring til investering	0	970	970	970	970	970
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420
Avsetninger til disposisjonsfond	72 896	13 077	0	2 221	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-29 372	-13 155	-5 616	-8 125	-8 125
Dekning av tidligere års merforbruk i driftsregnskapet	0	0	0	0	0	0
Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	70 994	-15 548	-12 304	-2 544	-7 274	-7 274
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0	0

§ 5-4 Sum bevilgninger drift, netto (1B)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Politikk og administrasjon	21 180	25 434	27 018	26 218	26 218	26 218
Skole- og barnehageetaten	53 134	60 348	63 669	63 669	63 669	63 669
Helse- og omsorgsetaten	106 494	112 863	113 685	113 685	113 685	113 685
Kultur- og næringsetaten	9 697	10 580	10 004	10 004	10 004	10 004
Teknisk etat	12 165	15 083	14 457	14 457	14 457	14 457
NAV	4 060	4 827	4 806	4 806	4 806	4 806
Felles finanser	-11 619	-7 521	-72	-19	6	6
Sum bevilgninger drift, netto	195 111	221 613	233 566	232 819	232 844	232 844

	Regnskap 2021	Rev. Øk.plan budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Herav:						
Avskrivninger	1 775	2 027	2 027	2 027	2 027	2 027
Netto renteutgifter og - inntekter	15	-7	-32	-32	-32	-32
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420
Avsetninger til disposisjonsfond	0	10 000	0	0	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-13 300	-8 272	-4 772	-2 772	-2 772
Korrigert sum bevilgninger drift, netto	195 223	223 116	239 963	235 716	233 741	233 741

§ 5-5 Bevilgningsoversikter - investering (2A)

Beløp i 1000

	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Investeringer i varige driftsmidler	51 948	40 008	23 800	29 200	14 300
Tilskudd til andres investeringer	0	0	0	0	0
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	970	970	970	970	970
Utlån av egne midler	500	700	700	500	0
Avdrag på lån	0	0	0	0	0
Sum investeringsutgifter	53 418	41 678	25 470	30 670	15 270
Kompensasjon for merverdiavgift	-7 772	-4 332	-2 220	-2 020	-60

	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Tilskudd fra andre	-4 442	-977	-3 142	-172	0
Salg av varige driftsmidler	0	0	0	0	0
Salg av finansielle anleggsmidler	0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler	-683	-717	-653	-650	0
Bruk av lån	-39 916	-34 873	-18 580	-27 180	-14 240
Sum investeringsinntekter	-52 813	-40 899	-24 595	-30 022	-14 300
Videreutlån	20 000	15 000	15 000	15 000	15 000
Bruk av lån til videreutlån	-20 000	-15 000	-15 000	-15 000	-15 000
Avdrag på lån til videreutlån	2 670	2 984	3 120	3 280	0
Mottatte avdrag på videreutlån	-2 670	-2 984	-3 120	-3 280	0
Netto utgifter videreutlån	0	0	0	0	0
Overføring fra drift	-970	-970	-970	-970	-970
Avsetninger til bundne investeringsfond	10 865	891	795	822	0
Bruk av bundne investeringsfond	-10 500	-700	-700	-500	0
Avsetninger til ubundet investeringsfond	0	0	0	0	0
Bruk av ubundet investeringsfond	0	0	0	0	0
Dekning av tidligere års udekket beløp	0	0	0	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	-605	-779	-875	-648	-970

	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Fremført til inndekning i senere år (udekket)	0	0	0	0	0

§ 5-5 Bevilgningsoversikter - investering (2B)

1. Investeringer i varige driftsmidler

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023-2026
P910 Gang- og sykkelsti Eidet-Asterset	10 000	0	0	0	10 000
P911 Gang- og sykkelsti Straume-Straumsjøen	500	6 000	6 000	0	12 500
P912 Oppgradering av kommunale veier 2023	2 500	0	0	0	2 500
P913 Oppgradering kommunale bygg 2023	1 100	0	0	0	1 100
P914 Trafikksikkerhetstiltak 2023	300	0	0	0	300
Ballbinger	300	0	0	0	300
Renseanlegg Eidet	0	0	3 500	3 500	7 000
VA sanering Steine	3 000	3 000	3 000	3 000	12 000
Steine RA	0	3 500	3 500	0	7 000
Straume RA	0	0	3 500	3 500	7 000
Riskjosen AP	3 000	0	0	0	3 000
Rissjøveien AP	0	600	0	0	600
Tennvalen VA	3 447	0	0	0	3 447
Ledningsnett Straume	2 000	2 000	2 000	2 000	8 000
Ledningsnett Eidet	0	2 000	2 000	2 000	6 000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Sonevannmålere	500	500	500	0	1 500
Brannbil	6 750	0	0	0	6 750
Ladepunkter EL bil kommunale bygg	300	0	0	0	300
Sti Vinjesjøen - trase Museet - Vinje	481	0	0	0	481
Skogbrannutstyr	350	0	0	0	350
Mannskapsbil brann	1 500	0	0	0	1 500
Flytebrygge Skårvågen	300	0	0	0	300
Trafikksikkerhetstiltak 2024	0	300	0	0	300
Trafikksikkerhetstiltak 2025	0	0	300	0	300
Oppgradering kommunale bygg 2024	0	1 100	0	0	1 100
Oppgradering kommunale bygg 2025	0	0	1 100	0	1 100
Oppgradering kommunale veier 2024	0	2 500	0	0	2 500
Oppgradering kommunale veier 2025	0	0	2 500	0	2 500
Lekepark museumsområde	1 300	0	0	0	1 300
Utfartsområder - parkering	1 000	1 000	0	0	2 000
Skilting Bø og Malnes kirker	80	0	0	0	80
Offentlige toalett	0	1 000	1 000	0	2 000
IT	300	300	300	300	1 200
Vinje barnehage utbygg	500	0	0	0	500
Nybygg Forøy brannstasjon og hjelpemiddellager	500	0	0	0	500

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Investeringer i varige driftsmidler	40 008	23 800	29 200	14 300	107 308

2. Tilskudd til andres investeringer

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Investeringer i varige driftsmidler	0	0	0	0	0

3. Investeringer i aksjer og andeler i selskaper

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Kjøp av aksjer og andeler	970	970	970	970	3 880
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	970	970	970	970	3 880

4. Utlån av egne midler

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Næringslån	700	700	500	0	1 900

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Utlån av egne midler	700	700	500	0	1 900
Sum del 1-4	41 678	25 470	30 670	15 270	113 088

§ 5-6 Økonomisk oversikt etter art - drift (3)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Rammetilskudd	-107 992	-107 600	-125 345	-125 345	-125 345	-125 345
Inntekts- og formuesskatt	-96 312	-95 000	-103 000	-103 000	-103 000	-103 000
Eiendomsskatt	-5 829	-2 900	-5 800	-5 800	-5 800	-5 800
Andre skatteinntekter	0	0	0	0	0	0
Andre overføringer og tilskudd fra staten	-19 216	-28 886	-24 608	-30 986	-24 603	-24 603
Overføringer og tilskudd fra andre	-35 359	-26 100	-22 936	-19 436	-19 436	-19 436
Brukerbetalinger	-13 729	-12 938	-13 206	-13 206	-13 206	-13 206
Salgs- og leieinntekter	-21 892	-21 681	-23 871	-23 871	-23 871	-23 871
Sum driftsinntekter	-300 329	-295 105	-318 766	-321 644	-315 261	-315 261
Lønnsutgifter	169 410	176 290	179 655	178 855	178 855	178 855
Sosiale utgifter	29 926	27 885	32 638	32 691	32 716	32 716

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Kjøp av varer og tjenester	64 829	77 359	84 167	77 167	77 167	77 167
Overføringer og tilskudd til andre	16 544	15 244	17 271	17 271	15 271	15 271
Avskrivninger	19 454	19 337	19 337	19 337	19 337	19 337
Sum driftsutgifter	300 164	316 115	333 068	325 321	323 346	323 346
Brutto driftsresultat	-166	21 010	14 302	3 677	8 085	8 085
Renteinntekter	-908	-1 289	-1 533	-1 533	-1 533	-1 533
Utbytte	-2 041	-2 000	-3 088	-3 088	-3 088	-3 088
Gevinst og tap på finansielle omløpsmidler	-63 401	0	0	0	0	0
Renteutgifter	4 340	5 706	7 901	8 331	8 453	8 453
Avdrag på lån	10 635	11 398	14 000	14 435	14 635	14 635
Netto finansutgifter	-51 374	13 815	17 280	18 145	18 467	18 467
Motpost avskrivninger	-19 454	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277
Netto driftsresultat	-70 994	15 548	12 304	2 544	7 274	7 274
Disponering eller dekning av netto driftsresultat						
Overføring til investering	0	970	970	970	970	970
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Avsetninger til disposisjonsfond	72 896	13 077	0	2 221	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-29 372	-13 155	-5 616	-8 125	-8 125
Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	0	0	0	0
Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	70 994	-15 548	-12 304	-2 544	-7 274	-7 274
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0	0

Bakgrunn for saken

Vedlagt fremlegges budsjett 2022 og økonomiplan frem til 2025. Budsjettet er også tilgjengelig i Web utgave via kommunens hjemmeside.

Det fremgår en del vesentlige forutsetninger i forord og de første sidene i dokumentet.

Gunnstein Flø Rasmussen
Kommunedirektør

Vedlegg:

1 Økonomiplan 2023

Økonomiplan og budsjett for 2023 — 2026

Bø kommune

Forord

Dagens økonomiske situasjon, både nasjonalt og internasjonalt, gjør at det er større usikkerhet enn vanlig knyttet både til inntekter for kommunen og videre næringsutvikling. Året 2022 er preget av høy inflasjon og påfølgende rentehevinger. Dette gir sterkest utslag for kommunen på lønnsvekst og generell kostnadsvekst. Kommunedirektøren har i sitt forslag til økonomiplan for 2023-2026, inkludert budsjett for 2023, likevel valgt å ta en så høy risiko som mulig og som samtidig kan forsvares. Budsjettforslaget er stramt og det vil være nødvendig med et ekstra fokus på budsjettstyring til neste år.

Kommunedirektøren har i sitt budsjettarbeid vektlagt tre prinsipper:

1. Vedtatte tiltak gjennomføres
2. Drift av kommunen med antall årsverk opprettholdes
3. Nedsatt formueskatt

Det er aktivitet og interesse for etablering av nye næringer i Bø. Dette er som et resultat av arbeidet som er gjort de siste årene med blant annet nedsatt formueskatt. For å både gi næringslivet og befolkningen i Bø forutsigbarhet er det viktig at nedsatt formueskatt videreføres i minimum ett år til. Kommunedirektøren mener det er en stor risiko for Bø kommune å avslutte prosjektet med nedsatt formueskatt for tidlig. Går en for raskt tilbake på formueskatten kan en risikere en brems i investeringer som er helt nødvendig for Bø og videre utvikling i samfunnet.

På samme grunnlag er den kommunale driften og da kommunens mulighet til å videreføre dagens tjenestenivå viktig å opprettholde. Det er utfordrende å få tak i kvalifisert personell i mange ulike stillinger i kommunen. Det er derfor viktig å beholde de vi har og sørge for at de har en arbeidshverdag så oppdatert, moderne og god slik at de igjen kan gi gode tjenester til befolkningen i Bø. Samtidig er det et stort potensiale for forbedringer innenfor de ressursene som er. Det er derfor, etter kommunedirektørens syn, nødvendig at det framover jobbes med på hvordan kommunen kan utvikle og forbedre tjenestene ut til befolkningen samtidig som en ivaretar de ansatte på en god måte. Det betyr at en må se på hvordan en jobber, hvilke strukturer som er i kommunen og hvilke verktøy kommunen trenger. Dette arbeidet er helt nødvendig hvis kommunen skal lykkes med å gi de tjenestene som befolkningen har krav på i framtiden.

Det som en ikke har funnet plass til er de tiltakene som kommunestyret vedtok for ett år med bruk av disposisjonsfondet i behandling av sak 67/2021, *budsjett og økonomiplan for 2022-2025*. Dette gjelder blant annet redusert eiendomsskatt med sats på 2 promille, nedsatt foreldreutbetaling og tilskudd til barnefødsler. Dette er tiltak som kommunedirektøren kan si seg enig at det er gode tiltak, men gitt den stramme økonomien som kommunen er i, likevel ikke finner rom i budsjettet til.

Slik leser du kommunens økonomiplan

Økonomiplanen er en sentral del av kommunens virksomhetsstyring. Den omfatter hele kommunens virksomhet, og gir en realistisk oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver i planperioden.

Dokumentet består av en driftsdel og en investeringsdel. Det første året i økonomiplanen legger

rammene for årsbudsjettet der bevilningene er bindende, mens de resterende årene gir rammer for å planlegge de senere budsjettår.

§ 5-4 Bevilgningsoversikter - drift (1A) er en oversikt som viser kommunens frie disponible inntekter. Dette er inntekter som ikke knytter seg til bestemte formål i budsjettet, og der kommunestyret avgjør hva midlene skal gå til. Inntekter som knytter seg til bestemte formål er inkludert i rammene til de ulike budsjettområdene (øremerkede tilskudd, sykelønnsrefusjoner, brukerbetalinger og gebyrer).

Under frie disponible inntekter finner vi skatt på inntekt og formue, rammetilskudd fra staten, eiendomsskatt og andre inntekter som for eksempel integreringstilskuddet.

Bevilningene til de enkelte budsjettområdene spesifiseres i **§ 5-4 Bevilgninger - drift (1B)**, og stilles opp i samsvar med den inndeling som er bestemt av kommunestyret i gjeldende økonomireglement for Bø kommune. Budsjettområdene defineres som etatsrammer. En etatsramme er summen av et antall ansvarområder hvor kommunale oppgaver og ressursinnsats knyttes til konkrete behov og brukergrupper.

Etatsrammene er nettorammer. Det vil si at rammene er inkludert inntekter til de aktuelle formålene, som øremerkede tilskudd, sykelønnsrefusjoner, brukerbetalinger og gebyrer.

§ 5-6 Økonomisk oversikt - drift viser alle kommunens inntekter og utgifter etter art (type inntekt eller utgift) - både frie inntekter, øremerkede tilskudd, lønnsutgifter, driftsutgifter, rente- og avdragsutgifter mv.

§ 5-5 Bevilgningsoversikter - investeringer (2A) viser kommunens investeringer i varige driftsmidler (skole, barnehager, omsorgsboliger mv.), andre investeringsutgifter som utlån av midler, og hvordan investeringene er finansiert. Kommunen har ulike finansieringskilder - bruk av lån, kompensasjon for merverdiavgift knyttet til investeringsutgifter, tilskudd, overføring fra drift mv.

§ 5-5 Bevilgninger - investeringer (2B) er en oversikt over bevilgninger til investeringer i anleggsmidler, og stilles opp i samsvar med det som er bestemt av kommunestyret. Oppstillingen av bevilgningene skal inneholde bruttobeløp.

Brutto driftsresultat

Med brutto driftsresultat menes de totale driftsinntektene fratrukket utgiftene som er knyttet til den årlige driften av kommunen (inkludert avskrivninger). Et godt brutto driftsresultat kan benyttes til å svare for høye rente- og avdragsutgifter som følge av høy lånegjeld, til egenkapital i investeringer, til å håndtere uforutsette utgifter og svikt i inntektene eller til inndekning av tidligere års underskudd.

Netto driftsresultat

Netto driftsresultat viser hva som er igjen etter at alle årets løpende utgifter (dvs. lønns- og driftsutgifter og rente- og avdragsutgifter) er trukket fra alle årets løpende inntekter. Avskrivningene er eliminert ved at de har en motpost før netto driftsresultat. Det er avdragsutgiftene som dermed påvirker resultatet i kommunebudsjettet.

Netto driftsresultat viser hvor mye som kan benyttes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk (disposisjonsfond), og er et uttrykk for kommunens økonomiske handlingsrom. Staten legger til grunn at kommunene sett under ett bør ha et netto driftsresultat som tilsvarer minst 1,75 prosent av driftsinntektene. Netto driftsresultat er det mest brukte resultatbegrepet i kommunesektoren.

En svakhet ved netto driftsresultat er at det ikke gir et tilstrekkelig godt bilde av den mer langsiktige utviklingen i en kommunes økonomi. Et lavt vedlikeholds nivå vil for eksempel påvirke driftsresultatet positivt. En annen innvending er at avdrag og ikke avskrivninger inngår i resultatbegrepet, slik at kapitalslitet ikke nødvendigvis blir tatt tilstrekkelig hensyn til.

Avsetninger og årsoppgjørdisposisjoner

Dette er bunnlinjene i kommunebudsjett og -regnskapet og består i tillegg til differansen mellom årets løpende inntekter og utgifter (netto driftsresultat) av avsetninger til seinere bruk (fond), bruk av tidligere oppsparte midler (fond) og overføring til investering.

Dersom en kommune får et regnskapsmessig merforbruk, må dette dekkes inn i løpet av de neste to årene. I ny kommunelov som gjelder fra 2020 vil kommuner med et regnskapsmessig merforbruk på mer enn 3 % av brutto driftsinntekter meldes direkte inn i ROBEK.

Tabeller med driftsbudsjett med endringer

Under hvert etat er det en tabell som viser forslag til driftsbudsjettet for 2023-2026. Budsjettet for 2023 tar utgangspunkt i budsjettet for 2022. Rammene justeres for forventet lønns- og prisvekst fra 2022 til 2023. En kommer da frem til forslag til ny ramme for 2023-2026.

Budsjettvedtak

Kommunestyret vedtar det fremlagte Økonomiplan for 2023-2026 med de mål, rammer og tiltak som fremkommer for de enkelte sektor. Styringsdokumentet utgjør kommunens handlingsplan og økonomiplan og skal være bindende for den videre planlegging i kommunen. Økonomiplanens første år utgjør kommunens årsbudsjett for 2023.

Kommunedirektøren anbefaler formannskapet å fatte følgende vedtak:

1. Fremlagte forslag til Økonomiplan for 2023 - 2026 vedtas med de mål, rammer og tiltak som fremkommer for den enkelte etat.
2. Økonomiplanen utgjør kommunens handlingsplan og økonomiplan og er bindende for den videre planlegging i kommunen.
3. Økonomiplanens første år utgjør kommunens årsbudsjett for 2023.
4. Driftsbudsjettet vedtas i henhold til § 5-4 Bevilgningsoversikt drift (1A) og § 5-4 Bevilgninger drift (1B).
5. Investeringsbudsjettet vedtas i henhold til § 5-5 Bevilgningsoversikt investering (2A) og Bevilgninger investering (2B).
6. Lånerammen for investeringer settes til 34.873 millioner kroner i 2023. Låneramme for perioden 2024 - 2026 settes til henholdsvis 18.580 millioner kroner, 30.022 millioner kroner, og 14.240 millioner kroner.
7. Til finansiering av nybygg/anskaffelser søkes det opptatt lån i 2023 på tilsammen millioner kroner 34 873 000,- samt startlån fra Husbanken 15 000 000,-
8. Lån fordeler seg slik:

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

Lån til ordinære investeringer	34.873.000 kroner
Lån til VA-investeringer	11.988.000 kroner
Startlån fra Husbanken	15.000.000 kroner

9. Ordningen med minimumsavdrag videreføres.
10. Kassakreditt på 33 millioner videreføres.
11. Kommunestyret vedtar at det skal utskrives eiendomsskatt på alle eiendommer i Bø kommune unntatt produksjonsutstyr der grunnlaget fra 2018 i 2023 er redusert med 4/7.
12. Eiendomsskatten utskrives med skattesats 4,0 promille for hele planperioden. Bunnfradrag for godkjente bolig- og fritidseiendommer settes til kroner 0,-.
13. For boliger og fritidseiendommer beregnes eiendomsskatten av 70% av takstgrunnlaget, det skrives ikke ut eiendomsskatt på boliger og fritidseiendommer som har en takst på kr 50 000 eller mindre.
14. Nybygg til boligformål eller total rehabilitering av gamle bygg til boligformål, der det foreligger dokumentasjon på kostnad 3 mill. eller mer, og med ferdigattest etter 1.1.2020 er fritatt for eiendomsskatt i påfølgende 5 år.
15. Kommunestyret vedtar at skattøret fastsettes til høyeste lovlige sats i henhold til Stortingets vedtak, med unntak av formueskatten til kommunen som settes ned med 0,5% for 2023.
16. Godtgjørelse politikere er i samsvar med kommunestyrets vedtatte godtgjørelseregulativ i sak 20/17
17. Kommunestyret vedtar rammer for kontroll- og tilsynsområdet for 2022 på tilsammen kr 934.000,- slik:

1. Kontrollutvalg	Kr 109.000,-
2. Sekretariatstjeneste	Kr 152.000,-
3. Revisjon	Kr 714.000,-

18. Priser på kommunale varer og tjenester i samsvar med vedlagte regulativ for 2023.
19. Det budsjetteres med utlån av strategisk næringsfond på kr 500.000.kr
20. Det foretas et aksjekjøp fra KLP på kr 1.000.000.kr
21. Det tas imot opp til 25 nye flyktninger for 2023

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

22. Gang og sykkelsti Eidet - Asterset forutsettes gjennomført med finansiering av tilskudd, mva. og lånemidler.
23. I løpet av 2023 arbeides det med å få frem en oversikt over mulige økte driftsinntekter eller drifts- og kostnadsreducerende tiltak på minst 10 mill. for planperioden.

§ 5-4 Bevilgningsoversikter - drift (1A)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Rammetilskudd	-107 992	-107 600	-125 345	-125 345	-125 345	-125 345
Innteks- og formuesskatt	-96 312	-95 000	-103 000	-103 000	-103 000	-103 000
Eiendomsskatt	-5 829	-2 900	-5 800	-5 800	-5 800	-5 800
Andre generelle driftsinntekter	-4 709	-15 943	-10 853	-17 231	-10 848	-10 848
Sum generelle driftsinntekter	-214 843	-221 443	-244 998	-251 376	-244 993	-244 993
Korrigert sum bevilgninger drift, netto	195 223	223 116	239 963	235 716	233 741	233 741
Avskrivninger	19 454	19 337	19 337	19 337	19 337	19 337
Sum netto driftsutgifter	214 677	242 453	259 300	255 053	253 078	253 078
Brutto driftsresultat	-166	21 010	14 302	3 677	8 085	8 085
Renteinntekter	-908	-1 289	-1 533	-1 533	-1 533	-1 533
Utbytter	-2 041	-2 000	-3 088	-3 088	-3 088	-3 088
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidler	-63 401	0	0	0	0	0
Renteutgifter	4 340	5 706	7 901	8 331	8 453	8 453
Avdrag på lån	10 635	11 398	14 000	14 435	14 635	14 635
Netto finansutgifter	-51 374	13 815	17 280	18 145	18 467	18 467
Motpost avskrivninger	-19 454	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277
Netto driftsresultat	-70 994	15 548	12 304	2 544	7 274	7 274
Disponering eller dekning av netto driftsresultat						
Overføring til investering	0	970	970	970	970	970
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Avsetninger til disposisjonsfond	72 896	13 077	0	2 221	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-29 372	-13 155	-5 616	-8 125	-8 125
Dekning av tidligere års merforbruk i driftsregnskapet	0	0	0	0	0	0
Sum	70 994	-15 548	-12 304	-2 544	-7 274	-7 274
disponeringer eller dekning av netto driftsresultat						
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0	0

§ 5-4 Sum bevilgninger drift, netto (1B)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Politikk og administrasjon	21 180	25 434	27 018	26 218	26 218	26 218
Skole- og barnehageetaten	53 134	60 348	63 669	63 669	63 669	63 669
Helse- og omsorgsetaten	106 494	112 863	113 685	113 685	113 685	113 685
Kultur- og næringsetaten	9 697	10 580	10 004	10 004	10 004	10 004
Teknisk etat	12 165	15 083	14 457	14 457	14 457	14 457
NAV	4 060	4 827	4 806	4 806	4 806	4 806
Felles finanser	-11 619	-7 521	-72	-19	6	6
Sum bevilgninger drift, netto	195 111	221 613	233 566	232 819	232 844	232 844
Herav:						
Avskrivinger	1 775	2 027	2 027	2 027	2 027	2 027
Netto renteutgifter og -inntekter	15	-7	-32	-32	-32	-32
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420
Avsetninger til disposisjonsfond	0	10 000	0	0	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-13 300	-8 272	-4 772	-2 772	-2 772

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Korrigert sum bevilgninger drift, netto	195 223	223 116	239 963	235 716	233 741	233 741

§ 5-5 Bevilgningsoversikter - investering (2A)

Beløp i 1000

	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Investeringer i varige driftsmidler	51 948	40 008	23 800	29 200	14 300
Tilskudd til andres investeringer	0	0	0	0	0
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	970	970	970	970	970
Utlån av egne midler	500	700	700	500	0
Avdrag på lån	0	0	0	0	0
Sum	53 418	41 678	25 470	30 670	15 270
investeringsutgifter					
Kompensasjon for merverdiavgift	-7 772	-4 332	-2 220	-2 020	-60
Tilskudd fra andre	-4 442	-977	-3 142	-172	0
Salg av varige driftsmidler	0	0	0	0	0
Salg av finansielle anleggsmidler	0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler	-683	-717	-653	-650	0
Bruk av lån	-39 916	-34 873	-18 580	-27 180	-14 240
Sum	-52 813	-40 899	-24 595	-30 022	-14 300
investeringsinntekter					
Videreutlån	20 000	15 000	15 000	15 000	15 000
Bruk av lån til videreutlån	-20 000	-15 000	-15 000	-15 000	-15 000
Avdrag på lån til videreutlån	2 670	2 984	3 120	3 280	0
Mottatte avdrag på videreutlån	-2 670	-2 984	-3 120	-3 280	0
Netto utgifter videreutlån	0	0	0	0	0
Overføring fra drift	-970	-970	-970	-970	-970
Avsetninger til bundne investeringsfond	10 865	891	795	822	0
Bruk av bundne investeringsfond	-10 500	-700	-700	-500	0
Avsetninger til ubundet investeringsfond	0	0	0	0	0

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Bruk av ubundet investeringsfond	0	0	0	0	0
Dekning av tidligere års udekket beløp	0	0	0	0	0
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	-605	-779	-875	-648	-970
Fremført til inndekning i senere år (udekket)	0	0	0	0	0

§ 5-5 Bevilgningsoversikter - investering (2B)

1. Investeringer i varige driftsmidler

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
P910 Gang- og sykkelsti Eidet-Asterset	10 000	0	0	0	10 000
P911 Gang- og sykkelsti Straume-Straumsjøen	500	6 000	6 000	0	12 500
P912 Oppgradering av kommunale veier 2023	2 500	0	0	0	2 500
P913 Oppgradering kommunale bygg 2023	1 100	0	0	0	1 100
P914 Trafikksikkerhetstiltak 2023	300	0	0	0	300
Ballbinger	300	0	0	0	300
Renseanlegg Eidet	0	0	3 500	3 500	7 000
VA sanering Steine	3 000	3 000	3 000	3 000	12 000
Steine RA	0	3 500	3 500	0	7 000
Straume RA	0	0	3 500	3 500	7 000
Riskjosen AP	3 000	0	0	0	3 000
Rissjøveien AP	0	600	0	0	600
Tennvalen VA	3 447	0	0	0	3 447
Ledningsnett Straume	2 000	2 000	2 000	2 000	8 000
Ledningsnett Eidet	0	2 000	2 000	2 000	6 000
Sonevannmålere	500	500	500	0	1 500
Brannbil	6 750	0	0	0	6 750
Ladepunkter EL bil kommunale bygg	300	0	0	0	300
Sti Vinjesjøen - trase Museet - Vinje	481	0	0	0	481
Skogbrannutstyr	350	0	0	0	350
Mannskapsbil brann	1 500	0	0	0	1 500
Flytebrygge	300	0	0	0	300
Skårvågen					

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Trafikksikkerhetstiltak 2024	0	300	0	0	300
Trafikksikkerhetstiltak 2025	0	0	300	0	300
Oppgradering kommunale bygg 2024	0	1 100	0	0	1 100
Oppgradering kommunale bygg 2025	0	0	1 100	0	1 100
Oppgradering kommunale veier 2024	0	2 500	0	0	2 500
Oppgradering kommunale veier 2025	0	0	2 500	0	2 500
Lekepark museumsområde	1 300	0	0	0	1 300
Utfartsområder - parkering	1 000	1 000	0	0	2 000
Skilting Bø og Malnes kirker	80	0	0	0	80
Offentlige toalett	0	1 000	1 000	0	2 000
IT	300	300	300	300	1 200
Vinje barnehage utbygg	500	0	0	0	500
Nybygg Forøy brannstasjon og hjelpemiddellager	500	0	0	0	500
Investeringer i varige driftsmidler	40 008	23 800	29 200	14 300	107 308

2. Tilskudd til andres investeringer

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Investeringer i varige driftsmidler	0	0	0	0	0

3. Investeringer i aksjer og andeler i selskaper

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Kjøp av aksjer og andeler	970	970	970	970	3 880

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023- 2026
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	970	970	970	970	3 880

4. Utlån av egne midler

Beløp i 1000

	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026	Øk.plan Sum 2023-2026
Næringslån	700	700	500	0	1 900
Utlån av egne midler	700	700	500	0	1 900
Sum del 1- 4	41 678	25 470	30 670	15 270	113 088

§ 5-6 Økonomisk oversikt etter art - drift (3)

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Rammetilskudd	-107 992	-107 600	-125 345	-125 345	-125 345	-125 345
Inntekts- og formuesskatt	-96 312	-95 000	-103 000	-103 000	-103 000	-103 000
Eiendomsskatt	-5 829	-2 900	-5 800	-5 800	-5 800	-5 800
Andre skatteinntekter	0	0	0	0	0	0
Andre overføringer og tilskudd fra staten	-19 216	-28 886	-24 608	-30 986	-24 603	-24 603
Overføringer og tilskudd fra andre	-35 359	-26 100	-22 936	-19 436	-19 436	-19 436
Brukerbetalinger	-13 729	-12 938	-13 206	-13 206	-13 206	-13 206
Salgs- og leieinntekter	-21 892	-21 681	-23 871	-23 871	-23 871	-23 871
Sum driftsinntekter	-300 329	-295 105	-318 766	-321 644	-315 261	-315 261
Lønnsutgifter	169 410	176 290	179 655	178 855	178 855	178 855
Sosiale utgifter	29 926	27 885	32 638	32 691	32 716	32 716
Kjøp av varer og tjenester	64 829	77 359	84 167	77 167	77 167	77 167
Overføringer og tilskudd til andre	16 544	15 244	17 271	17 271	15 271	15 271
Avskrivninger	19 454	19 337	19 337	19 337	19 337	19 337

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Regnskap 2021	Rev. budsjett 2022	Øk.plan 2023	Øk.plan 2024	Øk.plan 2025	Øk.plan 2026
Sum driftsutgifter	300 164	316 115	333 068	325 321	323 346	323 346
Brutto driftsresultat	-166	21 010	14 302	3 677	8 085	8 085
Renteinntekter	-908	-1 289	-1 533	-1 533	-1 533	-1 533
Utbytte	-2 041	-2 000	-3 088	-3 088	-3 088	-3 088
Gevinst og tap på finansielle omløpsmidler	-63 401	0	0	0	0	0
Renteutgifter	4 340	5 706	7 901	8 331	8 453	8 453
Avdrag på lån	10 635	11 398	14 000	14 435	14 635	14 635
Netto finansutgifter	-51 374	13 815	17 280	18 145	18 467	18 467
Motpost avskrivninger	-19 454	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277	-19 277
Netto driftsresultat	-70 994	15 548	12 304	2 544	7 274	7 274
Disponering eller dekning av netto driftsresultat						
Overføring til investering	0	970	970	970	970	970
Avsetninger til bundne driftsfond	4 338	327	301	301	301	301
Bruk av bundne driftsfond	-2 189	-550	-420	-420	-420	-420
Avsetninger til disposisjonsfond	72 896	13 077	0	2 221	0	0
Bruk av disposisjonsfond	-4 050	-29 372	-13 155	-5 616	-8 125	-8 125
Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	0	0	0	0
Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat	70 994	-15 548	-12 304	-2 544	-7 274	-7 274
Fremført til inndekning i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0	0

Gebyrliste

Oversikt over forslag til gebyrer i 2023. Gebyrene er generelt økt med 6,5% der ikke stat eller andre har bestemt noe annet.

1. UMLEIE AV SKOLEBYGG (ikke avgiftspliktig)

Frivillige organisasjoner	Gratis, eksklusiv renhold
Voksenopplæring / Kulturskolen	Gratis
Private og næringsliv:	Kr. 174,- pr. time eksklusiv renhold
Leie av teknisk materiell (data og annet utstyr)	Kr. 18,- pr. maskin pr. time

2. FORELDREBETALING BARNEHAGER (ikke avgiftspliktig)

Hel plass	1. barn	pr. mnd. i 11 mndr.	3000/1500
	2. barn	pr. mnd. i 11 mndr.	2100/1050
	3. barn	pr. mnd. i 11 mndr.	1500/750
Halv plass	1. barn	halv plass pr. mnd i 11 mndr	1500/750
	2. barn	Prosent av hel plass	1050/525
	3. barn	Prosent av hel plass	750/375
Barn med andre deltidsplasser betaler forholdsmessig andel av hel plass. 1. barn er eldste barn			

Søskenmoderasjon innvilges når søsken går i en eller flere kommunale barnehager.	
Kost hel plass pr. mnd. i 11 mnd.	kr 350,-
Kost halv plass pr. mnd. i 11 mnd.	kr. 175,-
Barn 1 med halv plass gis anledning til å kjøpe ekstra dager ved ledig kapasitet.	pr. dag kr. 186,-/69,-
Søskenmoderasjon: 2. barn	70 % av barn 1
3. barn	50 % av barn 1
Felles for SFO og barnehage:	
Barn som hentes etter ordinær åpningstid pr påbegynte halve time	Kr. 234,-
Oppholdstiden må avtales på forhånd. Dersom oppholdstiden innenfor ordinær åpningstid, i gjennomsnitt pr. mnd, overstiger det avtalte, pris pr. påbegynt time	Kr. 102,-

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

Barn uten fast plass som gis anledning til tilfeldig opphold ved særskilte anledninger, pr. påbegynt time	Kr. 102,-
Maksimum pr. dag	Kr. 455,-

3. FORELDREBETALING SFO /Voksenopplæring / Vitnemål / Framleie av boliger (ikke avgiftspliktig)

Oppholdstid 17-25 t pr uke	pris pr. mnd. i 11 mndr.	Kr. 3022,-
Oppholdstid 0-16 t pr. uke	pris pr. mnd. i 11 mndr.	Kr. 1.866,-
Kost		Kr. 113,-
Avtalt oppholdstid ut over 25 t pr. uke	pris pr. time. Forutsetter at det ikke må tas inn ekstra personell	Kr. 40,-
Avtalt oppholdstid ut over 16 t pr. uke	pris pr. time. Forutsetter at det ikke må tas inn ekstra personell	Kr 102,-

Voksenopplæring	
Pris pr. skoleår for inntil 760 årstimer undervisning for arbeidsinnvandrere som ikke har rett til gratis opplæring	Kr 35 697,-
Avtale om færre årstimer betales forholdsmessig pr. time.	Kr. 52,-
Vitnemål	
Utstedelse av kopi av vitnemål pluss porto (rek.)	Kr. 125,-

Framleie av boliger	
Prisen Bø kommune betaler utleier pluss 10%	

4. KULTURSKOLEN (ikke avgiftspliktig)

Elevbetaling :	
Semesteravgift (halvår)	Kr. 1090,-
Semesteravgift (halvår) med søskenmoderasjon (30%)	Kr. 763,-
Gruppeopplæring (dans, teater, band, kor, musikkteknologi) (halvår)	Kr. 720,-
Gruppeopplæring (halvår) med søskenmoderasjon (30%)	Kr. 504,-

Timespris undervisning (voksne)	Kr. 210,-
Instruktørtjenester:	
Salg av instruktørtjenester til barnekor, korps, teaterlag etc. (barn)	Kr. 400,-
Salg av instruktørtjenester til barnekor, korps, teaterlag etc. (voksne)	Kr. 520,-
Instrumentleie:	
Pr. semesterhalvår)	Kr. 230,-
Pr. semester (halvår) med søskenmoderasjon	Kr. 161,-

5. FRILUFTSGALLERIET (ikke avgiftspliktig)

Det er gratis å besøke Friluftsgalleriet.

Leie av Friluftsgalleriet til arrangement	
Ideelle arrangement i regi av lokale lag og foreninger	Gratis
Private arrangement (f.eks. bryllup og slektstreff)	Kr. 530,-
Kommersielle arrangement / bedrifter	Kr. 1060,-
Prisene er pr. døgn. For dag 2 og 3 tilkommer kr 300,- pr dag.	
Prisen er inkludert strøm og går ellers til å dekke kostnader knyttet til oppfølging og tilsyn i forbindelse med utleie. Utleie gjelder selve Friluftsgalleriet med scene. Bruk av området ut over dette må behandles særskilt. Alle som ønsker å leie Friluftsgalleriet må kontakte Bø komme: post@boe.kommune.no	

6. BØ UTSTYRSSENTRAL (ikke avgiftspliktig)

Lån av utstyr på utstyrssentralen er gratis	
Utstyr som blir borte eller ødelagt kan kreves erstattet. Erstatningsbeløpet vil som hovedregel tilsvare innkjøpsprisen på utstyret.	

7. BØ FOLKEBIBLIOTEK er i utgangspunktet gratis

Tapt lånekort erstattes av låner	Kr. 0,-
Purregebyr for bøker som ikke leveres til rett tid:	
1. varsel	Kr. 0,-

2. varsel	Kr. 0,-
3. varsel	Kr. 100,-

Satsene er beregnet pr. varsel ikke pr. medium.

Erstatning for tapte, ødelagt eller ikke tilbakeleverte media:

Bok eller medium kan erstattes av låner med et eksemplar av samme type eller kvalitet
Bok eller medium erstattes av låneren etter bibliotekets satser
Erstatningen skal stå i rimelig forhold til hva det vil koste biblioteket å erstatte materialet

8. GEBYRER VED BEHANDLING AV JORD- OG KONSESJONSLOVSAKER (ikke mva)

Fastsettes av landbruksdepartementet ved forskrift (makssats).

Behandlingsgebyr for konsesjonssaker	kr 5 000,-
Behandlingsgebyr for jordlovsaker .	kr 2 000,-
For søknad om fritak av bo- og driveplikt er det ikke behandlingsgebyr.	

9. FELLINGSavgIFTER FOR HJORTEVILT + andre tjenester Landbruk

Fastsettes av staten (makssats)

Voksne dyr	Kr. 580,-	Kalv	Kr. 340,-
ANDRE TJENESTER landbruk		Pr. time	Kr 489,-
Skuddpremie: Priser utbetalt for felling av vilt:			
Kråkefugler			Kr 30,-
Mink			Kr 200,-
Rev			Kr 300,-

Det er fangstpremie innenfor gjeldende jaktrammer for de ulike artene.

Dokumentasjon: 4 poter/2 føtter pr. individ.

Det kreves jegerprøve, betalt jegeravgift og at jakt/fangst foregår i tråd med gjeldende regelverk.

Utbetaling skjer over konto, ikke kontant.

10. GEBYR KOPIERING

Prisene er inkl. mva.

Pr. kopi:	Sort/hvitt	Fargekopier
A4 - format	Kr. 3,42	Kr. 8,01
A3 - format	Kr. 6,87	Kr. 16,02
A4 – laminering	Kr. 13,72	
A3 – laminering	Kr. 20,59	
For tykt papir	Kr. 0,23	
Gebyr kopiering til frivillige organisasjoner		
A4 og A5 - format	Kr. 0,72	Kr. 3,01
A3 - format	Kr. 1,43	Kr. 6,00
For tykt papir	Kr. 0,29	
KARTPLOTING STØRRE FORMATER		
	Sort/hvitt	Farge
	A0-format	Kr. 118,98
	A1-format	Kr. 80,10
	A2-format	Kr. 46,67
		Kr. 157,88
		Kr. 118,98
		Kr. 71,02

Kulturdept. har i brev av 04.04.11 fastsatt priser, med hjemmel i Forskrift av 11. des. 1998 nr. 1193 om offentlege arjuvm §5-6 tredje ledd, for avskrift og kopi av arkivmateriale i offentlig arkivdepot:

For avskrift: kr 250,- pr side

For stadfestet kopi: kr 15,- pr side

For ikke-stadfestet kopi: kr 6,- pr side

For fotografi kan det kreves betaling i samsvar med produksjonskostnadene.

For dokumenter som er tilgjengelig i elektronisk versjon, kan det ikke kreves betaling for elektronisk utsendelse.

11. VEDERLAG / EGENANDELER OMSORGS- OG SOSIALTJENESTER

Vederlag for praktisk bistand og opplæring i hjemmet, fastsettes i samsvar med forskriftene til loven til:

Netto inntekt	Vederlag pr. mnd.
Inntil 2G	* Kr. 225,-
2G til 3G	Kr. 900,-
3G til 4G	Kr. 1.465,-
4G til 5G	Kr. 2.045,-
Over 5G	Kr. 2.525,-

* Forskrift vedr. maksimalbeløp bistand og opplæring i hjemmet foreligger ikke på budsjetteringstidspunktet. Administrasjonen gis fullmakt til å etter regulere dette.

G = Folketrygdens grunnbeløp pr.01.05.21.	Kr 106399,-
Forskriftens maksimalbeløp for netto inntekt under 2 G er for tiden pr. mnd	*Kr 210,-

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

Vederlaget skal ikke overstige selvkost for tjenesten. For 2021 fastsettes selvkost til pr. time	Kr 350,-
Dagaktivitetsplass pr. dag	Kr 150,-

Satsene omfatter også praktisk bistand og opplæring i hjemmet for beboere i boenhetene for personer med psykisk utviklingshemming.

Prisen på varm middagsmat levert fra kjøkkenet på Bøheimen pr. porsj.	Kr 100,-
Pris for dessert pr. porsjon.	Kr 15,-
Pris for leie av trygghetsalarm pr. måned	Kr 150,-
Hvis privat alarm, pr måned	Kr 80,-
Timelønn for støttekontakter	Kr 182,-
Tirsdagstreff, inkl. skyss, middag, dessert og kaffe	Kr 200,-
Aktivitetstilbud, inkl. skyss, middag, dessert og kaffe	Kr 200,-

Utgiftsdekning mot kvittering for støttekontakter kr 800,- pr måned.

Veiledende satser for utmåling av stønad til livsopphold (Gjeldende fra 01.08.19)

	Korttidsytelser	Langtidsytelser over 6 mndr	Dag/uke
	0-6 mndr	Pr mnd	
	Pr mnd	Pr mnd	Dag/uke
Enslige	4395,-	6091,-	203,-/1421,-
Ektepar	7114,-	9483,-	316,-/2212,-
Samboende, en person	3511,-	4495,-	149,-/1043,-
Hjemmeboende over 18 år m/felles husholdning	18-20 år: 2971,-	Over 25 år Kort: 3511,- Lang: 4495,-	
Enslige i andre bofellesskap m/felles husholdning	3511,-	4495,-	

Etter 01.08.19 beregnes barn med en ytelse

	Livsopphold	
Tillegg for barn	Pr mnd	Dag/uke

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

0 – 5 år	2109,-	70,-/492,-
6 – 10 år	2844,-	94,-/663,-
11 – 17 år	3562,-	118,-/831,-

Samvær med barn	Dag/uke
0 – 5 år	82,-/574,-
6 – 10 år	109,-/763,-
11 – 17 år	141,-/987,-

Kortidsytelse:

Benyttes overfor personer med inntektssvikt under seks mnd varighet og ved akutt behov for hjelp.

Langtidsytelse:

Dersom inntektssvikten er langvarig skal NAV strekke seg langt for å bistå vedkommende i å få endret sin livssituasjon når dette er mulig. Mottakere av langtidsytelse kan i enkelte tilfeller ha behov for fornyelse av innbo m.m. Det vises for øvrig til rundskriv 1-34/2001 side 22 for nærmere veiledning.

12. Husleie kommunale enheter

12.1 Utleie (6412.265)

Ikke avgiftspliktig – priser er eks. mva.

Depositum:

2 x månedsleie, pluss depositum nøkler kr. 100,-

Bygg	Adresse	Bolignummer	Husleie for nye kontrakter	Husleie
Leiegård "Bakkemo"	Fiskumyrn 2	Nr. 1 – 4	kr 7 022,-	kr 5 092,-
Vertikaltdelt bolig	Astersetveien 6, 8	Nr. 3 – 4	kr 7 678,-	kr 6 190,-
Vertikaltdelt bolig	Bellevue 9, 11, 13, 15, 17, 19	Nr. 1 – 6	kr 7 664,-	kr 5 239,-
Leiegård "Solheim"	Skagenveien 4	1. etasje sør og nord	kr 7 596,-	kr 6 494,-
Leiegård "Solheim"	Skagenveien 4	2. etasje sør og nord	kr 6 466,-	kr 3 821,-
Leiegård "Solheim"	Skagenveien 4	Loftsleilighet	kr 7 486,-	kr 4 455,-
4-manns-bolig (TTF) *	Sikanveien 18	Nr. 1 – 4		kr 8 239,-
Trygdebolig	Torgveien 8	Nr. 1 – 5		kr 7 920,-

4-manns-bolig (TTF)	Arne Johnsen-veien 4	Nr. 1 – 4		kr 7 920,-
2-manns-bolig (TTF)	Arne Johnsen-veien 6	Nr. 1 – 2		kr 7 892,-
Doktorhagen, Minibolig	Bøheimen 1, 3	Nr. 1 – 2	kr 6 025,-	kr 3 821,-
Doktorhagen, 2-roms	Bøheimen 5, 7, 11, 13	Nr. 3 – 6		kr 8 301,-
Doktorhagen, 3-roms	Bøheimen 15	Hele huset nr. 7	kr 7 452,-	kr 6 350,-
Utleiebolig	Vinjehaugen 14			Kr 7 455,-
Sløyfa 7 (6100.261)	Sløyfa 7			Kr 51339,-

Skjørisen	Bøheimen 2, bolignr.	Strøm	Husleie
Bofellesskap 2. etg	Nr 225-230	Kr 500,-	kr 8 415,-
Omsorgsbolig, 52m2 leilighet	Nr 315-328	Kr 373,-	kr 7 934,-
Omsorgsbolig, 67m2 leilighet	Nr 201-206, 307-311, 313-314	Kr 500,-	kr 8 831,-
Omsorgsbolig, 75m2 leilighet	Nr 312	Kr 636,-	kr 10 381,-

*grunnpakke VKBB/Altibox inkludert.

12.2 Vaktmestertjenester (6100.261)

Avgiftspliktig – priser er inkl. mva.

Bygg	Gebyr
Sløyfa 7	Kr 11 857,-

13. Plan, byggesaker og oppmåling

Ikke avgiftspliktig – priser er eks. mva.

13.1. Generelle bestemmelser

Gebyrer under dette kapittelet er hjemlet i følgende lover:

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) §33-1
- Lov om egedomsregistrering (matrikkelova) §32
- Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) §16
- Lov om eierseksjoner (eierseksjonsloven) §15
- Lov om tinglysing (tinglysningsloven) §12b
- Forskrift om begrenning av forurensing (forurensingsforskriften) §§2-12 og 11-4
- Lov om havner og farvann §33

13.1.1 Betalingsplikt

Alle som får utført tjenester etter dette regulativet, skal betale gebyr etter satser og retningslinjer som fremgår av regulativet. Gebyrkravet rettes mot tiltakshaveren eller rekvirenten hvis ikke annet er skriftlig avtalt. Dersom tiltakshaveren eller rekvirenten av forskjellige årsaker har betalt for mye i gebyr, skal kommunen tilbakebetale for mye betalt gebyr så snart forholdene er avklart. Det kan ikke kreves rentetillegg for mye betalt gebyr.

Gebyr skal betales selv om søknad skulle bli avslått.

13.1.2 Beregning av gebyr

Gebyrene skal beregnes etter det regulativet som gjelder den dato kommunen mottar fullstendig melding, søknad eller rekvisisjon.

13.1.3 Timepris beregnet på grunnlag av anvendt tid

Arbeider som ikke er priset i regulativet beregnes på grunnlag av medgått timeverk etter følgende timesatser:

Sak	Gebyr
a) Kontorarbeid per time, minimum 1 time	Kr 1 200,-
b) Feltarbeid per time	Kr 1 800,-

13.1.4 Mangelfulle søknader

Ved mottatt søknad som ikke er komplett i henhold til kravene i byggesaksforskriften kapittel 5 eller til den enkelte sakstypen i matrikkelforskriften kapittel 2 skal kommunen utstede mangelbrev eller vedtak om avvisning.

Kompletteres ikke søknad ved fastsatt frist i mangelbrev, betales 50% av gebyr for den aktuelle sakstypen.

Sak	Gebyr
a) Mangelbrev, per stk.	Kr 2 400,-
b) Avvisning av søknad	Kr 1 800,-

13.1.5 Urimelige gebyrer

Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til arbeidet og kostnadene kommunen har hatt med saken, kan kommunedirektøren av eget tiltak fastsette et passende gebyr.

13.1.6 Betalingstidspunkt

Gebyr kan kreves inn både forskuddsvis og etterskuddsvis.

13.1.7 Merverdiavgift

Det beregnes ikke merverdiavgift ved innkreving av gebyr, jfr. skattedirektørens rundskriv av 6. mars 1970 til skatteinspektøren.

13.1.8 Klageadgang

Gebyrfastsettelsen i den enkelte sak kan ikke påklages, da dette er en oppfølging av vedtatt regulativ og ikke et enkeltvedtak.

Kommunedirektørens avgjørelse av søknad om reduksjon av gebyr kan påklages etter reglene i forvaltningsloven.

Søknad om reduksjon av gebyr medfører ikke utsettelse av betalingsfrist.

13.1.9 Avbrutt arbeid

Dersom tiltakshaver eller rekvirenten forårsaker at kommunens arbeid må avbrytes eller avsluttes før det er fullført, skal det betales en andel av tilhørende gebyr tilsvarende det arbeidet kommunen har utført.

13.2. Plansaker (6400.301)

13.2.1 Behandling av private reguleringsplaner jf. pbl. §§12-3, 12-10, 12-12

Sak	Gebyr
a) Behandling av reguleringsplan	Kr 72 000,-
b) Mindre reguleringsplan som kan vedtas av delegert myndighet jf. pbl. §12-12 andre ledd	Kr 45 000,-
c) Mindre endring i reguleringsplan som kan vedtas av delegert myndighet jf. pbl. §12-14 andre ledd	Kr 36 000,-

13.2.2 Endring og oppheving av reguleringsplan jf. pbl. §12-14

Endring og oppheving av reguleringsplan skal ha like omfattende planprosesser som ved et nytt planforslag, og skal derfor gebyrlegges tilsvarende.

13.2.3 Behandling av planprogram iht. forskrift om konsekvensutredning

For behandling av plan med konsekvensutredning, skal det betales et tilleggsgebyr for konsekvensutredningsdelen.

Sak	Gebyr
a) Behandling av planprogram med konsekvensutredning	Kr 24 000,-

13.2.4 Oppstartsmøter og underveis-møter jf. pbl §12-8

Sak	Gebyr
a) Oppstartsmøte for små og mindre endringer i reguleringsplan	Kr 9 000,-

b) Oppstartsmøte reguleringsplan	Kr 14 400,-
c) Underveismøte reguleringsplan	Kr 6 000,-

13.2.5 Endring av planforslag underveis i behandlingen

Dersom forslagsstiller på eget initiativ foretar vesentlige endringer av et komplett planforslag etter at det innsendt for behandling, ilegges det et tilleggsgebyr på 25% av beregnet gebyr.

13.2.6 Områderegulering jf. pbl §12-2

Hvis private aktører stiller forslag til områderegulering, skal passende gebyr fastsettes etter avtale mellom kommunen og forslagsstiller/tiltakshaver.

13.2.7 Annonsering

Sak	Gebyr
a) Tilleggsgebyr hvis kommunen besørger annonsering	Kr 2 400,-
b) Annonsekostnad i avis viderefaktureres i sin helhet	

13.3 Byggesaker (6400.302)

13.3.1 Generelt

Består bygningen av flere funksjoner, beregnes gebyret etter den funksjonen som har størst areal eller etter bygningstype i matrikkelen.

Dersom det søkes om flere tiltak i samme søknad, skal gebyret fastsettes etter samlet areal for alle tiltakene.

Areal (BRA) i denne forskriften regnes i henhold til NS 3940.

13.3.2 Forhåndskonferanse med referat jf. pbl. §21-1

Sak	Gebyr
a) Tiltaksklasse 1	Kr 2 400,-
b) Tiltaksklasse 2 og 3	Kr 4 800,-

13.3.3 Søknad om ansvar som selvbygger jf. pbl. §23-8

Sak	Gebyr
a) Godkjenning av ansvarsrett som selvbygger, tiltaksklasse 1	Kr 3 000,-

13.3.4 Bruksendring jf. pbl. §§20-1d, 20-4a og SAK10 §3c

Sak	Gebyr
a) Mindre bruksendring	Kr 3 600,-
b) Større bruksendring faktureres som for ett-trinns søknad	

13.3.5 Midlertidig brukstillatelse/ferdigattest jf. pbl. §21-10

Sak	Gebyr
a) Midlertidig brukstillatelse	Kr 2 400,-
b) Ferdigattest	Kr 2 400,-

13.3.6 Riving jf. pbl. §20-1e og TEK17 §9-6

Sak	Gebyr
a) Minstegebyr for riving uten krav om avfallsplan (< 100m2 BRA)	Kr 3 600,-
b) Riving av bygninger og konstruksjoner mellom 100m2 BRA /10 tonn avfall og 600m2 BRA / 35 tonn avfall	Kr 6 000,-
c) Riving av bygninger og konstruksjoner ≥ 600m2 BRA / 35 tonn avfall	Kr 9 000,-

13.3.7 Søknad om tiltak uten ansvarsrett jf. pbl. §20-4 og SAK10 §3-1

Sak	Gebyr
a) Mindre tiltak på bebygd eiendom	Kr 3 600,-
b) Midlertidige bygninger, konstruksjoner og anlegg	Kr 3 600,-
c) Andre mindre tiltak som etter kommunens skjønn kan gjennomføres uten ansvarsrett	Kr 3 600,-

13.3.8 Dispensasjon jf. pbl. §19-2

Sak	Gebyr
a) Dispensasjon hvor vedtaket fattes administrativt (ikke-prinsipiell)	Kr 6 400,-
b) Dispensasjon hvor vedtaket fattes etter politisk behandling (prinsipiell)	Kr 9 600,-
c) Per ekstra dispensasjon/bestemmelse	Kr 3 000,-

13.3.9 Søknad om endring av gitt tillatelse jf. pbl. §20-2

Sak	Gebyr
a) Endring i forhold til gitt tillatelse hvor endringen krever nytt nabovarsel	Kr 3 600,-
b) Endring i forhold til gitt tillatelse hvor endringen ikke krever nytt nabovarsel	Kr 2 400,-
c) Søkes det om større endringer kan kommunen kreve at saken skal behandles som en ny sak. Kommunedirektøren kan fastsette et passende gebyr.	

13.3.10 Tillatelse til opprettelse av ny eiendom mv. jf. pbl. §20-1m

Sak	Gebyr
a) Søknad om fradeling, arealoverføring mv.	Kr 3 600,-
b) Per ekstra tomt	Kr 1 800,-

13.3.11 Ett-trinnsbehandling, diverse tiltak jf. pbl. §20-1

Sak	Gebyr
a) Bygningstekniske installasjoner §20-1f	Kr 2 400,-
b) Skilt og reklameinnretninger §20-1i	Kr 2 400,-
c) Fasadeendring §20-1c	Kr 2 400,-

13.3.12 Vesentlige terrenginngrep jf. pbl. §20-1k

Sak	Gebyr
a) Vesentlige terrenginngrep	Kr 18 000,-
b) Molo, flytebrygge, fylling mv.	Kr 27 000,-
c) Anlegg av kai	Kr 27 000,-
d) Tillatelse til tiltak i kommunens sjøareal etter havne- og farvannsloven	Kr 9 000,-

13.3.13 Anlegg av veg, parkeringsplass og landingsplass jf. pbl. §20-1i

Sak	Gebyr
a) Anlegg av veg	Kr 4 500,-
b) Anlegg av parkeringsplass	Kr 4 500,-

13.3.14 Driftsbygninger i landbruket jf. pbl. §20-4 og SAK10 §3-2

Sak	Gebyr
a) Tiltak uten ansvarsrett (inntil 1000m ² BRA)	Kr 3 600,-
b) Tiltak med ansvarsrett inntil 1000m ²	Kr x,-
c) Tiltak med ansvarsrett per påbegynte 100m ² over 1000m ²	Kr x,-

13.3.15 Oppføring, tilbygging, påbygging, underbygging eller plassering av bygning, konstruksjon eller anlegg, ett-trinns søknad jf. pbl. §20-1a

Sak	Gebyr
a) Inntil 50 m ² BRA	Kr 9 000,-
b) 51 – 100 m ² BRA	Kr 12 000,-
c) 101 – 200 m ² BRA	Kr 18 000,-

d) 201 – 300 m2 BRA	Kr 24 000,-
e) 301 – 400 m2 BRA	Kr 30 000,-
f) 401 – 500 m2 BRA	Kr 36 000,-
g) Per påbegynte 100 m2 utover 501m2 BRA	Kr 6 000,-
h) Ett-trinns søknad hvor BRA ikke kan beregnes	Kr 18 000,-

13.3.16 To-trinns søknad jf. pbl. §21-2

Tiltak som krever ansvarlig søker kan deles opp i søknad om rammetillatelse og igangsettingstillatelse. Kommunen kan tillate ytterligere oppdeling av søknaden om igangsettingstillatelse.

Sak	Gebyr
a) Rammetillatelse (RA)	100% av relevant gebyr for ett-trinn
b) Første igangsettingstillatelse (IG)	25% av RA
c) Fra og med andre igangsettingstillatelse (IG)	Kr 3 000,-

13.3.17 Tilsyn og ulovlighetsoppfølging jf. pbl. kapittel 32

Sak	Gebyr
a) Ulovlighetsoppfølging	Medgått tid med en faktor på 300%
b) Tilsyn	Medgått tid
c) Igangsetting uten tillatelse	200% av aktuelt behandlingsgebyr

13.4. Kart og Oppmåling (6400.303)

13.4.1 Generelt

For oppmålingsarbeid som krever tillatelse etter plan- og bygningsloven, vil relevante gebyrer etter kapittel om byggesaker komme i tillegg.

For oppmålingsarbeid som krever tinglysing, som kommunen sender inn, vil gebyrene fra staten viderefaktureres rekvirenten.

13.4.2 Oppretting av ny grunneiendom (fradeling) jf. ml. §10 og pbl. §20-1m

Sak	Gebyr
a) Fradeling inntil 2000m2	Kr 24 000,-
b) Areal fra 2001m2 – Økning pr. påbegynt 1000m2	Kr 2 400,-
c) Maksimalt gebyr	Kr 90 000,-

13.4.3 Oppretting av ny anleggseiendom (fradeling) jf. ml. §10 og pbl. §20-1m

Sak	Gebyr
a) Volum inntil 2000m3	Kr 30 000,-
b) Volum fra 2001m3 – Økning pr. påbegynt 1000m3	Kr 3 000,-

c) Maksimalt gebyr	Kr 120 000,-
--------------------	--------------

13.4.4 Oppretting av ny festegrunn jf. ml. §10 og pbl. §20-1m

Sak	Gebyr
a) Festegrunn inntil 2000m ²	Kr 24 000,-
b) Areal fra 2001m ² – Økning pr. påbegynt 1000m ²	Kr 2 400,-
c) Maksimalt gebyr	Kr 90 000,-

13.4.5 Arealoverføring jf. ml. §10 og pbl. §20-1m

Sak	Gebyr
a) Arealoverføring inntil 2000m ²	Kr 24 000,-
b) Areal fra 2001m ² – Økning pr. påbegynt 1000m ²	Kr 2 400,-
c) Volum inntil 2000m ³	Kr 30 000,-
d) Volum fra 2001m ³ – Økning pr. påbegynt 1000m ³	Kr 3 000,-
e) Maksimalt gebyr	Kr 90 000,-

13.4.6 Matrikulering av eksisterende umatrikulert (feste)grunn jf. ml. §13

Sak	Gebyr
a) Matrikulering inntil 2000m ²	Kr 24 000,-
b) Areal fra 2001m ² – Økning pr. påbegynt 1000m ²	Kr 2 400,-
c) Maksimalt gebyr	Kr 90 000,-
d) Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid.	

13.4.7 Klarlegging/nymerking av eksisterende grense der grensen er tidligere koordinatbestemt ved oppmålingsforretning jf. ml. §17

Sak	Gebyr
a) Inntil 4 punkter	Kr 6 000,-
b) Per ekstra punkt	Kr 1 200,-

13.4.8 Klarlegging av eksisterende grense der grensen ikke er tidligere koordinatbestemt / klarlegging av rettigheter jf. ml. §17

Sak	Gebyr
a) Inntil 4 punkter	Kr 13 200,-
b) Per ekstra punkt	Kr 1 800,-
c) Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid.	

13.4.9 Grensejustering jf. ml. §16

Sak	Gebyr
a) Grensejustering inntil 500m ²	Kr 10 800,-
b) Grensejustering av anleggseiendom inntil 1000m ²	Kr 14 400,-

13.4.10 Oppretting av uteareal på eierseksjon, pr. eierseksjon

Sak	Gebyr
a) 0 – 50 m ²	Kr 8 400,-
b) 51 – 250 m ²	Kr 10 800,-
c) 251 – 2000 m ²	Kr 12 000,-
d) Areal fra 2001m ² – Økning pr. påbegynt 1000m ²	Kr 2 400,-

13.4.11 Oppmålingsforretning uten oppmøte i marka jf. mf. §40

Sak	Gebyr
a) 50% av aktuelt fastgebyr	

13.5 Seksjonering eller reseksjonering (6400.302)

Sak	Gebyr
a) Basisgebyr	Kr 6 000,-
b) Tillegg pr. seksjon 1-5	Kr 2 400,-
c) Tillegg pr. seksjon 6 og oppover	Kr 1 800,-
Opprettelse av uteoppholdsareal på eierseksjon faktureres etter egen gebyrsats	

13.7. Tinglysingsgebyr (6400.303)

Der en sak krever at det utføres tinglysning, som kommunen utfører på vegne av rekvirent, skal tinglysingsgebyret og eventuell dokumentavgift viderefaktureres til rekvirenten.

13.8.11 Utslippsstillatelse etter forurensingsforskriften

Sak	Gebyr
a) Inntil 50 m ² BRA	Kr 4 800,-
b) 51 – 100 m ² BRA	Kr 6 000,-

14. Feiing og tilsyn med fyringsanlegg (6611.338)

Avgiftspliktig – priser er inkl. mva.

Hjemmel: brann- og eksplosjonsvernloven § 28.

Feiegebyret forfaller til betaling på 1. termin.

Sak	Gebyr
Feiing og tilsyn med fyringsanlegg, per pipe/fyringsanlegg per år	Kr 630,-

15. Brannvesen (6610.339)

Ikke avgiftspliktig – priser er eks. mva.

Sak	Gebyr
Kjøretøy ikke lovpålagte oppdrag, minimum 3 timer	Kr 805,-/time
Mannskap ikke lovpålagte oppdrag, minimum 3 timer	Kr 420,-/time
Nedbrenning av bygg	Kr 25 000,-

16. Vann- og avløpsgebyrer

Avgiftspliktig – priser er inkl. mva. (Vann 6504.345, Avløp 6505.353)

Hjemmel: Forskrift om vann- og avløpsgebyrer, Bø kommune, Nordland.

Engangsgebyrer		
Tilknytning, frakobling, gjenåpning		Kr 1 200,-
Abonnementsgebyr		
	Vann	Avløp
Bolig, fritidsbolig	Kr 2 323,-	Kr 2 465,-
Næring iht. dimensjon inntaksledning: < 1''	Kr 2 726,-	Kr 2 589,-
1-2''	Kr 4 211,-	
2-3''	Kr 8 424,-	
3-4''	Kr 12 634,-	
Forbruksgebyr		
Enhetspris per m3	Kr 13,19	Kr 20,61
Stipulert forbruk fritidsbolig (90 m3)	Kr 1 187,-	Kr 1 856,-
Stipulert forbruk bolig, næring, gårdsbruk med lavt vannforbruk (180 m3)	Kr 2 374,-	Kr 3 711,-
Stipulert forbruk næring og gårdsbruk med høyt vannforbruk (360 m3)	Kr 4 748,-	Kr 7 421,-

17. Gebyrer for andre tekniske tjenester

Ikke avgiftspliktig – priser er eks. mva.

(6001.120)

<p>Gravemelding</p> <p>Behandling og utsendelse av gravemeldingsskjema til de ulike instanser, i tillegg til gebyr fra instansene. Det beregnes ikke gebyr dersom tiltakshaver selv klarer med de ulike instansene.</p>	<p>Kr 600,-</p>
<p>Eiendomsmeglerpakken</p> <p>Prisen er for alle opplysninger på eiendom (reguleringsplan, kommunale avgifter, evt. pålegg, heftelser, målebrev, kart, byggetillatelse og ferdigattest). Informasjon angående renovasjon og slamtømming fås fra Reno-Vest.</p>	<p>Kr 2 400,-</p>

18. Skjenke- og salgsbevillinger, samt serveringsbevillinger

Iht. alkoholovens § 6-1 og 6-2. skal bevillingsgebyr på kommunal salgsbevilling for alkoholholdig drikk i gruppe 1 og kommunal og statlig bevilling for skjenking av alkoholholdig drikk fastsettes for ett kalenderår om gangen for hver enkelt bevilling på grunnlag av forventet omsatt mengde alkoholholdig drikk.

Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1	pr. liter kr 0,23
Salg av alkoholholdig drikk gruppe 2	pr. liter kr 0,65
Minimumsgebyr salgssted	kr 1850,00
Skjenking av alkoholholdig drikk	
gruppe 1	pr. liter kr 0,53
gruppe 2	pr. liter kr 1,40
gruppe 3	pr. liter kr 4,64

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

Minimumsgebyr skjenkested	kr 5 750,00
---------------------------	-------------

Ved årets utløp skal bevillingshaver på eget initiativ sende inn oppgave over faktisk omsatt mengde alkohol samt forventet omsatt mengde alkohol for kommende år. Fristen for å innrapportere omsetningstall er 1. mars påfølgende år.

Gebyr for ambulerende bevilning	kr 490,-
Gebyr for enkeltanledning med inntil 100 deltakere	kr 800,-
Gebyr for enkeltanledning (1/4 av minimumsgebyr skjenkested)	kr 1.350,-
Gebyr for avlegging av prøve i alkoholloven	kr 400,-
Gebyr for avlegging av prøve i serveringsloven (etablererprøven)	kr 400,-

Gebyrene for salg og skjenking av alkohol er nasjonale gebyrsatser som settes av myndigheten. De er ennå ikke kjent for 2023. De satsene som ligger inne er for 2022 og vil bli oppdatert når de er kjent.

19. FESTEAVGIFT kirkegårdene

§ 2: KIRKEGÅRDENE I BØ - FESTEAVGIFT KONTO 3.6302.0430.042:

1. Festeavgiften vedtas av Bø kommunestyre etter budsjettforslag fra menighetsrådet, jfr. GL § 21.

Nr.	Tekst	Avgift kr	Kommentar
2.1	Festetidens lengde er 20 år, (jfr. GL § 14 og Kirkegårdsvedtektene § 3).		
2.2	Fri grav i hht. GL's forskrifter § 16:	0	Ingen festeavgift
Dersom pårørende ønsker å beholde gravstedet utover frigravperioden betales festeavgift.			
Men hjemmel i GL § 14 fastsettes følgende avgift for feste- og fornying av feste av grav:			
2.3	For feste av grav ved dødsfall (GL' forskr § 17):	2000,-	pr. grav.
2.4	Fornyning av festet grav (GL § 14 og GL' forskr § 17):	2000,-	pr. grav.
For begravelser for innbyggere fra andre kommuner:			
2.5	Ved begravelser for innbyggere fra andre kommuner betales festeavgift fra begravelsesdag, jfr. GL § 6 2.ledd	2000,-	pr. grav.

20. SATSER VED KOMMUNALT EGEN INNFORDRINGSVIRKSOMHET

Inkassovarsel	35,- (tilsvarende 1/20 av inkassosatsen)
---------------	--

Betalingsoppfordring	105,- (tilsvarende 3/20 av inkassosatsen)
Begjæring om utlegg skrivegebyr	Kr 599,50 (tilsvarende 0,5 "R")
Inkassosatsen pr. 01.01.21	kr. 700,-
Rettsgebyret "R" er pr. 01.01.21	kr. 1 199,-

21. RENOVASJONSAVGIFTER Prisene er inkl. mva.

Bø kommune følger generalforsamlinga sine vedtatte takster.

HUSHOLDNINGSRENOVASJON (pr husstand pr år)	2022
Minimumsgebyr	kr. 3.859,00
140 "	" 4.040,00
190 "	" 4.297,00
240 "	" 4.555,00
370 "	" 5.171,00
770 "	" 14.077,00
1000 "	" 16.651,00
Deling beholder (fradrag i gebyret)	" - 131,00
Hjemmekompostering (fradrag i renovasjonsgebyret)	" - 263,00
Henting av avfallsdunk utover forskr. pr. påbegynt 10m	" 795,00
Frivillig fritidsrenovasjon til samlingspunkt	" 1.646,00
Frivillig fritidsrenovasjon med avfallsbeholder 140 liter	" 1.646,00
Ekstrasekk – 80 l – gul pr. stk.	" 110,00
Feilsorteringsgebyr	" 354,00
Bytte beholder, administrasjonsgebyr. Eventuell transport og rengjøring kommer i tillegg	" 319,00
Avfall levert til gjenvinningsstasjoner / returpunkter:	
For husholdningene er bl.a. følgende dekket gjennom det årlige gebyret og kan leveres vederlagsfritt på gjenvinningsstasjonene eller returpunkter:	
*Spesialavfall:	Malingsrester, oljeprodukter, batterier, lysstoffrør m.m
*EE-avfall:	Elektrisk og elektronisk utstyr, samt KFK-holdige kjølemøbler
*Sortert avfall som:	Papp, papir, plast, drikkekartonger sortert i egne sekker.

Glass, metallemballasje og klær.

*) Minimumssats ved 80 liters beholder og hjemmekompostering, eller deling av beholder tilsvarende 80 liter

SLAM (fra slamavskillere hos private husholdninger)	
Årssatser (tømming hvert 2. år)	
Pr. leilighet eller med separat slamavskiller inntil 4 m ³	kr. 1.324,00
Pr. leilighet utover 1 på samme slamavskiller (inntil 4 m ³)	" 581,00
Tillegg pr. m ³ våtvolum i slamavskillere større enn 4 m ³	" 366,00
Tømming for fritidsbolig (hvert 4. år) – inntil 4 m ³	" 662,00
Fritidsbolig, pr leilighet utover 1	" 290,00
Årlig tømming	
Pr. leilighet eller lignende med separat slamavsk. inntil 4m ³	" 3.146,00
For tømming av større slamavskillere pr. m ³	" 467,00
Akuttømming	
Ekstratømming innenfor rute	" 3.345,00
Ekstratømming utenfor rute	" 5.695,00
Tømming av slam og fettavskillere fra næringsliv gjøres etter gjeldende behandlingssatser med de tillegg på 20% for administrasjon og deponikostnader.	

22. Vederlag for bruk av kommunale kaier og brygger (6401.330)

Avgiftspliktig - priser er inkl. mva.

22.1 Generelle bestemmelser

Kaivederlag skal betales av alle fartøyer som anløper kommunale havneanlegg. Ved fortøyning inntil annet fartøy betales full avgift. Ved lasting og lossing av varer skal det i tillegg betales varevederlag. Alle fartøy må rapportere inn sitt opphold og eventuelt varelasting/lossing til kommunen. Manglende rapportering kan medføre ekstra avgift.

Enhver plikter selv å sørge for å ha innhentet tillatelse til bruk av kommunens arealer, kaier og lignende, samt gjøre seg kjent med gjeldene priser og regler.

For leieforhold på 30 dager eller mer skal det signeres en skriftlig avtale.

22.2 Fartøyer under 21 meter

Minste faktureringspris kr 235,-

Døgnleie kai/flytebrygge	Gebyr
Fiske/fritidsfartøy inntil 15 meter	Kr 235,-
Fiske/fritidsfartøy mellom 15-18 meter	Kr 288,-
Fiske/fritidsfartøy mellom 18-21 meter	Kr 414,-
Månedisleie kai/flytebrygge (per 30 dager)	Gebyr
Fiske/fritidsfartøy inntil 15 meter	Kr 4 861,-
Fiske/fritidsfartøy mellom 15-18 meter	Kr 6 019,-
Fiske/fritidsfartøy mellom 18-21 meter	Kr 8 681,-
3 måneders leie flytebrygge	Gebyr
Fartøy inntil 15 meter	Kr 10 224,-
Fartøy 15-21 meter	Kr 11 327,-
Sommersesong flytebrygge (juni, juli og august)	Gebyr

Fritidsfartøy inntil 15 meter	Kr 8 681,-
Årsløse flytebrygge	Gebyr
Fiskefartøy inntil 10 meter	Kr 11 714,-
Fiskefartøy mellom 10-12 meter	Kr 14 068,-
Fiskefartøy mellom 12-18 meter	Kr 17 577,-
Fiskefartøy mellom 18-21 meter	Kr 35 151,-
Fartøy annen næring inntil 10 meter	Kr 14 644,-
Fartøy annen næring mellom 10-12 meter	Kr 17 584,-
Fartøy annen næring mellom 12-18 meter	Kr 21 971,-
Fartøy annen næring mellom 18-21 meter	Kr 43 938,-

22.3 *Fartøyer over 21 meter*

Avtales særskilt per tilfelle.

22.4 *Varevederlag*

Minste faktureringspris kr 235,-

Følgende gjelder for varevederlag:

1. inngående varevederlag betales av varemottaker
2. utgående varer betales av avsender
3. etter avtale kan vederlag pålegges transportøren
4. for varer i transitt mellom fartøy betales kun for inngående vare
5. varevederlaget dekker lagring av varer på kommunale kaier inntil 48 timer (fra endt utlossing eller før lasting starter)
6. lagring på kai eller tilliggende kommunalt areal utover 48 timer kan avtales på forhånd: kr 5,50 per m² per døgn
7. ved rydding og borttransportering av avfall og rengjøring av kai:
kr. 1 200,- pluss eventuelle utlegg

8. gebyr for hensetting av kjøretøy, varer og andre gjenstander uten etter avtale:
kr. 1 000,-

Gods	Pris per enhet
Stykkgoods per tonn	Kr. 32,-
Bulkvarer per tonn	Kr. 17,-
Kjøretøy, vogner, båter o.l. per stk.	Kr. 238,-
Containere/brakkert/husmoduler per stk.	Kr. 458,-

Status og rammebetingelser

Det har i løpet av det siste året har vært stor aktivitet ute i Bø samfunnet vårt. På grunn av negativ befolkningsutvikling over mange år, oppgaveoverføring uten full statlig finansiering og økt kostnadsnivå, har Bø kommune over år hatt anstrengte økonomiske rammevilkår, på lik linje med mange andre småkommuner.

Dette er bakgrunnen til formueskattestuntet som ble vedtatt for 2021 med en reduksjon på 0,5% av den delen av formueskatt som gjelder den kommunale andelen.

Vi ønsket med dette å tiltrekke oss nye kapitalsterke innbyggere som igjen er villige til å investere i Bø samfunnet, noe som igjen fører til økt aktivitet, behov for mer arbeidskraft, slik at vi får tilflytting samt ikke minst vil beholde folk som allerede er i kommunen.

Inntektssystemet og grunnlaget for rammeoverføringen fra stat til kommune er komplisert, men baserer seg på alderssammensetning i befolkningen. Barn i barnehage- eller grunnskolealder gir høyere rammeoverføring enn voksne i yrkesaktiv alder, fordi enkelte grupper gjør krav på mer ressurser for å få de tjenestene som er lovpålagt.

Det er i budsjett tatt stor risiko, da det absolutt ikke er sikkert at den positive befolkningsutviklingen vil fortsette. Dersom vi hadde tatt utgangspunkt i SSB sin statistikk, ville befolkningen ved inngangen til 2023 vært mindre.

Bø gjennom sin skattepolitikk er med på å forsøke å skape en små-kommunepolitikk med målsetting om at det skal være liv laga også for innbyggerne og bedrifter i små kommuner. Bø kommune stimulerer til tilflytting, etablering av næringsvirksomheter som skaper nye arbeidsplasser

Fra kommunedirektørens side er det lagt til grunn en prognose som innebærer at vedtaket om formueskatten vil medføre til redusert formuesskatt. Kommunens skatteinntekter har økt i 2022, men rammetilskuddet har gått ned på grunn av inntektsutjevningen og det tyder på at kommunen får økte skatteinntekter i årene fremover. Fremlagt statsbudsjett viser at Bø kommune får til sammen ca. 226 millioner i rammetilskudd og skatteinntekter, inklusiv inntektsutjevning.

I forslag til budsjett og økonomiplan er det forutsatt at vedtaket om redusert formueskatt ikke opprettholdes fra og med 2023.

Budsjettet og økonomiplanen legger også opp til kommunen bruker disposisjonsfondet så godt som i sin helhet i planperioden, dette til formål kommunestyret allerede har vedtatt til bredbånd,

svømmebasseng og næringsfond. Bakgrunnen for dette er at kommunestyret har vedtok å selge aksjer i Vesterålkraft, som bidro til at disposisjonsfondet tilført deler av salgssummen.

Drifta i økonomiplanperioden videreføres i hovedsak på 2022 nivå. Det forutsettes at den positive utviklingen i kommunen fortsetter. Alle etater har fått sine budsjetter økt med hensyn på lønns- og prisveksten.

Risikoen i budsjettet er svært stor. Det er derfor viktig at kommunen i tiden framover vurderer nøye før den setter i gang tiltak som enten reduserer kommunens inntekspotensial eller øker kostnadene via driften eller investeringer. Kommunen har høy gjeld og må være forsiktig med å ta opp mer lån både på grunn av at økt gjeldsnivå vil medføre økte kostnader i driftsregnskapet som igjen medfører til at kommunens handlingsrom til driften vil bli redusert. I tillegg er rentenivået på vei opp, etter mange år med historisk rekordlavt rentenivå.

Kommunen må i løpet av 2023 arbeide for å få frem en oversikt over muligheter for å øke driftsinntekter eller tiltak som reduserer driftsutgiftene i planperioden. Mulige satsningsområder er tiltak som bedre rekruttering, utvikling av personale, bedre bemanning, redusert bruk av overtid, mindre bruk av vikarbyrå, redusert sykefravær, tiltak som fremmer positivt og trivelig arbeidsmiljø og godt fellesskap. I tillegg kommer miljø og energibesparende tiltak. Samtidig som Bø kommune også må bruke sitt inntekspotensial.

Alle disse tiltakene vil bidra til at kommunens innbyggere kan tilbys gode tjenester med høy kvalitet. Samtidig som dette også vil bidra til bedre forhold for arbeidstakere.

Utvalgte nøkkeltall

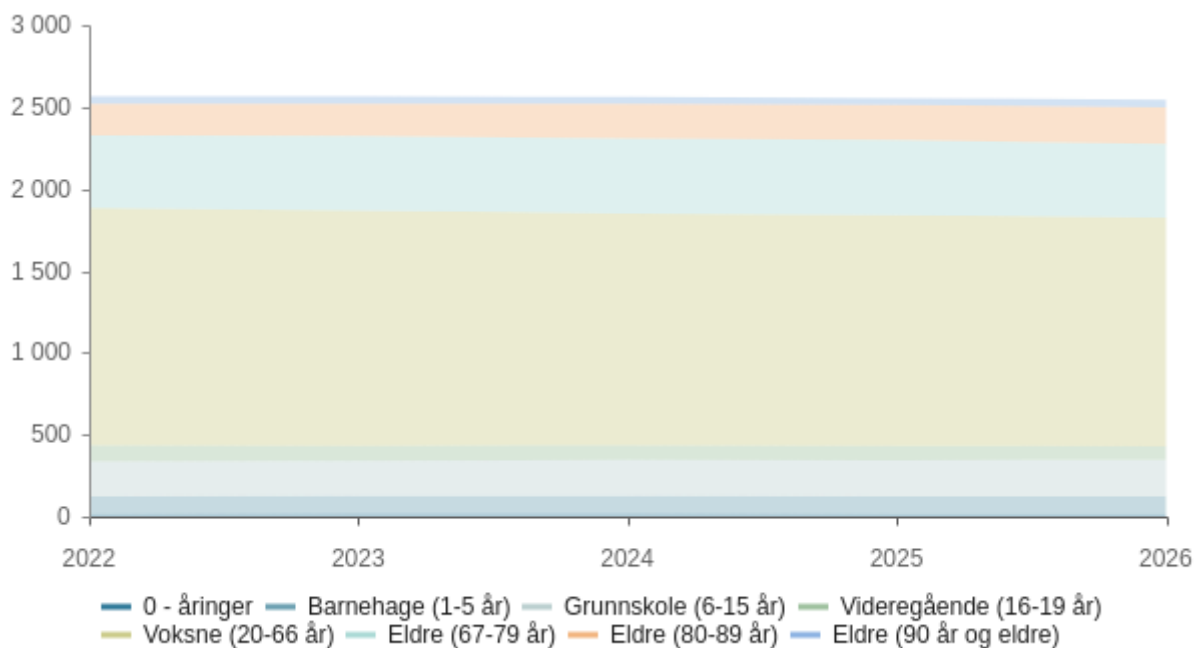
Hovedtall i budsjettet	Handlingsregel
Totale driftsinntekter	318 766
Totale driftsutgifter	333 068
Netto driftsresultat	12 304
Driftsresultat i prosent av driftsinntekter	-3,9 %
Antall innbyggere	2 565
Renteutgifter	7 901
Netto lånegjeld	289 879
Avdrag	14 000
Eiendomsskatt	5 800
Netto finans og avdrag i % av brutto driftsinntekter	5,4 %
Disposisjonsfond	57 000
Årlige investeringer	40 008
Andel lånefinansiering	83,7 %

Befolkningsutvikling

Av SSB sin befolkningsprognose fremgår Bø's befolkning, medium utvikling nasjonalt. Som det fremgår er tallene vesentlig lavere enn hva som legges til grunn i økonomiplanen. Dette begrunnet med den positive utviklingen i Bø som vi håper skal vedvare.

Demografi

Befolkningsprognose



	2022	2023	2024	2025	2026
0 - åring	19	20	20	19	19
Barnehage (1-5 år)	103	107	107	104	102
Grunnskole (6-15 år)	216	213	219	221	226
Videregående (16-19 år)	96	93	90	88	83
Voksne (20-66 år)	1 448	1 434	1 414	1 407	1 396
Eldre (67-79 år)	445	456	459	459	448
Eldre (80-89 år)	193	197	209	214	225
Eldre (90 år og eldre)	45	45	44	42	46
Total	2 565	2 565	2 562	2 554	2 545

Prognose type : Middels nasjonal vekst

Prognose periode : 4

Investeringer i økonomiplanen

Investeringer i økonomiplanen

Tidligere vedtatte prosjekter fra forrige planperiode samt prosjekter som ikke har blitt ferdigstilt videreføres i denne planperioden.

Ikke-avgiftsfinansierte prosjekter (ikke selvkost):

910 Gang og sykkelsti Eidet-Asterset

Kommunen er i dialog med Nordland Fylkeskommune for å avklare hvordan prosjektet kan realiseres.

911 Gang- og sykkelsti Straume- Straumsjøen

Byggeplan utarbeides i 2023, utførelse er planlagt til 2024-25.

912 mv. Oppgradering av kommunale veier 202x

Løpende oppgradering av kommunale veier.

913 mv. Oppgradering kommunale bygg 202x

Løpende oppgradering av kommunale bygg iht. tiltaksliste.

914 mv. Trafikksikkerhetstiltak 202x

Løpende prosjekt for tiltak iht. handlingsplan trafikksikkerhet.

919 Ballbinger

Straume ballbinge fikk tilskudd og ble ferdigstilt i 2022, men Steine ballbinge fikk ikke tilskudd før 2023.

934 Brannbil

Ny brannbil ble bestilt i 2022, men pga. den generelle leveringssituasjonen i verdensmarkedene blir ikke levering før midten av 2023.

935 Ladepunkter EL bil kommunale bygg

Det etableres ladepunkter for el-biler for besøkende på parkeringsplassene ved Rådhuset og Bøheimen, med kortbetaling. Dette er tenkt som «normale» ladepunkter på 10-20A avhengig av kapasitet, og ikke hurtigladere.

938 Sti Vinjesjøen - trase Museet - Vinje

Prosjektering for etablering av sti fra museet og videre til Vinje.

942 Skogbrannutstyr

Brann- og redningskorpset mangler i dag egnet utstyr til bekjempelse av skog-, gress- og lyngbranner i utmark. Det kjøpes inn ATV og henger med tilhørende utstyr (pumpe, slanger mv.).

943 Mannskapsbil brann

Dagens mannskapsbil byttes ut til en som er bedre tilpasset bruken, med skikkelige røykdykkerseier og innredning til brann- og redningsoppdrag.

945 Flytebrygge Skårvågen

Videreføring av kommunestyrets vedtak om prosess med å overta og forlenge flytebryggen i Skårvågen.

949 Skilting og tilrettelegging for publikum

Prosjekt ved museumsområdet ved Vinjesjøen.

958 Lekepark museumsområdet

Etablering av lekepark på museumsområdet ved Vinjesjøen.

959 Utfartsområder - parkering

Etablering/utbedring av forhold for parkering mv. på utfartsområder. Utførelse iht. handlingsdel i ny plan for utfartsområder.

960 Skilting Bø og Malnes kirker

Etablering av skilt ved Bø og Malnes kirker. Skiltene er kjøpt inn, men ikke montert opp. Prosjektet ferdigstilles i første halvår 2023.

961 Offentlige toalett

Etablering av offentlige toaletter. Utførelse iht. handlingsdel i ny plan for utfartsområder.

963 IT

Løpende innkjøp av nytt IT-utstyr/servere.

964 Vinje barnehage utbygging

Prosjektering av ny utbygging av Vinje barnehage. Administrasjonen kommer tilbake med en sak om selve utførelsen når prosjektering og kalkyle er ferdig tidlig 2023.

965 Brannstasjon og hjelpemiddellager Forøy

Prosjektering og anbud, for å komme tilbake med ny sak til kommunestyret iht. vedtak.

967 Tilpassing og oppgradering barnehage og skole

Tilpassing på Steine skole for bevegelseshemmede, inkludert trappeheis til SFO-delen. Også tilpassing av inngangsparti kjeller Straume barnehage.

968 Oppgradering Bøheimen

Skifte til energi-vinduer, tilleggisolering av vegger, fasadeplater på mur. Ombygging av sprinkleranlegg etter pålegg fra tilsyn. Legionellatiltak vannforsyning.

969 Oppgradering Rådhuset

Tilleggisolering vegger og fasadeplater på mur.

Avgiftsfinansierte prosjekter (selvkost):

924 Renseanlegg Eidet

Etablering av avløpsrensing på kommunalt avløp.

925 VA sanering Steine

Utskifting, oppgradering og nyanlegg av vann- og avløpsledninger.

926 Steine RA

Etablering av avløpsrensing på kommunalt avløp.

927 Straume RA

Etablering av avløpsrensing på kommunalt avløp.

928 Riskjosen AP

Etablering av avløpsspumpestasjon i Riskjosen for å få bort dette utslippet, og lede det til Eidetsjøen (hvor det etableres rensing i eget prosjekt).

929 Rissjøveien AP

Etablering av en mini-avløpsspumpestasjon ved Rissjøveien for å få bort utslipp av avløp i fjæra.

930 Tennvalen VA

Utskifting og oppgradering av vann- og avløpsledninger mellom Bøheimen og Straume. Påbegynt i 2022, ferdigstilles i 2023.

931 Ledningsnett Straume

Utskifting, oppgradering og nyanlegg av vann- og avløpsledninger.

932 Ledningsnett Eidet

Utskifting, oppgradering og nyanlegg av vann- og avløpsledninger.

933 Sonevannmålere

Etablering av vannmålere rundt om på hovedledningene for å få bedre oversikt over forbruket, samt raskere identifisere lekkasjer.

Investeringstabell for kommunen samlet

Ikke-avgiftsfinansierte investeringer

Beløp i 1000

Investeringsprosjekter	Økonomiplan				Sum 2023-26
	2023	2024	2025	2026	
Politikk og administrasjon					
Næringslån	700	700	500	0	1 900
Sum Politikk og administrasjon	700	700	500	0	1 900
Teknisk etat					
Ballbinger	300	0	0	0	300
Brannbil	6 750	0	0	0	6 750
IT	300	300	300	300	1 200
Ladepunkter EL bil kommunale bygg	300	0	0	0	300
Lekepark museumsområde	1 300	0	0	0	1 300
Mannskapsbil brann	1 500	0	0	0	1 500
Nybygg Forøy brannstasjon og hjelpemiddellager	500	0	0	0	500
Offentlige toalett	0	1 000	1 000	0	2 000
Oppgradering kommunale bygg 2024	0	1 100	0	0	1 100
Oppgradering kommunale bygg 2025	0	0	1 100	0	1 100
Oppgradering kommunale veier 2024	0	2 500	0	0	2 500
Oppgradering kommunale veier 2025	0	0	2 500	0	2 500
P910 Gang- og sykkelsti Eidet-Asterset	10 000	0	0	0	10 000

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

Investeringsprosjekter	Økonomiplan				Sum
	2023	2024	2025	2026	2023-26
P911 Gang- og sykkelsti Straume-Straumsjøen	500	6 000	6 000	0	12 500
P912 Oppgradering av kommunale veier 2023	2 500	0	0	0	2 500
P913 Oppgradering kommunale bygg 2023	1 100	0	0	0	1 100
P914 Trafikksikkerhetstiltak 2023	300	0	0	0	300
Skilting Bø og Malnes kirker	80	0	0	0	80
Skogbrannutstyr	350	0	0	0	350
Sti Vinjesjøen - trase	481	0	0	0	481
Museet - Vinje					
Trafikksikkerhetstiltak 2024	0	300	0	0	300
Trafikksikkerhetstiltak 2025	0	0	300	0	300
Utfartsområder - parkering	1 000	1 000	0	0	2 000
Vinje barnehage utbygg	500	0	0	0	500
Sum Teknisk etat	27 761	12 200	11 200	300	51 461
Felles finanser					
Kjøp av aksjer og andeler	970	970	970	970	3 880
Sum Felles finanser	970	970	970	970	3 880
Sum	29 431	13 870	12 670	1 270	57 241

Avgiftsfinansierte investeringer

Beløp i 1000

Investeringsprosjekter	Økonomiplan				Sum
	2023	2024	2025	2026	2023-26
Teknisk etat					
Flytebrygge Skårvågen	300	0	0	0	300
Ledningsnett Eidet	0	2 000	2 000	2 000	6 000
Ledningsnett Straume	2 000	2 000	2 000	2 000	8 000
Renseanlegg Eidet	0	0	3 500	3 500	7 000
Riskjosen AP	3 000	0	0	0	3 000
Rissjøveien AP	0	600	0	0	600
Sonevannmålere	500	500	500	0	1 500
Steine RA	0	3 500	3 500	0	7 000
Straume RA	0	0	3 500	3 500	7 000
Tennvalen VA	3 447	0	0	0	3 447
VA sanering Steine	3 000	3 000	3 000	3 000	12 000
Sum Teknisk etat	12 247	11 600	18 000	14 000	55 847
Sum	12 247	11 600	18 000	14 000	55 847

Ikke-avgiftsfinansierte investeringer

Teknisk etat

Oversikt Investering og finansiering

Beløp i 1000

	Økonomiplan			
	2023	2024	2025	2026
Investeringer i varige driftsmidler	40 008	23 800	29 200	14 300
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	970	970	970	970
Utlån av egne midler	700	700	500	0
Sum finansieringsbehov	41 678	25 470	30 670	15 270
Kompensasjon for merverdiavgift	-4 332	-2 220	-2 020	-60
Tilskudd fra andre	-977	-3 142	-172	0
Salg av varige driftsmidler	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler	-717	-653	-650	0
Bruk av lån	-34 873	-18 580	-27 180	-14 240
Videreutlån	15 000	15 000	15 000	15 000
Bruk av lån til videreutlån	-15 000	-15 000	-15 000	-15 000
Avdrag på lån til videreutlån	2 984	3 120	3 280	0
Mottatte avdrag på videreutlån	-2 984	-3 120	-3 280	0
Overføring fra drift	-970	-970	-970	-970
Avsetninger til bundne investeringsfond	891	795	822	0
Bruk av bundne investeringsfond	-700	-700	-500	0
Dekning av tidligere års udekket beløp	0	0	0	0
Sum finansiering	-41 678	-25 470	-30 670	-15 270
Sum finansieringsbehov	41 678	25 470	30 670	15 270
Sum finansiering	-41 678	-25 470	-30 670	-15 270
Udekket finansiering	0	0	0	0

Hovedtallene i budsjettforslaget

Hovedtallene viser utvikling i kommunens frie inntekter, eiendomsskatt, Havbruksfondet og andre inntekter som er med og danner rammene for kommunens drift.

Sentrale inntekter

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. bud. i fjor 2022	Økonomiplan			
			2023	2024	2025	2026
Skatt på inntekt og formue	-96 312	-95 000	-102 896	-102 896	-102 896	-102 896

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Regnskap 2021	Rev. bud. i fjor 2022	Økonomiplan			
			2023	2024	2025	2026
Ordinært rammetilskudd	-107 992	-107 600	-125 449	-125 449	-125 449	-125 449
Skatt på eiendom	-5 829	-2 900	-5 800	-5 800	-5 800	-5 800
Andre generelle statstilskudd	-4 709	-15 943	-10 853	-17 231	-10 848	-10 848
Motpost kalk. Avskr. Og renter	-1 775	-1 967	-1 967	-1 967	-1 967	-1 967
Sum sentrale inntekter	-216 618	-223 410	-246 965	-253 343	-246 960	-246 960

Sentrale utgifter

Beløp i 1000

	Regnskap 2021 i fjor 2022	Rev. bud. i fjor 2022	Økonomiplan			
			2023	2024	2025	2026
Pensjon	-15 571	-7 049	-3 596	-3 597	-3 598	-3 598
Premieavvik SPK	-58	28	-7	-23	-41	-41
Andre sentrale utgifter	3 950	0	3 950	3 950	3 950	3 950
Avskrivninger	0	0	17 310	17 310	17 310	17 310
Amortisering SPK	0	0	81	151	195	195
Sum sentrale utgifter	-11 679	-7 021	17 738	17 791	17 816	17 816

Finansinntekter og -utgifter

Beløp i 1000

	Regnskap 2021	Rev. bud. i fjor 2022	Økonomiplan			
			2023	2024	2025	2026
Renteinntekter og utbytte	-2 932	-3 256	-4 588	-4 588	-4 588	-4 588
Renteutgifter, prov. og andre fin.utgifter	4 309	5 680	7 900	8 330	8 452	8 452
Avdrag på lån	10 635	11 398	14 000	14 435	14 635	14 635
Motpost avskrivninger	0	0	-17 310	-17 310	-17 310	-17 310
Netto finansinntekter/finansutgifter	12 012	13 822	2	867	1 189	1 189
Finansutgifter i tjenesteområdene	15	-7	-32	-32	-32	-32
Totale finansutgifter	12 027	13 815	-30	835	1 157	1 157

Avsetninger og årsoppgjørdisposisjoner

Beløp i 1000

Økonomiplan og budsjett for 2023-2026

	Regnskap 2021	Rev. bud. i fjor 2022	Økonomiplan			
			2023	2024	2025	2026
Til ubundne avsetninger	72 896	13 077	0	2 221	0	0
Bruk av ubundne avsetninger	-3 600	-17 300	-13 155	-5 616	-8 125	-8 125
Overført til investeringsregnskapet	0	970	970	970	970	970
Netto avsetninger	69 296	-3 253	-12 185	-2 425	-7 155	-7 155
Netto avsetninger og årsoppgjørdisposisjoner i tjenesteområdene	1 698	-223	-119	-119	-119	-119
Totale avsetninger	70 994	-15 548	-12 304	-2 544	-7 274	-7 274

Kommunens tjenesteområder

Politikk og administrasjon

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	12 186	12 908	13 680	12 880	12 880	12 880
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	4 097	5 192	6 389	6 389	6 389	6 389
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	1 624	1 496	1 496	1 496	1 496	1 496
Overføringsutgifter	4 806	4 756	5 631	5 631	5 631	5 631
Finansutgifter	17	10 001	1	1	1	1
Sum Driftsutgifter	22 729	34 354	27 198	26 398	26 398	26 398
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-135	-104	-104	-104	-104	-104
Refusjoner	-1 400	-46	-46	-46	-46	-46
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-14	-10 030	-30	-30	-30	-30
Sum Driftsinntekter	-1 550	-10 180	-180	-180	-180	-180
Sum	21 180	24 174	27 018	26 218	26 218	26 218

Beskrivelse av dagens virksomhet

Budsjettkapittelet omfatter arbeid og administrasjon tilknyttet politiske verv som ordfører/varaordfører, politiske utvalg som kommunestyre, formannskap, råd og nemder som eldreråd, ungdomsråd med flere.

Videre omfatter budsjettkapittelet rådmannens stab som server tjenesteområdene helse/omsorg, skole/barnehage, teknisk og kultur/næring og kommunal del av NAV med fellesfunksjoner som økonomitjenester, lønn, personal, IKT og fellestjenesten med merkantile oppgaver og veiledning knyttet til ulike henvendelser fra innbyggerne.

Utfordringer og strategi

En stor del av oppgavene som er knyttet til avdelingens virksomhet har i seg tidsfrister for gjennomføring. Det er derfor viktig at vi har tilstrekkelige ressurser og kompetanse både i forhold til kvantitet og kvalitet, og nødvendig beredskap.

I en liten organisasjon vil det alltid være en utfordring å sikre beredskap på alle fagområder, og vi vil derfor være sårbar i forhold til fravær. Dette er en gjennomgående utfordring, og en kalkulert risiko ettersom det innenfor dette sentrale fagområder er relativt få ansatte. Dette vil selvsagt også være utfordrende når noen blir syke eller slutter. Med bakgrunn i økonomiske forhold og også effektivisering med økt bruk av IT er bemanningen de senere år redusert til et minimum.

Mange arbeidsoppgaver i avdelingen er relatert til økonomi og daglige utbetalinger/innbetalinger. Det kreves derfor stor nøyaktighet for å unngå feil. For å minimalisere risikoen for feil er det derfor nødvendig å ha gode rutiner. Det kreves derfor god økonomisk internkontroll. Det er ikke bare krav om gode rutiner og etterlevelse, men også krav at disse rutineene skal dokumenteres skriftlig.

Det arbeides selvsagt rutinemessig, men vi har ei utfordring i å få satt av tilstrekkelig tid for å tilfredsstille dokumentasjonsplikten. Dette er et område som må ha stor fokus.

Innfasing av nytt økonomi og lønssystem Visma i 2021 har føre til ekstra stor belastning i en overgangsperiode, og har vært utfordrende. Men målsettingen er fremdeles at med et nytt og mere fremtidsrettet system er at dette skal kompensere for den reduksjon av bemanning som tidligere har blitt foretatt ved kutt av 1 årsverk som regnskapsleder.

Diverse fellesutgifter

Det er stadig behov for å ta i bruk nye teknologiske hjelpemidler til å produsere tjenester på en effektiv og kvalitetsmessig god måte. Dette koster penger til både anskaffelse og drift. Det innebærer at kostnadene til kontingenter og lisenser øker.

Skole- og barnehageetaten

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	60 818	55 843	63 397	63 397	63 397	63 397
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	9 330	8 516	10 310	10 310	10 310	10 310
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	1 708	2 039	1 635	1 635	1 635	1 635
Overføringsutgifter	141	1 300	0	0	0	0
Finansutgifter	212	0	0	0	0	0
Sum Driftsutgifter	72 211	67 697	75 342	75 342	75 342	75 342
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-4 932	-4 958	-5 675	-5 675	-5 675	-5 675
Refusjoner	-10 641	-6 371	-5 998	-5 998	-5 998	-5 998
Overføringsinntekter	-3 007	-188	0	0	0	0
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-497	0	0	0	0	0
Sum Driftsinntekter	-19 076	-11 517	-11 673	-11 673	-11 673	-11 673
Sum	53 134	56 181	63 669	63 669	63 669	63 669

Beskrivelse av dagens virksomhet

Innledning

Oppvekst består av :

- Administrasjon oppvekst
- Skole
- Barnehage
- Voksenopplæring/ flyktningetjenesten
- Pedagogisk psykologisk tjeneste

Administrasjon oppvekst

Administrasjon oppvekst består av skole og barnehagesjef og skole og barnehagekonsulent. Sistnevnte har halv stilling på skolekontoret og halv stilling som spesialpedagog i barnehagene.

Barnehagene

I vårhalvåret 2023 vil vi ha 111 barn i barnehagene på Vinje, Straume og Eidet. Dette er ei økning på 6 barn fra samme periode i 2022. Dette tallet vil bli redusert til 101 barn i høsthalvåret. men det er stor sannsynlighet for at dette tallet vil øke.

Barnehage	barn vår	plasser	barn høst	plasser
Vinje	55	74	56	77
Straume	42	56	30	39
Eidet	14	19	15	21

Vi har totalt 35 årsverk i barnehagesektoren fordelt på styrere, ped.ledere, barne og ungdomsarbeidere, renholdere og assistenter. Fra høsthalvåret 2023 vil vi ha 31.05 årsverk. Dette er usikre tall som kan bli endret. I løpet av 2023 vil vi starte med utbygging av Vinje barnehage. Oppstartsvedtak vil bli forelagt kommunestyret i januar 2023. Avdeling "Bittelille" på Vinje vil fortsette i 2023 til nytt tilbygg er ferdig.

Grunnskole/SFO

I vårhalvåret 2023 vil vi ha 216 elever totalt. Dette tallet vil reduseres til 206 elever høsthalvåret. Tallene i prognosen vil deretter stige til 219 elever i 2025. Antall nye førsteklassinger vil til høsten 2023 være på 22 elever. Elevtallet fordeler seg slik på skolene og SFO.

Skole	Elevtall vår 23	Elevtall høst 23	Klasser	Sfo vår	Sfo høst
Eidet	26	26	2 klasser	5	ca. 5
Steine	61	60	4- klasser	20	ca. 21
Straume	63	58	4	26	ca. 23
Bø U - skole	65	61	3		

Vi har 53.2 årsverk i grunnskolen fordelt på rektorer, lærere, assistenter, vernepleier, renholdere og SFO personale. Dette er ei økning på 3, 28 stillinger sammenlignet med 2022. Økningen er i sin helhet knyttet til økt assistentbruk i skolen.

I vårhalvåret har vi 8 lærere som deltar på videreutdanning for lærere. Vi har hatt veldig god deltakelse de siste årene. Ordningen er slutt i 2025 og vi kommer til å redusere dette tiltaket betraktelig fra våren 2023.

Vi har SFO tilbud på alle barneskolene våre. Alle elevene på 1. trinn får tilbud om tolv timer gratis SFO per uke. Samtidig vil regjeringen foreslå 10 millioner kroner i 2023 til økt kompetanse for ansatte i SFO.

Voksenopplæringa

Vi har nå litt over to lærerstillinger på voksenopplæringa. Høsten 2022 startet vi med 5 elever på grunnskole for voksne og 4 på norskopplæring. Disse vil være ferdige til våren 2023. I løpet av høsten har vi fått flere flyktninger, og vi har startet opp med en innføringsklasse på 4 ukrainske voksne. Dette tallet vil øke betraktelig i begynnelsen av 2023. Det er vanskelig å anslå et eksakt tall, men vi kjenner til 10 nye så langt. Vi har ikke budsjettet med nye lærerstillinger, men dette vil komme i første tertialrapport.

Flyktingetjenesten

Vi hadde ingen fast ansatte på flyktingetjenesten før sommeren 2022. Vi har nå 1,6 stillinger. Kommunestyret sa ja til å motta 35 flyktninger i 2022, men dette tallet ble nedjustert til 25 av IMDI. Vi har nå mottatt 21 stykk, og det ligger an til å få 27 stykk i 2022. For 2023 vil dette gi store utslag. Fra å ha et budsjett som var nesten nullstilt, har vi nå et budsjett på litt over 4 millioner. Dette er stillinger i flyktingetjenesten, lønn til flyktingene, transport, innredning av boliger m.m.

Vi har ikke budsjettet med flere flyktninger i 2023, men hvis kommunestyret sier ja til flere flyktninger må budsjettet justeres kraftig opp. Da må det ansettes flere folk både på voksenopplæringa og i flyktingetjenesten. Vi mottar tilskudd fra IMDI for å motta flyktninger. Tilskuddet er tilstrekkelig for å gi flyktingene et godt tilbud. Den største utfordringen kan være å få tak på boliger og ansatte.

Oppfølgingsordningen

Bø kommune er sammen med 10 andre nordlandskommuner valgt ut til å delta i oppfølgingsordningen fra Udir i perioden 2020-2023. Vi har for dårlige resultater på nasjonale prøver, elevundersøkelsen og andre indikatorer. Å være med i denne ordningen er svært positivt for oss. I 2022 fikk vi 300 000 kr i tilskudd fra statsforvalteren til tiltakene vi søkte på. Vi har brukt pengene til å frikjøpe en prosjektleder i 40% samt frikjøp av temaledere på skolene med 2 t/uke hver. Satsingområdene våre er bla. lesing, elevmedvirkning og skole hjem samarbeide. Vi søker tilsvarende midler for 2023, og nå tar vi også med barnehagene i leseprosjektet vårt. Oppfølgingsordningen avsluttes våren 2023.

Regionalt samarbeid

Vi samarbeider veldig god regionalt i oppvekstsektoren. Styrene og rektorene deltar i regionale nettverk, og vi har også et eget nettverk for SFO lederne som det blir satset på i 2023. Vi har organisert skoledagene slik at alle skolene i Vesterålen har felles planleggingstid på onsdagene etter kl. 12.00. Det er ansatt en felles skoleutvikler i regionen som blant annet tilrettelegger for fagfornyelsen og ny eksamensordning. Sistnevnte vil kreve mye kursing i 2023 for lærerne våre på ungdomstrinnet. Skolekontoret deltar på møter i oppvekstforum, arbeidsutvalg for skole og arbeidsutvalg for barnehager. Vi har etablert en felles tilsynsmyndighet slik at barnehagene blir kontrollert innenfor lovverket.

Pedagogisk-psykologisk distriktstjeneste (PPT)

Bø kommune er en del av et interkommunalt samarbeid mellom vesterålskommunene og Lødingen. PPT jobber med barn med spesielle behov, og gir bla. sakkyndig vurdering for elever som trenger ekstra tilrettelegging. Bø kommune vil i 2023 betale 811 000 kr til PPT. Dette er en økning på 127 000 kr fra 2022. Bakgrunnen for økningen er at tilskuddet beregnes ut fra en ny samarbeidsavtale som trer i kraft i 2023. PPD er i inne i en ny utviklingsfase, og det jobbes for fullt for å tilpasse tjenestene nye behov. Mer tilstedeværelse i barnehager og skole, og ei økning i antall henvendelser gjør at vi må styrke tjenesten økonomisk i framtiden. Det er eget styre for PPD, og Bø kommune er representert med skole og barnehagesjefen i styret.

Utfordringer og strategi

Økonomisk ramme for 2023

I økonomiplanen for 2021-2024 ble det vedtatt at etaten skulle ta en nedstyrting på 1,6 mill. i 2021 og ytterligere 2,2 mill. i 2022. Hvordan nedstyrting skulle gjennomføres skulle avklares i egen sak om skolestruktur i 2021. Høsten 2021 ble det lagt fram sak om skolestrukturendring, (sak 50/21) og forslaget gikk her på å endre skolestrukturen til to barneskoler. Den ene skolen ivaretar 1-4 trinn, mens den andre skolen ivaretar 5-7 trinn. Dette forslaget fikk ikke flertall, og en forventet besparelse på 1,6 mill. lot seg ikke gjennomføre. Etaten vil i 2023 ha ei ramme på kr 63 668 554. Dette er ei økning på 6 millioner kroner. Vi har totalt 93 årsverk i etaten i 2023 mot 87 årsverk i 2022. Det betyr ei økning på 6 ansatte.

Barnehagene:

De samla utgiftene i barnehagene vil øke med to millioner i 2023. Dette skyldes i hovedsak økning på 2,5 stillinger samt lønnsoppgjør. Vinje barnehage har ingen ledige plasser, og Straume barnehage har økt med over 10 barn når vi starter på nyåret. Økningen skyldes bla. flyktningbarn og tilflytting, og tendensen er at vi må øke ytterligere med to stillinger på begynnelsen av året. Dette er ikke bekreftet eller budsjettet for 2023, men vil komme i første tertialrapport hvis endringene inntreffer. Vi har også ei lita økning på ca. 150 000 kr på renholdsutgifter og korrigerer på strøm. Vi har fulgt opp lovendringa som pålegger oss å ha flere pedagogiske ledere enn tidligere, og vi har flere som er under utdanninga med bla. stipend fra kommunen. Delegerbudsjettene til barnehagene er på samme nivå som 2022, og foreldrebetaling er lagt på maks pris fastsatt i statsbudsjettet.

I 2022 vedtok kommunestyret å gi halv pris på barnehageplasser i Bø kommune. Det ble også vedtatt å gi 25 000 kr pr.nyfødt i kommunen og 25 000 når barn fyller to år. Forutsetningen er at barna er folkeregistrert i kommunen. Dette er ikke lagt inn i budsjettet for 2023. Halv pris for barnehageplass i 2023 vil gi ei redusert inntekt på foreldrebetalinga på kr. 1 187 250. Hvis man beregner 20 nyfødte og tar med de 20 toåringene som vi vet bor i Bø utgjør dette 1 million kroner.

Tilsammen kroner 2 187 250.

Det er ei stor utfordring med å utvide antall barnehageplasser. Straume barnehage har tatt i mot flere barn og også fått økt antall stillinger. Hvis behovet fortsetter å øke har vi fortsatt kapasitet i Eidet b. hage. Det vanskeligste kan være å få tak på bemanning

Skolene/SFO

Rammetimetallet og delegert-budsjett ligger på samme nivå som 2022. I 2021 fikk vi ei ekstra bevilgning fra kommunestyret til innkjøp av læremidler i forbindelse med fagfornyelsen. Disse pengene har skolene brukt godt til fornyelse av digital programvare og undervisningsmateriell. Vi har økt totalt med ei lærerstilling på vårhalvåret, og tre assistentstillinger på helårsbasis i 2023. Lønnsutgiftene har også økt betraktelig.

Eidet skole vil være todelt også i 2023. Vi har flere barn fra andre kommuner som går på skole i Bø. Dette har ført til økte inntekter.

Det er utfordrende å drive fådelt skoler i Bø. De ansatte og foreldrene er frustrert over mangel på delingstimer og uro i skolen. Skolene fikk i oppdrag fra Formannskapet å se på hva som trengs for å gi et bedre tilbud. Dette kan bety opp mot fire nye lærerstillinger fra januar 2023, og er ikke budsjettert.

Sfo vil få tilnærmet samme elevtall som 2021. Foreldrebetalingen er økt med 6,5%. Retten til redusert foreldrebetaling gjelder for alle trinn, men innsatspunktet for å få reduksjon er satt ganske høyt. Dette gir ikke store utslag hos oss. Den største utfordringa er at mange sier opp plassen sin på våren, og da taper vi inntekter.

Voksenopplæring/ flyktingetjenesten

Da vi lagde budsjettet for voksenopplæringen og flyktingetjenesten i 2022 var det et budsjett som bar preg av nedlegging av flyktingkontoret og redusert kapasitet på voksenopplæringa. I det siste halvåret av 2022 har vi mottatt 17 flyktinger fra Ukraina og Syria og prognosene for resten av året gir oss et tall på totalt 27 flyktinger. Dette er to mer enn vi har fått tilsagn på hos IMDi. Det betyr at vi har ansatt ny leder av integreringskontoret + en halv stilling som miljøarbeider. Det betyr også økte lønnsutgifter på mer enn 900 000 kr. til våre ansatte, men også lønn til flyktingene på 2.2 millioner kroner. Flyktingene går på norskopplæring. og vi har økt med ei halv stilling på lærersiden.

Integreringstilskuddet dekker de utgiftene vi har til flyktingetjenesten og voksenopplæringa

I forslag til Budsjett for 2023 har vi lagt inn de inntektene og utgiftene som vi får på de 21 flyktingene vi har fått så langt. Ei økning allerede i 2022 er ikke lagt inn i budsjettet.

Kommunestyret avgjør om vi skal ta imot nye flyktinger i 2023. Vi kommer til å bli oppfordret til det fra IMDi. Hvis vi får 25 nye flyktinger blir det et hel annet budsjett. Vi må ansette flere folk både på voksenopplæringa og på flyktingkontoret, men vi har valgt å ikke legge inn disse tallene nå. Det vil også bli et helt annet tall på utgiftssiden.

Det er ikke noe problem å budsjettregulere dette underveis. Den største utfordringa kan bli å få tak på boliger.

Sammendrag budsjett

Det er et spennende budsjett for oppvekst-etaten. Vi øker ramma vår betraktelig, men det skyldes økt aktivitet både i barnehagene, skolene og flyktningetjenesten. I budsjettdebatten som kommer den 15. desember skal vi også diskutere ei evt. økning av delingstimer/miljøarbeider i skolene. Dette er ikke budsjettert, men vi er veldig fornøyde med et økende engasjement for skolene og barnehagene våre. Kommunestyret må også ta stilling til om man fortsetter med halv barnehageplass og 25 000 kr til nyfødte og toåringene.

Helse- og omsorgsetaten

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	120 865	110 747	115 729	115 729	115 729	115 729
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	10 293	8 978	9 341	9 341	9 341	9 341
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	14 719	20 148	20 352	20 352	20 352	20 352
Overføringsutgifter	-151	15	75	75	75	75
Finansutgifter	108	0	0	0	0	0
Sum Driftsutgifter	145 833	139 888	145 498	145 498	145 498	145 498
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-11 668	-10 452	-11 401	-11 401	-11 401	-11 401
Refusjoner	-17 865	-12 656	-6 658	-6 658	-6 658	-6 658
Overføringsinntekter	-9 739	-13 755	-13 755	-13 755	-13 755	-13 755
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-68	0	0	0	0	0
Sum Driftsinntekter	-39 339	-36 863	-31 813	-31 813	-31 813	-31 813
Sum	106 494	103 026	113 685	113 685	113 685	113 685

Beskrivelse av dagens virksomhet

Helse- og omsorgsetaten

Etatens netto ramme for 2023 er tildelt med kr 103 025 500,-. Rammeøkningen er på kr. 230 000,- sett i forhold til ramma for 2022. Budsjettet er medberegnert lønns- og prisvekst. Budsjettet er justert i forhold feilbudsjetteringer og manglende utgifter som bør med beregnes i budsjett for 2023. Konsekvensjustert budsjett er 9 840 890,-

Differanse på økonomiplan og detaljbudsjett er - **677 842,-**

Budsjettet er særdeles stramt, og er konsentrert om å levere lovpålagte tjenester i henhold helse og omsorgstjeneste loven. Det er i liten grad rom for utvikling av nye og eksisterende tilbud, noe som vil kunne svekke kommunens evne til å møte fremtidige utfordringer. For å balansere budsjettet for 2023 er samtlige avdelinger berørt i større eller mindre grad.

Budsjettet er fordelt på 25 budsjettansvar som enkeltvis og sammen leverer tjenester til kommunens innbyggere. Hovedansvarene er

1. Helseavdelingen - legetjenesten - helsestasjon, fysioterapitjenesten og avdeling for psykisk helse.
2. Pleie og omsorg bestående institusjonsomsorg, hjemmebaserte tjenester og tiltak og tjenester for funksjonshemmede TTF
3. Barnevern i regi av Vesterålen barnevern.

Helse og omsorgsadministrasjonen

Helse- og omsorgsadministrasjonen har i 2022 2 årsverk, 1 årsverk sekretærstilling og 1 årsverk helse- og omsorgssjef. I tillegg 80 % stilling for HTV fagforbundet, samt en midlertidig prosjektstilling i 50 % stilling dekket i sin helhet av universitetet i Tromsø og Nasjonalt senter for distrikts medisin (NSDM), for kartlegging av psykiatritilbudet i kommunene i Lofoten og Vesterålen.

I budsjettet for 2023 er det gjort interne flyttinger, der 1,8 årsverk KEV, 2 årsverk sekretærstilling, vederlagsberegning er overført til dette ansvaret fra administrasjon pleie- og omsorg. 1 årsverk helse- og sosialsjef, samt 0,1 årsverk HTV fagforbundet. Totalt 4,9 årsverk tilknyttet dette ansvaret.

Legetjenesten

Legetjenesten tilbyr fastlegetjenester, forebyggende helsetjenester inkl. helsestasjon og skolehelsetjenester, sykehjems lege og vaksinerings av innbyggerne i Bø. Legekontoret har over mange år vært bemannet med erfarent kompetent personell, og det er bygd opp et bredt tilbud til befolkningen. Det er fast tilsatte leger i alle stillinger samt 1 turnuslege i 100 % stilling. Legetjenesten har totalt 3 kurative årsverk, fordelt på fire fastleger tilknyttet fastlegeordningen, samt 70 % stilling til sykehjemslege og 50 % stilling til kommuneoverlege. Det har vært innleie av legevikarer og helsesekretærer/sykepleiere i forbindelse med avvikling av ferie og gjennomføring av koronavaksinerings. Det har ikke vært mulig å avvikle innvilget Nord-Norge permisjon uten ekstra innleie av vikar for legene. Leder ved legekontoret har 100 % stilling. Helsesekretærer og sykepleier utgjør 4,2 årsverk.

Bø kommune deltar i det interkommunale legevaktsamarbeidet, men har lokal vakt fra mandag tom torsdag mellom 8 -21. Fredag fra 0800 - 1600.

Som ei forsøksordning i 2021 fikk 1 lege innbakt lokal legevakt utenom ordinær arbeidstid i sin ordinære arbeidstid. Det medfører pasienter på fastlegelista kan få tildelt ordinær legetime etter kl. 1600. Denne ordningen fungerer bra og er på fast basis alle mandager, bortsett fra ved permisjoner og ferieavvikling.

Fysioterapitjenesten

Kommunen har 2 privatpraktiserende fysioterapeuter med driftstilskudd som arbeider i lokaler på Bøheimen. Det er ansatt 1 fysioterapeut i 70 % stilling fordelt med 50 % stilling på Bøheimen og 20 % stillingen knyttet til helsestasjonen i deres forebyggende arbeid for barn og unge, samt 1 fysioterapeut i 20 % stilling ekstra på helsestasjonen. I løpet av 2022 ble stillingen tilknyttet helsestasjonen økt med 20 % for å gi tjenester til ressurskrevende barn. Denne må videreføres i 2023 men mangler ramme.

Prosjekter i helsetjenesten:

Pilotprosjektet "Tilbud til mennesker med langvarige og eller sammensatte tjenestebehov". Prosjektet er på nasjonalt nivå, og Bø kommune ble som en av 6 kommuner tildelt midler fra Helsedirektoratet. Prosjektet var beregnet avsluttet i august 2021 Det har vært redusert framdrift i prosjektet grunnet Corona og derfor er prosjektet forlenget ut 2022. Det er knyttet 2 ansatte i prosjektet med henholdsvis 80 % og 20 % stilling. Stillingene er finansiert i sin helhet av prosjektet.

Formålet med prosjektet.

Prosjektet skal bidra til at pasienter med store og sammensatte behov får tilpassende tjenester av god kvalitet som er rettferdig fordelt, der pasientene har reel innflytelse med både tildeling og utførelse av tjenestene.

Prosjektet skal gi bedre ressursutnyttelse og effektivisere tjenestene.

Prosjektet skal øke endringskompetanse i Bø kommune og gi økt motivasjon og trivsel for de ansatte.

Prosjekt " Rekruttering og stabilisering av helsepersonell i Vesterålen" Målsettingen for hovedprosjektet er å bedre rekruttering og stabilisering av leger i Vesterålen og samtidig fremme samhandling og samarbeid basert på partnerskapsmodellen. Det er knyttet 20 % stilling til prosjektet som finansieres av skjønnsmidler og NSDM. Forprosjektet har ei tidsramme på 11 mnd. fra 1/11-22

Helsestasjonen

Helsestasjonen driver forebyggende helsearbeid for barn og unge.

Helsestasjonen har 1 helsesykepleiere i 100 % stilling fordelt på 80 % helsesykepleier og 20 % jordmor og 1 sykepleier i 60 % stilling som er under utdanning som helsesykepleier. Helsestasjonen har vært preget av en del fravær i 2022. Helsesykepleier i kombinasjonsstilling har vært ute i permisjon fra oktober 2022 og frem til september 2023. Det har ikke vært mulig å drifte helsestasjonen uten innleie av helsesykepleier fra byrå og privat jordmortjeneste i Vesterålen også for 2023.

Det midlertidig avsatt 25 % legeressurs til helsestasjonen som finansieres via prosjektmidler fra helsedirektoratet.

Helsestasjonen er ansvarlig for det tverrfaglige barn og ungdomsteamet BUT, som et lavterskeltilbud for koordinering av tilbudet til familier med "utfordringer". BUT vurderer om barnet har rett til individuell plan, etablerer ansvarsgrupper og utnevner koordinator.

Helsestasjonen deltar i utstrakt tverrfaglig arbeid, fremfor alt med skole og barnehage, men også med kommunal psykiatritjeneste, legetjeneste og barnevern.

Avdeling psykisk helse

Avdeling psykisk helse er delt i en miljøarbeidertjeneste og terapeutisk tjeneste. Totalt for disse var det 10,92 årsverk inkludert leder i 100 % stilling og erfaringskonsulent i 50 % stilling. Miljøarbeidertjenesten har 8,42 årsverk og terapeutisk tjeneste har 2 årsverk.

Avdelingen er også ansvarlig for kommunens psykososiale krisearbeid. Avdelingen er et lavterskeltilbud og det er i utgangspunktet ikke nødvendig med henvisning fra lege for å få tilbud.

Både behandlere og miljøarbeidere har høy kompetansen og lang erfaring. Ruskonsulenten er ansvarlig for behandling av rusavhengighet, og spiller en viktig rolle i kommunens rusforebyggende arbeid.

Det er et økende behov for miljøarbeid og tilpasset botilbud til personer med rus og psykiske lidelser. Kommunen kjøper i dag tjeneste av private for brukere av den kommunale tjenesten. Dette fordi vi ikke

har hatt økonomi til å etablere Base Vinje. Base Vinje er lagt på vent da lokalitetene brukes som flyktningebolig.

Det er etablert FACT team som skal bistå psykiatritjenesten i kommunen med råd og veiledning og oppfølging av pasienter med psykiske lidelser. FACT teamet har vært prøvd ut i Bø ut 2022.

Det er positive tilbakemeldinger på etableringa av FACT teamet og kommunen planlegger videreføring av FACT i 2023 i samarbeid med Andøy, Hadsel og Sortland. Det videreføres ikke prosjektmidler for fact og kommunene må selv finansiere samarbeidet.

Det er tilkommet flere lovpålagte oppgaver i løpet av 2022 som rådgivende enhet for rus-saker, psykolog og barnekoordinator (KEV) som vi ikke har fått ramme til.

Barneverntjenesten

Tjenesteområdet barnevern er en tjeneste som kommunen kjøper fra Vesterålen barnevern Dette er en tjeneste som samtlige 6 kommuner i Vesterålen samarbeider om. Sortland kommune er vertskommune for Vesterålen barnevern.

Administrasjon pleie- og omsorg

Administrasjon pleie- og omsorg har i dag 3 årsverk. Fordelt på 100 % pleie- og omsorgsleder, 100 % som konsulent med ansvar for hjemmehjelp, fakturering og regnskap, 60 % stilling knyttet KEV (koordinerende enhet og vedtakskontor og 40 % stilling som kreftsykepleier i kommunen.)

Bøheimen 1. etg.

Avdeling Naustet/Sjøhuset i 1. etg består i dag av totalt 28 sykehjemsplasser inkludert 3 plasser avsatt til korttids- og avlastningsplasser og 1 akutt plass, samt ei bo gruppe med 7 plasser for demente med spesielle behov. Det har vært stor pågang på korttids plasser og avlastningsplasser. Det er også solgt korttids plasser til andre kommuner. Det har vært stor pågang på langtids plasser, vi har nå en på venteliste på langtids plass. Sykepleierdekningen har vært anstrengt som følge av sykemeldinger, permisjoner, utdanning og ferieavvikling. På grunn av dette har en tidvis hatt innleie av sykepleier fra vikarbyrå. Det er ansatt ny avdelingsleder fra november.

Bøheimen 2. etg,

Avdeling Blåklokka består i dag av 16 langtids plasser. En sykepleier har sagt opp, må rekruttere ny innen utgangen av året. Det ble leid inn sykepleiervikar fra vikarbyrå i forbindelse med ferieavviklingen.

Nattjenesten

Natt tjeneste består av 4 nattevakter på vakt. Nattevaktene har ansvaret for tjenesten inne på Bøheimen, samt tilsyn i omsorgsboligene, og betjening av ca. 100 trygghetsalarmer ute i kommunen. Det har vært stort press på nattjenesten og en har tidvis måttet gå med 5 nattevakter. Det er lite rom til å betjene hjemmeboende utenfor Bøheimen/omsorgsboligene med dagens bemanning på natt.

Vaskeri og renholdsavdelingen.

Avdelinga utfører renhold for hele helse- og omsorgssenteret. Avdelinga har 5,3 årsverk.

Kjøkkentjenesten

Kjøkkentjenesten har 3 årsverk. De leverer all mat til avdelingene samt middag til hjemmeboende som ønsker det.

Kantinedriften

Det er 1 årsverk tilknyttet kantina. Kantina har tidvis vært stengt på grunn av personellmangel.

Hjemmehjelpstjenesten.

Tjenesten yter hjemmehjelpstjenester og praktisk bistand. Det er tilknyttet 3 x 755 stillinger til denne tjenesten. Omsorgsstønad (tidligere omsorgslønn) ligger også til dette ansvaret. Omsorgsstønad har hatt en betydelig økning i 2022.

Bolig doktorhagen

Driver som et heldøgns omsorgstilbud for særlig ressurskrevende brukere. Tilbudet fungerer og driftes godt.

Aktivitetsleder

Tilknyttet 1,5 årsverk. Tiltaket fungerer godt og gir et godt aktivitetstilbud til beboerne på sykehjemmet og i omsorgsboligene. Tirsdagstreffet er et godt fungerende lavterskeltilbud til hjemmeboende eldre, samt beboerne på sykehjemmet. Antall brukere av tirsdagstreffet er rundt 40-50 personer. Det fremstår som et meget godt tilbud og er økende i bruk og tenkes å være et viktig tilbud også for hjemmeboende. Transportkostnadene til dette tilbudet er utfordrende.

Ergo og velferds teknologi

Ergoterapeut i 1 årsverk og hjelpemiddeltekniker i 1 årsverk. Samlet gir de et godt tilbud i formidling av hjelpemidler fra hjelpemiddelsentralen til brukere i kommunen. Begge er godkjent for søkning av hjelpemidler fra NAV.

Hjemmesykepleien.

Hjemmesykepleien betjener hjemmeboende og beboere i 28 omsorgsboligene og 6 omsorgshybler.

Alle boligene er nå utleid.

Sykepleierdekningen har vært anstrengt blant annet grunnet permisjoner, sykefravær og oppsigelser. Har ansatt tre sykepleiere i år. To helsefagarbeidere har gått av med pensjon i år, det er vanskelig å rekruttere fagarbeidere.

Mangel på sykepleiere, fagarbeidere og vikarer generelt har medført bruk av overtid.

Tiltak og tjenester for funksjonshemmede.

TTF gir i dag tilbud 6 beboere. Det er opprettet avlastningsbolig i ledig leilighet.

Kommunen har kjøpt tjenester av private for 1 bruker med spesielle behov, fordi vi ikke var i stand til å etablere tilbudet selv. Avtalen er avsluttet medio august.

Vakante stillinger og lite tilgang på vikarer har medført bruk av overtid.

Kultur- og næringsetaten

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	7 279	6 543	6 758	6 758	6 758	6 758
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	2 132	2 740	2 643	2 643	2 643	2 643
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	4 693	4 200	8 640	1 640	1 640	1 640
Overføringsutgifter	3 033	1 573	5 315	5 315	3 315	3 315
Finansutgifter	2 060	300	300	300	300	300
Sum Driftsutgifter	19 197	15 357	23 656	16 656	14 656	14 656
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-521	-606	-603	-603	-603	-603
Refusjoner	-1 874	-954	-4 354	-854	-854	-854
Overføringsinntekter	-1 760	0	0	0	0	0
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-5 345	-3 683	-8 695	-5 195	-3 195	-3 195
Sum Driftsinntekter	-9 500	-5 243	-13 652	-6 652	-4 652	-4 652
Sum	9 697	10 114	10 004	10 004	10 004	10 004

Beskrivelse av dagens virksomhet

Innledning

Kultur- og næringsetaten er en liten, men faglig sett svært sammensatt etat. Fagområdene spenner fra bibliotek, ungdomsklubb, kulturskole, idrett, friluftsliv og frivilligsentral til næring, landbruk, og folkehelse. Etaten saksbehandler mange typer saker - for eksempel spillermidler, kulturmidler, kulturpris, motorferdsel i utmark, søknader fra lag og foreninger, lån og tilskudd fra næringsfond, serverings- og skjenkeløyver samt tilskudd til landbruket. Prosjekter og arrangementer er viktige deler av etatens virksomheten, og Bø kommune skal ha et tett samarbeid med det frivillige kulturlivet samt bygdas næringsliv. Sentralt i arbeidet er målsettingen om å bidra til en positiv samfunns- og næringsutvikling ut fra kommunens visjon Det gode liv i Bø.

Administrasjon

Til ansvaret administrasjon ligger lønns- og driftsmidler knyttet til stillingene kultur- og næringssjef, næringskonsulent og kulturkonsulent (50%). Her ligger også utgifter til kultursamarbeidet samt noe felles utgifter til kontorhold.

Bø frivilligsentral

Bø frivilligsentral har 1 stillingshjemmel som fordeler seg på daglig leder i 50 % stilling samt prosjektleder for festivalen Regindagan i 20 %. 30 % har stått vakant. Frivilligsentralen og da også

utstyrssentralen er i dag samlokalisert med Bø folkebibliotek. Utstyrssentralen er finansiert av eksterne tilskudd.

Reiseliv

Bø kommune har gjennom mange år vært tilknyttet Vesterålen reiseliv og deltar i arbeidet med felles reiselivsstrategi for Vesterålen. I 2022 ble det inngått en rammeavtale med Visit Vesterålen og utgiftene til denne ligger på ansvaret. Bø kommune har etablert egne sider for Bø innenfor portalen visitvesteralen og brukeren boivesteralen på instagram. Til ansvaret ligger også kostnader og inntekter knyttet til årlig kartblokker og annet materiell for felles markedsføring.

Kulturbutikken

Bø kommune har en nettbutikk - bøkulturbutikk.no. Den fungerer fint som en løsning der folk kan bestille varer fra kommunen. Her selges t-skjorter og annet materiell, samt bygdebøkene for Bø kommune.

Barne- og ungdomsarbeid

Til ansvaret ligger stillingen som ungdomsleder. Den største virksomheten er driften av Bø Ungdomsklubb. De viktigste aktivitetene er ungdomsklubb, familiefredag, åpen hall samt oppfølgingen av Rockebrakka, ungdomsrådet, Ung Kultur Møtes, RMF og prosjekter.

Idrett

Til ansvaret ligger strøm til lysløyper, midler til friluftsrådet, midler til ekstra oppvarmet basseng, kjøp av halltid for gratis trening for barn og ungdom hos FK Luna og Bøhallen. Her ligger også tilskudd til offentlig svømming. Ansvaret brukes også til overføring av tilskudd på spillemidler til lag og foreninger.

Kulturaktiviteter

Til ansvaret ligger tilskudd til Bøhallen Kino, LVO, kulturmidler og kulturpris. Her har vi også lagt tilskuddet til det regionale prosjektet AIR (Artist in Recidency) som skal gå fra 2021 - 2025. Ansvaret brukes også ved diverse kulturarrangementer i regi av kommunen samt mindre regionale prosjekt. Fra 2023 ligger også midler til Vinterlys - kulturuka i Bø på dette ansvaret.

Kunstformidling

Den kulturelle skolesekken (DKS) og den kulturelle spaserstokken (DKSS) driftes over dette ansvaret. DKS og DKSS er finansiert med tilskudd fra Nordland fylkeskommune. Det er opprettet fond for underforbruk/overforbruk av tildelte midler som justeres ved regnskapsavslutning.

Rock mot frafløtting

Rock mot frafløtting er en festival av og for ungdom. Sentralt står målet om å utvikle arrangørkompetanse hos ungdom, en arena for amatørband samt gode konsertopplevelser for unge i Bø og i regionen.

Reginedagan

Reginedagan har utviklet seg til å bli en omfattende festival med stort engasjement hos frivillige, lag og foreninger. Vi ser at mange planlegger ferien sin ut fra at de vil delta på festivalen, og festivalen har betydning for reiseliv og handel i kommunen. Festivalen driftes av Bø kunst- og kulturstrømkomite, men har prosjektleder tilknyttet frivilligsentralen.

Folkehelse

Til ansvaret ligger stillingen som folkehelsekoordinator. Til stillingen ligger prosjektledelse for reformen "Leve hele livet" og Forebyggende plan. Folkehelsekoordinator deltar også i arbeidet med samfunnsplanen og i prosjektet ung inkludering. Til stillingen lå prosjektet Etter skoletid. Dette arbeider vi med å erstatte med inkluderingsarbeid mot ungdom knyttet til deltakelse i Folkehelseprogrammet.

Næringsstøtte

Ansvaret næringsstøtte er knyttet til kommunalt næringsfond. Kommunalt næringsfond skal bidra til å styrke og videreutvikle næringslivet og arbeidsmarkedet i Bø kommune, samt bidra til at Bø kommune blir mer attraktiv å bo i og flytte til. I tillegg er bredbånd og tilskuddet til Bøhallen AL på 4 millioner for å bygge ut bassenget lagt på dette området.

Næringslån går ikke over budsjett, men til orientering kan det nevnes at Bø kommune hadde rundt 8,3 millioner tilgjengelig for utlån pr 1. nov 2022.

Næringsprosjekter

Over området kjøres prosjekter knyttet til næringsutvikling. Vi ser også at det i løpet av et år oppstår små og store prosjekter underveis og det er viktig å ha rom både økonomiske og personalmessing til å handle raskt.

Landbruk

Landbruk har ansvar for behandling av saker etter jord- konsesjon- og skogloven, samt en rekke tilhørende forskrifter. Enheten behandler søknader om statlige og kommunale tilskudd til landbruksnæringen og oppgaver i forbindelse med næringsutvikling i landbruket. Bø kommune er vertskap for arbeidet med ny landbruksstrategi for Vesterålen. I 2023 må vi igang med en lokal landbruksstrategi.

Den kommunale viltforvaltninga ligger til dette ansvaret. Tiltaket er støttet av NFK og egenandelen dekkes ved bruk av viltfond.

Bø folkebibliotek

Bø folkebibliotek ligger på Steine og har biblioteksjef i 50% stilling, samt en bibliotekmedarbeider i 36% stilling. Biblioteket har hatt en fin utvikling etter pandemien med økte besøkstall og flere utlån. Vi har og økning i antall arrangement, og har arbeidet aktivt for å utvikle biblioteket som møteplass. De siste par årene har vi erfart at barn i mellomtrinnet bruker biblioteket som et sted å være etter skolen.

Bø museum

Over dette ansvaret går primært tilskuddet til Museum Nord for drift av Bø museum samt forsikring av eiendommen. Bø kommune eier alle bygg og eiendommen som forvaltes av Museum Nord. Parkvoll er i

dag et populært område for rekreasjon og besøk med fine uteområder, Bø museum, Friluftsgalleriet og Mannen fra havet.

Bø kulturskole

Bø kulturskole tilbyr undervisning i estetiske fag, samarbeider med/selger tjenester til lag og foreninger, delta på regionale samarbeidstiltak MUSAM og koordinere kommunens arbeid med Den kulturelle skolesekken - DKS. Kulturskolen har ved årsskiftet 6 ansatte i tilsammen 2,25 % årsverk.

Kulturskolen tilbyr fast undervisning til rundt 60 elever fordelt på instrumentene sang, piano, slagverk, gitar og bass. Skolen har også prosjektbasert undervisning som gjør at vi når flere elever.

Utfordringer og strategi

Kultur og næringssetaten har de siste årene fått nye mennesker i mange av stillingene. I 2022 har vi hatt et år preget av oppfølging, men uten mannskapsbytte. I 2023 håper vi å få god nytte av det arbeidet som er lagt ned i rekruttering og opplæring.

Det er utfordrende å finne tid og ressurser nok til å følge opp planverk. Årsaken er mangel på personale eller tid. Her kan vi nevne boligpolitisk plan og strategisk næringsplan som begge er modne for revisjon. Arbeidet med kulturminneplanen er også lagt til side. Vi vil prioritere å kom igang med ny landbruksstrategi for Bø kommune i 2023. Denne ble ikke igangsatt i 2022 på grunn av mannskapsbytte og forsinkelser i arbeidet med regional strategi. Vi tror det arbeidet som er igangsatt med samfunnsplanen er et steg i riktig retning og kan bety mye for planarbeid i kommunen som helhet.

Kulturskolen bør ha et bredt tilbud som omfatter flere estetiske fag enn musikk. Dette får vi i liten grad til i Bø primært fordi vi ikke har økonomiske ressurser til å utvide tilbudet til også å omfattet fast undervisningstilbud innenfor eksempel dans, visuell kunst, film eller teater.

Det er uklart om vi får beholde tilskuddet til Bø frivilligsentral. Ordningen skal omorganiseres og det er stor usikkerhet. I dag ligger det inne 400 000 kroner i budsjetter i tilskudd. Det er ikke sikkert vi får det, og det må vi i så fall se på som en egen sak.

Det regionale kultursamarbeidet har blomstret de senere årene, og ny strategi vil bli vedtatt i 2023. Det vil være viktig å prioritere regionalt samarbeid også i 2023. Der ligger det muligheter både innen landbruk og næring, men erfaring viser at det ofte er avhengig av at det er satt av menneskelige ressurser til å følge opp samarbeidet.

Vi satte ned formueskatten, og ser en positiv utvikling med nye næringsprosjekter og bedriftsetableringer. Samtidig har vi et reiseliv og annen næring som har hatt tøffe år på grunn av korona. Det er viktig at vi fremover har fokus på næringsutvikling, gode prosjekter og også god besøksforvaltning.

I budsjett for 2023 og i økonomiplanperioden ligger det inne bruk av disposisjonsfond under næringsstøtte til utbygging av bredbånd og rehabilitering av basseng. Vi bruker opp disposisjonsfondene, noe som vil begrense handlingsrommet vårt i fremtiden og gjøre oss mer sårbare. Samtidig er det offensivt og tiltakene vil være viktige for næringsutvikling, bosetting og bolyst.

Tiltak som ikke er tatt med i økonomiplanen

Bø kommune har gjennom prosjektet Vesterålen Hub fått utstyr til en medielab for ungdom. Det er imidlertid behov for tilpassing av lokaler for å komme i havn med den fysiske delen av etableringen. Målet er å få plass «Bø Media Lab».

Vedtak i sak 2022/682 “Formannskapet er positive til arbeidet med å etablere en medielab for ungdom i Bø, og ønsker å bidra til at de nødvendige fysiske tilpasningene av lokaler for Bø Media Lab blir gjennomført. Formannskapet ber kommunedirektøren om å se på muligheten for å innarbeide kostnadene i budsjett for 2023.”

Tilaket er ikke innarbeidet i rammen på grunn av begrenset økonomi.

Sammendrag budsjett

Økningen i budsjett for 2023 er primært lønn og noe prisvekst. I tillegg ligger det inn 70 000 mer til veterinærordningen og 30 000 i økning i friluftsrådet.

Budsjettet er tatt ned i forhold til tilskudd for offentlig svømming da vi regner med at bassenget vil være stengt frem til høsten 2023. Det er derfor lagt inn en reduksjon på 50 000. Dette er en sum som må tas inn igjen i 2024.

Vi bruker midler fra disposisjonsfond til bredbåndutbygging og som tilskudd til bassenget i Bøhallen. Det er store summer ut, og vi bør tenke oss godt om før vi ser på nye tilskudd over denne typen fond. Blir det tomt står vi uten handlingsrom.

Det er stor usikkerhet i forhold til tilskuddet til frivilligsentral. I 2022 fikk vi 440 000, og vi vet ikke om vi får det samme tilskuddet i år. I verste fall mister vi hele tilskuddet. Hvis vi ser bort fra frivilligsentralen er det foreslåtte budsjettet et realistisk budsjett som det bør gå greit å holde seg innenfor.

Teknisk etat

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	11 608	12 338	13 243	13 243	13 243	13 243
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	12 199	12 728	13 483	13 483	13 483	13 483
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	3 596	4 528	4 972	4 972	4 972	4 972
Overføringsutgifter	2 735	150	0	0	0	0
Finansutgifter	3 746	2 054	2 028	2 028	2 028	2 028
Sum Driftsutgifter	33 883	31 798	33 726	33 726	33 726	33 726
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-18 170	-18 608	-19 218	-19 218	-19 218	-19 218
Refusjoner	-3 483	-250	-50	-50	-50	-50
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-65	-170	0	0	0	0
Sum Driftsinntekter	-21 718	-19 028	-19 268	-19 268	-19 268	-19 268
Sum	12 165	12 770	14 457	14 457	14 457	14 457

Beskrivelse av dagens virksomhet

Innledning

Teknisk etats ansvarsområder og bemanning er:

- Vei, vann og avløp: 1 driftsleder og 2 driftsoperatører.
- Kirkegårdsdrift: 1 kirkegårdsarbeider.
- Kaier, brygger og prosjekter: 1 ingeniør.
- Plan, byggesak og oppmåling: 1 planlegger, 1 byggesaksbehandler og 1 landmåler.
- Byggedrift og prosjekter: 1 ingeniør og 5 vaktmestere. Forvalter kommunale bygg som skoler, barnehager, institusjoner, omsorgsboliger, utleieboliger mv., samt utfører prosjektledelse for de fleste investeringsprosjektene.
- Brann- og redningskorps: 1 brannmester, 1 feier, samt deltids brannkonstabler. Har både operativt og forebyggende ansvar, og foretar også branntilsyn.
- Administrasjon: 1 stilling som innbefatter teknisk sjef, brannsjef og beredskapskoordinator.

Utfordringer og strategi

Vei

Bø har veldig mange kommunale veier som til sammen utgjør ganske mange kilometer. Det har over de siste årene blitt utført et veldig stort løft med å få fast dekke på mange av disse, men det gjenstår en del veier som fortsatt har grusdekke. En del av disse er til dels i dårlig stand. Det er et ønske fra

administrasjonen å starte arbeid med en ny hovedplan for kommunale veier og gatelys, dersom kapasiteten strekker til.

Etterhvert som de asfalterte veiene blir eldre, øker behovet for vedlikehold av disse. Administrasjonen ønsker derfor å se på mulighetene for å kjøpe inn utstyr til å reparere asfalthull selv.

Kommunestyret vedtok i forrige økonomiplan å bevilge 150' i tilskudd til lysforeningene, og dette er videreført i denne perioden. Disse midlene blir tildelt etter antall lyspunkt per forening delt på totalt antall lyspunkt.

I Hovden har det blitt satt ut en midlertidig toalettbrakke i sommersesongen de siste par årene, finansiert fra disposisjonsfondet. Det har vært utfordrende å til drift og tilsyn av denne, samt at kostnadene ved etablering og leie har vært relativt høye. Dette er derfor ikke inkludert i budsjett og økonomiplan, og det anbefales at vurdering rundt midlertidige eller permanente toalettfasiliteter gjøres gjennom planarbeidet for utfartsområder.

Vann og avløp

Vi har også ganske mange kilometer med kommunale vann- og avløpsanlegg i kommunen, og spesielt rørene som ble lagt på 70-tallet har en dårligere livstid enn man skulle ønske. Ny hovedplan ble ferdigstilt våren 2020 og danner grunnlaget for videre forvaltning samt for forslag til nye investeringer. Dessverre har kapasitetsproblemer med prosjektledelse gjort at flere prosjekter er utsatt til senere i økonomiplanperioden. Aktiviteten fremover vil fortsatt etter planen være veldig høy, og det krever kapasitet på prosjektledelse for å gjennomføre de tiltakene som er planlagt.

Kaier/brygger

Fra 2023 er det planlagt at strømkostnadene skal viderefaktureres til den enkelte bruker, basert på avlesning fra målere per strømpunkt. Dette vil forhåpentligvis føre til at underskuddet på denne sektoren blir lavere fremover.

Byggesak, plansaker, oppmåling, prosjekt

Etaten ble styrket med 1 planlegger og 1 landmåler fra mars 2022. Byggesaksbehandleren som begynte høsten 2021 fikk seg ny jobb i Narvik fra september 2022, og etaten er i skrivende stund uten byggesaksbehandler da personen som ble ansatt venter på oppholdstillatelse fra UDI. Pågangen er fortsatt høy i antall innkommende saker, men ikke minst i behov fra innbyggere og næringsliv for veiledning og møter som tar mye av kapasiteten. Etaten har ikke klart å komme ajour med etterslepet av saker, og i de tilfellene hvor tidsfristene i loven oversittes mister kommunen gebyrinntekter. Etaten ønsker å komme tilbake med en sak i 2023 med forslag til innkjøp av digitalt verktøy for byggesaksbehandling (ebyggesak).

På plansiden jobbes det for tiden med revidering av kommuneplanens samfunnsdel, og arealdelen vil følge etterpå. For utarbeidelse av arealdelen vil det være behov for innkjøp av tjenester eksternt, og etaten vil fremme en egen sak om finansiering av dette.

Både på plansiden og byggesak er det ønskelig å øke kapasiteten ytterligere, men det er ikke funnet rom for dette i budsjettforslaget.

Byggdrift

Kommunen har en aldrende bygningsmasse som krever mye vedlikehold og har store strømutgifter til både belysning og oppvarming. Det ble tidligere utarbeidet en tilstandsrapport som er brukt som grunnlag for oppgraderingsprosjekter som har pågått de siste par år og vil bli videreført de neste årene. Et ENØK-prosjekt med overgang til LED-lys med smart styring er igangsatt for Rådhuset, og er beregnet å gi store besparelser på strømkostnadene fremover. Neste på lista er samme type prosjekt for Bøheimen.

Brann- og redningskorps

Det har de siste årene vært et stort fokus på å gjennomføre lovpålagte kurs og utdanninger for konstablene og befalet i korpset, samt å kjøpe inn ny bekledning og utstyr som tilfredsstillende de nye kravene til innsats i brann- og redningsoppdrag. Det gjenstår fortsatt en del investeringer i utstyr for å sikre en fullgod beredskap. Det kreves også mye innsats med øvelser for å holde kompetansen ved like.

Ny brann- og redningvesenforskrift ble vedtatt av Stortinget i slutten av 2021, med ikrafttredelse 01.03.2022. Denne har nye og strengere krav til både dokumentasjon, analyse og planverk for brannvesenet, samt økt krav om kompetanse til personell som går vakt. Ved gjennomgang av ny forskrift og gjeldende brannordning ble det avdekket at kommunen mangler 0,3 årsverk som er lovpålagt (0,15 årsverk leder forebyggende og 0,15 årsverk leder beredskap). Dette er derfor lagt inn i budsjettforslaget.

Dagens brannstasjon tilfredsstillende ikke dagens krav til HMS og arbeidsmiljø, og det pågår et arbeid for å finne løsninger på dette.

Brannbilen som nå passerer 20 år er også moden for fornyelse, og det er derfor bestilt en helt ny brannbil. Dessverre blir ikke denne levert før midten av 2023, på grunn av den vanskelige leveringssituasjonen generelt i verdensmarkedet på bildeler.

Alle 110-sentralene i Norge har siden 2019 vært i et nasjonalt prosjekt for å oppgradere oppdragshåndteringsverktøyet som benyttes til driften som skal fases inn rundt midten av 2023. På grunn av økte kostnader med anskaffelsen er det signalisert økt brukerbetaling fra hver kommune for å dekke dette, stipulert til ca. 36 kr per innbygger i 2023. Dette legges derfor inn i budsjettet.

Feiing

Fra 1 januar 2020 ble det innført feiing på fritidsboliger, etter krav i forskrift om brannforebygging, og det ble økt med en halv feierstilling for å kunne utføre dette. En utfordring er at noen av fritidsboligene med ildsted ligger veldig utilgjengelig til, og krever kanskje båt eller annet fremkomstmiddel for å komme frem med feiutstyret. Administrasjonen ønsker å sjekke ut mulighetene for å ta inn en feierlærling fra våren av.

Kirkegårdsdrift / Ungjobb / grøntarealer

I sommerhalvåret går mye av kapasiteten til vaktmesterne og kirkegårdsarbeideren med til å vedlikeholde grøntarealene. I tillegg leies det inn en vikar i tre måneder midt på sommeren for å hjelpe til med dette arbeidet. Ungjobb er et prosjekt som kommunen har hatt i mange år, hvor det leies inn en arbeidsleder og 8 ungdommer i to måneder som primært jobber med å vedlikeholde grøntarealer. En del av arbeidet til ungjobb er å bekjempe skadelige planter som fylkeskommunen gir tilskudd til, men dette tilskuddet har dessverre blitt redusert de siste årene. Noen av investeringsprosjektene fører til at

det opparbeides nye fine grøntområder, som også trenger vedlikehold. I sum gir dette utfordringer med den ordinære driften midt på sommeren, og etaten ønsker derfor å komme tilbake med en egen sak som ser på organiseringen rundt grøntarealer.

Renovasjon

I sommermånedene har det blitt satt ut ekstra søppelcontainere på flere steder rundt om i bygda, blant annet badestrendene. Kostnadene til dette har blitt hentet fra renovasjonsfondet, som stammer fra tidligere års overførte beløp fra Reno-vest. Dette fondet er nå tomt, og tiltaket blir derfor ikke videreført.

Sammendrag budsjett

De økonomiske rammene for etaten er fortsatt stram - det vil si at det er dekning for de forventede kostnadene, men ikke noe handlingsrom eller buffer til å håndtere uforutsette kostnader.

I forhold til budsjett for 2022 er den største endringen på grunn av lønns- og prisvekst. Økte lønnskostnader beløper seg til ca. 685', forsikring har økt med ca. 85', og generell prisvekst er lagt inn med 6,5 %. Brøytekontrakten blir indeksjustert etter SSB indeks hvert år, men ble ikke endret i budsjettet for 2022. Indeksending fra høst 2020 til 2022 er 23%, totalt 635'.

Tiltak

Det er lagt inn økning på lovpålagt 0,3 årsverk for brannvesenet for hele økonomiplanperioden, på ca. 200'.

Ekstra søppelcontainere om sommeren er ikke videreført siden fondet er tomt. Årlig kostnad dersom dette skal videreføres er ca. 80'.

Økt kostnad til 110-prosjekt med ca. 92'.

Alternative tiltak

Følgende tiltak er vurdert som alternativer, men er **ikke** tatt med i forslaget:

Ungjobb koster kommunen ca. 150' i året, etter at tilskudd fra fylkeskommunen er medregnet. Det leies inn en arbeidsleder i ca. 2 måneder på sommeren, samt at ungdommer får muligheten til sommerjobb. Dette kan potensielt kuttes for å spare penger.

Det kan potensielt foretas en reduksjon i antall stillinger på teknisk. "Selvfinansierte" stillinger er prosjektledelse, byggesaksbehandler, driftsoperatører kommunalteknikk og kirkegårdsarbeider, samt feiere. Øvrige stillinger er: teknisk sjef, 5 vaktmestere, 50% brannmester og brannkonstablene. Stillingene i brannkorpset er lovpålagte og kan ikke reduseres. Da gjenstår å redusere på vaktmesterstillinger, hvor konsekvensene er at vaktmesteroppgaver må utsettes og tar lengre tid, eller ikke kan utføres med egne ressurser. Dette tiltaket frarådes.

Kommunen har årlige kostnader til strøm for gatelys på ca. 450'. Dette er kraftig redusert de senere år grunnet god innsats fra gatelysforeningene med støtte fra kommunen for å oppgradere linjene og installere strømmålere på alle strekkene. Det kan potensielt kuttes her, men dette vil gå på bekostning av trafiksikkerheten og bo-lyst i kommunen.

I forslag til budsjett og økonomiplan er det lagt inn kostnader til både lovpålagte kurs samt kompetansehevende kurs. Dersom man kutter ut kompetansehevende kurs kan man spare noe, selv om dette da går ut over tjenesteytingen.

Det er ønskelig å øke kapasiteten på plan- og byggesak med en ekstra stilling, både for å ta unna saker fortere og gi bedre veiledning til innbyggere og næringsliv, men også for å kunne utføre flere planleggingsoppgaver i kommunal regi. Med kun en planleggerstilling vil det ta lang tid før vi får revidert de reguleringsplanene som er utdaterte, samt sett på potensielle nye områder å regulere.

Langsiktige tiltak

Utenom lønnskostnader og de store kontraktene til vintervedlikehold og entreprenørtjenester, er strøm den største utgiftsposten til teknisk etat på ca. 3,6mill årlig. Dette representerer et stort innsparingspotensiale dersom man kan iverksette gode ENØK-tiltak. Dette er et fokusområde for teknisk fremover, og vi ønsker å fremme investeringsprosjekter fortløpende.

NAV

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	1 612	2 028	2 081	2 081	2 081	2 081
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	135	206	206	206	206	206
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon	902	977	977	977	977	977
Overføringsutgifter	1 971	1 634	1 634	1 634	1 634	1 634
Sum Driftsutgifter	4 619	4 845	4 898	4 898	4 898	4 898
Driftsinntekter						
Salgsinntekter	-195	-77	-77	-77	-77	-77
Refusjoner	-85	-15	-15	-15	-15	-15
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-279	0	0	0	0	0
Sum Driftsinntekter	-559	-92	-92	-92	-92	-92
Sum	4 060	4 753	4 806	4 806	4 806	4 806

Beskrivelse av dagens virksomhet

Beskrivelse av dagens virksomhet

Nav Bø er ansvarlig i henhold til lov om sosiale tjenester i arbeids og velferdsforvaltning. Dette gjelder sosialhjelp og kvalifiseringsprogrammet. NAV Bø behandler søknad om startlån fra Husbanken. I tillegg er Bø kommune med i prosjektet "Leie til Eie".

NAV tilbyr forvaltningskonto og gjeldsrådgiving.

NAV Bø betaler strøm for Bø dagsenter, betaler for skjenkekontroller (finansieres av gebyrinntekter fra Kultur- og næringssetaten) i tillegg betaler NAV Bø tilskudd til Krisesenteret i Vesterålen. Tilskudd til krisesenter fordeles mellom alle 6 kommunene i Vesterålen.

Utfordringer og strategi

Utfordringer og strategi

Utfordringer i forhold til budsjett sosialhjelp:

Det som kan medføre overforbruk i budsjett er at det kommer inn søknader på eksempelvis utgifter til tannbehandling, briller og dekning av store gjeldsutgifter samt utbetaling av depositumsgarantier dette er ofte høye beløp som man ikke kan forutsi når budsjett planlegges.

Strategi

Arbeid først er NAV's slagord.

Vi har en strategi om tettere oppfølging av brukere, for å unngå at disse blir langvarige sosialhjelpsmottakere og for å bidra til at de kommer i jobb og blir selvforsørget. Bruk av kvalifiseringsprogrammet som tiltak, vil være en del av denne strategien.

Sammendrag budsjett

Sammendrag budsjett

Budsjett for 2023

Det er betalt ut mer i sosialhjelp i 2022 sammenlignet med 2021. Pr oktober 2022 er det utbetalt 121274 mer i økonomisk sosialhjelp.

Fra 01.09.2022 ble det vedtatt at barnetrygd ikke skal regnes som inntekt ved utmåling av sosiale stønader. Dette vil medføre økte kostnader på økonomisk sosialhjelp på rundt 100000,- pr år. Ut fra dette vil det være usikkert om NAV klarer å holde seg innenfor tildelt budsjett på sosiale bidrag for 2023.

For å klare å holde oss innenfor rammen i budsjettet er det viktig å ha fokus på å få flere i arbeid/aktivitet og færre på passive stønader. Ved tett og god oppfølging vil dette målet kunne nås.

Felles finanser

Driftsbudsjett

Fordeling på hovedart

Beløp i 1000

	Regnskap	Budsjett	Økonomiplan			
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Driftsutgifter						
Lønn	-15 629	-7 021	-3 522	-3 469	-3 444	-3 444
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon	0	-500	-500	-500	-500	-500
Overføringsutgifter	4 010	9 765	9 765	9 765	9 765	9 765
Finansutgifter	109 178	38 435	40 180	43 266	41 367	41 367
Sum Driftsutgifter	97 560	40 679	45 923	49 062	47 188	47 188
Driftsinntekter						
Refusjoner	0	-5 815	-5 815	-5 815	-5 815	-5 815
Overføringsinntekter	-214 843	-217 243	-251 894	-258 272	-251 889	-251 889
Finansinntekter og finansieringstransaksjoner	-89 446	-28 638	-28 748	-24 709	-29 218	-29 218
Sum Driftsinntekter	-304 289	-251 696	-286 457	-288 796	-286 922	-286 922
Sum	-206 730	-211 017	-240 534	-239 734	-239 734	-239 734

