

## NOTAT

OPPDRAAG	Detaljregulering datasenter Straumsmo	DOKUMENTKODE	10217317-01-PLAN-NOT-005
EMNE	<b>Merknadsbehandling offentlig ettersyn</b>	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Nordkraft Prosjekt AS	OPPDRAAGSLEDER	Tom Langeid
KONTAKTPERSON	Dag-Arne Arnesen Wensel	SAKSBEHANDLER	Eivind Holmvik
KOPI		ANSVARLIG ENHET	5032 Arealplan og utredning, Nord

## 1 Merknadsbehandling

Det kom 9 merknader og 1 innsigelse i løpet av høringsperioden.

- Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, datert 06.10.2022
- Arva AS, datert 12.10.2022
- Statens vegvesen, datert 18.10.2022
- Statsforvalteren i Troms og Finnmark, datert 18.10.2022 (innsigelse)
- Norges vassdrag- og energidirektorat, datert 28.10.2022
- Troms og Finnmark fylkeskommune, datert 30.10.2022
- Naturvernforbundet i Troms, datert 20.10.2022
- Vilhelm Kjelsvik, datert 14.10.2022
- Anne Gardsteig Strømsmo og Per Strømsmo, datert 18.10.2022
- Lars Mogaard, datert 19.10.2022

Merknadene er oppsummert i påfølgende avsnitt med forslagsstillers kommentar i [kursiv](#):

### 1.1 Sektormyndigheter

#### 1.1.1 Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, datert 06.10.2022

«Planen berører sand- og grusforekomstene Storbekkgruba og Strømsmoen 1. DMF kan ikke se at planen redegjør for virkningen på og tilgangen til grusressursene. Det bør vurderes om ressursene skal tas ut før de eventuelt gjøres utilgjengelige eller om de kan brukes som byggeråstoff i forbindelse med etablering av tiltak etter planen.»

#### **Forslagstillers kommentar**

Aktivitet knyttet til de to aktuelle grusforekomstene ble avsluttet i 2020. Det vurderes ikke som aktuelt å starte opp drift igjen på de to forekomstene.

03	21.11.2023	Justert etter innspill fra Statsforvalteren	Eivind Holmvik	Tom Langeid	Tom Langeid
02	06.02.2023	Justert etter innspill fra Bardu kommune	Eivind Holmvik		Tom Langeid
01	31.01.2023	Justert etter gjennomgang	Eivind Holmvik	Tom Langeid	Tom Langeid
00	05.12.2022	Utkast til gjennomgang	Eivind Holmvik	Tom Langeid	Tom Langeid
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

## Merknadsbehandling

**1.1.2 Arva AS, datert 12.10.2022****1. Felles for elektriske anlegg**

«Vi har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet som vist på vedlagte kart. Kartet kan brukes under følgende forutsetninger:

- Brukes kun som underlag for forespurt planarbeid
- Bør slettes etter bruk - husk at nettet endrer seg kontinuerlig
- Må ikke oversendes andre uten netteiers samtykke
- Må ikke anses som kabelpåvisning. Forespørsel om kabelpåvisning rettes til <navn>»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**2. Adkomst og terrengendringer**

«Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til våre anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**3. Støy fra transformatorstasjon**

«Vi gjør også oppmerksom på at Straumsmo koblingstasjon (eier Statkraft SF) er plassert nær ved planområdet. Eventuelle ulemper og avbøtende tiltak for planlagt bebyggelse i denne forbindelse er ikke vårt ansvar. Utbygger må ta hensyn til støy fra transformatorstasjonen ved utforming av ny bebyggelse.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**4. Inntegning på plankart**

«Vi gjør oppmerksom på at spenningsnivået for ledningsanleggene ikke må påføres i planen, herunder plankartet. Kraftledninger skal på kart ha en enhetlig utforming, uavhengig av spenningsnivå og eventuelle fysiske forskjeller. Parallele ledninger som går i samme trasé, skal tegnes som én ledning. Høyspenningsskabler under bakken tegnes ikke inn på kartet. Vi viser i denne sammenheng til Forskrift om beredskap i kraftforsyningen § 6-2, og NVEs Veiledning til forskrift om beredskap i kraftforsyningen, pkt 6.2.5.

Arealer og eiendommer som brukes til, eller i fremtiden skal brukes til transformatorstasjoner evt nettstasjoner avsettes i planen til arealformål bebyggelse og anlegg, underformål «Andre typer bebyggelse og anlegg», energianlegg kode 1500 (...).»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**5. Andre forhold**

«I god tid før utbygging må det avklares hvordan nye bygninger i planområdet skal forsynes med elektrisk strøm. Det må avklares i hvilken grad eksisterende ledninger/kabler eventuelt kan benyttes, om nye ledninger/kabler må legges og om det er behov for ny(e) nettstasjon(er).»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

«Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket, inkludert eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter. Nye traséer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det vi har til de eksisterende traséene. Normalt er dette stedsevarige (evigvarende) bruksrettigheter.»

**Forslagstillers kommentar**

## Merknadsbehandling

[Merknaden tas til orientering.](#)

«Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé og/eller nettstasjon(er).»

**Forslagstillers kommentar**[Merknaden tas til orientering.](#)

«Dersom det er aktuelt med alternativ energiforsyning til området, f.eks. fjernbåren varme, ønsker vi at dette avklares så tidlig som mulig da dette påvirker behovet for elektrisk strøm.»

**Forslagstillers kommentar**[Merknaden tas til orientering.](#)

«Ved bygging i nærheten av luftledninger, gjøres det oppmerksom på at det ikke nødvendigvis er samsvar mellom hvilken avstand som er nødvendig for å komme under anbefalt utredningsgrense for magnetfelt og gjeldende byggeforbudsbelte.»

**Forslagstillers kommentar**[Merknaden tas til orientering.](#)7. Eksisterende høyspenningsanlegg

«Vi vil gjøre oppmerksom på at planområdet krysses av høyspenningsanlegg som er bygget etter anleggskonsesjon gitt av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE). Kraftledninger og kabelanlegg bygget etter anleggskonsesjon er i hovedsak unntatt fra Plan- og bygningsloven, og for disse kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at kraftledninger ikke skal inntegnes som et arealformål i en reguleringsplan, men bør innarbeides som hensynssone (faresone). Byggeforbudsbeltet langs den aktuelle kraftledningen er totalt 55 meter.»

**Forslagstillers kommentar**[Merknaden tas til orientering. Kraftlinjer er markert med hensynssoner i plankart.](#)8. For anlegg etablert etter anleggskonsesjon gjelder følgende

«Planlagt ny bebyggelse eller andre tiltak som kommer i konflikt med elektriske anlegg må tas hensyn til i det videre planarbeidet. Vi må oppstille en del vilkår for at eventuelle omlegginger av nevnte 132 kV Bardufoss – Straumsmo 1 og 2 skal kunne gjennomføres (se også pkt 1.4):

- Eventuelle nye kabler eller luftledninger som skal erstatte eksisterende anlegg, må minimum ha overføringskapasitet som tilsvarer den kapasiteten anlegget har i dag.
- Eventuelle ønsker om omlegging av eksisterende anlegg må meldes inn til oss i god tid før omleggingen ønskes utført. Omlegging kan være en tidkrevende prosess, og bør tas hensyn til ved utarbeidelse av eventuelle bestemmelser om særskilt rekkefølge for gjennomføring av de enkelte tiltakene i planen.
- Dersom tiltak skal gjøres på den aktuelle luftledning eller kabelanlegg, må det påregnes at det kan bli nødvendig å stille krav om tider på året som utkobling må være avgrenset til og hvor lenge anlegget kan være utkoblet. Dette begrunnes med behovet for kontinuerlig forsyning av strøm til kundene, jfr. Også leveringsplikten i energiloven § 3-3.
- Omlegging av anlegg med spenning høyere enn 24 kV fordrer at vi søker NVE om endringer i de respektive anleggskonsesjonene for anleggene. Endring i anleggskonsesjon forutsetter blant annet at det finnes ekstern evne og vilje til full kostnadsdekning, slik at nettkundene ikke belastes omleggingen. Dette betyr at vi vil kreve full kostnadsdekning for omlegging. Utfallet av en konsesjonsbehandling kan ikke forskutteres.»

**Forslagstillers kommentar**[Merknaden tas til orientering.](#)10. Anlegg etablert etter områdekonsesjon (normalt distribusjonsnett)

## Merknadsbehandling

«Anlegg under 24 kV inngår i distribusjonsnettet for elektrisk energi og er bygget i medhold av områdekonsesjon. Omlegging av disse anleggene fordrer ikke søknad om endring av konsesjon, men en del hensyn må likevel ivaretas.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**11. Eksisterende høyspennings luftledning**

«Det må tas hensyn til høyspenningsluftledninger som ligger innenfor planområdet. Ledningene har et byggeforbudsbelte på totalt 15 meter, 7,5 meter målt horisontalt ut til hver side fra senter. Vi ber om at traseen med byggeforbudsbeltet registreres i planen som arealformål trasé for nærmere angitt teknisk infrastruktur, jfr. Plan- og bygningsloven § 12-5 nr 2 eller som en hensynssone (faresone).»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering. Høyspenningsluftledninger er i plankart markert med en hensynssone \(H370 1\). Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor hensynssonen.](#)

**12. Eksisterende høyspenningskabler**

«Høyspenningskablene som ligger innenfor planområdet, må tas hensyn til. Normalt kan det iverksettes tiltak (inkludert planting av trær) så nært inntil kabelgrøften som 2,5 meter målt horisontalt midt på kabelgrøft. Det er imidlertid viktig at fremtidig tilkomst til kabelgrøftene ikke hindres. Det må bestilles kabelpåvisning for å få en nøyaktig kartfesting av kabelens plassering i terrenget.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**13. Behov for ny nettstasjon – samt forhold til eksisterende frittliggende nettstasjon**

«For å sikre strøm til ny bebyggelse, må det settes av plass til å etablere en eller flere nye nettstasjoner i området. Nettstasjon(e) bør av hensyn til effektuttaket plasseres omtrent som skissert på vedlagte kart. Kontakt vedrørende dette temaet rettes til Knut Ivarsson Elverum, kraftnettplanlegg i Arva.

En nettstasjon ønskes plassert minimum tre meter fra veikant og utenfor veiens frisisiksoner. Størrelsen på nettstasjonen kan være opptil 15 m<sup>2</sup>.

Nettstasjoner kan også etableres i egne rom i bygg. Det stilles i slike tilfeller særskilte krav til utforming av rommet, samt til adkomst og ventilasjon m.v.

Det må tas hensyn til eksisterende nettstasjoner innenfor planområdet. For både nye og eksisterende nettstasjoner gjelder at disse må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Avstanden gjelder også til terrasser og lignende brennbare utstikk som er direkte knyttet til bygget.

Vi ser at det ofte dessverre ikke blir tatt hensyn til disse avstandskravene når nye bygninger planlegges og oppføres. Dette skaper problemer både for grunneiere og for nettselskapet. Det er derfor viktig å synliggjøre byggegrenser mot nettstasjoner i reguleringsbestemmelsene.

Følgende må spesifikt ivaretas i plan med bestemmelser:

- Der nettselskapet har angitt behov for plassering av ny nettstasjon, må det reguleres et areal til slikt formål
- Nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med strøm til stedbunden næring i LNFR-område samt i areal regulert til utbyggingsformål
- Nettstasjoner tillates oppført også utenfor regulerte byggegrenser og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad.

## Merknadsbehandling

- Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 m fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 m byggegrense rundt nettstasjoner.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til orientering. Angitt nettstasjon ligger innenfor hensynssone H370 hvor det tillates høyspenningsanlegg/kraftledning. Innenfor områder avsatt til næringsbebyggelse og kombinert bebyggelse tillates nettstasjoner.

**14. Andre forhold**

«Vi ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging, slik at vi kan planlegge nye anlegg og angi hvor vi ønsker at utbyggere skal grave kabelgrøfter inn til bygninger. Før selve arbeidet i utbyggingsområdet starter opp, ønsker vi også å avklare fremdriftsplan med utbygger.

Det er også viktig at nye utbyggingsområder/teknisk infrastruktur planlegges slik at spesielt våre høyspenningsledninger ikke må flyttes. Når kabler flyttes, må disse kappes og skjøtes. Basert på en samfunnsøkonomisk vurdering bør slike skjøter reduseres til et minimum, da disse erfaringsmessig kan medføre større risiko for feilsituasjoner i nettet og en mer ustabil strømleveranse.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til orientering. I planbestemmelsen angis det at ledningseier skal varsles 6 uker i forkant av arbeid ved tiltak nærmere enn 30 meter fra strømsatt linje.

**1.1.3 Statens vegvesen, datert 18.10.2022****Byggegrenser langs veg og i vegkryss**

«(...) Byggegrensene langs veg er kun regulert inn for områder avsatt til utbyggingsformål. Vi mener byggegrensene langs veg bør trekkes sammenhengende langs vegen uavhengig av planens formål. (...)

**Forslagstillers kommentar**

Det vurderes som lite hensiktsmessig og kan skape usikkerhet hvis byggegrensene reguleres i områder hvor utbygging ikke er tiltenkt.

I reguleringsbestemmelsene kap. 3.1.1 pkt. h), kap. 3.1.2 pkt. j), kap. 3.1.3 pkt. j) er det, slik vi oppfatter det, åpnet for at det kan etableres fyllinger og støttmurer nærmere veg enn angitt byggegrense. Både fyllinger og støttmurer er tiltak som omfattes av hvilke tiltak som ikke kan etableres nærmere veg enn fastsatt byggegrense, jf. veglovens § 30. Dersom bestemmelsene skal videreføres i planen bør de konkretiseres med angivelse av høyde på fylling/støttmur og hvor nært veg disse kan etableres. Høye fyllinger/støttmurer nærmere veg enn fastsatte sikkerhetssoner (se håndbok N101) vil få følger for trafiksikkerheten.»

**Forslagstillers kommentar**

Som følge av at området ikke er prosjektert er det vanskelig på nåværende tidspunkt å ta stiling til plassering og høyde på evt. fyllinger eller støttmurer. For å ivareta trafiksikkerheten tilføyes under pkt. 4.2 følgende bestemmelse:

**Planbestemmelse:****4.2 Før igangsettingstillatelse**

**g) Ved søknad om igangsettingstillatelse/ett-trinnstillatelse skal eventuelle fyllinger, støttmurer eller andre tekniske konstruksjoner nærmere enn 25 meter fra senterlinje o\_SV1-2 fremgå. Foreslått løsning skal være godkjent av vegmyndighet.**

«Av veglovens § 29 følger at det i kryss i plan mellom offentlige veger skal etableres en byggegrense som følger den rette linjen mellom punkt på midtlinjen av vegen 60 meter fra skjæringspunktet fra midtlinjen ved riks- og fylkesveg og 40 meter fra andre kryss. Vi kan ikke se at slike byggegrensene er innarbeidet i planen. Slike byggegrensene har betydning for oversiktligheten i krysset og påvirker slik sett trafiksikkerheten. Byggegrenser i kryss bør innarbeides i reguleringsplanen.»

## Merknadsbehandling

**Forslagstillers kommentar**

Marknaden tas til følge. Byggegrense i kryss mellom Altevannsveien og Østerdalsveien er justert i tråd med veglovens §29.

**Økt trafikk og trafiksikkerhet**

«(...) Økt trafikk vil påvirke trafiksikkerheten i negativ retning, men mindre i et område som fra før av er lavtrafikkert. Det ligger godt til rette for etablering av oversiktlige avkjørsler fra hovedvegnettet som vist i planforslaget.»

**Forslagstillers kommentar**

Marknaden tas til orientering.

**1.1.4 Statsforvalteren i Troms og Finnmark, datert 18.10.2022****Innsigelse****Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging**

«(...) Planbeskrivelsen gir en meget kortfattet omtale av planarbeidet sett opp mot samordnet bolig, areal og transportplanlegging, og vi savner en nærmere redegjørelse for valg av lokasjon og av hvorvidt dette er den best mulige plasseringen sett ut ifra andre berørte samfunnsinteresser, for eksempel jordvern.»

«(...) Statsforvalteren er av den formening at tiltaket ikke bygger opp om en videreutvikling av Setermoen som et kompakt tettsted, ei heller stimulerer den til redusert transportbehov. Dette er et nytt utbyggingsområde utenfor sentrum, i et område der den kommer i strid med landbruk, miljø, landskap og nærmiljø/friluftsliv, og lokasjonen har ikke tilknytning til annen næringsvirksomhet. For å bygge opp om tettstedet og eksisterende strukturer bør kommunen være restriktiv med spredning av næringsareal slik det her legges opp til.»

**Forslagstillers kommentar**

I forkant av planoppstart ble flere lokasjoner både i Bardu kommune og nabokommunene vurdert, deriblant Setermoen. Som følge av at planen legger opp til kraftkrevende næring i form av et datasenter er det behov for store mengder kraft. Nærheten til transformatorstasjonen på Straumsmo som ligger sørøst for planområdet har vært av avgjørende betydning i forhold til valgt plassering. Dette både med tanke på leveringssikkerhet, inngrep og kostnader en ny kraftlinje (behandles etter eget lovverk) vil medføre hvis anlegget skulle legges nærmere Setermoen.

Videre vil det å etablere et slik anlegg i bynære/tettbygde områder medføre utfordringer knyttet til tilgjengelig tomteareal i nødvendig størrelsesorden, så vel som naboskapsproblematikk.

Når datasenteret er i drift forventes det å gi en ÅDT på 189 kjøretøyer til og fra planområdet. Dette vil i hovedsakelig være ansattreiser, da datasenteret forventes få besøkende ettersom det ikke er en utadrettet virksomhet. Dette er ikke ideelt, men ser man dette opp mot inngrepene fra en ny høyspentlinje som må føres ned dalen og utfordringer med å finne egnet tomt nærmere Setermoen vurderes valgt plassering som akseptabelt sett opp mot samordnet bolig, areal og transportplanlegging.

«(...) Med tanke på mengden overskuddsvarme/spillvarme et datasenter og lignende virksomheter kan produsere, mener vi at samfunnsnyttan av slik etablering vil kunne være større ved valg av en annen lokasjon nærmere eksisterende infrastruktur som bolig, næringsområder med mer.»

**Forslagstillers kommentar**

Viser her til tidligere kommentar vedrørende samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging i forhold til valg av plassering. For å kunne utnytte overskuddsvarme/spillvarme eller andre potensielle synergieffekter fra den kraftkrevende næringen åpnes det i planbestemmelsene for at næringsvirksomhet som f.eks. drivhus kan etableres innenfor formålene.

**Planbestemmelse:**

### 3.1.3 Kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB1, BKB2)

- c) Innenfor formålet tillates etablert næringsvirksomhet som benytter overskuddsvarme/**spillvarme eller hvor det på annen måte gis synergieffekter ved etablering i tilknytning til kraftkrevende næring.**

Videre vil forslagstiller stille spørsmålstegn ved om Statsforvalteren har mandat til å fremme innsigelse vedrørende overskuddsvarme/spillvarme? Slik vi tolker «Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven» (H-2/14) er det NVE som har innsigelseskompetanse for dette temaet. Det vises i denne forbindelse til innspill fra NVE hvor de stiller seg positive til at planen har fokus på å utnytte overskuddsvarme.

«Kapasiteten i strømmettet i Nord-Norge blir fylt opp i løpet av få år, og all tilgjengelig kapasitet er per august 2022 reservert (...). I tillegg er det mange planer for forbruk, men få planer for ny produksjon.

En slik situasjon i regionen betyr at ved tilrettelegging for energikrevende næringsvirksomhet må påvirkningen og betydningen en enkelt etablering vil få for annen utvikling av næringsliv, sysselsetning og bosetting både i kommunen og regionen som sådan, vurderes. I oversendte dokumenter savner vi en slik vurdering.

(...) Denne type arealkrevende næringer er vanskelig å lokalisere uten at andre interesser blir negativt berørt, og tatt i betraktning energisituasjonen burde utviklingen bli samordnet og koordinert på et regionalt nivå. Da vil man kunne ha en større mulighet til å balansere samfunnsnyttene av denne type industribygg opp mot andre viktige interesser og samfunns mål.»

#### **Forslagstillers kommentar**

Forslagstiller stiller også her spørsmålstegn med om Statsforvalteren har mandat til å fremme innsigelse vedrørende kapasitet på strømmettet? Av «Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven» (H-2/14) framgår det at NVE har innsigelseskompetanse for energi.

NVE har i sin uttalelse ikke problematisert tilgjengelig kapasitet på strømmettet.

«Planforslaget vil, slik vi ser det, i vesentlig grad bryte med følgende punkter i retningslinjene:

- Punkt 3: Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet (...).
- Punkt 4.2: Utbyggingsmønster og transportsystem må samordnes for å oppnå effektive løsninger, og slik at transportbehovet kan begrenses og det legges til rette for klima- og miljøvennlige transportformer.
- Punkt 4.3: I by- og tettstedsområder og rundt kollektivknutepunkter bør det legges særlig vekt på høy arealutnyttelse, fortetting og transformasjon. Potensialet for fortetting og transformasjon bør utnyttes før nye utbyggingsområder tas i bruk. Nye utbyggingsområder bør styres mot sentrumsnære områder med mulighet for utbygging med mindre arealkonflikter.
- Punkt 5.3: Ved forslag om omdisponering av verdifull dyrket eller dyrkbar jord, eller viktige arealer for naturmangfold, grønstruktur eller friluftinteresser, bør potensialet for fortetting og transformasjon være kartlagt.»

#### **Forslagstillers kommentar**

Se tidligere kommentarer under samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og kommentarer under hensyn til jordvern.

#### Hensynet til jordvern

«(...) For å sikre at det tas tilstrekkelig hensyn til jordvernet er det etter Statsforvalterens syn viktig at omdisponering av betydning avklares gjennom helhetlig planlegging på et overordnet plannivå.»

## Merknadsbehandling

«I denne saken legges det opp til et nytt industriområde på rett over 400 dekar i et område der over halvparten av arealet er dyrkbar jord av middels verdi, og som i kommuneplanens arealdel hovedsakelig er avsatt til LNFR. Planområdet er del av et større sammenhengende jord- og skogområde som ikke bør bygges ned og sikres for framtidig landbruksproduksjon. Deler av planområdet er i tillegg kartlagt som kjerneområde landbruk i kommuneplanens arealdel.

Kommunen fremholder at tiltaket ikke vil medføre arealtap, driftsmessige begrensinger eller endre adkomstforhold til tilgrensede eller nærliggende aktive landbruksarealer. Statsforvalteren mener imidlertid at potensialet for maskinelt jordbruk og beitebruk innenfor hele planområdet vil bli umulig dersom utbyggingen finner sted. Sett hen til de lokale jordbruksinteressene som alt er etablert i nærområdet gjennom ulike driftsenheter ved Bardujord, oppfatter Statsforvalteren planforslaget som særlig uheldig, siden dette vil kunne svekke potensialet for fremtidige utvidelser/endringer på disse driftsenhetene.

(...) Statsforvalteren fastholder imidlertid at slik industrietablering ikke burde tillates gjennom en detaljplan i strid med overordnet fastsatt arealbruk LNFR. Dette gjelder ikke minst når det, slik Statsforvalteren ser det, er tale om omdisponering av dyrkbar jord av en ikke ubetydelig størrelse i et område med klare lokale jordbruksinteresser. Vi kan ikke se at det er argumentert for tungtveiende samfunnsinteresser som skulle tilsa at eksisterende interesser i området skal vike. Statsforvalteren mener derfor at tiltaket ikke kan lokaliseres til det aktuelle området.»

**Forslagstillers kommentar**

Forslagstiller er i utgangspunktet innforstått med at arealformål avsatt i kommuneplanens arealdel (KPA) skal være førende for detaljreguleringsplaner. Men samtidig åpnes det i plan- og bygningsloven opp for at kommuner kan velge å gå videre med planforslag som avviker fra overordnet plan. I forbindelse med denne planen tok kommunen stilling til å gå videre med planen under oppstartsmøtet, og når forslag til planprogram ble vedtatt la ut til offentlig ettersyn.

Planområdet ligger i starten av Østerdalen som går opp mot Altevatnet. I nordvestre del av planområdet som ligger ned mot Bardudalen berører ca. 96 daa av planområdet avsatt hensynssone for landbruk (H510 1) i KPA. Dette tilsvarer rundt 0,005 % av det totale arealet som er klassifisert som dyrket jord i Bardu kommune iht. arealressurskartet AR5. Med unntak av noen få mindre arealer er det ikke jordbruksarealer videre oppover i Østerdalen. Dette er i kontrast til Sjørdalen som går parallelt med Østerdalen hvor det er sammenhengende jordbruksarealer langs dalbunnen.

Med tanke på at planområdet kun marginalt berører hensynssonen for landbruk som går langs Bardudalen og Sjørdalen, er forslagstiller enig i kommunens vurdering at tiltaket ikke vil medføre vesentlig arealtap, driftsmessige begrensinger eller endre adkomstforhold til tilgrensede eller nærliggende aktive landbruksarealer. Hva angår framtidig potensial for jordbruk i planområdet så vurderes dette som begrenset, og lite sannsynlig. Dette kommer av at forslagstiller har fått opplyst av en grunneier i planområdet at det tidligere har vært vurdert å etablere jordbruksarealer i området. Undersøkelser som ble gjort viste at torvlaget var så tynt at det ble kategorisert som uegnet for landbruksproduksjon. Videre er det innenfor hensynssonen for landbruk i Bardudalen og Sjørdalen fortsatt store tilgjengelige arealer hvor det ikke drives aktivt jordbruk.

Forslagstiller vurderer derfor at tiltaket har begrenset negativ effekt på de lokale jordbruksinteressene, og at etablering av ny næring og et betydelig antall arbeidsplasser vil gi en samfunnsmessig positiv effekt.

Areal mellom areal mellom Østerdalsveien og fylkesvei 8470 i nordvest er tatt av reguleringsplanen etter innspill fra Statsforvalteren i brev datert 20.10.2023.

**Hensynet til naturmangfold**

«I forbindelse med kartleggingen gjort i området er det kartlagt 3 lokaliteter med gråor-heggeskog innenfor planområdet. (...)

## Merknadsbehandling

I den forbindelse er det viktig å etablere korridorer for forflytning mellom de ulike naturtypelokalitetene. Bredere korridorer (> 100 meter) er mer robuste overfor negative kanteffekter (NINA-rapport 1410). Det er positivt at planforslaget legger opp til en slik korridor langs Storbekkgrubba. Det er likevel lagt opp til bebyggelse (BN2 og BKB1) som vil ligge tett opp mot bekken enkelte steder. Vi anbefaler derfor at det vurderes å øke bredden på naturområdet langs Storbekkgrubba. Byggegrense til naturtypelokaliteter bør være minimum 10 meter for å unngå negative kanteffekter.»

**Forslagstillers kommentar**

[Det er som Statsforvalteren påpeker lagt opp til en bred korridor for å ivareta Storbekkgrubba. Byggegrensen er justert slik at den er minimum 20 meter unna bekkeløpet. Forslagstiller vurderer derfor at Storbekkgrubba er ivaretatt.](#)

«Ett av disse kartlagte naturtypene er Småmoan (B-verdi) i planområdets nordøstlige del, lokalisert i lia over BKB2. Dette er en naturtype som er sårbar (VU) og dermed har lokaliteten (Småmoan) vesentlig regional til nasjonal miljøinteresse. (...)

Statsforvalteren kan ikke akseptere etablering av tiltak innenfor den kartlagte naturtypen (den største av de tre kartlagte) som vil medføre at den blir redusert i størrelse eller totalt ødelagt. Hvis det ikke er mulig å etablere tiltak i BKB2 uten sikringsvoll innenfor GN3, må BKB2 tas ut av planen.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til følge. Bestemmelse 3.3.1 c\) strykes, og formåls grensen til BKB2 er justert slik at formålet ikke berører naturtypelokaliteten Småmoan.](#)

Innsigelser til planbestemmelser

«Slik vi oppfatter hovedintensjonen med planen, så er denne å legge til rette for datasenter og annen kraftkrevende næring, med tilhørende service- og støttefunksjoner. (...)

Med dette som et utgangspunkt mener vi det er uheldig å ha med planbestemmelsen 3.1.3 bokstav a som sier at «Innenfor formålet tillates etablert næringsbebyggelse og/eller energianlegg» da det kan se ut som at denne åpner opp for næringsbebyggelse generelt.»

**Forslagstillers kommentar**

[Næringsbebyggelse strykes i Bestemmelse 3.1.3 a\). Samtidig tilføyes det et bestemmelsespunkt 3.1.3 c\) hvor det tillates næringsbebyggelse som kan benytte overskuddsvarme/spillvarme eller hvor lokalisering i tilknytning til kraftkrevende næring på annen måte medføre synergieffekter. Dette for å sikre effektiv arealutnyttelse og samfunnsnyttene som Statsforvalteren også påpeker i sin uttalelse.](#)

**Planbestemmelse:****3.1.3 Kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB1, BKB2)**

a) Innenfor formålet tillates etablert ~~næringsbebyggelse og/eller~~ energianlegg.

c) Innenfor formålet tillates etablert næringsvirksomhet som benytter overskuddsvarme/spillvarme eller hvor det på annen måte gis synergieffekter ved etablering i tilknytning til kraftkrevende næring.

«Planbestemmelse 3.1.2 bokstav a ser vi for øvrig ikke hensikten med, så vi ber om at denne også fjernes.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til følge. Bestemmelse 3.1.2 a\) strykes.](#)

«Planen må etter vår vurdering konkretiseres med krav til utbyggingsrekkefølge. Dette er et generelt krav til alle slike større reguleringsplaner. All den tid framtidig etablering er usikkert bør det klargjøres hvor utbyggingen skal starte for å begrense inngrep i området, særlig av hensyn til ressursvern, landskap, naturmangfold og friluftsliv.»

**Forslagstillers kommentar**

## Merknadsbehandling

Merknaden tas til følge gjennom at det i planbestemmelsene tilføyes utbyggingsrekkefølge. For felt BKB1-2 henger utviklingen av disse feltene sammen, men utviklingen vil starte i sør/sørøst nærmest hovedtrafoen på Straumsmo:

**Planbestemmelse:****3.1.2 Næringsbebyggelse (~~BN1~~, BN2)**

l) Det tillates trinnvis utbygging av området. **Terrenginngrep som skogrydding og arrondering m.m. skal følge utbygging.**

**3.1.3 Kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB1, BKB2)**

m) Det tillates trinnvis utbygging av området. **Ved trinnvis utbygging skal arbeid påbegynne sør/sørøst i området. Terrenginngrep som skogrydding og arrondering m.m. skal følge utbygging**

«I tillegg bør kommunen ta inn en bestemmelse som sikrer effektiv arealutnyttelse. I plankartet vises tillatt utnyttelse, altså maksimal utnyttelse. For å redusere arealbeslag og utbyggingsens samlede konsekvenser for landskap, naturmangfold og friluftsliv anser vi det som viktig at det innarbeides minstekrav knyttet til arealutnyttelse.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til følge gjennom slik tilføyelse i planbestemmelsene:

**Planbestemmelse:****3.1.1 Fellesbestemmelser for bebyggelse og anlegg.**

**j) For å sikre effektiv arealutnyttelse skal minimum utnyttelsesgrad være 30% BYA.**

**Merknad****Konsekvenser for fugl og annet naturmangfold**

«(...) Arealbeslag og forringelser av økologisk infrastruktur gjennom fragmentering av leveområder er blant de viktigste påvirkningsfaktorene på naturmangfold. Det planlagte tiltaket skal plasseres i en regionalt viktig trekkorridor for fugl på vår- og høsttrekket, samt i et lokalt viktig leve- og hekkeområde for flere fuglearter. Konsekvensutredningen tar for seg hvert enkelt delområde, men vurderer ikke konsekvensene av fragmenteringen av naturen som tiltaket medfører. Ved å stykke opp et helhetlig skogsområde med viktige naturtyper i form av flomskogsmark og kantsoner til vassdrag vil områdetets verdi for fugler og annet dyre- og planteliv forringes.»

**Forslagstillers kommentar**

Naturmangfold og vannmiljø er utredet etter standard metodikk for konsekvensutredninger (Statens vegvesens håndbok V712), og man har i gjort en vurdering av den samlede konsekvens for naturmangfold.

**Byggegrense til Barduelva**

«Bestemmelsene til kommuneplanens arealdel setter en byggegrense på 100 m langs Barduelva. Retningslinjene fastslår at det her skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Planforslaget legger opp til tiltak mindre enn 20 meter fra elva. Ved å dispensere fra denne bestemmelsen mister elva og omkringliggende områder mye av sin funksjon og verdi for naturmangfold. Kommunen må belyse hvorfor kommuneplanens krav til byggegrense langs Barduelva skal fravikes.»

**Forslagstillers kommentar**

Det vises her til kommentarer under samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging hvor det redegjøres for lokalisering av anlegget.

## Merknadsbehandling

Avgrensingen av formålene BN2 og BKB1 mot Barduelven og Storbekkgubba er justert slik at de følger brinken på et høydedrag ovenfor elva og bekken. Det er fortsatt noen mindre områder hvor formålsgrensen for BN2 og BKB1 ligger nærmere enn 20 m fra elven- eller bekkeløpet. Her er byggegrensen justert slik at den ligger over 20 meter unna. Kartgrunnlaget i planområdet er noe mangelfullt så justeringen har tatt utgangspunkt i en laserskanning av terrenget fra 2021.

**Avløp**

«I Multiconsults VAO-plan av 06.04.2022 tas det høyde for ca 100 ansatte i planområdet, antallet er usikkert. Avløpet planlegges renset i to separate infiltrasjonsanlegg. Hvert anlegg trenger en utslippstillatelse fra kommunen etter kapittel 12 og/eller 13 i forurensningsforskriften, avhengig av om de dimensjoneres for en belastning over eller under 55 pe.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til orientering.

**Systematisering av data**

«(...) Vi ber om at shapefiler for naturtypene sendes til Statsforvalteren slik at vi får lagt disse inn i naturbasen.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til følge. Shapefiler oversendes til Statsforvalteren.

**1.1.5 Troms og Finnmark fylkeskommune, datert 30.10.2022****Konsekvenser og avbøtende tiltak**

Det åpnes opp for høy utnyttelse, opptil 20 meter høye bygninger, samt bygging svært nær Barduelva (20 meter). Det er samtidig åpnet opp for fleksibilitet og at «aktuelle aktører og deres behov skal legge premiss for videre utforming av området». Fylkeskommunen anbefaler at det stilles krav til trinnvis utbygging av området, evt at planen omgjøres til områdeplan med krav om detaljregulering. Dette for å bedre synliggjøre og redusere konsekvenser av tiltakene planen åpner opp for.»

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas delvis til følge. Det vises til kommentarer i forbindelse med Statsforvalterenes innspill til utbyggingsrekkefølge.

**Samferdsel og tilknytning til fylkesveg 8470**

Det er gjennomført en grundig trafikkanalyse som belyser dagens og fremtidig trafikksituasjon. Nye atkomster til planområdet og de ulike byggeområdene er plassert slik at en oppnår tilfredsstillende sikt og utforming av avkjørsler.

**Forslagstillers kommentar**

Merknaden tas til orientering.

**1.1.6 Norges vassdrag- og energidirektorat, datert 28.10.2022****Fare for flom**

«(...) I planbestemmelse § 3.1.3, bokstav q, stilles det krav om at ved etablering av bebyggelse innenfor område BKB2 skal behovet for flomsikring vurderes og etableres iht. datert 17.03.20. Vi regner med at dette er en skrivefeil, og at datoen det vises til skal være 14.10.2021.»

**Forslagstillers kommentar**

Dato endres slik at den blir i tråd med datoen som knyttes til Multiconsult sin flomvurdering.

**Planbestemmelse****3.1.3 Kombinert bebyggelse og anleggsformål (BKB1, BKB2)**

q) Innenfor BKB2 skal behovet for flomsikring vurderes og etableres iht. rapport 10217317-RIVass-NOT-001-Flomvurdering, datert 17.03.21~~0~~ (Multiconsult).

## Merknadsbehandling

Ved etablering av bebyggelse i sikkerhetsklasse F2 innenfor BKB2 skal behovet for etablering av tiltak for å hindre oversvømming vurderes, og det dokumenteres at byggets krav til sikkerhet er ivaretatt.

«NVE gir et sterkt faglig råd om at flomutsatte områder i tillegg avsettes som hensynssoner flom H320 i plankartet og tilknyttes bestemmelser med krav om at sikkerhet for flom iht. TEK17 § 7-2 må dokumenteres ved etablering av bebyggelse. Dette gjelder først og fremst for område BKB2. Men flomutsatt område langs Barduelva (GN1 og GN2), som ikke reguleres til bebyggelse, bør og avsettes som hensynssone flom.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til følge. Hensynssone tilføyes plankart, og følgende bestemmelser tilføyes:](#)

**Planbestemmelse****3.4.2 Flomfare (H320\_1 – H320\_2)**

- a) Hensynssonen omfatter aktsomhetsområder for flom.
- b) Bebyggelse og anlegg som etableres i sonen må sikres mot 200 års flom iht. krav i TEK17.

**4.1 Før rammetillatelse/ett-trinnstillatelse**

- h) Ved søknad om igangsettingstillatelse for bebyggelse innenfor hensynssone H320\_1-2 skal det vedlegges dokumentasjon på at krav til sikkerhet for flom iht. TEK17 er ivaretatt.

**Fare for skred i bratt terreng**

«(...) Vi gjør oppmerksom på at dersom det tilrettelegges for arbeids- og publikumsbygg hvor det normalt oppholder seg mer enn 25 personer vil sikkerhetsklassen være S3 (1/5000).»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**Fare for kvikkleireskred**

«(...) Multiconsult har i rapport 10217317-RIG-NOT-001 Vurdering av sikkerhet mot skred - geoteknikk, datert 03.03.2022, konkludert med at løsmassene og topografien i området ikke gir mulighet for at det kan oppstå områdeskred. Det vurderes derfor at kravet til sikkerhet mot kvikkleireskred i henhold til TEK17 §7-3 er oppfylt. NVE tar dette til etterretning.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

**Overvann**

«Planen legger til rette for at store deler av planområdet vil bestå av tette flater. (...) NVE anbefaler at de naturlige dreneringslinjene i planområdet kartlegges og avmerkes på plankartet som hensynssoner, eller med arealformål. Kommunen bør også vurdere å sette av konkrete areal til infiltrasjon og fordrøying der terrenget og forholdene er godt egnet til det, slik at planlegging av overvannshåndtering får et helhetlig perspektiv. NVE anbefaler i tillegg å vurdere permeable dekker på f.eks. større parkeringsplasser samt grønne tak på bygningene.

**Forslagstillers kommentar**

[Storbekkrubba som renner gjennom planområdet er avsatt som naturområde, og tillates ikke bebygd. Utover dette stilles det krav om at godkjent situasjonsplan for vann- og avløpstekniske anlegg skal vedlegges søknad om rammetillatelse/ett-trinnstillatelse for bebyggelse. Håndtering av overvann/avrenning skal redegjøres for i søknaden. Forslagstiller vurderer at dette ivaretar hensynet til overvann i reguleringsprosessen.](#)

**Vannuttak**

«(...) Vi kan ikke se at temaet vannuttak er nevnt i plandokumentene og forutsetter derfor at dette ivaretas i forbindelse med egen søknad om konsesjonspliktutvurdering.»

## Merknadsbehandling

**Forslagstillers kommentar**

[Det tas ikke stilling til kjøleløsning i reguleringsplanen. Hvis anlegget skal kjøles ved vann, og konsesjonsplikten utløses, vil dette løses som i egen prosess.](#)

Energianlegg og overskuddsvarme/spillvarme

«Det går en eksisterende kraftlinje gjennom planområdet. Denne er avsatt som hensynssone H370. NVE anbefaler dialog med netteiere for å sikre at bredden på hensynssonen er tilstrekkelig.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

«Tiltaket skal forsynes fra Strømsmoen trafostasjon. I tillegg reguleres det et eget område for energianlegg/ trafostasjon innenfor planområdet. NVE forutsetter at det søkes om, og innvilges, konsesjon for etablering av ny trafo.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

«Planbestemmelsene åpner opp for varmegjenvinningsanlegg. Vi synes det er positivt at kommunen og tiltakshaver har fokus på utnyttelsen av overskuddsvarme og lokal energiløsning.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

Kommunens ansvar

«NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til orientering.](#)

## 1.2 Organisasjoner og foreninger

### 1.2.1 Naturvernforbundet i Troms, datert 20.10.2022

Hvorfor må vi ta vare på naturen?

«(...) Her i Nord-Norge er vi så heldige at vi fremdeles har mye intakt natur. Men i disse dager registrerer vi et stort press fra flere aktører og politikere om å bygge ut til næringsvirksomhet mange steder i Troms. I mange land ser man hvilke følger naturødeleggelser har fått. Vi i nord må lære av det og ikke gjøre de samme feilene!»

**Forslagstillers kommentar**

[Nærheten til Straumsmo trafostasjon har vært avgjørende for valg av plassering. Se kommentar til Statsforvalterens innspill til samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging for mer utfyllende svar vedrørende plasseringen av anlegget.](#)

FN's Bærekraftsmål nr 15

«I følge Multiconsult er det bærekraftsmål 7, 9, 12 og 13 som er relevante å vurdere i denne saken. De har også sett på prosjektets påvirkning på elver og fisk i området. Vi mener at bærekraftsmål nr 15 er minst like viktig:

Livet på land Beskytte, gjenopprette og fremme bærekraftig bruk av økosystemer, sikre bærekraftig skogforvaltning, bekjempe ørkenspredning, stanse og reversere landforringelse samt stanse tap av artsmangfold.

(...) Multiconsult har gjort sine vurderinger ut fra listen over utryddingstruede arter. De konkluderer med at planforslaget ikke vurderes å ha særlig innvirkning på naturmangfoldet. Vi mener at man

## Merknadsbehandling

bør sette seg større mål enn å hindre utryddelse av truede arter, for eksempel ved å gå inn for å beholde fungerende og sunne økosystemer.»

**Forslagstillers kommentar**

[Merknaden tas til følge. Bærekraftsmål nr 15 tilføyes, og vurderes i planbeskrivelsen.](#)

[Naturmangfold er utredet etter standard metodikk for konsekvensutredninger \(Statens vegvesens håndbok V712\).](#)

### 1.3 Hjemmelshavere

#### 1.3.1 Vilhelm Kjelsvik, datert 14.10.2022

«(...) Området som omfattes av planprogrammet heter Strømsmo, ikke Straumsmo. Bardudialekten har ikke diftonger. Navnet på Straumsmo kraftverk som her er videreført til planprogrammet framkom fordi ledelsen av utbyggingen brukte nynorsk som talespråk. Den gang kraftverket ble bygd var bevisstheten om lokalnavn mye mindre blant innbyggerne i Bardu enn nå. (...)»

**Forslagstillers kommentar**

[Både Strømsmo og Straumsmo er navn som benyttes av Statens kartverk i området. Dette er beklagelig, men må tas opp med Kartverket hvis man ikke ønsker at Straumsmo skal benyttes.](#)

#### 1.3.2 Anne Gardsteig Strømsmo og Per Strømsmo, datert 18.10.2022

«(...) Først vil vi påpeke forvirrelsen det medfører, at område er benemt med flere navn. Videre vet man ikke hvilken virksomhet som til slutt blir på tomte, så man vet egentlig ikke hvilke konsekvenser den eventuelle virksomheten fører med seg. Men vi har valgt å tenke at virksomheten blir et datalagringsenter. Derfor har vi valgt å si litt om støy, da støy er en stor belastning for nærliggende naboer til denne type senter. Grenseverdiene som brukes, virker som de er tenkt anvent i et industriområde og ikke i et byggefelt. Datalagring må man selvsagt ha, men det hører ikke hjemme der det bor folk. Vi har nå mange eksempel på hvilke følger støyen får for naboer til datalagringsenter. Arbeidstilsynet beskriver konsekvensen ved irriterende støy og skadelig støy. Begge typer støy har virkning på helse, og vi savner et helsefokus når det gjelder støy. (...)»

**Forslagstillers kommentar**

[Det er beklagelig at både Strømsmo og Straumsmo er navn som benyttes i området. Hvis det er ønskelig at Straumsmo ikke skal benyttes er dette noe som må tas opp med Kartverket.](#)

[I forbindelse med reguleringsplanen er det gjort en vurdering av støy. Vurderingen tar utgangspunkt i grenseverdiene i Miljødirektoratets retningslinje for behandling av støy T-1442/2016, og er i tråd med disse. Hvis det er driftsmessige endringer, skal det ved søknad om igangsettingstillatelse for ny bebyggelse redegjøres for støy og ev. avbøtende tiltak. På det tidspunktet vil man ha mer detaljert kunnskap om støykilder.](#)

#### 1.3.3 Lars Mogaard, datert 19.10.2022

«(...) I vår konklusjon kommer vi fram til at etableringen av et datasenter ikke er ønskelig, da det vil ha innvirkning på natur, miljø, kultur og livskvalitet for folk og dyr i nærliggende områder. Et senter av slike dimensjoner som er tenkt etablert vil påvirke en allerede sårbar fauna og en sterkt regulert elv.

Vi lever allerede med to kraftverk i nærområdet og har fått forringet naturen vår nok som en følge av det, vi trenger ikke flere forstyrrelser av omgivelsene våre. Vi sier klart nei til Nordkraft sine planer og håper beslutningstakerne tar hensyn til innbyggerne i Øvre Bardu.»

**Forslagstillers kommentar**

## Merknadsbehandling

Nærheten til Straumsmo trafostasjon er vært avgjørende for valg av plassering. Gjennom å plassere anlegget nært trafostasjonen begrenses inngrep fra kraftledningen.

Reguleringsplanen vil medføre en omdisponering av området, men det tas flere grep for å begrense virkningene for nærmiljøet gjennom bl.a. utforming og materialvalg. Videre stilles det krav til oppfølging av støy og at det skal utarbeides plan for beskyttelse av omgivelse i forbindelse med anleggsperioden.