

**Fra:** Lars Libach <Lars.Libach@dirmin.no>  
**Sendt:** torsdag 31. oktober 2024 16:01  
**Til:** Dag Kjetil Tonheim  
**Kopi:** 'Knut.Thorkildsen.Slettebak@rogfk.no'; Christine Haver (Christine.Haver@rogfk.no); Turid Bakken Pedersen; Falnes, Marita Skorpe; solvi.johanne.hanssen@kystverket.no; harald.sorby@miljodir.no; Kjetil Vangen; christian.tallberg@kystverket.no; glenn.kristian.storbraten@miljodir.no; marie.gisetstad.andersen@kystverket.no; aes@nve.no; Arvid Salvesen Røyneberg; Dragana Beric Skjøstad; Kristina Elise Krøvel  
**Emne:** SV: Planinitiativ for regulering av mineralutvinning i Eigersund kommune - tilbakemelding på planinitiativ og innspill til dette  
**Vedlegg:** Møte Eigersund kommune 24.10.pdf

Hei

Takk for interessant møte 24.10.

Vedlagt ligger presentasjonen vår fra møtet. På siste slide er det et kart, uten tegnforklaring: Blått omriss er planområdet fra planinitiativet. Brune firkanter er utvinningsrettigheter:

<https://www.dirmin.no/utvinningsrett-til-statens-mineraler>

Vi har også følgende tilbakemeldinger etter møtet.

Kommunen stilte spørsmål i møtet om bruk av områdereguleringsplan eller detaljreguleringsplan. DMF tar ikke stilling til hva kommunen må gjøre, men med utgangspunkt i at planen skal løse flere ulike deler av mineralprosjektet (eks. uttak, deponi, logistikk), i et relativt stort område, er det relevant å se på begge plantypene. Kommunen bør vurdere om hele eller deler av arealspørsmålene bedre lar seg løse gjennom områdereguleringsplan, og samtidig avklare om hele eller deler av prosjekter bør løses i en eller flere detaljreguleringsplaner.

Det vil over tid være usikkerhet knyttet til drivverdigheten til en forekomst med mineralske ressurser. Der det finnes ressurser som er vurdert som drivverdige, vil også drivverdigheten endre seg, avhengig av mange ulike faktorer. Formuleringen i planinitiativets punkt 3.2, om at valg av dagbrudd henger sammen med at de drivverdige ressursene ligger i de øvre delene av berggrunnen, må begrunnes nærmere. Undersøkelser indikerer at ressursene strekker seg ned i dypet, og det må adresseres nærmere om ressurser også på større dyp vil kunne være drivverdige. Det må også kunne forventes en nærmere vurdering av hva som kan være drivverdige ved Storeknuten, Øygrei og Skeipstad.

Følgende punkter i planinitiativet er det forventninger om at utdypes nærmere:

- Driftsmetode er avgjørende for alle aspekter av prosjektet, og planinitiativet må vise at ulike alternativer skal utredes – dagbrudd, underjordsgruve, eller kombinasjon. Også alternativer med negativ innstilling må tas med, med dokumentasjon på hvorfor alternativet ikke lar seg gjennomføre.
- Sett i sammenheng med punktet om driftsmetode må også område for start av gruve utredes (Storeknuten, Øygrei, Skeipstad). De ulike områdene kan ha ulike forutsetninger for valg av driftsform.
- Lokaliseringen av uttak i kombinasjon med driftsform vil ha ulike virkninger – Planinitiativet viser til en mulighetsstudie. Vurderingene fra denne studien må forventes å legges fram i større detalj.

- Driftsmetode og plassering henger igjen nøye sammen med deponibehov og muligheten for å redusere mengden avgangsmasser og gråberg som må deponeres.
- Den anslåtte driftsperioden på 24 år, med avslutning av gruven etter 30 år, fremstår svært kort, særlig sett i sammenheng med de omfattende konsekvensene av inngrepet og det mulige omfanget av forekomsten. DMF mener det er viktig at om man starter på et mineraluttak, må mest mulig av ressursen utnyttes. Selv om man ikke detaljplanlegger alle aspekter svært langt frem i tid, og det vil være mulig å forlenge drift om forholdene ligger til rette for dette, må antatt reell driftsperiode indikeres.

Vennlig hilsen

Lars Libach  
seniorrådgiver

## Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard

**POST- OG BESØKSADRESSE** Ladebekken 50, N-7066 Trondheim  
**SENTRALBORD** +47 73 90 46 00, **DIREKTE** +47 908 33 982  
**E-POST** [post@dirmin.no](mailto:post@dirmin.no), **DIREKTE** [lars.libach@dirmin.no](mailto:lars.libach@dirmin.no)  
**WEB** [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no)

Tenk på miljøet før du skriver ut denne e-posten

---

**Fra:** Dag Kjetil Tonheim <[dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no](mailto:dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no)>

**Sendt:** torsdag 24. oktober 2024 11:31

**Til:** 'Knut.Thorkildsen.Slettebak@rogfk.no' <[Knut.Thorkildsen.Slettebak@rogfk.no](mailto:Knut.Thorkildsen.Slettebak@rogfk.no)>; Christine Haver (<[Christine.Haver@rogfk.no](mailto:Christine.Haver@rogfk.no)> <[Christine.Haver@rogfk.no](mailto:Christine.Haver@rogfk.no)>); Turid Bakken Pedersen <[tba@nve.no](mailto:tba@nve.no)>; Falnes, Marita Skorpe <[marita.falnes@statsforvalteren.no](mailto:marita.falnes@statsforvalteren.no)>; Lars Libach <[Lars.Libach@dirmin.no](mailto:Lars.Libach@dirmin.no)>; [solvi.johanne.hanssen@kystverket.no](mailto:solvi.johanne.hanssen@kystverket.no); [harald.sorby@miljodir.no](mailto:harald.sorby@miljodir.no); Kjetil Vangen <[Kjetil.Vangen@dirmin.no](mailto:Kjetil.Vangen@dirmin.no)>; [christian.tallberg@kystverket.no](mailto:christian.tallberg@kystverket.no); [glenn.kristian.storbraten@miljodir.no](mailto:glenn.kristian.storbraten@miljodir.no); [marie.gisetstad.andersen@kystverket.no](mailto:marie.gisetstad.andersen@kystverket.no); [aes@nve.no](mailto:aes@nve.no)

**Kopi:** Arvid Salvesen Røyneberg <[Arvid.Royneberg@eigersund.kommune.no](mailto:Arvid.Royneberg@eigersund.kommune.no)>

**Emne:** Planinitiativ for regulering av mineralutvinning i Eigersund kommune - tilbakemelding på planinitiativ og innspill til dette

**Viktighet:** Høy

Hei!

Takk for at dere deltok på møtet i dag og det er viktig for oss å ha en god og tett dialog også i et eventuelt videre planarbeid dersom kommunestyret vedtar det.

Som avtalt i møtet kan dere sende tilbakemeldingene til meg om det dere mener bør inn i planinitiativet og/eller suppleres med sett ifra deres fag- og ansvarsområde. Fint om dere også sender over presentasjonene.

Frist for å sende det over er 6 november eller så snart som mulig og kan sendes på epost direkte til meg.

Dersom dere har spørsmål eller ønsker oppklarende møte er det bare å ta kontakt.

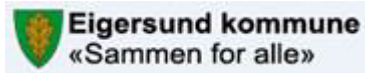
Med vennlig hilsen

Dag Kjetil Tonheim - Plansjef

*Samfunnsutvikling*

Direkte telefon: 958 84 976 – Veiledningstorget: 51 46 80 00

[www.eigersund.kommune.no](http://www.eigersund.kommune.no) - Facebook.no/eigersund - @EigersundK



*Det er ikke tillatt å bruke e-post til taushetsbelagt informasjon jf. forvaltningslovens § 13 og/eller sensitive personopplysninger jf. personopplysningsloven. All e-post til og fra Eigersund kommune er i utgangspunktet journalpliktig etter arkivloven og vil også kunne være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentleglovas regler.*



**Direktoratet for mineralforvaltning**  
med Bergmesteren for Svalbard

# Mineralprosjekt i Eigersund

24.10.2024



# DMF er fagorgan og sektormyndighet for mineralressurser og mineralvirksomhet

## Iverksettende rolle

### FORVALTNING AV REGELVERK

- Mineralloven
- Bergverksordningen for Svalbard
- Sektorovergripende regelverk
- Sektormyndighet for mineralressurser og mineralvirksomhet etter plan- og bygningsloven (berørt myndighet)

### DELEGERTE OPPGAVER

- Sikring av gamle gruveåpninger
- Miljøtiltak (inkl. Løkken, Folldal og Sulitjelma)
- Andre delegerede oppgaver

## Faglig rolle

### FAGLIG ROLLE FOR NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENTET

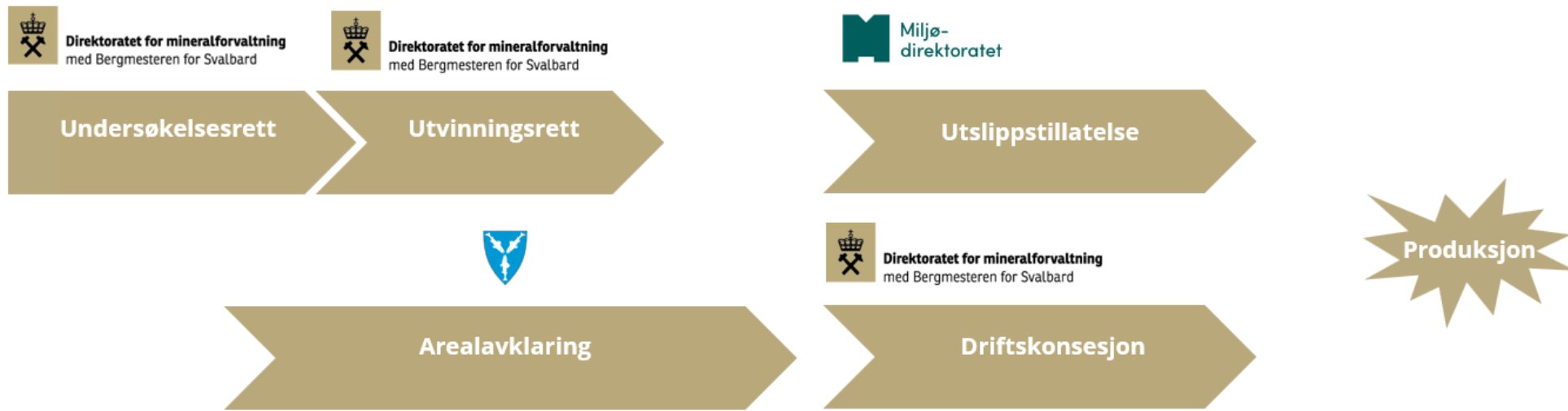
- Særskilte oppdrag
- Bidrag til lov-/forskriftsarbeid
- Utredninger

### KOMPETANSEORGAN UTAD OVERFOR SEKTOREN ANDRE OFFENTLIGE ETATER OG ALLMENHETEN

- Sektormyndighet (berørt myndighet) for mineraler i areal- og samfunnsplanlegging etter plan- og bygningsloven og Svalbardmiljøloven
- Kunnskapsutvikling, statistikk og analyse
- Veiledning og formidling overfor næringen
- Digitalisering og karttjenester

# Prosesser – sammenheng

Anbefalt tillatelsesprosess:



Arealavklaring i parallell med prospektering. Dialog

Prosjektutvikling, dokumentasjon, tillatelser



## Planinitiativ

- Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven § 1 l) – konsekvensutredning «og hvordan kravene i tilfelle vil kunne bli ivaretatt.»
- Foreslått plantype - detaljregulering

## Konsekvensutredning

- Planen faller inn under konsekvensutredningsforskriften § 6.
  - Omtalt i planinitiativet kap. 6.2
  - Utredningstema i tabell 6-2



# Planinitiativet

- 3.1 Helheten i tiltaket
  - Tidslinje
    - Dagbrudd Storeknuten
    - Transport
    - Deponi (også omtalt i 3.3)
    - 20 millioner tonn over 24 år (kan endres)
    - Istandsetting
- 3.2 Gruvedriften
  - Lokalisering
  - «Gruven skal drives som et åpent dagbrudd fordi de drivverdige ressursene er registrert i de øvre delene av berggrunnen»





# Konsekvensutredning

- KU-forskriften § 14
  - c) relevante og realistiske alternativer
    - I planinitiativet vises det til mulighetsstudie i kap. 4. oppsummert i tabell 4-2
      - 4.1 «Storeknutenområdet ble vurdert å være det mest gunstige området for oppstart av mineralutvinning. Det har også en god beliggenhet med tanke på eventuell fremtidig utvidelse av driften. Utvinning fra de kartlagte ressursene på Øygrei og Skeipstad er derfor ikke en del av dette planforslaget.
      - Begrunnelse for hvorfor Storeknuten er mest gunstig?
      - Begrunnelse for hvorfor beliggenhet er god for eventuell utvidelse?
      - Begrunnelse for hvorfor dagbrudd er aktuell driftsform?
    - «(..)Drivverdige ressurser er registrert i de øvre delene av berggrunnen»
      - Det finnes mer ressurser i dypet og i andre områder.
        - Kan drivverdighet på andre området og andre dybder utelukkes?
        - Alternativ driftsform kan gi andre virkninger

