

Fra: Dag Kjetil Tonheim
Sendt: fredag 10. januar 2025 10:07
Til: petter.lohre@lyse.net
Kopi: Arvid Salvesen Røyneberg; Sem Hadland
Emne: SV: Spørsmål angående Norge Mineralers planinitiativ

Hei!

Eposten din er registrert i sakssystemet i sak 22/39 og er sendt til Sem H for utlegging på temasiden.

Spørsmål 1: Vil Eigersund kommune(EK) følge Miljødirektoratets anbefaling om å bruke uavhengige konsulenter, eller vil kommunen tillate at utbygger utreder egne konsekvenser?

Svar: Det er tiltakshaver som utarbeider forslag til en ev. reguleringsplan med tilhørende dokumentasjon, fagrapporter o.l jfr. plan og bygningsloven. Kommunen kan og vil benytte eksterne og/eller intern fagpersoner til kontroll og gjennomgang.

Spørsmål 2: Oppfatter Eigersund kommune at gjeldende planinitiativ er tilstrekkelig til at dette kan behandles politisk?

Svar: Ja

Spørsmål 3: Vi kan dessverre ikke spørre om kommunen har sett prosjektet som uakseptabelt, men vi vil spørre om dere har samme oppfatning som våre fagpersoner om prosessens eskalerende risiko, eller føler dere at dere kan stoppe planprosessen like uforpliktende hvor som helst i prosessen?

Svar: Siterer fra saksutredningen; «*Kommunen er lokal planmyndighet og står fritt innforbi plan og bygningslovens rammer å styre arealbruken innforbi sitt areal. Plan- og bygningsretten bygger på et prinsipp om at planlegging er en offentlig oppgave, og det er kommunestyret som etter loven er gitt kompetanse til å vedta reguleringsplaner. Kommunen kan når som helst i en planprosess beslutte at planforslaget ikke skal fremmes til behandling. En slik beslutning er ikke et enkeltvedtak, og kan derfor ikke påklages. Om en reguleringsplan skal vedtas eller ikke, beror på et lokalpolitisk skjønn. Det innebærer at kommunene aldri vil være forpliktet til å måtte vedta en reguleringsplan. Dette gjelder også i de tilfeller hvor et privat planforslag er i tråd med og følger opp kommuneplanens arealdel. Kommunen vil heller ikke risikere å komme i erstatningsansvar overfor utbygger, verken for utgifter i forbindelse med planforslaget eller for tapt gevinstrealisering av prosjektet. Dette er blant annet slått fast i domstolene og i juridisk teori. Det er kun utgifter som utbygger har pådratt seg etter en eventuell reguleringsplan er vedtatt og i forbindelse med et konkret prosjekt, som unntaksvis kan kreves erstattet. Lagmannsretten (LB-2020-138171) har slått fast at; «Når lagmannsretten er kommet til at det ikke kan kreves erstatning i dette tilfellet, er det basert på at kostnadene ikke har blitt pådratt innenfor rammen av en avsluttet regulering. Utgiftene knytter seg tvert imot til selve regulerings- og planprosessen, nærmere bestemt utarbeidelse av forslag til reguleringsplan.»».*

Spørsmål 4: Har EK vurdert å utsette sin innstilling til politikerne (21.01.2025)?

Svar: Saken skal fremmes til politisk behandling i USU den 20.01 og KS 27.01

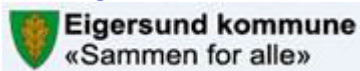
Med vennlig hilsen

Dag Kjetil Tonheim - Plansjef

Samfunnsutvikling

Direkte telefon: 958 84 976 – Veiledningstorget: 51 46 80 00

www.eigersund.kommune.no - Facebook.no/eigersund - @EigersundK



Det er ikke tillatt å bruke e-post til taushetsbelagt informasjon jf. forvaltningslovens § 13 og/eller sensitive personopplysninger jf. personopplysningsloven. All e-post til og fra Eigersund kommune er i utgangspunktet journalpliktig etter arkivloven og vil også kunne være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentleglovas regler.

Fra: petter.lohre@lyse.net <petter.lohre@lyse.net>

Sendt: fredag 10. januar 2025 09:47

Til: Postmottak <post@eigersund.kommune.no>

Kopi: Dag Kjetil Tonheim <dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no>; Arvid Salvesen Røyneberg <Arvid.Royneberg@eigersund.kommune.no>

Emne: RE: Spørsmål angående Norge Mineralers planinitiativ

Hei,

Jeg kan ikke se at min mail er registrert og lagt ut på kommunens temaside. Ei heller har jeg fått svar.

Vennligst bekreft når jeg kan forvente svar fra dere.

Vennlig hilsen

Petter Løhre

Leder av La Dalane Leve

From: petter.lohre@lyse.net <petter.lohre@lyse.net>

Sent: Tuesday, January 7, 2025 1:10 PM

To: 'Postmottak' <post@eigersund.kommune.no>

Cc: 'Dag Kjetil Tonheim' <dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no>; 'Arvid Salvesen Røyneberg' <Arvid.Royneberg@eigersund.kommune.no>; petter.lohre@lyse.net

Subject: Spørsmål angående Norge Mineralers planinitiativ

Hei,

I forbindelse med Norge Mineraler(NM) sine gruveplaner på Helleland har vi i La Dalane Leve noen spørsmål vi håper kommunen kan svare på.

Lenger nede i denne mail er det referert til to NRK reportasjer.

Det er ingen tvil om at NRKs avsløringer i disse reportasjene har gjort inntrykk, og Miljødirektoratet vil skjerpe lovverket.

Også her lokalt er forventningene tydelige:

- Det er forventet i store deler av befolkningen og en rekke betydelige organisasjoner at dagens svært mangelfulle planinitiativ avvises og returneres Norge Mineraler. Å gå videre med et planinitiativ så uferdig forstår også de fleste innbyggerne i Eigersund kommune vil kunne bli en årelang prosess der kommunen vil løpe en betydelig risiko.
- Skulle politikerne fortsatt velge å gå videre i en slik risikabel, omfattende og årelang prosess vil det unektelig bli et krav fra befolkningen om at det opprettes en parallell og uavhengig konsekvensutredning. Det kan ikke på noen måte godtas at tiltakshaver skal stå for utredning av konsekvensene til et prosjekt som er så ødeleggende for så mye og så mange.

I en artikkel i NRK med tittel "Miljødirektoratet vil skjerpe lovverket for å minske naturtap" ([Miljødirektoratet vil skjerpe lovverket for å minske naturtap – NRK Østfold – Lokale nyheter, TV og radio](#))

kommer det fram noen viktige momenter som har stor relevans til NM sine gruveplaner på Helleland, og hvor ett av dem er at Miljødirektoratet foreslår uavhengig kontroll av utredninger bestilt av utbyggere for å sikre at konsekvensene av utbyggingsprosjekter blir synlige for politikere.

Miljødirektoratet foreslår følgende:

- Å tydeliggjøre at myndighetene må ta ansvar for å kreve og kontrollere konsekvensutredninger
- Krav om at det lages en egen konsekvensutredningsrapport for alle prosjekter
- Tydeligere krav til hva en konsekvensutredning skal inneholde
- Krav om å lage arealregnskap i kommuneplanens arealdel
- Krav om planvask
- Krav til plan- eller utredningsprogram for alle planer og prosjekter
- Krav til at utreder må dokumentere at de har relevant kompetanse og har brukt godkjente metoder
- Krav til at regionale myndigheter, som Statsforvalter, skal bidra i planarbeidet og gjøre en bedre kontroll av utredningene som sendes på høring

Årsaken til fokuset på dette temaet er nok, som nevnt over, en reportasje på NRK fra januar 2024 som avslører [44.000 naturinngrep i Norge på fem år.](#)

Her er noe av det som kom fram i denne reportasjen(spørsmålene er stilt i mellom disse uttalelsene):

"I 92 av 100 saker overlater kommunene utredningene i den andre fasen(reguleringsplan) til utbyggers egne konsulenter, som nesten aldri konkluderer med at inngrepene vil få store konsekvenser for naturen."

Spørsmål 1: Vil Eigersund kommune(EK) følge Miljødirektoratets anbefaling om å bruke uavhengige konsulenter, eller vil kommunen tillate at utbygger utreder egne konsekvenser?

“Kommunen er uansett pliktig til å kontrollere kvaliteten på utredningene som kan være svært omfattende.”

Både vi og vårt fagnettverk har identifisert store mangler i planinitiativet som ikke tilfredsstillende på noen måte det innholdet et slikt innspill lovmessig skal ha. Vi registrerer også at Norge Mineraler ikke ønsker å svare på de fleste av de spørsmål det offentlige stiller til denne uferdige planen.

Spørsmål 2: Oppfatter Eigersund kommune at gjeldende planinitiativ er tilstrekkelig til at dette kan behandles politisk?

Vi har gjennomgått en rekke liknende saker samt drøftet dette i vårt nettverk. Det som er gjennomgående er at anbefalingene blir å stoppe prosjektet i første fase(planinitiativ) om en mener at løsningen er uakseptabel. Grunnen til dette er at jo lenger en går inn i en planprosess dess større blir risikoen for at dette hefter kommunen mer og mer, både juridisk og økonomisk. Anser kommunen planinitiativet som noenlunde akseptabelt blir dette selvsagt annerledes.

Spørsmål 3: Vi kan dessverre ikke spørre om kommunen har sett prosjektet som uakseptabelt, men vi vil spørre om dere har samme oppfatning som våre fagpersoner om prosessens eskalerende risiko, eller føler dere at dere kan stoppe planprosessen like uforpliktende hvor som helst i prosessen?

Spørsmål 4: Har EK vurdert å utsette sin innstilling til politikerne (21.01.2025)?

På forhånd takk!

Vennlig hilsen

Petter Løhre

Leder av La Dalane Leve